

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /, ...

Data:

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. / și nr. / contestațiile înaintate de SC SRL, în numele Asocierii SC SRL și SC SRL, în numele Asocierii SC SRL, formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație restrânsă”, organizată de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect: „Lucrări de reparații drumuri aferente rețelei stradale din - proiectare și execuție -”, coduri CPV: 45233142-6 Lucrări de reparare a drumurilor (Rev. 2); 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. / 31.03.....

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, SC SRL, cu sediul în, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal prin ... - administrator, în numele Asocierii SC SRL, atacă rezultatul procedurii de atribuire transmis prin adresa nr. 17293/08.07....., emisă de, solicitând Consiliului:

- să dispună
- să dispună anularea în consecință a actelor subsecvente ce privesc aceste părți din raportul procedurii de atribuire;
- să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sale și la emiterea unui nou raport al procedurii care să conțină o legală și temeinică evaluare a ofertei, precum și un nou rezultat al procedurii având în vedere caracterul admisibil al ofertei sale.

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, SC SRL, cu sediul în, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., CUI

reprezentată legal prin – Administrator și convențional prin, cu sediul profesional în, în numele Asocierii SC SRL, atacă rezultatul procedurii de atribuire organizată de, solicitând Consiliului:

- să dispună anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost clasată pe locul al treilea în procedura de atribuire, comunicată prin adresa nr. 17297/08.07..... și a adresei nr./..... de răspuns la notificarea prealabilă, a raportului procedurii de atribuire, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire;

- să dispună SRL;

- să oblige autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în sensul reluării acesteia prin reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii ofertelor câștigătoare, dintre ofertele declarate admisibile, conform criteriilor de atribuire stabilite prin documentația de atribuire;

- să oblige autoritatea contractantă la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului diferend.

Cu adresa nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./....., ... SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – Administrator, în numele ASOCIERII SA, a formulat cerere de intervenție ca urmare a contestației depuse de SC SRL, în numele Asocierii SRL – ...SRL, prin care solicită Consiliului să dispună respingerea ei, ca neîntemeiată, și menținerea raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente și conexe acestuia.

De asemenea, cu adresa nr. 1697/....., înregistrată la CNSC cu nr. 24094/....., ... SRL a formulat cerere de intervenție și ca urmare a contestației aparținând SC SRL, în numele Asocierii SC SRL – SC SRL, SC SRL, prin care solicită Consiliului să dispună respingerea ei, ca neîntemeiată, și menținerea raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente și conexe acestuia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SRL și SC SRL au atacat rezultatul procedurii de atribuire organizate de

Prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL critica rezultatul procedurii de atribuire, transmis prin adresa nr. 17293/08.07....., de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 17293/ 08.07....., i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, fiind înștiințată că oferta sa a fost declarată neconformă în baza dispozițiilor art. 36 alin. (4) din HG nr. 925/2006, precum și faptul că "ofertele câștigătoare" sunt cele depuse de:

- Asocierea
- Asocierea
- Asocierea

Având în vedere dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/....., contestatoarea menționează că, în data de 06.06....., a transmis autorității contractante o notificare prealabilă, prin care a solicitat revocarea deciziei de neconformitate și emiterea unui nou rezultat în ceea ce privește evaluarea ofertei sale și a celor câștigătoare. Cu adresa nr. 17821/....., autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de menținere a rezultatului procedurii de atribuire.

Prin urmare, considerând netemenic și nelegal acest rezultat, SC SRL a formulat prezenta contestație prin care prezintă următoarele:

1. Prin notificarea prealabilă a arătat faptul ca art. 36 din HG nr. 925/2006, în forma reglementată de legiuitor și aplicabilă prezentei proceduri de atribuire nu prevede un alin. (4), precizând că oferta sa nu se încadrează în niciuna dintre situațiile de neconformitate prevăzute de art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, întrucât argumentele conținute de adresa de comunicare a rezultatului nu corespund temeiului legal indicat, astfel că, în opinia sa, decizia de declarare a ofertei sale drept neconformă este nelegală și netemeinică.

*De asemenea, arată că potrivit **art. 207, alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006**, autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții, pentru fiecare ofertă respinsă, despre motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele acesteia care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.*

2. Referitor la motivele de respingere, contestatoarea formulează următoarele critici:

2.1. Prin adresa de comunicare a rezultatului se susține că „nu au fost prezentate informațiile solicitate (respectiv justificări privind prețurile unitare ofertate), ci au fost aduse elemente noi, conform cărora furnizorul direct este ... - în insolvență, deși în cadrul ofertei tehnice, specificațiile tehnice ale principalelor materiale (certificate, agremente) corespund altor furnizori,...”.

Contestatoarea arată că, prin adresa de solicitare de clarificări nr. 12400/19.05....., la întrebarea nr. 4, i s-a cerut justificarea modului de fundamentare economică a prețurilor unitare ofertate, având în vedere valoarea propunerii financiare de 68,7% din valoarea estimată a acordului cadru, la care a răspuns clar și punctual, anexând toate ofertele de la furnizori privind aceste prețuri unitare, inclusiv oferta ... - în insolvență - furnizorul agreat, motiv pentru care consideră

netemeinică aprecierea autorității contractante că nu s-ar fi prezentat informațiile solicitate și că ar fi fost prezentate elemente noi.

Astfel, informațiile privind fundamentarea prețurilor unitare s-a realizat pentru fiecare preț în parte, în acord cu cele solicitate prin clarificare, la întrebarea nr. 4.

Contestatoarea susține că nu au fost aduse elemente noi, ci doar a menționat unul dintre furnizori, în condițiile în care prețul unitar se justifică prin prezentarea ofertelor de la furnizori, atunci când comisia de evaluare solicită acest lucru.

În ceea ce privește faptul că, în adresa de comunicare a rezultatului, autoritatea contractantă a afirmat că „specificatiile tehnice ale principalelor materiale (certificate, agremente) corespund altor furnizori [...]”, SC SRL subliniază că specificațiile tehnice ale materialelor (certificate și agremente tehnice care dau toate informațiile referitoare la specificațiile tehnice) nu pot fi prezentate decât din partea producătorilor de materiale, nu a furnizorilor (distribuitorilor) acestora.

2.2. De asemenea, autoritatea contractantă susține că „informațiile prezentate de ofertant nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, deoarece nu sunt oferite informații privind modalitatea (relații comerciale cu producătorii, stocuri existente, etc) în care ...- în insolvență poate asigura livrările de produse și poate garanta menținerea prețului pe perioada contractului, în condițiile în care ...- în insolvență este distribuitor.”

Referitor la acest aspect, invocând prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și pe cele ale art. 78 din HG nr. 925/2006, contestatoarea apreciază că și acest motiv este neîntemeiat, întrucât, prin solicitarea de clarificări, nu au fost cerute astfel de referințe care să-i permită autorității contractante să susțină că „informațiile prezentate de ofertant nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut”. Prin urmare, în opinia sa, nu pot fi incidente nici dispozițiile art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 926/2006, subliniind că decizia de respingere a ofertei sale este disproporționată în raport de cele invederate mai sus și are drept consecință angajarea unor costuri mai mari pentru realizarea obiectului achiziției, deși oferta sa având un preț mai scăzut este admisibilă, corespunzând atât tehnic, cât și financiar cerințelor autorității contractante și celor prevăzute de legislația în materie.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/....., contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL, în numele Asocierii SC SRL, atacă rezultatul procedurii de atribuire mai sus amintite, organizată de, solicitând cele menționate în partea introductivă.

După ce face un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 17297/08.07....., a fost informată că oferta sa a fost considerată admisibilă, clasată pe locul al treilea.

Față de rezultatul procedurii de atribuire, afirmă că, la data de, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/....., a transmis Notificarea prealabilă, prin care a solicitat autorității contractante să adopte măsuri de remediere a rezultatului procedurii de atribuire, cu consecința modificării adresei de comunicare a rezultatului, în sensul declarării ca inacceptabile a ofertelor desemnate câștigătoare, în raport de dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa de răspuns nr./....., autoritatea contractantă a comunicat că își menține decizia adoptată anterior, privind declararea ca admisibile a ofertelor criticate.

Contestatoarea apreciază că atât decizia asupra rezultatului procedurii de atribuire, cât și răspunsul comunicat la notificarea prealabilă sunt netemeinice și nelegale, în ceea ce privește declararea drept acceptabile a ofertelor asocierilor menționate anterior, susținând că dispozițiile legale relevante în aprecierea nelegalității deciziei autorității contractante asupra rezultatului procedurii de atribuire, față de caracterul inacceptabil al ofertelor în cauză, prin prisma prețului aparent neobișnuit de scăzut, nefundamentat din punct de vedere economic, sunt art. 202 din OUG nr. 34/2006, respectiv art. 36¹ alin. (2), (3) și (4) din HG nr. 925/2006.

În opinia sa, ofertele și prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, care nu a fost fundamentat din punct de vedere economic, impunându-se respingerea acestora ca inacceptabile, nicidecum calificarea lor drept admisibile și câștigătoare, așa cum a procedat autoritatea contractantă, care a ignorat finalitatea dispozițiilor legale indicate.

În aceste condiții, susține că nerespectarea acestora, în cazul ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, fiind antrenarea de riscuri semnificative pentru buna derulare a contractelor de achiziție publică, atât în ceea ce privește calitatea lucrărilor/serviciilor/bunurilor executate/prestate/furnizate, cât și referitor la posibilitatea reală de executare și de ducere la bun sfârșit a contractului de achiziție publică.

În procedura de atribuire, ofertanții desemnați câștigători prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport de obiectul concret al contractului și, mai mult, nu au oferit justificări complete și temeinice cu privire la modalitatea de compunere a prețului ofertei, deși le-au fost solicitate clarificări în acest sens.

Într-o atare situație, se impunea excluderea ofertelor, nicidecum calificarea lor drept admisibile și câștigătoare de către comisia de evaluare din cadrul.....

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă și-a îndeplinit cu superficialitate și în mod defectuos obligația legală de a solicita clarificări ofertantului care prezintă o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, cu privire la modalitatea de fundamentare a prețului și de a analiza răspunsurile primite din partea ofertanților, asocierile în discuție neavând capacitatea de a demonstra sustenabilitatea prețului ofertat, prin prezentarea unor justificări temeinice și complete în acest sens, în

special cu privire la modalitatea concretă de alcătuire a prețului pentru fiecare categorie de articole.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu a dovedit că *ofertele câștigătoare* cuprindeau toate informațiile care ssotreze că prețul propus este justificat în mod corespunzător. Or, numai printr-o analiză temeinică a informațiilor și documentelor transmise de către ofertanți în răspuns la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă putea fi în măsură să verifice veridicitatea prețurilor menționate.

În aceste condiții, susține că ofertele criticate sunt inacceptabile, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) și 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, impunându-se respingerea lor de către autoritatea contractantă, nicidecum calificarea drept *admisibile și câștigătoare*, precizând că aceste observații de nelegalitate sunt cu atât mai întemeiate cu cât unul dintre membrii asocierii sale este chiar producătorul de betoane de ciment, mixturi și emulsii bituminoase, astfel că a fundamentat prețurile unitare bazându-se pe cele mai mici prețuri ale materiilor prime negociate cu furnizorii săi tradiționali, precum și pe costurile cele mai scăzute, potrivit anexei atașate privind ofertele de preț primite de la mai mulți furnizori, obținând astfel cele mai mici prețuri, respectiv 51% din valoarea estimată a contractului (spre deosebire de ofertele asocierilor câștigătoare care reprezintă doar 25-35% din valoarea estimată a contractului).

În temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/....., contestatoarea solicită Consiliului să-i permită accesul la dosarul cauzei. Cu adresa nr. 19075/....., înregistrată la CNSC cu nr. 23123/, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de SC SRL, în numele Asocierii SC SRL - SC ... SRL, solicitând Consiliului să dispună respingerea acesteia, ca nefondată. În justificarea cererii sale, autoritatea contractantă precizează că, în data de, a inițiat procedura de licitație restrânsă având ca obiect atribuirea acordului cadru „Lucrări de reparații drumuri aferente rețelei stradale din - proiectare și execuție -, menționând că etapa de calificare și selecție a fost finalizată în data de 03.03....., prin transmiterea comunicărilor privind rezultatul primei etape și invitarea operatorilor economici selectați (inclusiv a contestatoarei), să depună oferte tehnice și financiare.

Totodată, arată că, odată cu lansarea procedurii aferente sectorului 3, a inițiat altele similare (derulate la același date) și pentru celelalte 5 sectoare ale capitalei, comisiile de evaluare având aceeași componență (pentru toate cele 6 proceduri de achiziție).

În cadrul acestor proceduri, contestatoarea a depus oferte identice și pentru sectorul 1 și, iar pentru sectoarele 4, 5 și 6) primindu-se oferte aproape identice cu cele depuse de contestatoare (mai puțin prețurile unitare ofertate), însă din partea unui alt operator economic, respectiv SC SRL.

În etapa de verificare a propunerilor tehnice și financiare, comisia de evaluare a constatat că valoarea totală a ofertei SC SRL este de 27.323.570,50 lei, fără TVA, reprezentând 68,47% din valoarea

estimată – 39.....317,50 lei, fără TVA, motiv pentru care, în temeiul art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a solicitat acesteia clarificări asupra modului de formare a prețului.

Analizând răspunsul contestatoarei, transmis cu adresa nr. 13178/26.05....., comisia de evaluare a declarat oferta depusă de SC SRL ca fiind neconformă, deoarece:

1. nu au fost prezentate informațiile solicitate (respectiv justificări privind prețurile unitare ofertate), ci au fost aduse elemente noi, conform cărora furnizorul direct este ...- în insolvență;

2. informațiile furnizate de ofertant nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, deoarece nu sunt oferite informații privind modalitatea (relații comerciale cu producătorii, stocuri existente, etc.) în care ...- în insolvență poate asigura livrările de produse și poate garanta menținerea prețului pe perioada contractului, în condițiile în care ...este distribuitor.

Autoritatea contractantă apreciază că aceste două justificări se circumscriu motivelor de respingere prevăzute de art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, precizând că, dintr-o eroare de tehnoredactare, în comunicarea transmisă contestatoarei a fost indicat art. 36 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în loc de art. 36¹ alin. (4).

Autoritatea contractantă *susține că, deși solicitarea expresă a comisiei de evaluare a fost: "Aceste justificări se vor prezenta pentru fiecare preț unitar în parte (P1-P35)",* contestatoarea a formulat un răspuns global, raportându-se la toate cele 35 de prețuri prin răspunsuri succinte, iar la cererea privind *"prețurile la furnizori pentru principalele materii prime folosite și materiale, respectiv (beton BA16, binder BAD25, beton B250, beton B300, balast, nisip, pavele piatră naturală, piatră spartă, geogrilă, geocompozit, geotextil, cele 4 tipuri de borduri prevăzute în descrierile de preț, beton BA8, mortar M100, pavele autoblocante, dale de piatră, cămine de vizitare, guri de scurgere, BCR 3,5)",* contestatoarea a depus o singură adresă, emisă de ... - în insolvență, adresă neînregistrată, nedată, purtând o semnătură fără menționarea numelui persoanei semnatare.

Această adresă a fost analizată în raport cu informațiile deja prezentate de contestatoare în cadrul propunerii tehnice și a specificațiilor tehnice obligatorii prevăzute de documentația de atribuire, printre care și cerința din caietul de sarcini: *"Ofertanții vor prezenta un comentariu tehnic care să cuprindă în mod obligatoriu modul de asigurare a resurselor materiale și umane necesare executării lucrărilor, specificațiile tehnice ale principalelor materiale cu indicarea furnizorilor."*

Autoritatea contractantă precizează că, în propunerea tehnică depusă, contestatoarea a precizat: "Procurarea materialelor se va realiza de la furnizorii agreeți Sursa principalelor materiale (agregate de balastieră și carieră, betoane de ciment și mixturi asfaltice) este SC ... SRL - în insolvență, alte surse de aprovizionare cu materiale (borduri, prefabricate pentru lucrări edilitare, pavele, etc) sunt depozitele furnizorilor, amplasate în și limitrof".

Totodată, în cadrul aceleiași propuneri tehnice, contestatoarea a prezentat mai multe certificate/agremente tehnice pentru produse de la furnizori de materiale (unii dintre aceștia regăsindu-se pe lista de furnizori de materiale și ai altor ofertanți implicați în procedura de achiziție), după cum urmează:

-: mixturi asfaltice, emulsie bituminoasă, betoane rutiere, agregate stabilizate cu ciment, agregate de cariera;
-: agregate pentru materiale nelegate;
-: agregate pentru beton, agregate pentru amestecuri bituminoase, agregate pentru beton;
-: dale din granit;
-: pavele din beton;
- borduri, pavele, granit.

Autoritatea contractantă amintește că prevederea expresă a caietului de sarcini a fost "indicarea furnizorilor", contestatoarea depunând în propunerea tehnică certificate/agremente ale unor producători, fără indicarea furnizorului său.

Acest fapt confirmă corecta încadrare făcută de comisia de evaluare față de răspunsul la solicitarea de clarificări, adică: nu au fost prezentate informațiile solicitate (respectiv justificări privind prețurile unitare) ci au fost aduse elemente noi, conform cărora furnizorul direct este TELOXIM CON - în insolvență.

Autoritatea contractantă consideră eronată afirmația contestatoarei, potrivit căreia "*am răspuns clar și punctual anexând corespunzător toate ofertele de la furnizori privind aceste prețuri unitare, respectiv și oferta ... - în insolvență*", atât timp cât a depus o singură ofertă (cea de la ...) care, în opinia sa, confirmă faptul că există un singur furnizor.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări pentru argumentarea și justificarea fundamentării economice a prețurilor unitare oferite, cu referire la prețurile de la furnizori, astfel că justificările trebuiau prezentate pentru fiecare preț unitar în parte.

Ca răspuns la această cerere, contestatoarea s-a limitat la prezentarea unei liste de la un furnizor nedeclarat în propunerea tehnică, care nu este producătorul materiilor prime și materialelor, iar în cuprinsul contestației se aduce iarăși, un element nou: "*... doar s-a menționat unul dintre furnizori*".

Comisia de evaluare a considerat că, solicitând clarificări, încă o dată, ofertantului SC SRL, în sensul argumentării și justificării economice a prețurilor, i-ar crea acestuia un avantaj față de ceilalți ofertanți, care, la aceeași întrebare, au furnizat informații suficiente pentru a putea constitui fundamentări ale modului de formare a prețurilor.

Vis-a-vis de afirmația contestatoarei, conform căreia respingerea ofertei sale "**are drept consecința angajarea unor costuri mai mari pentru realizarea obiectului achiziției**", autoritatea contractantă reiterează faptul că, prin fișa de date a achiziției, s-a stabilit ca prețul

total ponderat să fie inclus în clasamentul privind desemnarea ofertei câștigătoare.

Costurile implicate pentru realizarea obiectului achiziției sunt generate de prețurile unitare pentru fiecare tip de lucrare raportate la cantitatea totală.

Din acest punct de vedere, oferta depusă de SRL reprezintă 68,47% din valoarea estimată a procedurii.

În cadrul procedurii de achiziție, au fost depuse cel puțin 3 oferte financiare al căror procent din valoarea estimată este mai mic de 68,47%.

Cu adresa nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./....., ... SRL, în numele Asocierii SA, a înaintat o cerere de intervenție ca urmare a formulării unei contestații de către SC SRL, în numele ASOCIERII SRL – ...SRL, prin care solicită Consiliului să dispună respingerea ca neîntemeiată a contestației și menținerea raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente și conexe acestuia.

Prezenta cerere de intervenție este formulată în temeiul art. alin. (3) din Legea nr. 101/..... și a art. 61 din NCPC, iar conform art. 33 din NCPC interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual, iar interesul intervenientei în formularea cererii de intervenție îndeplinește toate cerințele art. 33.

Astfel, interesul este determinat atunci când apelarea la mijlocul procedural poate fi justificată de un folos practic, iar SRL, în calitate de câștigătoare al procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, dorește să fie menținut rezultatul procedurii de atribuire, fiind astfel îndeplinit caracterul determinat al interesului.

Interesul este legitim atunci când nu contravine legii, iar SRL îndeplinește și această cerință, deoarece participarea la procedura de atribuire s-a făcut în temeiul și cu respectarea prevederilor legale, iar temeiul prezentei cereri îl constituie art. 61 și următoarele din NCPC și art. alin. (3) din Legea nr. 101/.....

Interesul este personal atunci când folosul practic îl vizează pe cel care recurge la formularea cererii. SRL formulează prezenta cerere de intervenție pentru apărarea drepturilor sale în scopul menținerii rezultatului procedurii de atribuire.

Interesul este născut și actual atunci când acesta există la momentul formulării cererii. Interesul SRL îndeplinește și aceste condiții deoarece, în prezent, intervenienta este câștigătoarea procedurii de atribuire, contestatoarea a formulat o contestație, iar intervenienta dorește să-și conserve și să-și apere drepturile dobândite ca urmare a procedurii de licitație.

De asemeni, interesul SRL în prezenta cauză rezultă din calitatea sa de participant și câștigătoare a procedurii de atribuire a contractului, calitate în care-și apără drepturile dobândite ca urmare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și este în măsură

să ofere argumente și lămuriri concludente pentru probarea netemeinicii contestației formulate.

Pentru aceste motive, ... SRL solicită Consiliului ca, în temeiul art. 64 alin. (2) din NCPC, să admită, în principiu, cererea de intervenție, și, pe fondul ei, să respingă contestația formulată de SC SRL.

După ce face un istoric al modalității de derulare a procedurii de atribuire, intervenienta reproduce conținutul contestației înaintate de SC SRL, apreciind ca fiind netemeinice susținerile acesteia din urmă, pentru următoarele motive:

I. Furnizor nou/modificarea ofertei în perioada de evaluare.

Intervenienta precizează că, în conformitate cu dispozițiile legale din materia achizițiilor publice (art. 79 alin. (2) și alin. (3), art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006), ofertantul nu are dreptul să-și modifice oferta - propunerea tehnică și propunerea financiară, în caz contrar, aceasta urmează să fie respinsă pe motiv de neconformitate.

Urmând interpretarea dispozițiilor legale menționate anterior, decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta SC SRL, pe motivul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a modificat conținutul ofertei financiare, apare ca fiind temeinică și legală.

Astfel, în opinia sa, schimbarea furnizorilor pentru principalele materii prime și materiale, prin răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, nu poate fi considerată un viciu de formă sau o eroare aritmetică ce ar putea fi corectată, deoarece o astfel de situație este de natură a crea un avantaj incorect contestatoarei, în raport cu ceilalți ofertanți participanți la procedură, care au înțeles să respecte obligația legală de a formula oferta în conformitate cu documentația de atribuire și de a o menține în aceeași formă pe toată perioada de evaluare.

În contextul celor menționate anterior, își găsesc aplicabilitate dispozițiile art. 36 și următoarele din HG nr. 925/2006, în sensul că oferta urmează să fie respinsă ca neconformă.

II. Preț neobișnuit de scăzut/nejustificat în clarificări

În conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să prezinte modalitatea de calcul a prețului ofertat (justificarea prețului), cu furnizarea de informații și documente edificatoare în acest sens.

În urma unei analize judicioase a documentelor prezentate de contestatoare, intervenienta susține că autoritatea contractantă a constatat că datele și informațiile prezentate nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale, deoarece nu au fost prezentate fundamentarea economică a prețurilor unitare având în vedere lipsa de informații privind relațiile comerciale cu producătorii, stocuri existente, etc, prin care furnizorul aflat în insolvență poate asigura livrarea produselor și garantarea prețurilor pe toată perioada contractuală.

Cum cerința autorității contractante privind justificarea fundamentării economice a prețurilor nu a fost respectată de SC

SRL, intervenienta opinează că decizia privind respingerea ofertei acesteia, ca fiind neconformă, este temeinică și legală.

III. Dispoziții legale aplicabile

Intervenienta reproduce conținutul art. 36 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 925/2006.

IV. art. 36 alin (4) din HG nr. 925/2006

În ceea ce privește mențiunea că alin. (4) nu există la art. 36, ... SRL consideră că este o simplă eroare materială minoră care nu afectează rezultatul procedurii și nu încalcă dispozițiile art. 207 din OUG nr. 34/2006, așa cum greșit încearcă să acrediteze contestatoarea.

De altfel, din cuprinsul rezultatului procedurii se poate observa că autoritatea contractantă a indicat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere ca neconformă a ofertei SC SRL, sens în care s-au detaliat argumentele/elementele ofertei care au fost în contradicție cu legislația și documentația de atribuire, și pentru care aceasta a fost considerată ca neconformă.

În acest context, intervenienta apreciază ca fiind temeinică și legală decizia autorității contractante de a declara oferta contestatoarei ca fiind neconformă, deoarece nu a îndeplinit cerințele din fișa de date a achiziției.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/....., ... SRL solicită Consiliului accesul la dosarul cauzei.

Cu adresa nr. 19464/02.08....., înregistrată la CNSC cu nr. 23587/02.08....., ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de SC SRL, în numele Asocierii SC SRL - SC ...SRL – SC ...SRL, solicitând Consiliului să dispună respingerea acesteia ca nefondată.

În acest sens, arată că obiectul prezentei contestații îl reprezintă critica asupra ofertelor mai bine clasate decât cea a SC SRL, subliniind că, pentru aceste oferte, asocierile în discuție au depus declarații de confidențialitate asupra informațiilor incluse în cadrul propunerilor lor tehnice și financiare.

Autoritatea contractantă menționează că prezentul punct de vedere se circumscrie art. 24 din OUG nr. 34/2006, iar potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire a fost "Prețul cel mai scăzut", clasamentul urmând a fi stabilit funcție de prețul total ponderat al ofertanților.

În aceste sens, arată că prețul total ponderat reprezintă cumulul valorii prețurilor unitare pentru cele 35 categorii de lucrări incluse în obiectul acordului cadru înmulțite, fiecare în parte, cu o pondere (raportată la importanța lucrării respective); aceste ponderi variind pentru cele 35 de categorii de lucrări, având valori cuprinse între 2 și 5.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, comisia de evaluare a constatat că valoarea totală a unora dintre ofertele depuse este mai mică de 80% din valoarea estimată a procedurii, respectiv 39.....317,50 lei, fără TVA.

În această situație, s-au aflat atât ofertele față de care contestatoarea ridică obiecțiuni, cât și oferta acesteia.

Autoritatea contractantă susține că, în mod eronat, contestatoarea a invocat neaplicarea art. 202 din OUG nr. 34/2006, întrucât, pentru toate ofertele a căror valoare totală a fost mai mică de 80% din valoarea estimată, comisia de evaluare a solicitat clarificări, conținutul solicitării fiind identic pentru toți ofertanții.

Mai mult decât atât, arată că, pentru corecta evaluare a răspunsurilor și, implicit, pentru verificarea corectitudinii fundamentării economice a prețurilor, acolo unde a fost cazul, comisia de evaluare a revenit cu un nou set de solicitări de clarificare, inclusiv față de răspunsurile furnizate de ofertanți. În această situație, s-a aflat inclusiv contestatoarea.

Autoritatea contractantă subliniază că, folosind o deducție simplă, se poate trage concluzia că, în mod similar, toate ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, au fost evaluate cu aceeași rigurozitate cu care comisia de evaluare a tratat oferta depusă de SC SRL.

În opinia sa, SC SRL știa că propunerile financiare nu au fost analizate în mod superficial (așa cum susține în contestație), ci, dimpotrivă, comisia de evaluare a solicitat, în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, clarificări clar exprimate, menționând că răspunsurile furnizate au fost supuse unei evaluări consistente, care, în anumite situații, au generat un nou set de întrebări pentru confirmarea fundamentării economice a prețurilor.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă opinează că afirmația contestatoarei conform căreia: „ofertele asocierilor desemnate câștigătoare prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut și care nu poate fi fundamentat economic”, este neavenită, afirmând că societatea contestatoare continuă un raționament superficial, făcând mențiuni fără fundament real, pe care nici nu le susține în mod coerent.

De exemplu, în conținutul contestației se afirmă: „ofertanții desemnați câștigători n-au oferit justificări complete și temeinice cu privire la modalitatea de compunere a prețului ofertei, deși le-au fost solicitate clarificări în acest sens” sau „autoritatea contractantă nu a dovedit faptul că ofertele câștigătoare cuprindeau toate informațiile care permit comisiei de evaluare să aprecieze dacă prețul propus este justificat în mod corespunzător.”

După ce reamintește că atribuirea contractului s-a făcut funcție de clasamentul stabilit prin aplicarea unei ponderi diferite la fiecare dintre cele 35 de prețuri unitare (ponderi stabilite funcție de importanța lucrării și nu proporțional cu volumul total maxim de lucrări), autoritatea contractantă își exprimă dezacordul în ceea ce privește calculul matematic al contestatoarei, conform căruia ofertele câștigătoare reprezintă 18-24% din valoarea estimată.

În opinia sa, contestatoarea creează aparența unei teorii economice general valabile privind prețul unitar, pornind de la propriile prețuri unitare ofertate în cadrul procedurii de achiziție și propriile consumuri, încercând astfel să fie impusă ideea că prețurile și consumurile cu materiale, manoperă, utilaje și transporturi, incluse în oferta SC SRL

SRL, sunt cele corecte și constituie puncte de reper pentru evaluarea celorlalte oferte.

Fără a aduce atingere confidențialității ofertelor, astfel cum a fost aceasta menționată în declarațiile ofertanților clasati pe primele 2 locuri, privind confidențialitatea informațiilor, autoritatea contractantă precizează că, analizand comparativ prețurile unitare, constată că, pentru anumite categorii de lucrări din cele 35 incluse în obiectul achiziției, SC SRL a oferat prețuri unitare mai mici decât prețurile ofertate de asocierile declarate câștigătoare.

Pe cale de consecință, dacă ar fi să se accepte teoria contestatoarei referitoare la prețuri neobișnuit de mici, care nu se pot justifica, acesta teorie ar deveni implicit aplicabilă și ofertei SC SRL.

În analizarea răspunsurilor privind fundamentarea economică a prețurilor unitare, comisia de evaluare nu a avut niciun indiciu să considere că vreuna dintre oferte nu ar reprezenta rezultatul liberei concurențe:

- au fost prezentate oferte de la furnizorii de materiale și materii prime;
- în unele situații, ofertanții au depus oferte de preț de la același furnizor, în aceste situații prețurile fiind similare;
- componentele incluse în tehnologia de execuție, a fiecăreia dintre lucrări, au fost regăsite în cadrul devizelor;
- consumurile cu material, manoperă, utilaje și transporturi, incluse în devize, au avut valori justificate.

Cu adresa nr. 1697/....., înregistrată la CNSC cu nr. 24094/....., ... SRL, în numele ASOCIERII SA, a formulat o cerere de intervenție ca urmare a formulării contestației înaintată de SC SRL, în numele Asocierii SC SRL – SC ...SRL, SC ...SRL, prin care solicită Consiliului să dispună respingerea ei, ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente și conexe acestuia.

După ce-și justifică interesul în formularea cererii de intervenție, intervenienta face un istoric al modalității de derulare a procedurii de atribuire și reproduce conținutul contestației înaintate de SC SRL, apreciind ca netemeinice susținerile contestatoarei pentru următoarele motive:

Pe cale de excepție: *Excepția lipsei de interes a contestației.*

Invocând art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/....., precum și art. 33 din NCPC, în opinia intervenientei, contestația nu îndeplinește cerințele acestora, deoarece solicită anularea unui drept propriu câștigat în urma procedurii de atribuire.

Astfel, în promovarea contestației, SC SRL nu justifică un interes determinat, legitim, personal, născut și actual deoarece, în prezent, este câștigătoarea procedurii de atribuire, pe care nu poate să o conteste și să solicite o nouă reevaluare.

Mai mult decât atât, având în vedere că este câștigătoarea licitației, nu poate fi persoană vătămată în sensul art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea

nr. 101/....., deoarece nu a suferit niciun prejudiciu, din contră a dobândit un drept, sens în care nu-i este deschisă calea contestației, prevăzută de art. 6 și următoarele din Legea nr. 101/.....

În concluzie, intervenienta solicită Consiliului să admită excepția și să respingă acțiunea ca fiind lipsită de interes.

Pe fondul cauzei:

După ce a invocat prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, ale art. 36¹ alin. (2), alin. (3) și alin. (4), precum și ale art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, intervenienta arată că, prin adresa nr. 12403/19.05.02016, autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice câteva aspecte din cuprinsul ofertei sale, dintre care va sublinia pe cele care fac referire la preț, având în vedere că aceasta este singura critică adusă de către contestatoare propunerii sale financiare.

Răspunzând la întrebarea 3, intervenienta precizează că a înțeles să prezinte toate detaliile semnificative privind prețul ofertat, precum și prețurile furnizorilor, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

I. Oferte de preț de la furnizori și analize de preț pentru materiale:

În acest sens, s-au prezentat în primul rând cele mai avantajoase oferte de preț obținute de la furnizorii de materiale.

Pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, s-au anexat adrese privind analizele de preț și ofertele de preț pentru principalele materiale la s-a făcut referire și care au o pondere semnificativă în cadrul valorii ofertate:

- Beton BA16 - 242,50 lei/to - se regăsește în P1, P2
- Binder BAD25 - 231,00 lei/to - P2
- Beton B250 - 105,11 lei/mc - P3, P23
- Beton B300 - 111,32 lei/mc - P4
- Balast - 14,20 lei/mc - P4, P6, P21, P33
- Nisip - 14,78 lei/mc - P4, P7, P22, P33
- Pavele piatră naturală 6 cm - 47,05 lei/mp - P8
- Piatră spartă - 21,00 lei/mc - P10
- Geogrilă antifisură - 3,74 lei/mp - P11
- Geocompozit - 5,09 lei/mp - P12
- Geotextil - 2,38 lei/mp - P13
- Bordură mare beton - 15 lei/m - P14
- Bordură mică beton - 5,5 lei/m - P16
- Bordură mare granit - 74,49 lei/m - P15
- Bordură mică granit - 23,52 lei/m - P17
- Beton BA8 - 262,36 lei/to - P18 Mortar MI00 - 185,00 lei/mc
- Pavele prefabricate autoblocante 6 cm - 20,25 lei/mp - P25
- Dale de piatră (granit) 50x50x3cm - 66,65 lei/mp - P26
- Piatră cubică din andezit 10x10x5cm - 54,89 lei/mp - P27
- Capac cu ramă fontă pentru cămine de vizitare - 175,13 lei/buc -

P28, P35

- Inel ridicare cămine de vizitare la cota - 29,02 lei/buc - P28
- Grătar cu ramă fontă pentru guri de scurgere -121,38 lei/buc - P30, P34
- Inel aducere la cotă guri scurgere-15 lei/buc - P30
- Corp bază gură scurgere inclusiv cot beton - 44,61 lei/buc - P34
- Tub beton gură scurgere - 38,44 lei/buc - P34
- Inel pozare capac cămin de vizitare - 47,14 lei/buc - P35
- Tub beton pentru cămin de vizitare - 103, 16 lei/buc - P35
- BCR 3,5 - 183,82 lei/mc - P33

II. Situația stocurilor de materii prime si materiale:

La elaborarea propunerii financiare s-au avut în vedere utilizarea de materiale care se vor achiziționa de la furnizori în funcție de cantitățile de lucrări ce urmează a se realiza în timpul derulării contractului.

Pentru o eficientă derularea a contractului se va avea în vedere achiziția cantităților de materii prime și materiale în strictă concordanță cu graficul de execuție de lucrări.

III. Modul de organizare si metode utilizate in cadrul procesului de lucru:

..... SRL și ... SRL sunt operatori economici cu vastă experiență în domeniul lucrărilor de infrastructură și suprastructură rutiere, având procesul de execuție bine organizat și aplicat prin metode moderne și eficiente de lucru.

Asocierea beneficiază de suficient personal calificat cu o bogată experiență în domeniu, are în posesia sa o gamă variată de echipamente, utilaje și mijloace de transport specializate și în număr suficient pentru executarea contractului la parametrii calitativi și cantitativi stabiliți prin documentația de atribuire.

Modul de organizare și metodologia de lucru se realizează pe baza unui sistem de management al calității demonstrat prin întocmirea Programului de Asigurare a Calității adaptat la lucrare, document care se regăsește în Propunerea tehnică.

În cadrul Propunerii tehnice, cât și în Programul de Asigurare a Calității sunt descrise în mod detaliat modul de organizare și metodele utilizate la nivel de management al contractului, inclusiv modul de urmărire, raportare și control aplicabile în cadrul procesului de lucru și pe toată perioada de execuție a lucrărilor, începând cu:

- modul de organizare și asigurare a utilajelor, mijloacelor de transport și a personalului de execuție prin instruirea acestuia în concordanță cu specificul lucrărilor și proceselor de lucru;

- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de achiziție materiale , fiind selectați, încă din faza de ofertare, furnizori consacrați care pot asigura necesarul de materiale pentru încadrarea în termenul de execuție asumat.

- etc.

În cadrul propunerii tehnice sunt prezentate procesele de lucru care vizează realizarea tuturor lucrărilor de infrastructură și suprastructură

rutieră, pe toată durata de execuție a contractului („metodologia de executare” - pag. 27 - 108).

IV. Nivelul de salarizare a forței de muncă:

În ceea ce privește nivelul salarizării forței de muncă, aceasta se reflectă în componenta manoperă a formării prețurilor unitare de la P1 la P35, unde s-a utilizat un tarif de 7,50 lei/oră, rezultând un salariu brut lunar de 1.260 lei/lună, care se încadra în legislația în vigoare la data depunerii ofertei (salariul minim brut pe economie la data întocmirii ofertei era de 1.050 lei/lună).

Performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru cu impact semnificativ asupra prețurilor unitare.

Utilajele din dotarea ASOCIERII sunt funcționale la parametrii din cărțile tehnice, sunt bine întreținute și deservite de personal calificat și competent, cu experiență în acest sens.

În vederea justificării tarifelor utilizate la întocmirea ofertei financiare au fost atașate la clarificare:

- analize de preț pentru utilajele care se regăsesc în prețurile P1 - P35;

- în ceea ce privește performanțele utilajelor, în oferta financiară a fost depus formularul - lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor, formular care cuprinde și performanțele utilajelor necesare realizării lucrărilor.

v. Costurile implicate pentru asigurarea transporturilor materialelor cu impact semnificativ asupra prețurilor unitare

ASOCIEREA dispune de un parc solid de mijloace de transport pentru asigurarea transportului materiilor prime și materialelor necesare execuției lucrărilor contractate.

În vederea justificării tarifelor utilizate la întocmirea propunerii financiare au fost atașate analize de preț pentru articolele de transport care se regăsesc în prețurile P1 - P35:

TRA01A1 OP 0,28 lei/to km X 10 km = 2,80 lei/to

TRA01A20 0,28 lei/to km X 20km = 5,60 lei/to

TRA06A20 0,30 lei/to km X 20 km = 6,00 lei/to

TRA05A01 0,28 lei/to km X 1 km = 0,28 lei/to

vi. Soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor.

În execuția contractului, intervenienta arată că va respecta cu strictețe cerințele autorității contractante privind calitatea lucrărilor, așa cum au fost ele enunțate în Fișa de date, caietul de sarcini și clarificările transmise ofertanților, proiectelor tehnice și soluțiilor tehnice prezentate.

În plus, în formarea prețului a ținut cont de faptul că Asocieria dispune de :

- stații de betoane și mixturi asfaltice aflate în proprietatea sa, acestea fiind situate la mică distanță de sectorul în care se efectuează lucrările.

- de balastieră, situată în imediata apropiere a sectorului în care se efectuează lucrările.

VIII. Originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

Originalitatea ofertei constă în faptul ca au fost detaliate toate tehnologiile de execuție prezentate în propunerea tehnică, detalieri care s-a făcut ținând cont de Fișa de date, caietul de sarcini și clarificările transmise tuturor ofertanților, clarificări care au fost atașate în propunerea financiară.

În concluzie, prețul lucrărilor ofertate de intervenientă este pe deplin justificat de ofertele de preț avantajoase pentru furnizarea materialelor de la furnizori consacrați, disponibilitatea și experiența personalului de execuție și de conducere, disponibilitatea mijloacelor de muncă (utilaje, mijloace de transport, echipamente, scule, etc), planificarea, organizarea și conducerea eficientă a execuției lucrărilor, adoptarea unui ritm de execuție ridicat la nivelul randamentului tehnologic al echipei de lucru, etc.

Pe cale de consecință, intervenienta opinează că, potrivit art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a făcut o analiză temeinică a ofertei sale, solicitându-i toate elementele esențiale, informații și documente pe baza cărora se justifică prețul ofertei câștigătoare.

Prin concluziile scrise nr. 1770/11.08....., înregistrate la Consiliu cu nr. 24668/....., SC SRL invocă, în primul rând, excepția lipsei de interes a SC SRL în formularea contestației, excepție motivată prin neîndeplinirea cerințelor prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/..... și nici a celor prevăzute de art. 33 din Codul de procedură civilă.

Astfel, arată că, în cauză, este vorba de o procedură derulată în vederea încheierii unui acord-cadru cu trei operatori economici și că SC SRL, clasându-se pe locul 3, se numără printre câștigătorii procedurii. Prin urmare, acest operator economic nu poate fi persoană vătămată în sensul art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/....., deoarece nu a suferit nici un prejudiciu ci, dimpotrivă, a dobândit un drept, sens în care nu-i este deschisă calea contestației prevăzută de art. 6 și urm. din Legea nr. 101/.....

Cu privire la criticile formulate pe fondul contestației aparținând SC SRL, SC SRL arată că, prin adresa nr. 12403/19.05....., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la prețul ofertat, în sensul prezentării de argumente și justificări privind fundamentarea economică a prețurilor unitare ofertate, prin raportare la cerințele din Caietul de Sarcini, cu referire concretă la:

- prețurile la furnizori pentru principalele materii prime folosite și materiale, respectiv (beton BA16, binder BAD25, beton B250, beton B300, balast, nisip, pavele piatră naturală, piatră spartă, geogrilă, geocompozit, geotextil, cele 4 tipuri de borduri prevăzute în descrierile de preț, beton BA8, mortar M 100, pavele autoblocante, dala de piatră, cămine de vizitare, guri de scurgere, BcR3,5);

- situația stocurilor de materii prime și materiale respectiv (beton BA16, binder BAD25, beton B250, beton B300, balast, nisip, pavele piatră naturală, piatră spartă, geogrila, geocompozit, geotextil, cele 4 tipuri de borduri prevăzute în descrierile de preț, beton BA8, mortar M100, pavele autoblocante, dala de piatră, cămine de vizitare, guri de scurgere, BCR 3,5);

- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;

- nivelul de salarizare a forței de muncă;

- orice element cu impact semnificativ asupra prețurilor oferite.

Potrivit SC SRL, referitor la aceste cereri, a transmis autorității contractante toate detaliile semnificative privind prețul oferit, precum și prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, după cum urmează:

- cele mai avantajoase oferte de preț obținute de la furnizorii de materiale;

- adrese privind analizele de preț și ofertele de preț pentru principalele materiale care au o pondere semnificativă în cadrul valorii oferite, respectiv: Beton BA16 - 242,50 lei/to - se regăsește în P1, P2; Binder BAD25 - 231,00 lei/to-P2; Beton B250- 105,11 lei/mc - P3, P23; Beton B300 - 111,32 lei/mc - P4; Balast -14,20 lei/mc - P4, P6, P21, P33; Nisip -14,78 lei/mc - P4, P7, P22, P33; Pavele piatra naturala 6 cm - 47, 05 lei/mp - P8; Piatra sparta - 21,00 lei/mc - P10; Geogrila antifisura - 3,74 lei/mp -P11; Geocompozit - 5,09 lei/mp - P12; Geotextil - 2,38 lei/mp - P13; Bordura mare beton -15 lei/m~P14; Bordura mica beton - 5,5 lei/m - P16; Bordura mare granit - 74,49 lei/m - P15; Bordura mica granit - 23,52 lei/m - P17; Beton BA8 - 262,36 lei/to - P18; Mortar M100 - 185,00 lei/mc; pavele pref autoblocante 6 cm - 20,25 lei/mp - P25; Dale de piatra (granit) 50x50x3cm- 66,65 lei/mp - P26; Piatra cubica din andezit 10x10x5cm - 54,89 lei/mp - P27; Capac cu rama fonta pentru cămine de vizitare -175,13 lei/buc - P28, P35; Inel ridicare cămine de vizitare la cota - 29,02 lei/buc - P28; Gratar cu rama fonta pentru guri de scurgere -121,38 lei/buc - P30, P34; Inel aducere la cota guri scurgere-15 lei/buc - P30; Corp baza gura scurgere inclusiv cot beton - 44,61 lei/buc - P34; Tub beton gura scurgere - 38,44 lei/buc - P34; Inel pozare capac cămin de vizitare - 47,14 lei/buc - P35; Tub beton pentru cămin de vizitare -103,16 lei/buc - P35 -BCR 3,5 - 183,82 lei/mc - P33M;

- referitor la stocurile de materiale, interveninta menționează că, la elaborarea propunerii financiare, a avut în vedere utilizarea de materiale care se vor achiziționa de la furnizori, în funcție de cantitățile de lucrări ce urmează a se realiza în timpul derulării contractului, iar pentru eficiența derulare a contractului, va avea în vedere achiziția cantităților de materii prime și materiale în strictă concordanță cu graficul de execuție de lucrări;

- cu privire la modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, precizează că asociatul Straco SRL, dar mai ales societatea sa sunt societăți comerciale cu vastă experiență în domeniul lucrărilor de infrastructură și suprastructură rutiere, având procesul de execuție bine organizat și aplicat prin metode moderne și eficiente de lucru, beneficiind de suficient personal calificat cu o bogată experiență în domeniu dar și de o gamă variată de echipamente, utilaje și mijloace de transport specializate și în număr suficient pentru executarea contractului la parametrii calitativi și cantitativi stabiliți prin documentația de atribuire.

De asemenea, intervenienta subliniază că modul de organizare și metodologia de lucru se realizează pe baza unui sistem de management al calității, demonstrat prin întocmirea Programului de Asigurare a Calității adaptat la lucrare, document care se regăsește în Propunerea tehnică, în cadrul acestora fiind descrise, în mod detaliat, modul de organizare și metodele utilizate la nivel de management al contractului inclusiv modul de urmărire, raportare și control aplicabile în cadrul procesului de lucru și pe toată perioada de execuție a lucrărilor;

- în ceea ce privește nivelul de salarizare a forței de muncă a arătat că aceasta se reflectă în componenta manoperă a formării prețurilor unitare de la P1 la P35, unde s-a utilizat un tarif de 7,50 lei/ora, rezultând un salariu brut lunar de 1260,00 lei/lună, care se încadrează în legislația în vigoare la data depunerii ofertei, tarif la care se adaugă cotele de salarizare impuse angajatorului, ce se regăsesc în recapitulațiile devizelor prezentate în cadrul ofertei;

- referitor la performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru a arătat că, în vederea justificării tarifelor folosite la întocmirea ofertei financiare, au fost atașate analize de preț pentru utilaje care se regăsesc în prețurile P1 - P35, iar în ceea ce privește performanțele utilajelor, în oferta financiară a fost depus formularul - lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor, formular care cuprinde și performanțele utilajelor necesare realizării lucrărilor;

- pentru justificarea costurilor implicate pentru asigurarea transporturilor materialelor cu impact semnificativ asupra prețurilor unitare, propunerii financiare i-au fost atașate analize de preț pentru articolele de transport ce se regăsesc în prețurile P1 - P35: TRA01A1 OP 0.28lei/to km X10 km = 2.80 lei/to TRA01A20 0.28lei/to km X20 km =5.60 lei/to TRA06A20 0.30lei/to km X20 km =6.00 lei/to TRA05A01 0.28lei/to km X1 km =0.28 lei/to;

- referitor la originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, a arătat că aceasta constă în faptul că au fost detaliate toate tehnologiile de execuție prezentate în propunerea tehnică, detalieri care s-a făcut ținând cont de Fișa de date, Caietul de Sarcini și clarificările transmise tuturor ofertanților, clarificări care au fost atașate în Propunerea financiară. Astfel, prețul lucrărilor ofertate este pe deplin justificat de ofertele de

preț avantajoase pentru furnizarea materialelor de la furnizori consacrați, disponibilitatea și experiența personalului de execuție și de conducere, disponibilitatea mijloacelor de muncă (utilaje, mijloace de transport, echipamente, scule etc.), planificarea, organizarea și conducerea eficientă a execuției lucrărilor, adoptarea unui ritm de execuție ridicat la nivelul randamentului tehnologic al echipei de lucru etc.

Intervenienta susține cele precizate de autoritatea contractantă, arătând că ponderea pentru fiecare preț unitar aferent fiecărei categorii de lucrări, din cele 35 incluse în obiectul achiziției, a fost acordată în funcție de importanța lucrării respective și nu proporțional cu volumul total maxim de lucrări, astfel încât calculul matematic făcut de contestatoare, conform căruia ofertele câștigătoare reprezintă 18 - 24% din valoarea estimată, este eronat.

Astfel, arată că niciuna dintre valorile totale ale ofertelor financiare, calculate conform formulei $(P1 \times \text{cant. totala}) + (P2 \times \text{cant. totala}) + (P35 \times \text{cant. tota(a)})$ nu a avut pondere 18 - 24% în raport cu valoarea estimată, menționând că oferta sa a avut o pondere de 45,01 % din valoarea estimată a procedurii și nu de 18%, așa cum greșit încearcă să acrediteze contestatoarele.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL, SC SRL apreciază ca fiind întemeiată decizia autorității contractante de a-i declara ca neconformă oferta depusă în cadrul procedurii. În susținere, face următoarele precizări:

- ofertantul nu are dreptul să-și modifice oferta - propunerea tehnică și propunerea financiară, în caz contrar, aceasta urmând să fie respinsă ca neconformă;

- din interpretarea art. 79 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 80 alin (2) din același act normativ, schimbarea furnizorilor pentru principalele materii și materiale prin răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, nu poate fi considerată un viciu de formă sau o eroare aritmetică ce ar putea fi corectată, deoarece o astfel de situație este de natură a crea un avantaj incorect ofertantului SC SRL, în raport cu ceilalți ofertanți participanți la procedură;

- din interpretarea art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, rezultă că legiuitorul a instituit în sarcina autorității contractante obligația de a solicita ofertantului, a cărui oferta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, prezentarea unor detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă și, ulterior, obligația de a verifica dacă prin răspunsurile sale ofertantul a justificat sau nu prețul respectiv;

- în opinia sa, răspunsul SC SRL, la solicitarea autorității contractante de justificare a prețului neobișnuit de scăzut pe care l-a oferat, nu a fost unul concludent, în sensul că, în fundamentarea prețurilor unitare oferate, nu au fost prezentate informații privind relații comerciale cu producătorii, stocurile existente etc., prin care furnizorul aflat în insolvență poate asigura livrarea produselor și garantarea prețurilor pe toată perioada contractuală.

Pentru toate acestea, SC SRL solicită respingerea ca neîntemeiate a contestațiilor SC SRL și SC SRL cu menținerea raportul procedurii, precum și a actelor subsecvente și conexe acestuia.vor fi luate în

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea unui acord cadru, având ca obiect: „Lucrări de reparații drumuri aferente rețelei stradale din – proiectare și execuție –”, coduri CPV: 45233142-6 Lucrări de reparare a drumurilor (Rev. 2); 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de „licitație restrânsă”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./31.03....., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 39.....317,50 lei, fără TVA.

În urma desfășurării etapelor aferente procedurii de atribuire de mai sus, respectiv de analiză a ofertelor depuse, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 17290/08.07....., potrivit căruia au fost stabilite ofertele câștigătoare, în baza fișei de date a achiziției conform căreia, acordul cadru se va încheia cu 3 operatori economici, respectiv: Asocierea SA; Asocierea SC ... SRL și Asocierea SC SRL - SC ...SRL - SC ...SRL.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 17293/08.07....., SC SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației sale, solicitând revizuirea lui.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că SRL, ofertantul desemnat câștigător, a formulat cererea de intervenție nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./....., ca urmare a formulării contestației de către SC SRL, demers ce a fost încunoscîntat părților interesate (conform dovezilor aflate la dosarul cauzei).

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta sa. În consecință, cererea de intervenție, înaintată de ofertantul declarat câștigător, îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. alin. (3) din Legea nr. 101/.....

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei.

Din analiza contestației, Consiliul reține că observațiile acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale ca neconformă, respectiv faptul că nu se poate susține afirmația autorității contractante potrivit căreia „*informațiile solicitate nu au fost prezentate*”, considerând că și motivul: „*informațiile prezentate de*

oferant nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, deoarece nu sunt oferite informații privind modalitatea (relații comerciale cu producătorii, stocuri existente, etc) în care ...- în insolvență poate asigura livrările de produse și poate garanta menținerea prețului pe perioada contractului, în condițiile în care ...- în insolvență este distribuitor” este neîntemeiat, deoarece, prin solicitarea de clarificări, nu au fost cerute astfel de informații.

Având în vedere criticile invocate, Consiliul, din analiza dosarului cauzei, reține că, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 12400/14.05....., a cerut clarificări SC SRL, la întrebarea 4, astfel: „Luându-se în calcul prețurile unitare (menționate în Centralizatorul prețuri unitare), cantitățile maxime pe fiecare tip de lucrare (...), prețul total oferat de dvs. este de 27.323.570,50 lei, fără TVA, valoare ce reprezintă 68,47% din valoarea estimată a procedurii. În temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, vă solicităm să argumentați și să justificați fundamentarea economică a prețurilor unitare oferate, prin raportare la cerințele din Caietul de sarcini, cu referire la:

- prețurile de la furnizori pentru principalele materii prime folosite și materiale, respectiv (beton BA16 ...);
- situația stocurilor de materii prime și materiale ...;
- orice alt element cu impact semnificativ asupra prețurilor oferate.

Aceste justificări se vor prezenta pentru fiecare preț unitar în parte (P1....P35)...”.

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat prin adresa nr. 563/26.05....., înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 13178/ 26.05....., unde, la întrebarea nr. 4, SC SRL a prezentat următoarele informații: „Fundamentarea economică a modului de formare a prețului. Vă transmitem anexat prețurile de la furnizori pentru principalele materiale. În ceea ce privește situația stocurilor de materii prime ... societatea noastră nu deține stocuri. La elaborarea propunerii financiare s-a avut în vedere punerea în aplicare a metodelor de execuție a lucrărilor care fac obiectul prezentei proceduri... soluțiile tehnice avute în vedere ... sunt în concordanță cu soluțiile tehnice stabilite de beneficiar prin Documentația de atribuire. Precizăm că aceste soluții tehnice, precum și modul de organizare și de asemenea metodele utilizate ... au fost descrise în propunerea tehnică ... menționăm că ... s-a avut în vedere respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și a condițiilor de muncă ... Nivelul de salarizare. Personalul de execuție care va fi utilizat pentru această lucrare va fi cel pus la dispoziție de către SC SRL și ... SRL - în insolvență... ... ne încadrăm în salariul minim pe economic valabil la data curentă (...). Salariul mediu brut pentru personalul muncitor ... este de 1411 lei/170 ore = 8,3 lei/oră (...).”.

La această adresă, contestatoarea a atașat Formularele C6, care reprezintă: Lista consumurilor de resurse materiale; Lista consumurilor cu mâna de lucru; Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor, Lista consumurilor privind transporturile etc., pentru Prețurile P1 ... P35, iar pentru justificarea prețurilor aferente materiilor prime și materialelor

importante, a prezentat „Oferta de preț materiale. Reparații drumuri sectoarele 1, 2,3” (filele 386 -388), emisă de ... - în insolvență.

În fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat, printre altele: „Ofertanții vor prezenta un comentariu tehnic care să cuprindă în mod obligatoriu modul de asigurare a resurselor materiale și umane necesare executării lucrărilor, specificațiile tehnice ale principalelor materiale cu indicarea furnizorilor”.

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că au fost prezentate documente (certificate de conformitate, licențe etc.) pentru principalele materiale utilizate (mixturi asfaltice, emulsie bituminoasă, betoane rutiere, dale din granit etc.), fiind indicați următorii furnizori:

Din verificarea propunerii tehnice, Consiliul constată că în cadrul „Memoriului tehnic privind managementul resurselor materiale și umane necesare executării lucrărilor”, în capitolul privind „Sursele de aprovizionare cu materiale și echipamente”, contestatoarea a precizat, printre altele: „Procurarea materialelor se va realiza de la furnizorii agreeți, iar transportul acestora în Organizarea de șantier generală constituită ca depozit centralizat, sau direct pe șantier o vor face furnizorii. Sursa principalelor materiale (agregate de balastieră și carieră, betoane de ciment și mixturi asfaltice) este SC SRL – în insolvență, alte surse de aprovizionare cu materiale (borduri, prefabricate pentru lucrări edilitare, pavele etc.) sunt depozitele furnizorilor, amplasate în și limitrof”.

Față de cele reținute, având în vedere cerința documentației de atribuire, de prezentare a furnizorilor pentru principalele materiale din ofertă, precum și răspunsul societății contestatoare pentru justificarea propunerii financiare, prin care au fost modificate informații din cuprinsul propunerii tehnice, se constată incidența în cauză a prevederilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Potrivit prevederilor evocate, În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. În aplicarea prevederilor art. 2 alin. (2), art. 170 și 201 din ordonanța de urgență, modificări ale propunerii tehnice se acceptă, în mod excepțional, în următoarele situații: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, constatate în propunerea tehnică, astfel cum sunt acestea din urmă definite la art. 80 alin. (4), fără a se permite însă și modificarea propunerii financiare.

Or, câtă vreme ofertanta a modificat furnizorii inițial declarați pentru materiale precum betonul asfaltic BA16, betonul asfaltic BA8, betonul B250, BCR 3,5, balast, nisip, piatră spartă, pavele autoblocante, se constată modificarea propunerii tehnice prezentate.

Mai mult, și față de precizarea din cadrul propunerii tehnice, în referire la faptul că furnizorul pentru principalele materiale este SC ...

SRL, se constată că asocierea ofertantă a modificat furnizorul materialelor la momentul justificării prețului oferat.

În concluzie, comparând informațiile de mai sus cu cele conținute de răspunsul la clarificări dat de contestatoare, Consiliul constată că nici unul din furnizorii, enumerați în propunerea tehnică, nu se mai regăsește în răspunsul depus, la care a anexat o nouă ofertă de preț, care aparține ... – în insolvență.

Ori, în condițiile în care nu există nici o explicație pertinentă care să fi dus la schimbarea tuturor furnizorilor inițiali, ale căror oferte de preț au stat la baza întocmirii propunerii financiare, iar caracteristicile tehnice ale materiilor și materialelor acestor furnizori au contribuit la întocmirea propunerii tehnice, Consiliul apreciază că prezentarea unei oferte noi de preț, aparținând unui alt furnizor, care presupune alte prețuri unitare (elemente edificatoare în elaborarea propunerii financiare), și chiar alți parametri tehnici ai materiilor și materialelor indicate, apare a o atitudine nereserioasă care generează suspiciuni cu privire la realitatea și sustenabilitatea ofertei întocmite de SC SRL.

Astfel, contrar celor susținute de societatea contestatoare, Consiliul consideră că aceasta nu a prezentat informațiile solicitate, respectiv oferte de preț, facturi sau după caz analize de preț din partea furnizorilor indicați în cadrul propunerii tehnice, potrivit cerinței impuse în fișa de date, ci doar o ofertă de preț din partea unui furnizor care nu a fost declarat în propunerea tehnică.

Cu toate că a susținut prezentarea de oferte de la furnizori pentru justificarea prețului oferat, societatea contestatoare nu a prezentat decât o singură ofertă de preț din partea ... - în insolvență.

Cerința documentației de atribuire, respectiv din fișa de date a achiziției (cap. IV.4.1) a impus, fără echivoc, în sarcina operatorilor economici, prezentarea în cadrul propunerii tehnice a furnizorilor principalelor materiale din ofertă.

Este adevărat că, în general, prețul unitar se justifică prin prezentarea ofertelor de la furnizori atunci când comisia de evaluare solicită acest lucru, însă, în cazul analizat, s-a solicitat indicarea în propunerea tehnică a furnizorilor principalelor materiale, pentru ca, la momentul solicitării justificărilor de preț, să se verifice dacă ofertanții au respectat furnizorii declarați inițial în ofertă.

O astfel de abordare este corectă, având în vedere că, la momentul întocmirii ofertei, operatorii economici cunosc toți furnizorii reperelor necesare lucrării, prin urmare și pe cei privind principalele materiale utilizate.

În conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertanții au obligația de a întocmi oferta potrivit documentației de atribuire, orice clarificare și/sau justificare solicitată de autoritatea contractantă neputând avea drept consecință modificarea propunerii tehnice sau a celei financiare, fără consecința respingerii acesteia.

Câtă vreme cerința în discuție nu a fost contestată, societatea contestatoare avea obligația respectării acesteia.

Mai mult, dacă avea neclarități, se putea adresa autorității contractante în condițiile art. 78 din OUG nr. 34/2006, pentru a lămuri aspectul referitor la indicarea furnizorilor în cuprinsul propunerii tehnice.

Or, în condițiile în care nu a contestat cerința în discuție și nici nu a solicitat clarificări în privința acesteia, prin întocmirea ofertei fără respectarea ei, asocierea contestatoare și-a asumat riscul respingerii ofertei sale.

În sensul argumentele prezentate anterior, sunt și următoarele decizii ale instanțelor:

- Decizia civilă nr. 5369 din 23 iunie 2014, emisă de Curtea de Apel, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în conținutul căreia s-a reținut:

„În mod corect Consiliul a reținut că răspunsurile transmise de ofertant nu sunt edificatoare, întrucât ofertantul, în încercarea de a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, nu a ținut cont de cele indicate în propria sa ofertă tehnică.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, iar prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Or, în speță, ofertantul a ales să desemneze în cadrul ofertei tehnice anumiți furnizori pentru produsele de balastieră și carieră, anexând ofertele de preț ale acestora, iar ulterior solicitării de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut a ales să depună ofertele altor furnizori.

[...] modul de formare a prețurilor depinde de prețurile furnizorilor, iar față de schimbarea furnizorilor, așa cum a reținut Consiliul, autoritatea contractantă trebuia să țină cont și de art. 201 alin. (2) din ordonanță, care impune în mod expres și imperativ interdicția de a determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant urmare a clarificărilor solicitate.

Consiliul a reținut corect că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al indicării și depunerii ofertei de la anumiți furnizori, iar ulterior, urmare a solicitărilor de clarificări, să îi schimbe, în condițiile în care cunoștea cerința autorității contractante impusă pentru modalitatea de elaborare a ofertei tehnice.

Față de aceste considerente, Curtea urmează să respingă plângerea ca nefondată”.

- Decizia civilă nr. 4254 din 15 mai 2014, Curtea de Apel, Secția contencios administrativ și fiscal, potrivit căreia:

„(...) Prin raportare la cerințele din fișa de date a achiziției, petenta a depus propunerea tehnică și a prezentat lista principalelor materiale, unde la pct. 3 a precizat materialul andezit gri-verzui, iar ca furnizor a menționat SC M. SA, anexând declarația de conformitate emisă de această societate, unde la secțiunea „descrierea produsului” se precizează următoarele: dale, pavele, borduri de diferite dimensiuni, destinate pentru realizarea placajelor prin lipire cu ajutorul unui mortar.

Conform adresei nr. 2638/25.02.2014, autoritatea contractantă a solicitat petentei să justifice prețul neobișnuit de scăzut, în temeiul dispozițiilor art. 202 ordonanță, în sensul de a depune documente privind prețurile de la furnizori pentru o serie de materiale, între care și dalele de andezit.

Prin adresa nr./28.02.2014, petenta a indicat ca furnizor pentru dalele de andezit 15x15x10 cm SC M. SA, iar pentru dalele de andezit grosime 3 cm SC P.O. SRL, menționând ofertele de preț pentru cele două materiale. Autoritatea contractantă a apreciat că oferta depusă de petentă este neconformă și inacceptabilă, întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea prețurilor a schimbat furnizorul declarat inițial pentru dalele de andezit de 3 cm grosime.

Curtea, asemenea Consiliului, constată ca fiind corectă soluția autorității contractante, raportat la cerințele din fișa de date a achiziției. Astfel, instanța constată că cerința documentației de atribuire este clară și obligatorie pentru toți ofertanții, în sensul că operatorii economici au obligația de a prezenta lista principalelor materiale cu indicarea furnizorului. Din moment ce prin oferta depusă petenta a menționat ca furnizor SC M. SA, această precizare devine parte integrantă a propunerii tehnice și nu mai poate fi modificată printr-o revenire ulterioară a ofertantului.

Curtea apreciază ca fiind corectă remarca Consiliului în sensul că furnizorii materialelor declarați sunt obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, care nu pot conveni să [îi] modifice ori să [îi] elimine. Acest punct de vedere este susținut și de dispozițiile art. 171 din ordonanță, care statuează că oferta are caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă. Prin urmare, orice modificare a componentelor de detaliere a ofertei prin eliminarea furnizorului inițial și introducerea unui furnizor nou pentru o parte din materiale reprezintă o modificare a propunerii tehnice, ceea ce justifică soluția de respingere a ofertei ca neconformă. (...).

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere și faptul că oferta de preț pentru materiale, emisă de ... – în insolvență, nu are număr de înregistrare, nu este datată și nu conține numele persoanei responsabile de conținutul acesteia, regăsindu-se doar o semnătură indescifrabilă, aspecte care lipsesc de verificare respectivul document, existând riscul ca ulterior, în situația apariției unor probleme în legătură cu calitatea produselor oferite, emitentul să nu mai recunoască conținutul acestuia.

În acest sens, este și Decizia civilă nr. 2191 din 2 noiembrie 2009, Curtea de Apel, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal: „(...) Criticile autorității privind neregularitatea unor recomandări – nu au număr de înregistrare și nu sunt semnate de managerul general – sunt întemeiate. Nu este vorba, în acest caz, de o birocrație excesivă, „incompatibilă cu mediul de afaceri capitalist”. În speță nu avem de-a face cu simple raporturi comerciale, ci cu o procedură de achiziție publică, în care sunt implicate fonduri publice. Este firesc ca într-o astfel de situație să existe exigențe de formă suplimentare, care nu se regăsesc în relațiile comerciale dintre simplii comercianți privați, aceste exigențe fiind menite să asigure folosirea legală a banului public.

Lipsa numărului de înregistrare, care duce la concluzia că recomandarea nu a fost înregistrată în niciun registru al instituției emitente, și neînsoșirea recomandării de către managerul general al acesteia sunt vicii de formă care lipsesc de forță probantă recomandarea prezentată de petentă, existând riscul ca ulterior, în situația apariției unor probleme în legătură cu calitatea produselor oferite, emitentul să nu mai recunoască recomandarea eliberată”.

De asemenea, Consiliul reține, în soluționare, faptul că, raportat la modul în care i s-au cerut lămuriri, de către autoritatea contractantă, asupra justificării fundamentării economice a prețurilor unitare, ținând cont inclusiv de mențiunea de la întrebarea 4, din adresa de solicitare de clarificări nr. 12400/19.05....., respectiv: „Aceste justificări se vor prezenta pentru fiecare preț unitar în parte (P1.....P35)”, societatea contestatoare nu a oferit informații/explicații care să susțină prețurile propuse, astfel încât să facă o corelare cu modul de formare a prețurilor (P1 ... P35), așa cum se regăsesc în caietul de sarcini.

Cât privește invocarea prevederilor art. 36 alin. (4) din HG nr. 925/2006, ca temei de drept în respingerea ofertei prezentate de asocieria SC SRL – SC ... SRL, Consiliul constată că, în fapt este vorba despre o eroare, temeiul corect de drept fiind 79 alin. (2), coroborat cu art. 361 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Mai mult, se constată că eroarea în discuție nu a adus asocierii contestatoare niciun prejudiciu, aceasta putând depune o contestație formulată cu respectarea regulilor de compunere prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/.....

Referitor la critica contestatoarei privind nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care, în opinia sa nu s-au indicat motivele de respingere, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În condițiile în care, prin adresa nr. 17293/08.07....., care cuprinde rezultatul procedurii s-a indicat ofertantei următoarele: «... La solicitarea comisiei de evaluare privind fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor (adresa înregistrată sub nr. 12400/19.05....., întrebare 4), nu au fost prezentate informațiile solicitate (respectiv justificări privind prețurile unitare oferite) ci au fost aduse elemente noi, conform cărora furnizorul direct este „...- în insolvență”, deși în cadrul ofertei tehnice, specificațiile tehnice ale principalelor materiale (certificate, agremente) corespund altor furnizori, după cum urmează:

- mixturi asfaltice - ...
- emulsie bituminoasă - ...
- betoane rutiere - ...
- agregate stabilizate cu ciment - ...
- agregate de carieră - ...
- agregate pentru materiale nelegate - ... și ...
- agregate pentru beton - ...
- agregate pentru amestecuri bituminoase -
- agregate pentru beton -
- dale din granit - ...
- pavele din beton - ...

-borduri, pavele, granit -

Conform prevederilor din documentatia de atribuire: "Ofertanții vor prezenta un comentariu tehnic care sa cuprinda in mod obligatoriu modul de asigurare a resurselor materiale și umane necesare executarii lucrarilor, specificatiile tehnice ale principalelor materiale cu indicarea furnizorilor."

Totodata, informatiile furnizate de ofertant, nu pot justifica pretul aparent neobisnuit de scazut deoarece nu sunt oferite informatii privind modalitatea (relatii comerciale cu producatorii, stocuri existente, etc.) in care ...- in insolventa poate asigura livrarile de produse si poate garanta mentinerea pretului pe perioada contractului in conditiile in care „...- in insolventa" este distribuitor», nu se poate constata că nu s-au indicat ofertantei motivele de respingere a ofertei sale.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, potrivit căreia autoritatea contractantă, dacă ar fi avut motive să considere că „oferta este nereserioasă (sau nereală) aveam mijloace legale să solicite o confirmare sau să revină la subscrisa cu o solicitare de clarificare”, Consiliul nu o reține ca întemeiată, întrucât, pe de o parte explicațiile clare și pertinent erau în sarcina contestatoarei, în condițiile în care este vorba de o competiție, iar pe de altă parte, faptul că, în acest caz, autoritatea contractantă era obligată să țină seama de dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „*Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal, întrucât solicitarea de justificare a fundamentării economice a prețurilor unitare, în cazul propunerilor financiare care s-au situat sub pragul de 80% din valoarea estimată, a fost identică.

Având în vedere cele expuse, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta contestatoarei SC SRL, în temeiul art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL, Consiliul reține că observațiile acesteia vizează ofertele operatorilor economici clasați pe locurile 1 (Asocierea SRL – SRL – ... SA) și 2 (Asocierea ...), în condițiile în care oferta sa este ocupanta locului 3, în cadrul acestui contract de achiziție publică, tip acord cadru încheiat cu maxim 3 operatori economici, având ca durată 48 de luni, conform cap. II.1.4) din anunțul de participare. De asemenea, și în acest caz, Consiliul are în vedere faptul că SRL, în numele Asocierii SRL – SRL – SA, a înaintat cererea de intervenție nr. 1697/....., înregistrată la CNSC cu nr. 24094/....., prin care, în principal, a invocat excepția lipsei de interes a contestatoarei SC SRL, pe motiv că aceasta din urmă nu justifică un interes determinat, legitim, personal, născut și actul, deoarece, în prezent, este câștigătoarea procedurii de atribuire, pe care nu poate să o conteste și să solicite o nouă reevaluare. Prin urmare, în opinia sa, SC SRL nu poate fi persoană vătămată, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/....., întrucât nu a suferit nici un prejudiciu, din contră a

dobândit un drept, sens în care nu-i este deschisă calea contestației, prevăzută de art. 6 și urm. din același act normativ.

Referitor la acest aspect, Consiliul respinge excepția ridicată, întrucât, raportat la situația în cauză, SC SRL, chiar dacă este ofertă declarată admisibilă și câștigătoare, se află pe poziția a treia. Or, având în vedere următoarele mențiuni din fișa de date a achiziției:

- durata acordului cadru: 48 luni;
- criteriul de atribuire: „prețul cel mai scăzut”;
- nu se va organiza o licitație electronică;
- la cap. VI. 3) – Alte informații : „(...)Ofertantul are obligația de

a exprima prețul total ofertat în lei și nu se va actualiza pe toată perioada de derulare a acordului cadru. Acordul cadru se va încheia cu maxim 3 operatori economici în ordinea clasamentului. Contractele subsecvente se vor încheia în ordinea clasamentului .”

Or, având în vedere cele prezentate anterior, precum și ordinea clasamentului (contestatoarea aflându-se pe locul al treilea), probabilitatea ca și ea să încheie un contract subsecvent, în condițiile impuse, este mică, astfel că interesul său în a demonstra că cele două oferte, clasate înaintea sa, ar fi neconforme, este evident.

În ceea ce privește fondul cauzei, Consiliul reține că observațiile contestatoarei se referă la faptul că ofertele depuse de Asocieria ...SRL – SRL – ... SA și Asocieria ... SRL – ... SRL prezintă un preț neobișnuit de scăzut, care nu a fost fundamentat din punct de vedere economic, în opinia acesteia, ofertele în discuție ar fi trebuit respinse ca inacceptabile.

Verificând dosarul cauzei, Consiliul constată, întrucât propunerile financiare ale asocierilor criticate se situau sub procentul de 80%, în temeiul art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1403/12.05..... (pentru Asocieria ...SRL – SRL – ... SA: întrebarea nr. 3) și adresa nr. 12406/19.05..... (pentru și Asocieria ... SRL – ... SRL: întrebarea nr. 2) a solicitat: „(...) să argumentați și să justificați fundamentarea economică a prețurilor unitare ofertate, prin raportare la cerințele din Caietul de sarcini, cu referire la: prețurile de la furnizori pentru principalele materii prime folosite și materiale (...) Aceste justificări se vor prezenta pentru fiecare preț unitar în parte (P1.....P35)”.

Răspunsul Asocierii ...SRL – SRL – ... SA a fost comunicat prin adresa nr. 1178/26.05....., înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 13238/26.05....., informațiile, aferente întrebării nr. 3, regăsindu-se în filele 54-57, în care au fost menționate principalele materiale care au pondere semnificativă în cadrul propunerii financiare, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costuri implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru cu impact semnificativ asupra costurilor unitare, costurile implicate pentru asigurarea transporturilor de materiale cu impact

semnificativ asupra costurilor unitare, soluții tehnice adoptate etc. De asemenea, în justificarea prețurilor menționate, asocierea în discuție a anexat o serie de documente (filele 59 – 91), care cuprind: analize de preț pentru mixtura BA 16, mixtura BAD 25, mixtura BA 8, analiză de preț dresing, pentru utilaje etc., oferte de preț pentru materialele importante, analiză de preț pentru inel aducere la cota guri de scurgere, ... prețul P 35 - analiză de preț pentru tub de beton etc., Contract de furnizare materiale nr. 130/01.04....., încheiat SC ... SRL și SC SRL, având ca obiect livrare emulsie bituminoasă etc.

În condițiile documentelor și informațiilor prezentate de societatea ofertantă, prin Raportul preliminar nr. 2 privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificare (filele 36 – 56), întocmit de expertul coptat Antoaneta Costache, s-au reținut următoarele: *„Ofertantul a prezentat o fundamentare economică a prețurilor unitare. Ofertantul a prezentat oferte de preț de la furnizori pentru materialele și materiile prime solicitate. Ofertantul a răspuns în mod corespunzător solicitării de clarificare adresată”.*

Constatarea de mai sus a fost preluată de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în procesul – verbal de evaluare intermediar nr. 2 (nr. 15142/.....), iar prin raportul procedurii nr. 17290/08.07....., oferta asocierii SC SRL – SC ...SRL a fost declarată câștigătoare.

Din verificarea documentelor prezentate în cadrul propunerii financiare, Consiliul constată că asocierea ofertantă, pe lângă centralizatorul cu categoriile de lucrări și prețurile unitare ponderate (P1 ÷ P35), a prezentat liste cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (devize) cu detalierea lucrărilor pentru fiecare dintre cele 35 de categorii de lucrări pe care este structurată oferta, iar pentru fiecare dintre acestea, extrase de resurse (materiale, manoperă, utilaje și mijloace de transport - Formularele C6, C7, ... și C9).

Totodată, se constată că listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (devize) prezentate de asocierea ofertantă, respectă listele cu cantități de lucrări solicitate prin caietul de sarcini (P1 ÷ P35), precum și componența solicitată.

Or, câtă vreme ofertanta a prezentat justificări de preț pentru materialele solicitate de autoritatea contractantă (analize de preț și oferte de preț), din perioada de întocmire a ofertei, precum și pentru utilajele și mijloacele de transport, iar acestea coincid cu cele prevăzute în ofertă, nu se poate considera că prețul ofertat nu a fost justificat.

De asemenea, Consiliul reține că valoarea tarifului pentru manoperă, utilizat în cadrul ofertei, respectă valoarea tarifului prevăzut de HG nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, aplicabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire.

Potrivit art. 1 alin. (1) și (2), *Începând cu data de 1 ianuarie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 975 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 5,781 lei/oră.*(2) *Începând cu*

data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră.

Astfel, s-a prevăzut un tarif orar care respectă salariul minim brut pe țară aplicabil cu începere din 1 iulie 2015, depunerea ofertelor fiind în data de 05.05.2015.

Referitor la critica SC SRL formulată împotriva celei de-a doua oferte declarate câștigătoare, prezentate de asocierea SC ... SRL – SC SRL, conform celor reținute în paginile de mai sus, autoritatea contractantă i-a solicitat acesteia, prin adresa nr. 12406/19.05....., justificarea prețului ofertat, asocierea în discuție prezentând răspuns prin adresa nr. 423/24.05....., înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 13223/26.05.....

În conținutul adresei de mai sus, SC ... SRL a prezentat informații referitoare la: 1. justificarea prețurilor de la furnizori; 2. situația stocurilor de materii prime și materiale; 3. Modul de organizare și metode utilizate în cadrul procesului de lucru; 4. Nivelul de salarizare a forței de muncă; 5. Orice alt element cu impact semnificativ asupra prețurilor.

Referitor la justificarea prețurilor din ofertă au fost prezentate analize de preț și oferte de preț pentru principalele materiale (filele 20 – 36), astfel:

- ofertă de preț ... SRL pentru: Mixtură asfaltică BAD25. Mixtură asfaltică BA16, Mixtură asfaltică BA8 ... Piesa beton simplu Dn 500 mm;
- ofertă de preț de la SC ... SRL, pentru: nisip, balast, pietriș;
- ofertă de preț de la SC ... SA, pentru: borduri de granit, dale de granit, piatră cubică andezit și pavele granit etc.

Prin aceeași adresă de justificare a prețului au fost anexate analize de preț pentru tarilele orare ale utilajelor și mijloacelor de transport din ofertă.

În condițiile documentelor și informațiilor prezentate de societatea ofertantă, prin Raportul preliminar nr. 2 privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificare, întocmit de expertul coptat, s-au reținut următoarele: „Ofertantul a detaliat fundamentare economică a prețurilor unitare. Ofertantul a prezentat oferte de preț de la furnizori pentru principalele materii prime folosite și materiale, respectiv (balast, nisip, pavele piatră naturală, piatră spartă, geogrilă, geocompozit, geotextil, cele 4 tipuri de borduri prevăzute în descrierile de preț, beton, mortar M100, pavele autoblocante, dale de piatră, cămine de vizitare, guri de scurgere ...”.

Constatarea amintită a fost preluată de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în procesul – verbal de evaluare intermediar nr. 2 (nr. 15142/.....), iar prin raportul procedurii nr. 17290/08.07....., oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SRL a fost stabilită câștigătoare, clasata pe locul 2.

Din verificarea documentelor prezentate în cadrul propunerii financiare, Consiliul constată că și această asociere ofertantă, pe lângă centralizatorul cu categoriile de lucrări și prețurile unitare ponderate (P1 ÷ P35), a prezentat liste cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (devize) cu detalierea lucrărilor pentru fiecare dintre cele 35 de categorii de lucrări pe care este structurată oferta, iar pentru fiecare dintre acestea, a prezentat extrase de resurse (materiale, manoperă, utilaje și mijloace de transport - Formularele C6, C7, ... și C9).

Or, câtă vreme ofertanta a prezentat justificări de preț pentru materialele solicitate de autoritatea contractantă (analize de preț și oferte de preț), din perioada de întocmire a ofertei, precum și pentru utilajele și mijloacele de transport, iar acestea coincid cu cele prevăzute în ofertă, nu se poate considera că prețul ofertat nu a fost justificat.

Pe de altă parte, se constată că, și în acest caz, valoarea tarifului pentru manoperă utilizat în cadrul ofertei respectă pe cea prevăzută de HG nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, aplicabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire.

Astfel, s-a prevăzut un tarif orar care respectă salariul minim brut pe țară aplicabil cu începere din 1 iulie 2015, depunerea ofertelor fiind în data de 05.05.2015.

Cât privește susținerea contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă și-a îndeplinit cu superficialitate și în mod defectuos obligația legală de a solicita clarificări ofertantului care prezintă o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut cu privire la modalitatea de fundamentare a prețului și de a analiza răspunsurile primite din partea ofertanților, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere cele mai sus reținute.

Doar pentru că societatea contestatoare a susținut că asocierile câștigătoare nu au capacitatea de a demonstra sustenabilitatea prețului ofertat, prin prezentarea unor justificări temeinice și complete în acest sens, în special cu privire la modalitatea concretă de alcătuire a prețului pentru fiecare categorie de articole, nu înseamnă că asocierea SC SRL – SC ...SRL ori asocierea SC ... SRL – SC ... SRL nu pot susține prețul ofertat ori că autoritatea contractantă nu a verificat documentele primite de la asocierile ofertante în acest sens.

În lipsa unor elemente concrete indicate de societatea contestatoare, care să poată fi analizate, Consiliul nu poate verifica, în integritate oferta asocierii SC SRL – SC ...SRL ori pe cea prezentată de SC ... SRL – SC ... SRL, respectiv propunerea financiară și justificările de preț prezentate de aceste ofertante, neputându-se transforma în mandatar al acesteia.

Faptul susținut de societatea contestatoare că unul dintre membrii asocierii este chiar producător de betoane de ciment, mixturi și emulsii bituminoase, și a fundamentat prețurile unitare bazându-se pe cele mai scăzute prețuri ale materiilor prime negociate cu furnizorii săi tradiționali, precum și pe costurile cele mai scăzute, obținând astfel cele mai mici prețuri, respectiv 51% din valoarea estimată a contractului, nu înseamnă că alte oferte din procedură, precum oferta asocierii

SC SRL – SC ...SRL ori a asocierii SC ... SRL – SC ... SRL nu pot justifica prețul ofertat.

Este adevărat că, în condițiile în care unui dintre membrii asocierii ofertante este producător de betoane de ciment, mixturi și emulsii bituminoase, se creează un avantaj firesc față de ceilalți ofertanți din procedură care achiziționează aceste materiale, dar acest fapt nu exclude posibilitatea ca ofertele prezentate de aceste din urmă ofertante să prezinte un preț mai avantajos.

O astfel de situație este posibilă cu cât volumul și complexitatea contractului de achiziție publică este mai mare, iar ponderea acestor materiale devine mai scăzută, sustenabilitatea prețurilor prevăzute putând fi probată pe bază de documente justificative, de tipul ofertelor de preț, facturilor și contractelor de furnizare materiale.

În concluzie, se constată că prețul ofertat de asocierile SC SRL – SC ...SRL și SC ... SRL – SC ... SRL a fost justificat, critica contestatoarei din acest punct de vedere fiind considerată nefondată.

Referitor la critica suplimentară adusă de societatea contestatoare prin "concluziile scrise", privind presupusa lipsă din cuprinsul ofertelor câștigătoare a comentariului tehnic care să cuprindă în mod obligatoriu modul de asigurare a resurselor materiale și umane necesare executării lucrărilor, specificații tehnice ale principalelor materiale cu indicarea furnizorilor, va fi respins ca inadmisibil.

Potrivit prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/....., Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

În ceea ce privește cererile de intervenție depuse de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC ...SRL, prin care solicită respingerea contestațiilor, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind unul dintre cei trei ofertanți câștigători, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 17271/08.07....., în conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezeve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului

autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Având în vedere că au fost considerate nefondate criticile contestatoarelor, astfel că urmează a fi respinse, vor fi respinse și solicitările formulate de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC ... SRL și SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, contestațiile urmând a fi respinse, cererile de intervenție formulate de SC SRL vor fi admise.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate, contestațiile formulate de SC SRL, în calitate de lider al Asocierii SC SRL – SC ... SRL, și de SC SRL, în calitate de lider al Asocierii SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC ...SRL, și le admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 6(şase) exemplare, conţine 35(treizecişicinci) pagini.