

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29366/10.06.2022, înaintată de asocieria formată din SC SRL, cu sediul în, reprezentată legal prin administrator Sturz Raluca Cezara și, având sediul în, reprezentată legal prin administrator Bucur Mircea, asocierie reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales în, împotriva solicitării de clarificare nr. 19876/30.05.2022, emisă de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind încheierea acordului-cadru având ca obiect „*Prestări servicii de pază și serviciu privat de pompieri de tip P1 fără autospecială*” - lotul nr. 1 - „*Servicii de pază*”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- *anularea solicitării de clarificări nr. 19876/30.05.2022, apreciind că aceasta este nelegală, cu obligarea autorității contractante la aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea ofertantului câștigător;*

- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, constând în onorariu avocat conform dovezilor anexate.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocieria SC ...SRL - SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a-i solicita clarificări prin adresa nr. 19876/30.05.2022.

În descrierea situației de fapt autoritatea contractantă arată că a lansat procedura de încheiere a acordului cadru având ca obiect „*Prestări servicii de pază și serviciu privat de pompieri de tip 1 fără autospecială*” (2 loturi), valoarea estimată a achiziției fiind de 11.032.200 lei, fără TVA, din care Lotul 1: servicii pază - 9.678.832, 80 lei, fără TVA. Din punct de

vedere al tarifului orar, valoarea estimată a acestuia este de 16,90 lei/oră/agent, plus TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit posibilitatea atribuirii contractului prin combinarea celor două loturi, ofertanții putând depune oferte atât pentru cele două loturi, cât și pentru un singur lot.

Pentru serviciile de pază și intervenție - Lotul 1, prin raportul procedurii de atribuire nr. 4751/08.02.2022, s-a stabilit următorul clasament:

- SC ...SRL, clasată pe locul 1, obținând 90 de puncte, oferta financiară fiind de 8.6199.315, 60 lei, cu un preț unitar ofertat de 15,05 lei/oră/agent;

- Asocierea SC ...(Lider de asociere) și SC ...SRL (ofertant asociat), clasată pe locul al doilea, obținând 83,30 puncte, oferta financiară fiind de 9.312.297,12 lei, cu un preț unitar ofertat de 16,62 lei/oră/agent.

- SC ...SRL, a obținut 81,60 puncte, oferta sa financiară având o valoare de 9.570.017, 52 lei, în timp de prețul unitar ofertat a fost de 16,71 lei/oră.

Asocierea SC ...- SC ...SRL a considerat că autoritatea contractantă și-a încălcat atribuțiile legale, dar și propria documentație de atribuire, procesul de evaluare fiind realizat cu neobservarea nenumăratelor considerente pentru care oferta SC ...SRL trebuia respinsă, sens în care a fost formulată contestație.

Contestația a fost soluționată cu Decizia CNSC nr., prin care s-a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 4751/08.02.2022, și s-a dispus reevaluarea ofertei SC ...SRL potrivit considerentelor deciziei. Decizia a rămas definitivă, nefiind atacată cu plângere.

După pronunțarea Deciziei CNSC nr. ..., SC ...SRL, prin adresa nr. 15039/28.04.2022, s-a retras din procedură.

În consecință, a fost emis raportul procedurii de atribuire nr. 17242/10.05.2022, potrivit căruia clasamentul ofertanților rămași în competiție a fost următorul:

- Asocierea SC ...- SC ...SRL, clasată pe locul I, obținând 98,33 puncte, oferta financiară fiind de 9.312.297,12 lei, cu un preț unitar ofertat de 16,62 lei/oră/agent.

- SC ... SRL, s-a clasat pe locul II, obținând 97,58 puncte, oferta financiară fiind de 9.570.017,52 lei, în timp de prețul unitar ofertat a fost de 16,71 lei/oră.

Împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 17242/10.05.2022, a formulat contestație SC ... SRL, criticând oferta financiară a asocierii SC ...- SC ...SRL, iar în baza art. 9 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, sens în care i-a transmis asocierii solicitarea de clarificare nr. 19876/30.05.2022, act pe care îl apreciază nelegal și vătămător, în condițiile art. 8 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. a) și d) din Legea nr. 101/2016.

2. Referitor la motivele de nelegalitate ale solicitării de clarificare nr. 19876/30.05.2022, contestatoarea apreciază că se încalcă prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin raportare la Decizia CNSC nr. 788/C4/337, 402/13.04.2022. Potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părți.

Cu privire la efectele și modul de interpretare a acestor norme legale, petenta învederează că Înalta Curte s-a pronunțat, stabilind următoarele:

„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară”.

Petenta consideră relevante în aprecierea posibilității autorității contractante de a efectua, în prezent, verificări suplimentare asupra ofertei sale, considerentele reținute în decizia Înaltei Curți (n.n. Decizia nr. 66/2018), punctele 69-85.

Starea de fapt prealabilă solicitării de clarificare era următoarea:

- urmare evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 4751/08.02.2022, toate ofertele au fost declarate admisibile și conforme;

- raportul procedurii atribuire nr. 4751/08.02.2022 a fost contestat de asociere, fiind aduse critici exclusiv cu privire la oferta ...SRL, iar SC ... SRL a contestat același raport, ridicând obiecții privind ofertele asocierii și SC Dey Guard SRL;

- contestația asocierii a fost admisă, iar contestația SC Ambassador Guard Security SRL a fost respinsă, nefiind consemnată cauțiunea;

- astfel, prin Decizia CNSC nr., în acord cu prevederile art. 26 alin. (10) ind. 1 din Legea nr. 101/2016, s-a invalidat rezultatul procedurii de atribuire exclusiv cu privire la oferta SC ...SRL, fiind dispusă reevaluarea acestei oferte în acord cu limitele stabilite prin considerentele deciziei;

- sub toate celelalte aspectele, evaluarea efectuată de autoritatea contractantă a intrat în puterea lucrului judecat, ceea ce înseamnă că, în prezent, asupra ofertelor asocierii și a SC ... SRL nu mai pot fi ridicate obiecții.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că solicitarea de clarificări înaintată de autoritatea contractantă, cu privire la oferta sa financiară, respectiv modul de construire a prețului ofertat, este nelegală, astfel că trebuie anulată.

Raționamentul Înaltei Curți are în vedere necesitatea evitării verificării la nesfârșit a ofertelor depuse, a reevaluării ofertelor depuse în cadrul unei proceduri, context în care ar fi încălcat principiul celerității procedurii.

Un alt argument privește faptul că prin conținutul său, solicitarea de clarificări încalcă conținutul documentației de atribuire. Potrivit prevederilor art. 9-26 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea obiectului achiziției, potrivit regulilor prescrise în cadrul acestei secțiuni.

În vederea estimării valorii achiziției, autoritatea contractantă a avut în vedere salariul minim pe economie aferent anului 2021, stabilit prin HG nr. 4/2021, respectiv 2.300 lei/lunar.

Documentația de atribuire nu a fost contestată, fiind astfel obligatorie, în mod special pentru autoritatea contractantă.

Astfel, petenta apreciază că, prin modul în care a fost formulată solicitarea de clarificări, s-a încălcat propria documentație de atribuire.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, atașate punctului de vedere nr. 23339/23.06.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 32162/27.06.2022, prin care solicită respingerea contestației ca prematur introdusă (în lipsa unui raport de atribuire ca rezultat al demersului de reevaluare) și nefondată în ceea ce privește petitele de menținere a celor dispuse prin raportul procedurii nr. 17242 din 10.05.2022 și de constatare a nelegalității formulării și transmiterii către contestatoare a adresei de clarificări nr. 19876/30.05.2022.

În fapt, la data de 27.05.2022, comisia de evaluare a procedat la analiza conținutului contestației nr. 2/20.05.2022 depusă de SC ...SRL cât și a adresei din 17.05.2022 depusă de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL, prin care aceasta a solicitat ajustarea prețului contractului în raport cu HG nr. 1071/04.10.2021.

Astfel, comisia de evaluare a decis că se impune, ca măsură de remediere, reevaluarea ofertelor financiare depuse de cei doi ofertanți, motiv pentru care a decis anularea raportului de atribuire nr. 17242 din 10.05.2022 și a comunicărilor transmise către ofertanți în urma acestuia.

Dat fiind demersul efectuat, aceasta a solicitat respingerea contestației ca rămasă fără obiect, solicitare soluționată prin Decizia

CNSC nr. ..., în sensul reținerii ca rămasă fără obiect a contestației nr. 2/20.05.2022, depusă de SC ...SRL.

Procedura se află în demersuri de reevaluare a celor două oferte, urmând a se întocmi raportul procedurii și comunicările către cei doi ofertanți rămași în procedură.

Comisia de evaluare nu a adoptat încă o decizie finală/nu a comunicat rezultatul reevaluării realizate, astfel că autoritatea contractantă invocă prematuritatea contestației depusă și solicită respingerea acesteia pentru acest motiv.

Pe fondul contestației, aceasta învederează Consiliului că a decis să verifice dacă cele două oferte au fost depuse cu respectarea dispozițiilor HG nr. 1071/2021 din 4 octombrie 2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, considerent pentru care a dispus reevaluarea financiară a ofertelor depuse și a înaintat adresele nr. 19875/30.05.2022 și nr. 19876/30.05.2022.

Prin adresa de răspuns publicată în SEAP la data de 03.06.2022, contestatoarea susține că solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată este nelegală pe motivul că Decizia CNSC nr. ar fi afectată prin acest demers, nu ar fi pusă în aplicare întocmai. În opinia autorității contractante, prin răspunsul prezentat, contestatoarea încearcă să probeze că ar fi în măsură să susțină tarifele propuse în oferta sa chiar și cu raportare la dispozițiile HG nr. 1071/2021, încercând astfel să-și modifice conținutul propunerii financiare depusă inițial.

Deși nu evidențiază în adresa de răspuns acest aspect este evident că oferta sa nu a avut în vedere la momentul depunerii dispozițiile HG nr. 1071/2021, aspect confirmat inclusiv de conținutul adresei din 17.05.2022 depusă de asocieria SC ...SRL - SC ...SRL, prin care a solicitat ajustarea prețului contractului în raport cu HG nr. 1071/04.10.2021.

Drept urmare, autoritatea contractantă apreciază că asocieria SC ...SRL - SC ...SRL nu a fost în măsură să facă proba ofertării în conformitate cu dispozițiile actului normativ mai sus indicat, considerent pentru care a și atacat adresa de clarificări nr. 19876/30.05.2022, dată fiind imposibilitatea acestuia de a proba conformitatea propunerii financiare depuse.

Ofertanții la procedura aveau obligația de a avea în vedere la momentul ofertării și de a respecta/cuprinde în oferta lor dispozițiile reglementate de actul normativ arătat, demers pe care Asocieria SC ...SRL și SC SRL nu l-a realizat.

Avându-se în vedere că decizia la care contestatoarea face referire a fost pusă în aplicare întocmai, a avut drept rezultat emiterea raportului de atribuire nr. 17242 din 10.05.2022 și transmiterea comunicărilor de rezultat nr. 17244 din 10.05.2022 și 17243 din 11.05.2022, rezultat al evaluării care, însă, a fost contestat în termenul legal de SC ...SRL și care a condus la decizia de reevaluare dispusă de comisia de evaluare,

ca măsură de remediere în condițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În opinia autorității contractante, este absurd să se solicite menținerea unui raport de atribuire și al unui rezultat al procedurii neafectat atât timp cât în termenul legal de contestare comisia de evaluare a fost sesizată de necesitatea confirmării faptului că ofertele au fost evaluate în mod corespunzător și că rezultatul consfințit prin raportul procedurii este corect și legal. Atât timp cât legiuitorul a permis aplicarea măsurii de remediere, consideră că aceasta nu a întreprins niciun demers ilegal, dimpotrivă a depus toate diligențele necesare pentru a se asigura de faptul că atribuirea se face în condiții de legalitate și de tratament legal.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208121584/1, în valoare de 48.362,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., la data de 16.06.2022, constituită de SC ...SRL și recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208120766/1, în valoare de 48.362,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., la data de 16.06.2022, constituită de SC ...SRL.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de licitație deschisă, pe loturi, în vederea atribuirii acordului-cadru de servicii având ca obiect „*Prestări servicii de pază și serviciu privat de pompieri de tip P1 fără autospecială*”, prin publicarea în SEAP a anunțului nr./20.11.2021, respectiv Lotul 1 – *Servicii de pază* și Lotul 2 – *Serviciu privat de pompieri de tip P1 fără autospecială*.

Valoarea totală estimată a acordului-cadru este 13.964.272,80 lei fără TVA, valoarea estimată a Lotului 1 fiind de 9.678.832,80 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Având în vedere că în prezenta cauză autoritatea contractantă a invocat excepția prematurității contestației, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să o analiza cu precădere.

Consiliul constată că în susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă arată că nu a adoptat o decizie finală și nu a comunicat rezultatul reevaluării motiv pentru care consideră prematură formularea unei contestații.

Din analiza criticilor formulate Consiliul constată că Asocieria SC ...SRL - SC SRL este nemulțumită de faptul că nu este pusă în aplicare Decizia nr. 788/C4/337/402 din data de 13.04.2022, fiind încălcate dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și, ca o

consecință a acestei încălcări consideră nelegală solicitare unui justificări a prețului ofertat.

Prin urmare, în fapt, contestatoarea chiar dacă solicită anularea adresei nr. 19876/30.05.2022 este nemulțumită, în fapt, de continuarea procesului de evaluare (reevaluare) a ofertelor în condițiile în care, în opinia sa, autoritatea contractantă este obligată să declare oferta câștigătoare dintre cele două oferte admisibile prin aplicarea criteriului de atribuire fără a avea vreun drept de a mai interveni în cadrul procedurii de atribuire prin solicitări de clarificări/jurustificări de preț.

Pentru a se pronunța asupra excepției, Consiliul a unit această excepție cu fondul, și, pentru considerentele de mai jos, excepția prematurității va fi respinsă.

Analizând pe fond prezenta cauză, Consiliul constată că, în cadrul proceduri de atribuire au fost pronunțate de către Consiliu Decizia nr. 788/C4/337/402 din 13.04.2022 și Decizia nr. 1162/C4/1206 din data de 07.06.2022.

Prin Decizia nr. 788/C4/337/402 din 13.04.2022 Consiliul *„Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 4751/08.02.2022, anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și dispune reevaluarea ofertei SC ...SRL, conform considerentelor de mai sus”*.

Urmare a deciziei de retragere a ofertei din procedura de atribuire a ofertantului SC ...SRL, în cadrul acesteia au mai rămas în competiție 2 ofertanți, respectiv Asocierea SC ...SRL - SC SRL și SC ...SRL.

Potrivit raportului de atribuire nr. 17242 din 10.05.2022, oferta Asocierii SC ...SRL - SC SRL a fost declarată câștigătoare, oferta SC ...SRL fiind situată pe locul doi.

Din documentele existente în dosarul cauzei care au stat la baza pronunțării Decizia Consiliului nr. din 13.04.2022, rezultă că în ceea ce privește propunerile financiare depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă a formulat solicitări de clarificări doar cu privire la neconcordanțe existente sau lămurirea unor aspecte din conținutul acestora, și nicidecum solicitări de justificare a prețurilor ofertate în conformitatea cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, **autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă**”*.

O astfel de obligație fiind instituită și de art. 136 din HG nr. 395/2016 care stabilește că *„(1) **În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine***

statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare **va solicita** ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”.

Or, având în vedere că tarifele ofertate conțin cu precădere elemente care au legătură cu legislația muncii care suportată modificări în sensul majorării anual a salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, iar durata contractului se întinde pe o durată de 24 luni, se impunea solicitarea unei astfel de justificări.

Împotriva noului rezultat al procedurii de atribuire, SC ...SRL a formulat contestație prin care critica decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta Asocierii SC ...SRL - SC SRL fără ca în prealabil să îi solicite clarificări privind justificarea prețului, care în opinia sa, este cu mult sub prețul pieței și este format fără respectarea tarifelor minime stabilite prin codul muncii.

Ca urmare a deciziei comisiei de evaluare de a anula raportul procedurii de atribuire și luarea unor măsuri de remediere în ceea ce privește oferta Asocierii SC ...SRL - SC ... SRL declarată câștigătoare, contestația a rămas fără obiect, Consiliul pronunțând o decizie în acest sens, prin care a reținut următoarele considerente:

„Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere în sensul solicitat de contestatoare, respectiv anularea raportului procedurii nr. 17242/10.05.2022, a comunicărilor rezultatului procedurii pentru lotul 1, urmând a proceda la reevaluarea propunerii financiare depuse de Asocieria SC ...- SC ...SRL și de SC ...SRL.

În acest sens, față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că, în cauză, solicitarea contestatoarei (obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse Asocieria SC ...- SC ...SRL, precum și anularea tuturor actelor care au stat la baza deciziei autorității contractante privind declararea câștigătoare a ofertei Asocierii SC ...- SC ...SRL, inclusiv a raportului procedurii nr. 17242/10.05.2022 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 17244, 17243/10.05.2022) a rămas fără obiect și urmează a fi respinsă ca atare, întrucât concordă cu măsurile luate de autoritatea contractantă.

*În ceea ce privește critica contestatoarei din cadrul adresei nr. 2/03.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 28326/06.06.2022, **referitoare la o eventuală modificare substanțială a ofertei Asocierii SC ...- SC ...SRL, ca urmare a solicitării de fundamentare a prețului conform Hotărârii nr. 1071/2021, aceasta nu face obiectul acțiunii prezentei cauze**, întrucât fiind o măsură dispusă de către autoritatea contractantă ulterior formulării contestației, o eventuală decizie de declarare ca admisibilă a ofertei Asocierii SC ...- SC ...SRL, va putea face obiectul unei acțiuni viitoare. Măsura în sine, a reevaluării ofertelor, nu o vatămă pe contestatoare, autoritatea aplicând nediscriminatoriu măsura anulării raportului procedurii de atribuire. Doar o eventuală declarare câștigătoare a procedurii a unei oferte neconforme o poate vătăma pe contestatoare, or până în momentul de față, procedura se regăsește în etapa de reevaluare a ofertelor. Având în vedere că autoritatea contractantă a adus la îndeplinire toate măsurile solicitate de contestatoare, respectiv anularea raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea financiară a ofertei Asocierii SC ...- SC ...SRL, orice critică*

referitoare la actul autorității nr. 19665/27.05.2022 trebuie materializată printr-o nouă contestație cu o nouă cauțiune”.

Consiliul constată, astfel, că decizia de anulare a raportului procedurii nr. 17242/10.05.2022 și adreselor de comunicare a rezultatului procedurii a fost publicată în SEAP în data de 27.05.2022, în speță procesul verbal nr. 19665/27.05.2022, aceleași informații fiind comunicate contestatoarei Asocieria SC ...SRL - SC SRL cu adresa nr. 19667/27.05.2022, în aceeași dată potrivit dovezilor depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă.

Prin ambele documente autoritatea contractantă a comunicat faptul că:

„În urma analizei înscrisurilor mai sus arătate Comisia de evaluare a decis că se impune că măsura de remediere reevaluarea ofertelor financiare depuse de către cei doi ofertanți mai sus menționați, motiv pentru care se decide anularea Raportului de atribuire nr. 17242 din 10.05.2022 și a comunicărilor transmise către ofertanți în urma acestuia”.

Deci, în măsura în care nu a contestat în termen aceste acte nu poate veni la acest moment să critice solicitarea de clarificare referitoare la prețul ofertei sale din moment ce rezultă expres din acestea că propunerea sa financiară va face obiectul reevaluării.

În acest context, contestația este tardivă față de actul despre care a luat cunoștință la data de 27.05.2022, și nu prematură așa cum susține autoritatea contractantă prin punctul de vedere. Reluarea unor informații în alte acte emise de către autoritatea contractantă nu conduce la apariția unui nou termen de atac împotriva noului act.

Astfel, Consiliul constată că ofertantul contestator a cunoscut faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, la proceda la reevaluarea celor două oferte rămase în competiție, inclusiv oferta sa, în speță reevaluarea ofertelor financiare, actul prin care a fost luată o astfel de decizie nu a fost contestat urmând să producă efecte juridice.

Prin urmare, solicitarea privind justificarea prețului ofertat nu poate constitui act care produce vreo vătămare ofertanților de vreme ce prin decizia nr. a Consiliului, rămasă definitivă prin neatacare cu plângere, este un demers firesc în procesul de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, demers care de altfel nu a mai fost realizat anterior. Consiliul mai reține că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților care au depus ofertă în prezenta procedură de atribuire o justificare a prețului ofertat, deși era obligată la un astfel de demers.

Referitor la motivele de nelegalitate ale solicitării de clarificare nr. ..., potrivit prevederilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, însă în acest moment al procedurii de atribuire caracterul obligatoriu al deciziei în analiză este cu privire la cea de a doua decizie, respectiv Decizia nr. pronunțată în

data de 07.06.2022 și nu la Decizia nr. ... pronunțată în data de 14.04.2022, cum în mod eronat susține prin contestație.

Decizia nr. a fost pusă în aplicarea de către comisia de evaluare, care a emis un nou raport al procedurii de atribuire, în speță raportul nr. 17242/10.05.2022, cele două oferte rămase în competiție în urma retragerii ofertei de către SC ... SRL au fost menținute ca admisibile, așa cum au fost declarate inițial, oferta Asocierii SC ...SRL - SC SRL fiind clasată pe primul loc și declarată câștigătoare a procedurii iar oferta depusă de SC ...SRL clasată pe locul 2.

Prin urmare, se dovedește nefondată critica potrivit căreia autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 în ceea ce privește caracterul obligatoriu al Deciziei Consiliului nr.

Așa cum s-a reținut și anterior, noul rezultat al procedurii a fost contestat de către ofertantul SC ...SRL, ocazie cu care autoritatea contractantă a decis reevaluarea celor două propunerii financiare, demers comunicat ofertanților (inclusiv contestatoarei). Prin Decizia nr., Consiliul s-a pronunțat în sensul respingerii ca rămasă fără obiect a contestației, iar pe cale de consecință procesul de reevaluare a celor două oferte trebuie să continue, etapă pe care contestatoarea a acceptat-o prin neatacarea deciziei cu plângere la Curtea de Apel, aceasta urmând a-și produce efectele.

Unul dintre efectele continuării procedurii constituindu-l solicitarea justificării prețului ofertat, demers legal, obligatoriu în condițiile în care comisia de evaluare era obligată să pună în executare cea de a doua decizie.

Pentru motivele reținute anterior, Consiliul nu va lua în considerare argumentele contestatoarei, având în vedere că nu poate interveni în etapa de evaluare a ofertelor, aceasta fiind o etapă internă, proprie a autorității contractante, intervenția Consiliului referindu-se exclusiv la claritatea solicitării de clarificări și în plus, dacă aceasta are legătură cu motivele pentru care Consiliul a retrimis la reevaluare oferta contestatoarei.

Așa cum s-a reținut anterior, comisia de evaluare urma să continue procedura de atribuire prin reevaluarea celor două propuneri financiare rezultând, astfel, că evaluarea se realizează prin analiza propunerilor financiare, în speță a tarifului ofertat iar în măsura în care consideră că este necesară justificarea prețului ofertat să formuleze solicitări în acest sens.

Ori solicitarea de clarificări este clară și are legătură cu cele stabilite de Consiliu. Solicitarea unor astfel de informații nu poate fi cenzurată în această etapă, de Consiliu, deoarece, potrivit art. 127 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:*

a) deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;

b) **verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați; (...)**

i) **elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;**

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) **stabilirea ofertelor admisibile;**

l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs;

m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire”.

De asemenea, potrivit alin. (2) și (3) al aceluiași articol, raportul procedurii se aprobă de conducătorul autorității, care îl poate returna comisiei spre corectare sau reevaluare parțială sau totală, având posibilitatea numirii și a unei noi comisii.

În situația în care Consiliul ar cenzura actele întocmite de comisia de evaluare înainte de finalizarea procedurii, ar încălca prevederile articolului susmenționat referitoare la atribuțiile comisiei de evaluare, dar și dreptul de control ierarhic al conducătorului autorității contractante.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu

Având în vedere decizia de a respinge ca nefondată contestația formulată de Asocierea SC ...SRL - SC ... SRL, Consiliul va respinge și capătul de cerere prin care aceasta solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
...

Redactată în 4 exemplare, conține 12 (doisprezece) pagini.