

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 970/C8/739

Data: 30.03.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14595/03.03.2026, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de Gheorghiu Viorel în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii simplificate inițiate de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna Ciohorăni, județul Iași, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL – MODERNIZAREA DRUMURILOR DE ACCES AGRICOL DIN COMUNA CIOHORĂNI, JUDEȚUL IAȘI”, s-a solicitat:

- constatarea caracterului nelegal al Raportului procedurii nr. 371/24.02.2026 și al Comunicării rezultatului procedurii nr. 374/24.02.2026, acte prin care oferta depusă de a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

- constatarea faptului că ofertele depuse de ... (situată pe locul I în clasamentul final) și ... (situată pe locul II în clasamentul final) sunt neconforme și/sau inacceptabile, întrucât justificările de preț prezentate ca răspuns la solicitările de clarificări transmise la etapa financiară sunt neconcludente, oferta financiară nefiind corelată cu elementele propunerii tehnice;

- anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. 371/24.02.2026, precum și a Comunicării rezultatului procedurii nr. 374/24.02.2026, și a oricăror altor acte subsecvente, exclusiv în ceea ce privește evaluarea, declararea ca admisibilă și declararea ca câștigătoare a ofertei depuse de ..., precum și declararea ca admisibilă a ofertei depuse de ...

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de și a ... și, în consecință, la respingerea acestora ca neconforme și/sau inacceptabile.

Prin cererea de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. 17118/11.03.2026, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin Pușcașu Vasile – administrator, a solicitat admiterea în principiu a cererii de

intervenție, iar pe fond, respingerea criticilor formulate de ..., în ceea ce privește oferta depusă de ..., cu consecința menținerii raportului procedurii nr. 371/24.02.2026 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 372/24.02.2026, în partea referitoare la constatările comisiei de evaluare privind conformitatea și admisibilitatea ofertei depuse de ..., precum și desemnarea acesteia ca ofertă câștigătoare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată de ..., a cărei ofertă a fost clasată pe locul 3, critică decizia autorității contractante de a clasa pe primele două locuri ofertele depuse de (câștigătoare) și a (locul 2), apreciind că acestea ar fi trebuit respinse ca neconforme și/sau inacceptabile.

Potrivit contestatorului, propunerile financiare ale celor doi ofertanți nu au luat în considerare toate elementele obligatorii ale documentației de atribuire (ex: asigurarea costurilor pentru serviciile de pază), fie nu au justificat concludent conținutul respectivelor propuneri, ambele fiind aparent nejustificat de scăzute.

Chiar dacă, inițial, autoritatea contractantă a procedat corect în legătură cu cele două oferte, în sensul că a solicitat clarificări cu privire la prețurile nejustificat de scăzute și a apreciat că acestea sunt neconcludente, aspect consemnat și în procesul-verbal nr. 332/18.02.2026, la pag. 31, totuși, ulterior, a ignorat complet obligația prevăzută la art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 de a respinge ofertele ca neconforme și le-a acceptat într-un mod pur formal.

Contestatorul prezintă pe larg argumentele pentru care răspunsurile la solicitările de clarificări ale celor doi ofertanți au fost neconcludente și pentru care ofertele acestora ar fi trebuit respinse ca neconforme, apreciind că se impune anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea celor două oferte și la respingerea lor ca neconforme.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[\[S....\] 90. Contestatie- se.pdf.p7s](#)”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 03.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. SCN1167717/09.09.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin punctul de vedere, înregistrat la Consiliu cu nr. 16312/09.03.2026, autoritatea contractantă a precizat că nu contestă constatările tehnice ale contestatorului și recunoaște că, în urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a identificat, în ceea ce privește ofertele depuse de și SC, o serie de necorelări între propunerile tehnice și cele financiare precum și prețuri aparent neobișnuit de scăzute ale acestora.

Cu toate acestea, arată că s-a aflat într-un conflict real între două obligații legale, respectiv, pe de o parte, obligația de respectare a regulilor de evaluare a ofertelor, prevăzute de Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, iar pe de altă parte, obligația de protejare a finanțării publice europene aferentă proiectului finanțat prin Planul Strategic PAC 2023-2027, contract de finanțare nr. C27020000021312400034/16.087.2024, cu finanțator AFIR.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit contractului de finanțare, atât timp cât o ofertă a fost declarată conformă tehnic și nu prezintă diferențe de cantități față de listele de cantități ale proiectantului, autoritatea contractantă are obligația de a accepta oferta cu prețul cel mai scăzut. O aplicare strictă a prevederilor Legii nr. 98/2016 ar fi dus la riscul pierderii finanțării europene, în detrimentul direct al beneficiarilor finali ai investiției.

Cu privire la cererea contestatorului, autoritatea contractantă apreciază că, și în cazul în care ar fi acceptate criticile acestuia de către Consiliu, acest fapt nu ar fi de natură a duce la declararea automată drept câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de Pe de altă parte, o eventuală decizia de anulare a procedurii ar fi de natură să expună întreaga procedură riscului de neavizare de către ..., cu consecința pierderii finanțării, prejudiciu care ar depăși cu mult interesul individual invocat de contestator.

Prin cererea de intervenție voluntară formulată în cauză, ..., a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare a procedurii, a solicitat respingerea contestației ..., în partea ce conține criticile la adresa ofertei sale.

Intervenientul apreciază ca nefondate criticile contestatorului legate de răspunsul transmis la solicitarea de clarificări ale autorității contractante, care a vizat clarificarea și fundamentarea modului de calcul a procentului de cheltuieli indirecte, cu indicarea analizei care a stat la baza stabilirii procentului reținut în ofertă, considerând că acesta a fost unul concludent, care a respectat structura prevăzută de Ordinul nr. 1568/2002 al MLPL și prin care a precizat că procentul cheltuielilor indirecte nu este de 5% ci de 8%, astfel cum rezultă din devizele și formularele financiare.

Prezintă pe larg argumentele pentru care apreciază că răspunsul său la solicitările de clarificări ale autorității contractantă nu putea fi considerat neconcludent și consideră ca eronate interpretările contestatorului în ceea ce privește costurile cu personalul de specialitate.

În ceea ce privește reținerile consemnate în procesul-verbal intermediar de evaluare a ofertelor nr. 332/18.02.2026, intervenientul arată că respectivul document nu i-a fost comunicat pentru a putea formula observații referitoare la acesta. În plus, dat fiind faptul că oferta sa a fost desemnată câștigătoare a procedurii nici nu avea interesul inițierii unui astfel de demers.

Pe de altă parte, arată că respectivul document surprinde doar o etapă intermediară a raționamentului de evaluare, etapă care nu poate duce la o concluzie definitivă.

Preliminar, Consiliul constată că societatea ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212169118/1, din data de 04.03.2026, emisă de CEC Bank, în cuantum de 88.000 lei.

Față de contestația depusă, a formulat cerere de intervenție

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de MARVIO SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că SIMMAR TRANS SRL, în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației formulate de ..., Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL – MODERNIZAREA DRUMURILOR DE ACCES AGRICOL DIN COMUNA CIOHORĂNI, JUDEȚUL IAȘI*”, sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat Valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit este de 4.500.838,2 lei.

Litigiul părților privește, în esență, legalitatea declarării admisibile a unor oferte față de care autoritatea contractantă a stabilit, în mod cert, neconformitatea acestora.

Contestatorul reclamă faptul că, deși ofertanții clasati pe primele două locuri nu au justificat prețul propus și nu respectă toate cerințele caietului de sarcini, totuși achizitorul le-a declarat admisibile.

Consiliul reține că, prin raportul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit următorul clasament (relevante în soluționarea contestației fiind primele trei locuri):

1. ...;
2. ...;
3. Asocierea

Prin procesul-verbal nr. 322/18.02.2026, comisia de evaluare a decis că sunt neconcludente răspunsurile transmise de ... și DANLIN XXL

SRL pentru justificarea prețurilor, dar și că aceste oferte sunt neconforme, din cauza neîndeplinirii unor cerințe tehnice. Comisia de evaluare a detaliat, pe cuprinsul a cel puțin patru pagini motivele de respingere a celor două oferte. Inclusiv în punctul de vedere, achizitorul arată că aceste oferte au fost respinse.

La pag. 109 din procesul-verbal nr. 322/18.02.2026 s-a consemnat:

„Decizia comisiei:

Cu toate acestea, având în vedere:

- criteriul de atribuire aplicabil — „prețul cel mai scăzut” — care impune o prudență sporită în evaluarea proporționalității măsurilor de excludere;
- contextul finanțării externe a investiției prin intermediul AFIR (Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale), organism care poate să nu avizeze o eventuală decizie de respingere a ofertei pe acest temei, generând astfel un risc concret de neavizare a întregii proceduri;

• necesitatea minimizării riscurilor asociate blocării sau întârzierii semnificative a procedurii de atribuire și, implicit, a implementării proiectului finanțat,

se decide, cu titlu de măsură de minimizare a riscului de neavizare a procedurii, să se considere răspunsul ofertantului ca fiind concludent, chiar dacă, din punct de vedere al conformității stricte cu obligațiile impuse prin documentația de atribuire, acesta relevă o neîndeplinire a cerințelor minime obligatorii privind alocarea personalului de specialitate. Mențiune privind asumarea riscului

Prezenta decizie este adoptată cu conștientizarea și asumarea explicită a faptului că acceptarea răspunsului ca fiind concludent se face în pofida neconformității identificate, exclusiv din rațiuni de oportunitate legate de asigurarea continuității procedurii de atribuire și de evitarea riscului de neavizare din partea finanțatorului. Se consemnează că, într-o interpretare strict juridică, ar fi existat temeiuri solide pentru declararea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) și art. 136 alin. (3) HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și inacceptabilă în baza prevederilor de la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.”

Așadar, deși ofertele ... și ... sunt neconforme și inacceptabile, totuși ele au fost declarate admisibile.

Însă, decizia comisiei de evaluare încalcă dispozițiile de la art. 215 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată.

Atâta timp cât ofertele depuse de ... și ... nu îndeplinesc toate cerințele din caietul de sarcini și nu justifică prețul propus, comisia de evaluare avea obligația respingerii lor.

Nelegală este și decizia achizitorului de atribuire a contractului către ..., fiind încălcate prevederile de la art. 207 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere.”

Deși nu se îndeplinesc, în mod cumulativ, cele două condiții, totuși, ... a fost declarat câștigător.

Prin urmare, revine autorității contractante (prin comisia de evaluare) obligația reevaluării ofertelor depuse de ... și ..., în sensul respingerii lor. Prin urmare criticile petentului sunt întemeiate.

Mai mult, criticile sunt întemeiate având în vedere chiar punctul de vedere al achizitorului, care este de acord „cu situația de fapt reținută de contestator”, însă:

„Cu toate acestea, autoritatea contractantă s-a aflat în fața unui conflict real între două obligații legale concurente, ambele de interes public:

Pe de o parte, obligația de a respecta regulile de evaluare prevăzute de Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 — care, în mod normal, ar fi impus respingerea ofertelor cu deficiențele menționate.

Pe de altă parte, obligația de a proteja finanțarea publică europeană aferată proiectului, finanțat prin Planul Strategic PAC 2023-2027, contract de finanțare nr. C27020000021312400034/16.07.2024, cu finanțator AFIR.

(...)

Autoritatea contractantă s-a aflat în situația în care aplicarea strictă a Legii nr. 98/2016 ar fi generat un risc cert și semnificativ de pierdere a finanțării europene, în detrimentul direct al beneficiarilor finali ai investiției — respectiv al comunității locale și al bugetului public.”

Acest punct de vedere nu poate fi validat, sub nicio formă de către Consiliu. Mențiunile autorității contractante demonstrează o încălcare flagrantă a prevederilor Legii nr. 98/2016, privitor la evaluarea ofertelor și atribuirea contractului. În fapt, achizitorul arată că, în atribuirea contractului, nu trebuie să respecte strict Legea nr. 98/2016.

Așadar, nefiind niciun dubiu asupra faptului că ofertele depuse de ... și ... trebuie respinse, sunt nelegale deciziile achizitorului de a declara admisibile cele două oferte și de atribuire a contractului către

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu Va anula raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, referitor la ofertele depuse de ... și Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele ... și ... conform motivării de mai sus.

Pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, referitor la evaluarea ofertelor depuse de ... și Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele S..... și ..., conform motivării de mai sus.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare