CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 141/28.04.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 16428/02.05.2017, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în …, având CUI …, formulată împotriva rezultatului etapei de evaluare a propunerilor tehnice pentru Lotul II, comunicat prin adresa nr. 20096/24.04.2017, emisă de către SC ... SA, cu sediul în …., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "achiziție electropompe apă potabilă, apă uzată și grupuri de pompare" – Lotul II "achiziție electropompe Flygt și Xylem", s-a solicitat "*anularea deciziei nr. 20096/24.04.2017 și reconsiderarea acesteia ținând cont de principiile ce stau la baza atribuirii contractelor sectoriale și a organizării concursurilor de soluții, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016".*

Prin contestaţia nr. 156/11.05.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 18312/11.05.2017, înaintată de SC ...SRL, formulată împotriva rezultatului etapei de evaluare a propunerilor tehnice pentru Lotul I, comunicat prin adresa nr. 3612/05.05.2017, emisă de către SC ... SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "achiziție electropompe apă potabilă, apă uzată și grupuri de pompare" – Lotul I "achiziție electropompe Caprari și Seepex", s-a solicitat "*anularea deciziei nr. 3612/05.05.2017 și reconsiderarea acesteia ținând cont de principiile ce stau la baza atribuirii contractelor sectoriale și a organizării concursurilor de soluții, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016".*

Prin contestaţia nr. 157/11.05.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 18314/11.05.2017, înaintată de SC ...SRL, formulată împotriva rezultatului etapei de evaluare a propunerilor tehnice pentru Lotul III, comunicat prin adresa nr. 3619/05.05.2017, emisă de către SC ... SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "achiziție electropompe apă potabilă, apă uzată și grupuri de pompare" – Lotul I "achiziție electropompe Grundfos", s-a solicitat "*anularea deciziei nr. 3619/05.05.2017 și reconsiderarea acesteia ținând cont de principiile ce stau la baza atribuirii contractelor sectoriale și a organizării concursurilor de soluții, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016".*

Aplicând dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru pronunţarea unei soluţii unitare, Consiliul conexează cele trei cauze.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care SC ...SRL, operator economic participant la prezenta procedură, a criticat rezultatul etapei de evaluare a propunerilor tehnice pentru Lotul I, II și III, solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr. 18628/1406, 1558, 1559-C4/12.05.2017, Consiliul a solicitat entității contractante punctul de vedere cu privire la excepția prematurității depunerii contestației nr. 141/28.04.2017 (pentru Lotul II), excepție ridicată din oficiu de Consiliu, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, iar în ceea ce privește contestațiile nr. 156/11.05.2017 și nr. 157/11.05.2017 (loturile 1 și 3), punctul de vedere referitor la excepția inadmisibilității acestora, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 4054 din 22.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 20144/22.05.2017, solicitând admiterea excepției prematurității depunerii contestației, motivat de nerespectarea termenelor procedurale stabilite de Legea nr. 101/2016. Astfel, notificarea prealabilă nr. 140/28.04.2017, transmisă prin mijloace electronice, a fost recepționată la adresa de e-mail ….ro, în data de 28.04.2017, ora 14:55. Rezultă că termenul de așteptare prevăzut la art. 6 alin. (4) se împlinea la data de 02.05.2017, ultima zi lucrătoare din perioada 28.04.2017-02.05.2017, în care entitatea putea oferi un răspuns la notificarea prealabilă.

În ceea ce privește contestațiile nr. 156/11.05.2017 și 157/11.05.2017, respectiv pentru Loturile I și III, entitatea contractantă solicită admiterea excepției inadmisibilității acestora,

deoarece nu s-au respectat termenele și formalitățile procedurale stabilite de Legea nr. 101/2016. Astfel, comunicările rezultatului procedurii pentru Loturile I și III au fost transmise, prin poșta electronică, în data de 05.05.2017. Aplicând termenul de 5 zile prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, rezultă că depunerea în mod legal a notificărilor prealabile se putea face în perioada 06.05.2017-10.05.2017. Notificările prealabile nr. 154/11.05.2017 și 155/11.05.2017, transmise prin mijloace electronice, au fost recepționate de entitatea contractantă în data de 11.05.2017, ora 13:03, respectiv ora 13:04. Rezultă că termenul de notificare calculat potrivit prevederilor art. 6 alin. (5) se situează în afara perioadei 06.05.2017-10.05.2017, în mod evident fiind depășit.

Prin adresa nr. 18898/1406,1558,1559-C4/16.05.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere cu privire la excepția prematurității depunerii contestației nr. 141/28.04.2017 (pentru Lotul II), excepție ridicată din oficiu de Consiliu, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, iar în ceea ce privește contestațiile nr. 156/11.05.2017 și nr. 157/11.05.2017 (loturile 1 și 3), punctul de vedere referitor la excepția inadmisibilității acestora, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. 174/22.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 20149/22.05.2017, solicitând respingerea excepției prematurității depunerii contestației nr. 141/28.04.2017, *având în vedere că autoritatea contractantă a avut la dispoziție mai mult de 3 zile pentru a răspunde notificării prealabile nr. 140/28.04.2017*. De asemenea, referitor la excepția inadmisibilității contestațiilor nr. 156 și 157 din 11.05.2017, *petenta susține că, prin adresele de comunicare a rezultatului evaluării propunerilor tehnice pentru loturile I și III, respectiv adresele nr. 3612 și 3619 din 05.05.2017, a fost informată că poate contesta în termen de 6 zile de la data recepționării adreselor.*

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziţie având ca obiect "Achiziție electropompe apă potabilă, apă uzată și grupuri de pompare” - Lot I “Achiziție electropompe Caprari și Seepex”, Lot II “Achiziție electropompe Flygt și Xylem” , Lot III “Achiziție electropompe Grundfos”, SC ... SA, în calitate de entitate contractantă, a iniţiat procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 401631 din 17.03.2017, odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire.

SC ... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Achiziție electropompe apă potabilă, apă uzată și grupuri de pompare” - Lot I “Achiziție electropompe Caprari și Seepex”, Lot II “Achiziție electropompe Flygt și Xylem” , Lot III “Achiziție electropompe Grundfos”, cod CPV 42122000-0. În acest sens, a elaborat documentaţia de

atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. 401631/17.03.2017, potrivit căruia valoarea estimată a contractului de furnizare este de 210.900 lei fără TVA, criteriul de atribuire stabilit fiind „preţul cel mai scăzut”.

Având a se pronunţa asupra excepţiei prematurităţii depunerii contestaţiei nr. 141/28.04.2017, Consiliul constată că SC ...SRL a transmis Notificarea prealabilă nr. 140/28.04.2017, împotriva deciziei entității contractante de declarare a ofertei sale pentru Lotul II, ca fiind neconformă, întrucât nu a respectat prevederile art. 88 din Legea nr. 99/2016.

Având în vedere cele precizate anterior, Consiliul apreciază că în speţă sunt aplicabile prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) şi alin. (2) din Legea nr. 101/2016, respectiv:

„(1) ***Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4)****, precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

b) ***5 zile****, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.*

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

Contestaţia fiind depusă la data de 02.05.2017, respectiv înainte de expirarea termenului de așteptare a răspunsului entității contractante la notificarea prealabilă nr. 140/28.04.2017, Consiliul constată că aceasta este prematură, raportat la dispoziţiile art. 6 alin. (4), art. 8 alin. (1) lit. b) şi (2) din Legea nr. 101/2016, precum şi prevederile art. 3 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, termenul legal până la care entitatea contractantă putea să răspundă la notificarea

prealabilă fiind în data de 02.05.2017 inclusiv. Prin urmare, prima zi în care putea fi depusă contestaţia era data de 03.05.2017.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca prematur depusă contestaţia nr. 141/28.04.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 16428/02.05.2017.

Trecând la analiza excepţiei inadmisibilităţii contestaţiilor nr. 156/11.05.2017 și nr. 157/11.05.2017, formulate de SC ...SRL, excepție invocată din oficiu, Consiliul constată temeinicia acesteia.

În speţă sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia *„(1)* ***Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă****, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente,* ***persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere****, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile,* ***în termen de****: a) (...);*

b) ***5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal****, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii".*

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă".

Prin adresele nr. 3612/05.05.2017 (pentru lotul I) și nr. 3619/05.05.2017 (pentru lotul III), entitatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că ofertele pentru cele două loturi au fost respinse ca neconforme, motivat de nerespectarea prevederilor art. 88 din Legea nr. 99/2016, respectiv "Ofertantul depune oferta elaborate în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire (…)". Prin urmare, contestatoarea a luat la cunoștință despre rezultatul evaluării propunerilor tehnice, depuse pentru loturile I și III, în data de 05.05.2017, fiindu-i transmise prin e-mail la această dată.

În baza art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea avea obligaţia de a înainta autorităţii contractante *Notificarea prealabilă*, în termen de 5 zile de la data luării la cunoştinţă a rezultatului procedurii, respectiv până la data de **10.05.2017**, inclusiv.

Din documentele depuse de contestatoare şi din susţinerile acesteia, rezultă că autoarea contestaţiei nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, înainte de a formula contestaţie împotriva rezultatului evaluării

propunerilor tehnice pentru Loturile I și III, comunicat prin adresele nr. 3612/05.05.2017 (pentru lotul I) și nr. 3619/05.05.2017 (pentru lotul III). Petenta a transmis către autoritatea contractantă, prin e-mail, notificările prealabile nr. **154/11.05.2017** și nr. **155/11.05.2017** (peste termenul legal de 5 zile), iar la Consiliu a depus contestațiile nr. 156/11.05.2017 și nr. 157/11.05.2017, la data de **11.05.2017**.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligaţii procedurale, contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancţiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situaţie, respectiv respingerea contestaţiei ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Întrucât excepţia lipsei procedurii de notificare prealabilă este o excepţie de fond (aceasta vizând o cerinţă pentru declanşarea procedurii de soluţionare a contestaţiei), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) şi absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

Consiliul reţine ca lipsit de relevanţă faptul că, în adresele de comunicare a rezultatului evaluării propunerilor tehnice nr. 3612/05.05.2017 și nr. 3619/05.05.2017, entitatea contractantă a indicat ca termen de contestare *„6 zile de la data transmiterii comunicării”*, în condiţiile în care termenul în care pot fi contestate actele autorităţii contractante şi modul în care acesta se calculează sunt în mod expres reglementate de dispoziţiile legale invocate în vigoare, părţile neputând deroga de la acestea prin stabilirea unor alte termene de atacare a actelor considerate nelegale şi a unei alte modalităţi de calcul a termenului de depunere a unei contestaţii.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibile contestaţiile nr. 156/11.05.2017 și nr. 157/11.05.2017, formulate de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca prematur depusă contestaţia nr. 141/28.04.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 16428/02.05.2017 și ca inadmisibile contestaţiile nr. 156/11.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 18312/11.05.2017, respectiv contestația nr. 157/11.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 18314/11.05.2017, formulate de către SC ...SRL, în contradictoriu cu SC ... SA, în calitate de entitate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în patru exemplare, conţine șapte pagini.