CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. //
Data:

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. jud. ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ing , privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziţia serviciilor de supervizare lucrări prin diriginţi de şantier pentru obiectivul de investiţii «Îmbunătățirea mobilității în ....., între Gara CFR și stațiunea »”, CPV 71520000-9, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- constatarea netemeiniciei și nelegalității deciziei autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind neconformă, pentru presupusa situare a acesteia în premisa enunțată de art. 137 alin. 3 lit. a) din Normele metodologice, art. 215 din Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016;
- anularea deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa ca fiind neconformă și pe cale de consecință, revocarea tuturor actelor ce izvorăsc din această decizie, inclusiv a deciziilor de comunicare și a oricăror alte acte subsecvente acesteia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, sub aspectul reverificării modului de îndeplinire de către aceasta a tuturor condițiilor impuse de documentația de atribuire, caiet de sarcini, etc.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. , transmis prin email în data de , privind declararea ofertei sale ca fiind neconformă, apreciindu-l nelegal.

Prin adresa nr. , Consiliul a solicitat contestatorului, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să comunice, în termenul prevăzut de lege, dovada constituirii cauțiunii, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, precum și dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, în considerarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. contestatorul a transmis un ordin de plată, în sumă de emis de Raiffeisen Bank, în data de

Ulterior, cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. , SC ..... SRL a solicitat restituirea sumei de lei aferentă ordinului de plată susmenționat, ce a fost virată dintr-o eroare, în contul CNSC, menționând contul IBAN.

Revenind, prin adresa nr. , Consiliul a solicitat contestatorului ca, în termen de 1 zi lucrătoare, să comunice dovada constituirii cauțiunii, **respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016,** precum și, în temeiul prevederilor art. 15 din Legea nr. 101/2016, punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr .

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu s-a conformat solicitării Consiliului.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziţia serviciilor de supervizare lucrări prin diriginţi de şantier pentru obiectivul de investiţii «Îmbunătățirea mobilității în ....., între Gara CFR și stațiunea »", CPV 71520000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat SCN , criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă, comunicată prin adresa nr. , transmisă prin email în data de , SC ..... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. .

Potrivit dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

(1) Pentru soluţionarea contestaţiei formulate în condiţiile art. 8 sub sancţiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, o cauţiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din

Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea ofertei declarate câştigătoare în cadrul raportului procedurii, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea ofertei declarate câştigătoare în cadrul raportului procedurii, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul cu o contestație, trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației.

Consiliul reține că, deși prin adresa nr. a solicitat contestatorului, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să comunice, în termenul prevăzut de lege, dovada constituirii cauțiunii, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, acesta a depus, prin adresa nr. un ordin de plată în sumă de lei, emis de Raiffeisen Bank în data de .

Având în vedere că, prin adresa nr. contestatorul a solicitat restituirea sumei de lei ce a fost virată dintr-o eroare în contul CNSC, Consiliul a revenit asupra celor comunicate inițial, prin adresa nr. solicitând contestatorului ca, în termen de 1 zi lucrătoare, să comunice dovada constituirii cauțiunii, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, adresă comunicată la data de , prin e-mail, către: ..... și thallassa_cons@yahoo.com, cât și prin Oficiul poștal.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că SC ..... SRL nu a constituit cauțiunea prevăzută de art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, până la data emiterii prezentei decizii.

Întrucât SC ..... SRL nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge

contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..... pentru neconstituirea cauțiunii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ....., pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

....