

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal de administrator, împotriva comunicării nr. 6426/25.08.2023 privind rezultatului procedurii de atribuire, organizată prin procedură simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări în vederea realizării obiectivului investițional Reabilitare străzi în localitatea si reabilitare străzi în sat ...aparținător orașului, județ, cod CPV 45233142-6, de către cu sediul în, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- Admiterea contestației;
- nr. 6421/25.08.2023 și a actelor care au stat la baza emiterii acestui act administrativ;
- Reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii, în conformitate cu documentația de atribuire și legislația privind achizițiile publice.

.... SRL cu sediul în localitatea ... județul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având cod de înregistrare fiscală RO ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales în ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită admiterea cererii de intervenție și, pe fond respingerea contestației formulate de SRL ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învedereând următoarele:

Contestatorul justifică interesul în atribuirea contractului aferent procedurii de atribuire în dezbatere, având în vedere criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, iar în măsura în care oferta sa ar fi fost declarată admisibilă, aceasta s-ar fi clasat pe locul 1.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 5928/08.08.2023 autoritatea contractantă i-a transmis o solicitare de clarificări.

Prin adresa nr. 111/10.08.2023 comunicată autorității contractante Orașul, la solicitarea de clarificare, contestatorul a arătat următoarele:

1) Referitor la:

-Art.21-TRA06A35- Reabilitare strada 2, Obiect Reabilitare strazi,

-Art.29-RPAB01F1 - Reabilitare strada ..., Obiect Reabilitare strazi,

-Art.34 PB02AI - Reabilitare strada ..., Obiect Reabilitare strazi,

-Art.31 PB02AI -Reabililare strada, Obiect Reabilitare strazi,

-Art.16 DF 19AI- Reabilitare strada .., Obiect Reabilitare strazi,

-Art.33 DF 19AI- Reabilitare strada ..., Obiect Reabilitare strazi,

-Art.33 DFI9AI- Reabilitare strada ..., Obiect Reabilitare strazi,

-Art.37, pozitia 43 data de proiectant PB0IAI- Reabilitare strada 10 ..,

-Art.35 TRA06A35 - Reabilitare strada 12,

-Art.18 DB 16HI- Reabililare strada 15 ..,

din devizele analitice menționam ca dintr-o eroare care se incadreaza intr-o veritabila abatere tehnica minora, diferenta fiind cu mult sub 1 % din valoarea ofertata, conform prevederilor articolul 134 din H.G. nr. 395/2016, in acest sens, fara a modifica propunerea financiara, intelegem sa ne asumam aceasta eroare, iar, in situatia in care oferta noastra va fi desemnata castigatoare, vom avea in vedere cantitatile din proiectul tehnic, fara alte costuri din partea autoritatii contractante.

2) Va redepunem Anexa la Formularul nr. 2 completate in mod corespunzator conform cerintelor AC.

Suplimentar față de cele precizate menționăm ca la pagina 391 din Propunera tehnica declarăm că ne insusim/ asumăm toată documentația de atribuire, implicit Proiectul tehnic din care am luat la cunoștință toate piesele scrise si desenate.

Prin comunicarea nr. 6426/25.08.2023 privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă arată că oferta contestatorului este declarată inacceptabilă potrivit art. 134 alin 5 din HG nr. 395/2016 și neconformă raportat la dispozițiile art. 137 alin 3 lit. a din HG nr. 395/2016, în sensul că nu a depus niciun document cu privire la corectarea erorii aritmetice.

Ori, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, petentul consideră că nu a modificat propunerea financiară depusă inițial, cum tocmai a menționat în cadrul răspunsului, valoarea ofertată rămânând aceeași, astfel încât nu era necesară corectarea erorii aritmetice.

Conform alin. 7 art. 134 din HG nr. 395/2016: *Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

a) *pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau*
b) *reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.*

Mai mult, alineatele 8 și 9 vin să clarifice ce se înțelege prin abatere tehnică minoră, respectiv: (8) *Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.*

(9) *O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:*

a) *cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;*

b) *cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;*

c) *în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;*

d) *modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;*

e) *modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.*

Chiar dacă formal răspunsul contestatorului ar putea fi considerat modificare a propunerii financiare, ofertantul apreciază că această modificare se încadrează în cazurile de excepție amintite mai sus; se precizează că, cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni NU depășește 1% din prețul total al ofertei.

Pe cale de consecință, petentul consideră că modificarea se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, ceea ce conform alin. 7 al art. 134 din HG nr. 395/2016 reprezintă o situație de excepție, care înlătură aplicabilitatea alin. 6 al aceluiași articol.

Având în vedere aceste considerente, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă în mod nelegal a declarat oferta sa inacceptabilă și neconformă.

De asemenea, contestatorul învederează că oferta sa de 4.383.425,28 de lei + TVA este mult mai mică decât oferta câștigătoare de 4.524.154,13 lei iar diferența de 140.728,85 lei reprezintă un prejudiciu la

bugetul de stat doar pentru niște motive neîntemeiate ale autorității contractante pentru respingerea ofertei sale.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, învederând următoarele:

Autoritatea contractantă susține că, la procedura de atribuire în dezbatere, au fost depuse oferte de către următorii operatori economici:

1. S.R.L.
2. S.R.L.
3. S.R.L.
4. S.R.L.
5. S.R.L.

Analizând ofertele depuse Comisia de evaluare a reținut următoarele în ceea ce privește oferta depusă de către contestatoare:

Oferta depusă de S.R.L. a prezentat neconformități ale propunerii financiare în raport cu proiectul tehnic pus la dispoziție și neconcordanțe ale propunerii financiare față de formularul pus la dispoziție, astfel au fost solicitate clarificări ofertantului prin adresa nr. 5928/08.08.2023, astfel:

F3 REABILITARE STRĂZI

Reabilitare strada 2

-Art.21 TRA06A35: cantitatea de 0.4 to nu corespunde celei din proiectul tehnic de 1 to. art.25 TRA06A40;

Reabilitare strada ...

-Art.29 RPAB01F1: cantitatea de 3 buc nu corespunde celei din proiectul tehnic de 2 buc;

Reabilitare strada ...

-Art.34 PB02A1: cantitatea de 1.66 MC nu corespunde celei din proiectul tehnic de 1.65 MC și nici clasa betonului ofertată de B200 în loc de C30/37 conform proiectului tehnic;

Reabilitare strada ...ofertata, conform prevederilor articolul 134 din H.G. nr. 395/ 2016, in acest sens, fara a modifica propunerea financiara înțelegem sa ne asumam aceasta eroare, iar, in situatia in care oferta noastra va fi desemnata castigatoare, vom avea in vedere cantitatile din proiectul tehnic, fara alte costuri din partea autoritatii contractante", însă nu a depus niciun document cu privire la corectarea erorii aritmetice.

-Art.31 PB02A1: cantitatea de 1.66 MC nu corespunde celei din proiectul tehnic de 1,65 MC și nici clasa betonului ofertată de B200 în loc de C30/37 conform proiectului tehnic;

Reabilitare strada ...

-Art.16 DF19A1 nu conține materialul montat;

Reabilitare strada ...

-Art.33 DF19A1: la material sunt două semne triunghi, pe când în proiectul tehnic e solicitat unul triunghi și unul octogonal;

Reabilitare strada

-Art.33 DF19A1 are ca material doar 2 semne, în loc de 4 conform proiectului tehnic.

F3 REABILITARE STRĂZI

Reabilitare strada 10 Măderat

-Art.37 nu s-a oferat poziția 43 dată de proiectant PB01A1 3,76 mc cu betonul aferent ca material B400 3.79 mc;

-Art. 41 cantitatea de 12.74 to nu corespunde celei din proiectul tehnic de 12.70 to.

Reabilitare strada 12 ...

- Art.35 TRA06A35: cantitatea de tub corugat e 5 m oferată în loc de 8 m conform proiectului tehnic și Ora programului instalatorului este 10 ore oferate în loc de 16 ore conform proiectului tehnic.

Reabilitare strada 15

- Art. 18 DB16H1: cantitatea oferă de 1708 mp nu corespunde celei din proiectul tehnic de 1707 mp.

De asemenea, întrucât Anexa la Formularul nr. 2 - Formular de ofertă nu este completată conform formularului pus la dispoziție, s-a solicitat prezentarea acesteia completată în mod corespunzător.

Ofertantul S.R.L. a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 5928/08.08.2023 până la data limită stabilită 10.08.2023 (răspuns SEAP 10.08.2023 ora 16:04, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 6038/10.08.2023).

Din analiza răspunsului ofertantului, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Prin răspunsul său. ofertantul menționează faptul că: „din devizele analitice menționez ca dintr-o eroare care se încadrează într-o veritabilă abatere tehnică minoră, diferența fiind cu mult sub 1 % din valoarea

- Prin solicitările transmise s-au solicitat următoarele clarificări, la care ofertantul nu a răspuns:

F3 REABILITARE STRĂZI

Reabilitare strada

-Art.34 PB02A1: (...) și nici clasa betonului oferată de B200 în loc de C30/37 conform proiectului tehnic.

Reabilitare strada ...

-Art.31 PB02A1: (...) și nici clasa betonului oferată de B200 în loc de C30/37 conform proiectului tehnic.

Reabilitare strada ...

-Art.16 DF19A1 nu conține materialul montat.

Reabilitare strada

-Art.33 DF19A1: la material sunt două semne triunghi, pe când în proiectul tehnic e solicitat unul triunghi și unul octogonal.

Reabilitare strada ...

-Art.33 DF19A1 are ca material doar 2 semne, în loc de 4 conform proiectului tehnic.

F3 REABILITARE STRĂZI ...

Reabilitare strada 10 ...

-Art. 37 nu s-a oferat poziția 43 dată de proiectant PB01A1 3.76 mc cu betonul aferent ca material B400 3.79 mc,

Reabilitare strada 12

-Art. 35 TRA06A35: cantitatea de tub corugat e 5 m ofertată în loc de 8 m conform proiectului tehnic și Ora programului instalatorului este 10 ore ofertate în loc de 16 ore conform proiectului tehnic.

Totodată, prin răspuns, ofertantul menționează faptul că: „Suplimentar față de cele precizate menționez că la pagina 391 din Propunerea tehnica declarăm că ne însușim/asumăm toată documentația de atribuire, implicit Proiectul tehnic din care am luat la cunoștință toate piesele scrise și desenate.”

Autoritatea contractantă face mențiunea că declarația ofertantului cum că își însușește toată documentația de atribuire nu ține loc de propunere tehnică/ propunere financiară, care trebuie să răspundă în mod fidel și concret cerințelor autorității contractante. Astfel, întrucât ofertantul nu a răspuns la toate solicitările comisiei de evaluare, oferta este considerată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Se arată că decizia Comisiei de evaluare are la bază Raportul de specialitate al expertului tehnic cooptat desemnat pentru analiza propunerilor tehnice și financiare, la procedura de achiziție publică, ing. Stanciu Gruia Sorin, aflat la dosarul procedurii.

Concluzia/poziția autorității contractante și a expertului tehnic vis a vis de contestația depusă este că urmare a clarificărilor adresate acesta a prezentat un răspuns prin care pentru:

F3 REABILITARE STRĂZI

-Reabilitare strada ...

Art. 34 PB02A1 cantitatea de 1.66 MC nu corespunde celei date de proiectant de 1,65 MC și nici clasa betonului ofertată de B200 vs C30.3 7 cerută de proiectant.

a modificat clasa de beton ofertând o clasa mult inferioară celei din proiectul tehnic de execuție. Nu este permisă modificarea prevederilor proiectului tehnic de execuție în ofertare sau execuție.

-Reabilitare strada ...

Art.31 PB02A1 cantitatea de 1,66 MC nu corespunde celei date de proiectant de 1,65 MC și nici clasa betonului ofertată de B200 vs C30/37 cerută de proiectant.

a modificat clasa de beton ofertând o clasa mult inferioară celei din proiectul tehnic de execuție. Nu este permisă modificarea prevederilor proiectului tehnic de execuție în ofertare sau execuție.

-Reabilitare strada ...

Art. 16 DF19A1 nu conține materialul montat

a omis să oferteze materialul articolului. Această omisiune nu se încadrează la abatere tehnică minoră.

F3 REABILITARE STRĂZI ...

Reabilitare strada 10 ...

Art. 37 nu s-a ofertat poziția 43 dată de proiectant PB01A1 3,76 mc cu betonul aferent ca material B400 3.79 mc

a omis să oferteze materialul articolului. Această omisiune nu se încadrează la abatere tehnică minoră.

În concluzie, autoritatea contractantă opinează că decizia este întemeiată avându-se în vedere că oferta financiară a fost întocmită cu omisiuni/lipsuri iar ofertantul nu își poate asuma întreaga ofertă financiară prin refacerea centralizatorului F2, atât timp cât formularele F3 depuse inițial în cadrul propunerii tehnice sunt incomplete.

Din cele expuse mai sus rezultă în opinia Autorității faptul că acțiunea se bazează pe dizertația contestatoarei potrivit căreia Comisia de evaluare trebuia să recunoască inadvertențele și informațiile lipsă din propunerea tehnică depusă ca fiind abateri tehnice minore fără însă a se aduce în discuție faptul că în urma Solicitării de clarificări nr. 5928/08.08.2023 contestatoarea nu a prezentat un răspuns complet/edificator pentru clarificarea tuturor aspectelor puse în discuție de Comisia de evaluare, lipsa unui răspuns/lipsa unui răspuns complet (care să acopere toate punctele dintr-o solicitare de clarificări) fiind sancționată prin apelarea la dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, ceea ce în mod întemeiat și legal Comisia de evaluare a și făcut.

În subsidiar, autoritatea contractantă învederează faptul că răspunsul prezentat de către contestatoare la Solicitarea de clarificări nr. 5928/ 08.08.2023 este astfel formulat încât confirmă caracterul incomplet al ofertei/al răspunsului la clarificările adresate, contestatoarea încercând să acopere insuficiențele intervenite în ofertare cu afirmații și angajamente precum: *„înțelegem să ne asumăm această eroare, iar, în situația în care oferta noastră va fi desemnată câștigătoare, vom avea în vedere cantitățile din proiectul tehnic, fără alte costuri din partea autorității contractante”*.

Autoritatea contractantă subliniază că nu se putea accepta un asemenea angajament din partea contestatoarei, raportat la dispozițiile legale aplicabile și cu respectarea principiului tratamentului egal al ofertanților participanți la procedura de față.

Pentru cele mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită CNSC să observe caracterul nefondat al contestației și să dispună respingerea acesteia cu menținerea neafectată a actelor emise de Comisia de evaluare și al rezultatului procedurii comunicat la 25.08.2023.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... SRL, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* învederând următoarele:

Ulterior evaluării ofertelor, pe data de 25.08.2023 autoritatea contractantă comunică către toți ofertanți rezultatul procedurii, postând totodată pe SICAP raportul procedurii nr. 6421, din care rezultă că oferta depusă de SRL a fost declarată admisibilă fiind clasată pe locul 1, iar oferta depusă de SRL a fost declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, pe considerentul că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5928/08.08.2023, a fost apreciat ca fiind neconcludent.

❖ Admisibilitatea cererii de intervenție

Cu privire la prezenta cerere de intervenție, ofertantul solicită CNSC să dispună admiterea ei în principiu, în temeiul dispozițiilor art. 64 alin.

(2) din Noul Cod de procedură civilă, având în vedere calitatea SRL, de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire derulate la nivelul Orașului

❖ Dezvoltarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază prezenta cerere de intervenție:

Intervenientul susține că prezenta contestație se impune a fi respinsă ca nefondată.

Din raportul procedurii rezultă că autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări cu privire la neconcordanțele constatate în propunerea financiară depusă de acest ofertant față de solicitările din proiect cu privire la mai multe cantități de materiale prezentate în F3 Reabilitare străzi art. 21, art. 29, art. 34, art.31, art. 16 și art. 33; și F3 Reabilitare străzi Măderat art. 37, art. 41, art. 35 și art. 18, cât și la clasa de beton ofertată pentru anumite străzi (Str. .., Str. ...). De asemenea, rezultă că prin respectiva clarificare autoritatea contractantă a solicitat prezentarea Formularului nr. 2- Formularul de ofertă în forma solicitată prin documentație.

La respectiva solicitare de clarificări contestatorul a răspuns cu privire la : art. 21 - TRA06A35, art. 29- RPAB01F1, art. 34- PB02A1 - ..., art. 31- PB02A1 - str. ..., art. 16- DF19A1 str. ..., art. 33- DF19A1- str. ..., art. 33 - str. ..., art. 37, art. 35 și art. 18 – *„din devizele analitice menționăm că dintr-o eroare care se încadrează într-o veritabilă abatere tehnică minoră, diferența fiind cu mult sub 1 % din valoarea ofertată, conform prevederilor articolul 134 din H.G. nr.395/ 2016, în acest sens, fără a modifica propunerea financiară înțelegem să ne asumăm aceasta eroare, iar, în situația în care oferta noastră va fi desemnata câștigătoare, vom avea în vedere cantitățile din proiectul tehnic, fără alte costuri din partea autorității contractante”*.

De asemenea, prin răspunsul la clarificări contestatorul susține faptul că "Suplimentar față de cele precizate menționăm ca la pagina 391 din Propunerea tehnică declarăm că ne însușim /asumăm toată documentația de atribuire, implicit Proiectul tehnic din care am luat la cunoștință toate piesele scrise si desenate." și anexează formularul 2 în forma solicitată.

Din acest răspuns rezultă faptul că, neconcordanțele semnalate cu privire la articolele indicate reprezintă o abatere tehnică minoră care se încadrează sub 1% din valoarea ofertată, însă nu rezultă care este valoarea respectivelor neconcordanțe. Astfel, autoritatea contractantă nu avea cum să verifice dacă valoarea respectivele neconcordanțe se încadrează sau nu în procentul de 1%.

Totodată, prin respectivul răspuns se susține că se vor avea în vedere "cantitățile din proiectul tehnic, fără alte costuri din partea autorității contractante", fapt ce conduce la concluzia că diferența acestor neconformități este suportată de ofertant, însă nu precizează din ce capitol este suportată respectiva valoare, pentru a putea verifica sustenabilitatea acestor susțineri cât și a prețului ofertat.

Practic, prin acest răspuns, contestatorul comunică informații cu privire la aspectele semnalate la modul general fără să prezinte documente din care să rezulte susținerea acestor informații, respectiv documente din care să rezulte corectarea respectivelor neconcordanțe (presupusele abaterii tehnice minore), valoarea acestor neconcordanțe și

nici informații privind capitolul din care urmează să fie suportată această valoare asumată prin răspunsul la clarificări.

Neprezentarea acestor documente și informații conduce la concluzia că oferta contestatorului este, pe de o parte, inacceptabilă întrucât prin răspunsul la clarificări nu comunică informațiile care să lămurească autoritatea cu privire la neconcordanțele semnalate și, pe de altă parte, neconformă pe considerentul că nu respectă prevederile documentației de atribuire, respectiv listele de cantități.

În acest context, comisia de evaluare a reținut în cadrul rezultatului procedurii faptul că acest ofertant nu a depus odată cu răspunsul și documente cu privire la corectarea aritmetică.

Astfel, susținerea contestatorului potrivit căreia "prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu am modificat propunerea financiară depusă inițial, cum tocmai am menționat în cadrul răspunsului, valoarea ofertată rămânând aceeași, astfel încât nu era necesară corectarea erorii aritmetice" este nefundată în opinia intervenientului având în vedere că din răspunsul la clarificări rezultă că propunerea financiară se modifică (cu valoarea respectivelor neconcordanțe) dar contravaloarea acestor modificări este suportată de ofertant, fără însă să rezulte și cu cât se modifică și din ce capitol urmează să fie suportată.

Mai mult decât atât, prin clarificare autoritatea contractantă a semnalat faptul că nu a fost cotată corect clasa de beton pentru anumite străzi, cât și faptul că au fost ofertate ale materiale decât cele solicitate prin proiect/ nu au fost ofertate de loc, astfel cum rezultă din:

-Formularul F3 Reabilitare străzi

✓ Reabilitare strada ...

- Art. 34 PB02A1: "(...) și nici clasa betonului ofertată de B200 în loc de C30 37 conform proiectului tehnic."

✓ Reabilitare strada ...

- Art.31 PB02A1: "(...) și nici clasa betonului ofertată de B200 în loc de C30/37 conform proiectului tehnic.",

✓ Reabilitare strada ...

- Art. 16 DF19A1 "nu conține materialul montat",

✓ Reabilitare strada ...

- Art.33 DF19A1: "la material sunt două semne triunghi, pe când în proiectul tehnic e solicitat unul triunghi și unul octogonal",

✓ Reabilitare strada ...

- Art.33 DF19A1 "are ca material doar 2 semne, în loc de 4 conform proiectului tehnic".

-Formularul F3 Reabilitare străzi ...

✓ Reabilitare strada 10 ...

- Art.37 "nu s-a ofertat poziția 43 dată de proiectant PB01A1 3,76 mc cu betonul aferent ca material B400 3.79 mc",

✓ Reabilitare strada 12 ...

- Art.33 TRA06A35: „cantitatea de tub corugat de 5 m ofertată în loc de 8 m conform proiectului tehnic și Ora programului instalatorului este 10 ore ofertate în loc de 16 ore conform proiectului tehnic".

Cu privire la aceste aspecte solicitate, în mod corect, comisia de evaluare reține faptul că ofertantul ...nu a răspuns, întrucât în cadrul

răspunsul la clarificări acesta nu face nicio referire la aceste aspecte, iar susținerea din propunerea tehnică privind asumarea întregii documentații, implicit a proiectului tehnic la modul general (invocată de contestator) nu poate conduce la demonstrarea îndeplinirii prevederilor din documentație, respectiv proiect tehnic și liste de cantități.

Se menționează că în susținerea acestei afirmații sunt prevederile art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „*oferta este actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire*” coroborate cu art. 123 alin. 1 și art. 124 alin. 1 din HG nr. 395/2016, potrivit căroră oferta se întocmește de către ofertat în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și este valabilă pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, în raport de aceste dispoziții din oferta prezentată face parte atât propunerea tehnică cât și cea financiară care sunt întocmite potrivit cerințelor din documentația de atribuire.

Având în vedere faptul că în cadrul documentației de atribuire autoritatea a prezentat listele de cantități, iar acestea nu au fost contestate, în raport de prevederile anterior invocate ofertanții aveau obligația de a întocmi ofertele potrivit acestor liste.

Mai mult, intervenientul afirmă că contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit și obligația să depună în cadrul ofertei toate înscrisurile și informațiile solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

De asemenea, potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 134 alin. 1 din HG nr. 395/2016, în cazul unor oferte cu un conținut ambiguu, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, iar potrivit art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare respinge oferta respectivului ofertant în situația în care acesta nu transmite informațiile/completările solicitate sau informațiile/completările transmise sunt neconcludente.

În prezenta speță comisia de evaluare a solicitat contestatorului informații cu privire la clasa de beton ofertată pentru anumite articole care nu corespunde cu clasa indicată în listele de cantități, cât și cu privire la anumite materiale care nu au fost ofertate conform prevederilor documentației de atribuire s.a, informații care așa cum rezultă din răspunsul la clarificări nu au fost comunicate, astfel că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat răspunsul ca fiind neconcludent, în raport de prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

(25) Mai mult decât atât, necomunicarea informațiilor:

- cu privire la clasa de beton ofertată pentru art. 34 PB02A1 Reabilitare str. ... și art. 31 PB02A1 Reabilitare str. ... care nu corespunde cerințele proiectului respectiv beton C30/37

- cu privire la semnele de circulație oferite pentru str. ..., respectiv două triunghi (cedează trecerea), în condițiile în care prin proiect se solicită un semn triunghi și un semn octogonal (stop),
- cu privire la ofertarea doar a două semne de circulație pentru str. Fazanului, în condițiile în care prin proiect se solicitau 4 semne,
- cu privire la cantitatea de tub corugat de 5 m oferită, în condițiile în care prin proiect se solicita de 8 m,

conduce în opinia intervenientului și la nerespectarea prevederilor documentației, respectiv a proiectului (listelor de cantități) aspect pentru care în mod corect comisia de evaluare a considerat că oferta contestatorului este neconformă în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

Nu în ultimul rând, intervenientul subliniază faptul că acceptarea susținerilor contestatorului cu privire la faptul că prin propunerea tehnică și-a "însușit/asumat toată documentația de atribuire, implicit proiectul tehnic", ca fiind suficientă pentru lămurirea aspectelor solicitate în legătură cu articolele menționate anterior (pentru care autoritatea a considerat că nu s-a răspuns) ar conduce la acceptarea modificării propunerii tehnice depuse inițial și implicit la crearea unui avantaj acestuia prin permiterea transformării unei propunerii tehnice neconforme (care nu respectă prevederile documentației, spre exemplu clasa de beton solicitată) într-o propunere tehnică conformă.

În acest sens s-a pronunțat și Consiliul prin decizia nr./15.06.2023 prin care se reține *"În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte drept concludent răspunsul.....SRL prin care acest ofertant a recunoscut modul empiric, superficial și nefundamentat în care a determinat prețul oferit și a inițiat o reală negociere cu autoritatea contractantă privind o modalitate favorabilă de evaluare a ofertei sale (aspect care rezultă din sintagma „vă asigurăm de faptul că subscria își asuma în mod ferm și irevocabil să execute toate lucrările aferente acestui preț în condiții optime de calitate și respectând întocmai toate operațiunile aferente"), având în vedere că prin acest demers a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin ignorarea prevederilor exprese și imperative ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 care pun în sarcina autorității contractante obligația respingerii ofertei urmare a unei justificări neconcludente.*

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparentă se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o oferta nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui oferta apreciază ca este imprecisă sau neconforma cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37)".

Prin urmare, intervenientul opinează că modificarea respectivelor articole din cadrul propunerii tehnice în acord cu prevederile documentației de atribuire, nu reprezintă o abatere tehnică minoră în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, întrucât conduce la modificarea nepermisă a propunerii tehnice, fiind de fapt o nouă propunere tehnică care îi permite contestatorului să demonstreze îndeplinirea cerințelor din documentație care nu au fost îndeplinite prin propunerea tehnică depusă inițial.

Mai mult, potrivit art. 125 din HG nr. 395/2016, riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpa ca motiv al nedepunerii înscrisurilor/neprezentării informațiilor prin care să dovedească că oferta sa respectă prevederile documentației de atribuire.

Subliniază intervenientul totodată faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru ofertanți, care în raport de prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016, au obligația de a întocmi oferta cu respectarea prevederilor din documentația de atribuire, cât și pentru autoritate care potrivit art. 132 și art. 133 din același act normativ, are obligația de a analiza ofertele în raport de prevederile documentației de atribuire.

În sensul celor expuse anterior, intervenientul arată faptul că atât CNSC-ul cât și instanțele de judecată investite cu acțiuni în materia achizițiilor publice, au reținut în mod constant caracterul obligatoriu al prevederilor documentației de atribuire respectiv obligația operatorilor economici de a respecta, în detaliu, prevederile documentației de atribuire:

Decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 pronunțată de de Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal, în cuprinsul căreia se precizează că *„Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligentă maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare.”*

Decizia nr. .../03.09.2020, prin care se reține în raport de prevederile din fișa de date privind *"modul de întocmire a propunerii tehnice"* faptul că *"In soluționarea contestației, Consiliul retine ca potrivit prevederilor art.123 din HG nr.395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art.3 lit. hh) din Legea nr.98/2016 prevede ca propunerea tehnica a ofertantului este parte a ofertei si se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnica reprezintă modalitatea concreta pe care ofertantul o recomanda autorității contractante in vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite in caietul de sarcini in conformitate cu prevederile documentației de atribuire.(...)*

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedura care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/ 2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În cauza C-523/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

"Astfel, Curtea a statuat printre altele ca o solicitare de calificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, punctul 33)".

Decizia publicată în ... prin care se reține "Conținutul documentației de atribuire, astfel cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv."

În acest sens este și jurisprudența CJUE prin care se reține cu privire la aceasta obligație în sarcina autorităților de a-și respecta propriile cerințe, garantând astfel aplicarea principiului egalității de tratament:

"Curtea a hotărât deja ca unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentația acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manovat, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40)".

Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanți să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanți. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită

tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante, să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză".

Se menționează că documentația de atribuire nu a fost contestată, astfel că ofertanții aveau obligația de a respecta atât în cadrul propunerii tehnice cât și în cadrul propunerii financiare listele de cantități puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Așa cum a arătat intervenientul, în prezenta speță, contestatorul nu a prezentat nici în cadrul ofertei informațiile solicitate de autoritate prin clarificarea nr. 5928/08.08.2023 și nici prin răspunsul la clarificări, încălcând astfel prevederile documentației de atribuire, fapt ce conduce la concluzia că decizia autorității contractante cu privire la acest ofertant este temeinică și legală.

În concluzie, intervenientul susține că decizia autorității contractante prin care oferta SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă este temeinică și legală, motiv pentru care solicită respingerea contestației, ca nefondată, admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință menținerea actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

În data de 25.09.2023, intervenientul SRL a studiat dosarul achiziției comunicat de autoritatea contractantă, dar până la data emiterii prezentei nu a formulat concluzii scrise.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări în vederea realizării obiectivului investițional Reabilitare străzi în localitatea și reabilitare străzi în sat Măderat aparținător orașului, județ", cod CPV 45233142-6.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 6421/25.08.2023, s-a consemnat depunerea a 5 oferte, admisibilitatea a 4 oferte, respingerea ofertei contestatorului precum și desemnarea ofertei depusă de SRL câștigătoare a procedurii, cu o propunere financiară în valoare de 4.524.154,13 lei fără TVA.

Oferta financiară a contestatorului SRL este în valoare de 4.383.425,28 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 6426/25.08.2023, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit raportului procedurii nr. 6421/25.08.2023, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Se reține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6426/25.08.2023, oferta depusă de SRL a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și ca neconformă în temeiul art. 137 alin (3) lit. a) din același act normativ, deoarece nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare a autorității contractante și nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul apreciază că în ceea ce îl privește, nu a modificat propunerea financiară depusă inițial, așa cum a menționat în cadrul răspunsului, valoarea ofertată rămânând aceeași și că ar fi vorba doar despre „o abatere tehnică minoră”.

Din analiza documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că prin adresa nr. 5928/08.08.2023, autoritatea contractantă i-a transmis contestatorului SRL următoarea solicitare de clarificări:

„F3 REABILITARE STRĂZI

Reabilitare strada 2

-Art.21 TRA06A35: cantitatea de 0.4 to nu corespunde celei din proiectul tehnic de 1 to. art.25 TRA06A40;

Reabilitare strada ...

-Art.29 RPAB01F1: cantitatea de 3 buc nu corespunde celei din proiectul tehnic de 2 buc;

Reabilitare strada ...

-Art.34 PB02A1: cantitatea de 1.66 MC nu corespunde celei din proiectul tehnic de 1.65 MC și nici clasa betonului ofertată de B200 în loc de C30/37 conform proiectului tehnic;

Reabilitare strada ...ofertata, conform prevederilor articolul 134 din H.G. nr. 395/ 2016, in acest sens, fara a modifica propunerea financiara înțelegem sa ne asumam aceasta eroare, iar, in situatia in care oferta noastra va fi desemnata castigatoare, vom avea in vedere cantitatile din proiectul tehnic, fara alte costuri din partea autoritatii contractante", însă nu a depus niciun document cu privire la corectarea erorii aritmetice.

-Art.31 PB02A1: cantitatea de 1.66 MC nu corespunde celei din proiectul tehnic de 1,65 MC și nici clasa betonului ofertată de B200 în loc de C30/37 conform proiectului tehnic;

Reabilitare strada ...

-Art.16 DF19A1 nu conține materialul montat;

Reabilitare strada ...

-Art.33 DF19A1: la material sunt două semne triunghi, pe când în proiectul tehnic e solicitat unul triunghi și unul octogonal;

Reabilitare strada ...

-Art.33 DF19A1 are ca material doar 2 semne, în loc de 4 conform proiectului tehnic.

F3 REABILITARE STRĂZI ...

Reabilitare strada 10 ...

-Art.37 nu s-a oferat poziția 43 dată de proiectant PB01A1 3,76 mc cu betonul aferent ca material B400 3.79 mc;

-Art. 41 cantitatea de 12.74 to nu corespunde celei din proiectul tehnic de 12.70 to.

Reabilitare strada 12

-Art.35 TRA06A35: cantitatea de tub corugat e 5 m oferată în loc de 8 m conform proiectului tehnic și Ora programului instalatorului este 10 ore oferate în loc de 16 ore conform proiectului tehnic.

Reabilitare strada 15 ...

-Art. 18 DB16H1: cantitatea ofertă de 1708 mp nu corespunde celei din proiectul tehnic de 1707 mp”.

Ofertantul contestator a răspuns următoarele:

„1) Referitor la:

-Art.21-TRA06A35- Reabilitare strada 2, Obiect Reabilitare strazi,

-Art.29-RPAB01F1 - Reabilitare strada ..., Obiect Reabilitare strazi,

-Art.34 PB02AI - Reabilitare strada ..., Obiect Reabilitare strazi,

-Art.31 PB02AI -Reabililare strada ..., Obiect Reabilitare strazi,

-Art.16 DF 19AI- Reabilitare strada ..., Obiect Reabilitare strazi,

-Art.33 DF 19AI- Reabilitare strada ..., Obiect Reabilitare strazi,

-Art.33 DFI9AI- Reabilitare strada .. Obiect Reabilitare strazi,

-Art.37, pozitia 43 data de proiectant PB0IAI- Reabilitare strada 10 ...,

-Art.35 TRA06A35 - Reabilitare strada 12 ...,

-Art. 18 DB 16HI- Reabililare strada 15 ...,

din devizele analitice menționam ca dintr-o eroare care se incadreaza intr-o veritabila abatere tehnica minora, diferenta fiind cu mult sub 1 % din valoarea ofertata, conform prevederilor articolul 134 din H.G. nr. 395/ 2016, in acest sens, fara a modifica propunerea financiara, intelegem sa ne asumam aceasta eroare, iar, in situatia in care oferta noastra va fi desemnata castigatoare, vom avea in vedere cantitatile din proiectul tehnic, fara alte costuri din partea autoritatii contractante.

2) Va redepunem Anexa la Formularul nr. 2 completate in mod corespunzator conform cerintelor AC.

Suplimentar față de cele precizate menționăm ca la pagina 391 din Propunera tehnica declarăm că ne insusim/ asumăm toată documentația de atribuire, implicit Proiectul tehnic din care am luat la cunoștință toate piesele scrise si desenate”.

Întrebările adresate de autoritate prin adresa nr. 5928/08.08.2023 vizau neconcordanțe din oferta financiară la nu mai puțin de 11 poziții de deviz privind reabilitarea străzilor din localitățile și ... însă contestatorul a răspuns lapidar, rezumându-se să-și asume „eroarea” și încercând să acopere lipsurile din ofertă cu afirmații de genul: „întelegem să ne asumăm această eroare, iar, in situatia in care oferta noastră va fi

desemnată câștigătoare, vom avea în vedere cantitățile din proiectul tehnic, fără alte costuri din partea autorității contractante”.

Deși SRL susține că neconcordanțele semnalate cu privire la articolele indicate reprezintă o abatere tehnică minoră care se încadrează sub 1% din valoarea ofertată, acesta nu detaliază în răspuns care este valoarea reală a respectivelor neconcordanțe, pentru ca autoritatea să le poată astfel verifica și să estimeze dacă se încadrează în acest procent. De asemenea, nu a depus niciun document cu privire la corectarea erorii aritmetice pe care a invocat-o.

Este clar că în ofertă SRL nu a cotat corect clasa de beton pentru anumite străzi, că au fost ofertate alte materiale decât cele solicitate prin proiect sau nu au fost ofertate deloc.

În fapt, contestatorul a dat un răspuns la modul general fără să prezinte documente din care să rezulte susținerea acestor informații, corectarea respectivelor neconcordanțe, valoarea acestora și nici informații privind capitolul din care urmează să fie suportată această valoare asumată prin răspunsul la clarificări.

Din cele expuse mai sus, rezultă că SRL nu a prezentat un răspuns complet și clar pentru lămurirea tuturor aspectelor puse în discuție de către autoritatea contractantă prin adresa de clarificare, lipsa unui răspuns complet fiind sancționată de dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Neprezentarea acestor documente și informații conduce la concluzia că oferta contestatorului este, pe de o parte, inacceptabilă întrucât prin răspunsul la clarificări nu comunică informațiile care să lămurească autoritatea cu privire la neconcordanțele semnalate și, pe de altă parte, neconformă, întrucât nu respectă prevederile documentației de atribuire, respectiv listele de cantități; ori, conținutul documentației de atribuire este obligatoriu pentru operatorii economici, în conformitate cu prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016, care dispune: *„(1) ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*.

Având în vedere faptul că în cadrul documentației de atribuire autoritatea a prezentat listele de cantități, iar acestea nu au fost contestate, ofertanții aveau obligația legală de a întocmi ofertele potrivit acestor liste.

Ofertantul nu a demonstrat, nici prin oferta depusă și nici prin răspunsul la clarificări respectarea cerințelor din documentație, din care face parte și proiectul tehnic, fapt ce conduce la concluzia că decizia autorității contractante cu privire la acest ofertant este temeinică și legală.

Prin urmare, Consiliul apreciază că modificarea respectivelor articole din cadrul ofertei în acord cu prevederile documentației de atribuire nu reprezintă o abatere tehnică minoră în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, cum eronat susține contestatorul, întrucât conduce la modificarea nepermisă a acesteia.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod întemeiat autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 care prevede că: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor*

prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă” și ca neconformă în temeiul art. 137 alin (3) lit. a) din același act normativ, conform căruia: „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.