CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de asocierea ..... SRL – ....., prin ..... SRL, cu sediul în comuna ....., sat .....,....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentantă convențional de ....., cu sediul în ....., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....”, coduri CPV 34144710-8, 50110000-9, 66114000-2, 66514110-0, 66516100-1, organizată de ....., cu sediul în municipiul ....., str....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;
- admiterea contestației, anularea raportului procedurii cu consecința revocării măsurii de declarare drept câștigătoare a ofertei SC ... SRL și a tuturor actelor care au stat la baza adoptării acestei măsuri;
- constatarea faptului că oferta SC ... SRL nu respectă caietul de sarcini și obligarea autorității contractante să ia măsuri de remediere în sensul reanalizării ofertelor și declarării ofertei sale ca fiind câștigătoare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea ..... SRL – ..... reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În preambulul contestației, contestatorul solicită să i se permită accesul la dosarul achiziției publice.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr..... a fost informat că oferta sa a fost admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece raportat la criteriul ”cel mai bun raport calitate-preţ” în clasamentul final aceasta a fost clasată pe locul 2, diferența de punctaj fiind determinată de prețul ofertat de asocierea sa care a fost mai mare decât prețul ofertat de asocierea declarată câștigătoare.

În data de 12.10..... contestatorul arată că a formulat notificare prealabilă, iar în data de 16.10..... autoritatea contractantă i-a comunicat răspunsul potrivit căruia a decis să nu adopte măsuri de remediere, fără alte argumente sau motivări în ceea ce privește decizia luată.

În opinia contestatorului, lipsa motivării deciziei luată de autoritatea contractantă confirmă și mai mult faptul că demersurile sale sunt îndreptățite, deoarece în măsura în care societatea ... SRL ar fi fost o societate autorizată de către producătorul ... să comercializeze și să asigure service pe teritoriul României pentru produsele ..., documentul doveditor ar fi fost depus în cadrul ofertei iar autoritatea contractantă ar fi avut argumente în susținerea deciziei luată.

Contestatorul arată că, în principal, contestația sa se întemeiază pe existența unor motive legale privind declararea ca admisibilă și implicit câștigătoare a ofertei depuse de societatea ... SRL.

În opinia contestatorului, această ofertă nu putea fi declarată câștigătoare în mod legal ca urmare a incidenței art. 207 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, care prevede că oferta urmează a fi declarată câștigătoare dacă *„îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției(...)".*

În continuare, contestatorul prezintă cerințele stabilite prin documentația de atribuire, pe care oferta depusă de societatea ... SRL nu le putea respecta.

Astfel, contestatorul arată că potrivit caietului de sarcini - punctul 3 Utilizare și cerințe, subpunctul 2.3 Cerințe privind asigurarea service-ului și garanția - Furnizorul are obligația să dețină abilitate de producător pentru vânzare și service pe teritoriul României. Conform aceluiași caiet de sarcini, în *Introducere* se menționează faptul că cerințele vor fi considerate ca fiind minimale și obligatorii.

În ceea ce privește încărcătoarele frontale cu braț telescopic, analizând gama de produse comercializate de societatea ... SRL, așa cum este detaliată pe site-ul acesteia, se poate observa că toate încărcătoarele frontale cu braț telescopic promovate de această societate sunt marca ....

Contestatorul susține că societatea ... SRL nu este o societate autorizată de către producătorul ... să comercializeze și să asigure service pe teritoriul României pentru produsele ..., prin urmare nu poate îndeplini cerințele de mai sus și nu poate asigura aceste servicii sub egida .... Dealerii autorizați ... în Romania sunt ..... SRL, ... (generatoare), conform site-ului producătorului ....

Având în vedere faptul că prevederile cuprinse în caietul de sarcini reprezintă parte integrantă din documentația pentru elaborarea și

prezentarea ofertei și constituie ansamblul cerințelor pe bază cărora se elaborează ofertele, precum și faptul că societatea ... SRL nu este autorizată să comercializeze și să asigure service pentru utilajele ..., contestatorul consideră că oferta depusă de această societate nu respectă cerințele stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că oferta depusă de societatea ... SRL nu poate fi declarată câștigătoare, fiind necesară reanalizarea ofertelor și verificarea îndeplinirii tuturor cerințelor, inclusiv cele menționate în caietul de sarcini.

Astfel, contestatorul consideră că se impune anularea măsurilor dispuse și reevaluare ofertelor prin prisma neregulilor semnalate.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul apreciază că se impune admiterea contestației, așa cum a fost aceasta formulată.

Prin adresa nr..... înregistrată la Consiliu sub nr. 45381/26.10....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de asocierea ..... SRL – ....., solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii în cauză, în secțiunea ”Evaluare” au fost acceptați un număr de 2 operatori economici.

Prin raportul procedurii nr. 10740/09.10....., comisia de evaluare a finalizat procedura de atribuire, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL în asociere cu ... cu o valoare de 331.847,50 EURO fără TVA, reprezentând 76% din valoarea estimată, pe locul 2 fiind clasată oferta depusă de asocierea ..... SRL – ..... cu o valoare 365.437,62 EURO fără TVA, reprezentând 84% din valoarea estimată.

Urmare comunicării finale a rezultatului procedurii, asocierea ..... SRL – ..... a înțeles să formuleze în data de 12.10..... notificare prealabilă în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr....., în temeiul dispozițiilor art. 6 alin. (4) din Legea nr.101/2016, autoritatea contractantă arată că a comunicat contestatorului decizia sa de a nu adopta măsuri de remediere față de cele notificate.

Referitor la contestarea faptului că oferta societății ... SRL nu respectă caietul de sarcini, mai exact cerința de la punctul 2.3 Cerințe privind asigurarea service-ului și garanția "*Furnizorul are obligația să dețină abilitate de la producător pentru vânzare și service pe teritoriul României*”, autoritatea contractantă consideră că ofertantul ... SRL în asociere cu ... a făcut dovada că îndeplinește această cerință prin prezentarea în cadrul propunerii tehnice (pag. 80-81 din dosarul achiziției) a unui document emis de ..., având calitatea de dealer al producătorului ... ..., prin care asigură că utilajele ... livrate de ... SRL beneficiază de garanție completă internațională oferită de producător, precum și faptul că societatea comercială ... SRL, ca distribuitor a lui ... are capacitatea tehnică și profesională de a îndeplini condițiile ce decurg din contractele de furnizare, referitoare la serviciile de instalare și punere în funcțiune, de întreținere și asistență tehnică.

În concluzie, prin documentele prezentate, societatea comercială ... SRL face dovada că deține abilitare ca distribuitor al lui ...dealer al producătorului ... pentru vânzare și service internațional, inclusiv pe teritoriul României, pentru utilajele ... ofertate.

Cu luarea în considerare a celor menționate anterior, autoritatea contractantă consideră nu se face vinovată de încălcarea niciunei prevederi legale în domeniul achizițiilor publice.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă apreciază că decizia comisiei de evaluare este temeinică și legală și pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea ca nefondată a contestației formulată de asocierea ..... SRL – .....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 47096/06.11....., contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice, solicitând respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă ca fiind neîntemeiate.

Contestatorul menționează că, în motivarea punctului de vedere, autoritatea contractantă susține în mod neîntemeiat faptul că societatea ... SRL a făcut dovada că îndeplinește cerința de a deține *abilitate de la producător pentru vânzare și service pe teritoriul României* prin raportare la o adresă datată 18.09.2015 și emisă de societatea germană ..., în calitate de dealer autorizat al producătorului ..., pentru aria teritorială Germania, întrucât această adresă ridică multe semne de întrebare și, în niciun caz, nu poate face dovada îndeplinirii cerinței de a deține abilitare de la producător.

Astfel, contestatorul arată că adresa datată 18.09.2015 creează următoarele aparențe, sau cel puțin se intenționează a se crea următoarele aparențe, și anume că:

- ... SRL ar avea calitatea de distribuitor al produselor ... pe teritoriul României în baza unei distribuții stabilite cu societatea ...,
- are capacitatea tehnică și profesională de a îndeplini condițiile ce decurg din contractele de furnizare, referitoare la serviciile de instalare și punere în funcțiune, de întreținere și asistență tehnică,
- utilajele ... livrate de ... SRL beneficiază de garanție internațională oferită de producător.

Contestatorul precizează că toate aceste aspecte sunt simple aparențe neadevărate și nesusținute de probe.

În combaterea celor reținute de autoritatea contractantă, contestatorul învederează următoarele aspecte:

<u>Aspecte formale ale adresei:</u>

1. În primul rând, contestatorul învederează faptul că documentul emis de ... a fost emis în data de 18.09.2015 și nu cuprinde nicio referire cu privire la durata de valabilitate și contextul în care a fost emis, prin urmare, în absența unor clarificări în acest sens, nu ar putea aprecia în ce măsură acest document își mai produce sau nu efectele în prezent și în ce scopuri a fost emis. Este evident că acest document nu a fost emis pentru prezenta procedură sau pentru orice și toate procedurile de achiziție posibile din prezent și din viitor, aspect pe care îl dovedește prin documentele anexate prezentei.

2. În al doilea rând, contestatorul precizează că adresa poartă pe ea o serie de mențiuni precum numărul de pagină și "conform cu originalul” dactilografiate direct în cuprinsul paginii, fără a fi rezultatul aplicării unei ștampile speciale sau a unui scris olograf.

Aspecte legate de conținutul adresei

1. Contestatorul menționează că din cuprinsul adresei ar reieși că ... SRL ar avea calitatea de dealer/distribuitor al produselor ... în România, calitate pe care o deține din relația cu ..., ceea ce nu este adevărat, întrucât:

- prin adresa ... din 30.10..... se confirmă că societatea sa este unic distribuitor al ... independent și autorizat;
- prin adresa din 06.11..... ... confirmă că nu a stabilit nicio relație de distribuție cu ... SRL și nici o altă înțelegere de a livrare a unui anumit număr de utilaje.

2. De asemenea, contestatorul precizează că din cuprinsul adresei nu reiese faptul că ... SRL ar putea furniza în calitate de dealer servicii post vânzare, respectiv reparații și service în perioada de garanție, întrucât:

- ... SRL nu este distribuitor al ... pe teritoriul României pentru produsele ..., așa cum a demonstrat în cuprinsul celor de mai sus;
- ... SRL nu deține autorizarea de a folosi platformele puse la dispoziție de ... dealerilor autorizați pentru servicii de asistență online, monitorizare utilaje online, etc. și nu dispune de personal calificat în urma unor programe de pregătire oferite de ...;
- în cuprinsul adresei se menționează doar că ... SRL poate oferi doar asistență tehnică ceea ce nu echivalează cu service și reparații.

3. Aspecte care vizează fondul dedus judecății

Întrucât documentul a fost formulat vag și datat din 2015, contestatorul menționează că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita informații actualizate cu privire la declarațiile cuprinse în acest document.

Contestatorul învederează faptul că a anexat ofertei sale autorizarea ... pe care o deține și care a fost emisă la data de 03.03.....

În aplicarea principiului egalității de tratament, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite societății ... SRL să depună un document actual, sau cel puțin o confirmare a documentului din 2015, nefiind de neimaginat că o situație reglementată la un anumit moment dat să nu poată fi modificată în decurs de 2 ani de zile.

În lipsa acestor documente și informații actuale, și având dubii serioase cu privire la valabilitatea unui astfel de document, contestatorul menționează că a efectuat demersuri și a obținut un răspuns (adresa emisă în data de 06.11.....) de la societatea ... care confirmă motivele de contestație.

Astfel, contestatorul arată că documentul emis de societatea ... în anul 2015 nu acoperă cerința din caietul de sarcini privind obligația de a avea abilitate de la producător pentru vânzare și service pe teritoriul României, întrucât:

- societatea ... nu are dreptul de stabili o relație de distribuție pentru teritoriul României având doar un drept de distribuție pentru teritoriul Germaniei, iar
- în prezent nu există o relație contractuală între societatea ... și societatea ... SRL, documentul din anul 2015 fiind emis doar pentru o livrare ce a avut loc la nivelul acelui an și care nu a fost prelungit/reconfirmat ulterior.

…Contestatorul învederează faptul că societatea ..., este dealer autorizat ... doar pentru teritoriul Germaniei, aspect ce poate fi ușor verificat și prin accesarea online a secțiunii din website (https://...) "Find a dealer", în măsura în care nu ar fi suficient de edificatoare adresă emisă chiar de această societate. Acest lucru este confirmat chiar de ... prin adresa răspuns din data de 06.11.....

De asemenea, contestatorul susține că în baza de date a producătorului ... nu există nicio înregistrare cu privire la ... SRL, ca având calitatea de dealer autorizat ... .. Pentru teritoriul României.

..... SRL este dealer autorizat în România al producătorului ..., fiind autorizat să vândă utilaje ... și să asigure service pentru acestea, pe teritoriul României.

Contestatorul arată că potrivit politicii ..., un dealer este restricționat la teritoriul pentru care a fost autorizat de producător și nu i se acordă dreptul de stabili o sub - distribuție, decât cu acordul .... Prin urmare, distribuția produselor .... a fost acordată ... doar pentru teritoriul Germaniei, motiv pentru care aceasta nu poate stabili o distribuție la rândul său în alt teritoriu decât Germania, nu poate deschide sau opera puncte de lucru, nu poate utiliza intermediari pentru vânzarea produselor ... în afara teritoriului atribuit și nu poate vinde angro decât unui alt dealer autorizat de ....

De asemenea, contestatorul precizează că ... nu poate numi un alt distribuitor (sub-dealer) în teritoriul atribuit pentru a vinde sau asigura servicii de service pentru produsele ... decât cu acordul prealabil al ...

Desigur, ... poate vinde liber produsele ... în afara teritoriului atribuit, oricărui cumpărător, inclusiv în România, cu respectarea termenilor de mai sus. În acest caz, serviciile de service și reparații, se atribuie contra cost, în perioada de garanție, unui dealer autorizat din teritoriul în care a fost vândut respectivul produs, către un dealer autorizat din România, astfel încât să se asigure cumpărătorului final un anumit standard de service în perioada de garanție.

Contestatorul mai arată că, chiar societatea ... SRL a înțeles să respecte acest sistem oferit de ... și s-a adresat societății sale, pentru produsele marca ... achiziționate de la diverse societăți, solicitând servicii de reparații și service în perioada de garanție.

În aceste condiții, contestatorul precizează că, chiar dacă societatea ... SRL a cumpărat sau va cumpăra utilajele de la un dealer autorizat ..., aceasta nu înseamnă că a dobândit și dreptul de distribuție, prin urmare ... SRL nu poate vinde sau asigura servicii de service pentru produsele ..., pe teritoriul României.

Contestatorul arată că ...., în calitate de producător, abordând o astfel de politică, se asigură că:

- oriunde s-ar afla un produs marca ..., acesta va beneficia prompt și eficient de servicii de service post vânzare prestate de tehnicieni experimentați și instruiți corespunzător, în beneficiul cumpărătorului final, în special în perioada de garanție;
- un dealer ... care vinde produse ... în teritoriul atribuit va fi în măsură să asigure astfel de servicii post vânzare, în afara teritoriului atribuit, numai prin intermediul dealerilor autorizați din afara teritoriului atribuit.

Este adevărat că ...., în calitate de producător, asigură oricărui cumpărător o garanție completă internațională, dar această garanție este asigurată prin rețeaua internațională de dealeri autorizați, potrivit teritoriului pe care se afla utilajul și prin intermediul dealerului căruia i s-a atribuit.

În concluzie, contestatorul precizează că prin adresă emisă în data de 06.11....., societatea ... neagă inclusiv existența vreunei comenzi și/sau livrări de încărcătoare frontale cu braț telescopic și graifer pentru societatea ... SRL. Având în vedere faptul că societatea ... SRL a creat impresia că este un cocontractant al societății ..., negarea oricărei relații contractuale de către aceasta din urmă, arată fără dubiu faptul că în realitate societatea ... SRL ar fi în imposibilitate de onora contractul, iar în cazul în care ar avea totuși în stoc aceste utilaje, proveniența lor și posibilitatea de a asigura service și produse/piese de schimb ar fi incerte, aspect contradictoriu cu cerințele caietului de sarcini.

Prin urmare, contestatorul consideră că oferta depusă de societatea ... SRL nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini privind obligația de a avea abilitate de la producător pentru vânzare și service și nici nu face dovada că există o comandă fermă de achiziționare a produselor care fac obiectul licitației publice.

Având în vedere întreaga argumentație, precum și documentele anexat în susținerea motivelor de contestație, contestatorul solicită admiterea contestației, constatarea faptului că oferta depusă de societatea ... SRL nu respectă caietul de sarcini, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante să reanalizeze ofertele participante, cu consecința declarării drept câștigătoare a ofertei sale.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....”, coduri CPV 34144710-8, 50110000-9, 66114000-2, 66514110-0, 66516100-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În raportul procedurii nr. 10740/09.10..... s-a consemnat depunerea a două oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de asocierea ... SRL – ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 331.847,50 euro, fără TVA.

Prin Încheierea nr. 575/...../...../26.10....., Consiliul, în considerarea dispozițiilor, art. 22 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 23

alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a respins cererea de suspendare a procedurii.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 25576/09.10....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului ..... SRL că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind situată pe locul al doilea, cu un total de 94,48 de puncte, iar oferta depusă de asocierea ... SRL – ... a fost desemnată câștigătoare, cu un total de 100 de puncte.

Împotriva deciziei autorității contractante, asocierea ..... SRL – ..... a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../....., prin care aduce critici legate de ofertantul desemnat câștigător, în sensul că acesta nu este autorizat de producătorul ... să comercializeze și să asigure pe teritoriul României produsele acestuia.

Se reține în soluționare că la punctul 2.3 - Cerințe privind asigurarea service-ului și garanția, s-a solicitat: „*Furnizorul are obligația să dețină* ***<u>abilitate de la producător pentru vânzare și service</u>*** *pe teritoriul României*".

Din verificarea înscrisurilor aflate la dosar prin prisma criticii formulate de către contestator, se reține că ofertantul desemnat câștigător a prezentat în propunerea tehnică un număr de 4 încărcătoare frontale 541-70 produse de ..., iar în vederea îndeplinirii cerinței sus menționate din caietul de sarcini, a depus un document emis de ... în 18.09.2015, prin care se arată că acesta livrează utilaje produse de ... din Germania și că societatea ... SRL (respectiv ofertantul câștigător) are calitatea de distribuitor al său și că este autorizat să comercializeze și să asigure service pentru utilajele ....

După cum se poate vedea, din cuprinsul înscrisului menționat reiese faptul că ... SRL ar fi abilitat de ... să distribuie produsele sale în România, calitate pe care o deține din relația cu ...; însă conținutul documentului menționat este destul de vag, deoarece nu precizează data până la care este valabil (fiind emis la 18.09.2015) și nici cu privire la contextul în care a fost emis.

Din verificarea înscrisurilor existente la dosar, se reține că nici ofertantul desemnat câștigător nu a depus și nici autoritatea contractantă nu i-a solicitat acestuia vreo confirmare a documentului sus menționat, în sensul dacă acesta mai este de actualitate, iar ... SRL mai deține, încă „abilitate de la producător pentru vânzare și service pe teritoriul României" așa cum se solicita în caietul de sarcini (deoarece până în ....., situația reglementată în anul 2015 se putea modifica).

Pe de altă parte, se reține că la dosar contestatorul ..... SRL – ..... a depus ca probe următoarele documente:

- adresa emisă de ... în data de 30.10....., prin care se confirmă că societatea sa este unic distribuitor al producătorului ...,

- adresa emisă în data de 06.11....., de către dealerul ...., prin care acesta confirmă că nu are stabiliă nicio relație contractuală (de distribuție) cu ... SRL în prezent pe teritoriul României și nici o altă înțelegere de livrare a unui anumit număr de utilaje; de asemenea, se arată că documentul prezentat de ... SRL datat 18.09.2015 și-a încetat valabilitatea.

Astfel, deoarece la dosar există probe conform cărora documentul prezentat de ofertantul câștigător, emis de dealerul ... nu ar mai fi valabil, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite clarificări societății ... SRL cu privire la acesta, prin raportare la cerința de la punctul 2.3 din caietul de sarcini.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că sunt întemeiate criticile formulate de către contestator, deoarece autoritatea contractantă în mod eronat l-a desemnat pe ... SRL câștigător, fără a clarifica îndeplinirea de către acesta a cerinței obligatorii sus menționate din caietul de sarcini, privind deținerea abilității de la producător.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., va anula raportul procedurii nr. 10740/09.10..... şi actele subsecvente acestuia în partea privind oferta depusă de asocierea ... SRL – ... şi va dispune reevaluarea ofertei acesteia, în conformitate cu cele precizate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de către SC ..... SRL – ..... în contradictoriu cu .....

Anulează raportul procedurii nr. 10740/09.10..... şi actele subsecvente acestuia în partea privind oferta depusă de asocierea ... SRL – ... şi dispune reevaluarea ofertei acesteia, în conformitate cu cele precizate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...