



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația din 09.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către AVOCAT ..., cu sediul profesional în ..., având CIF ..., împotriva raportului final pentru loturile 13 și 14, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii simplificată - în două etape, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „...”, s-a solicitat anularea raportului final prin care s-a respins oferta depusă de către AVOCAT ... și „obligarea adoptării de măsuri de remediere a încălcării legislației privind achizițiile publice”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, AVOCAT ... critică raportul final prin care oferta sa a fost respinsă, precum și modul de punere în aplicare a procesului-verbal nr. II, în speță modul în care au fost desemnați avocații experți, pentru loturile 13 și 14, corespunzătoare Municipiului București, pe fondul în care oferta sa a fost exclusă pentru unul dintre acestea, „în mod părtinitor și abuziv”, deși aceasta, după cum susține contestatorul, este câștigătoare, potrivit criteriului „prețul cel mai scăzut”, acte emise de către ... în cadrul procedurii, solicitând „anularea raportului final de respingere a ofertei”

sale și „obligarea adoptării de măsuri de remediere a încălcării legislației privind achizițiile publice”.

Contestatorul apreciază că sunt îndeplinite condițiile privind dreptul de a formula contestație, conform Legii nr. 101/2016, întrucât are un interes în legătură cu procedura de atribuire și a suferit un prejudiciu, ca o consecință a celor mai sus precizate, care au produs efecte juridice prin excluderea ilegală a ofertei sale.

În fapt, arată contestatorul, în data de 14.12.2016, a depus, în cadrul procedurii, „candidatura”, oferta financiară depusă fiind clar exprimată, fixată la 44 euro/zi, care respectă limita maximă de 105 euro/zi, impusă, de către autoritatea contractantă, drept „unic criteriu de atribuire”. În legătură cu oferta tehnică depusă, contestatorul arată că în aceasta s-au descris, prin cele cinci pagini, etapele principale ale planului de prestare a serviciilor, respectând cerințele minime din caietul de sarcini, precum și că s-a amintit de trei ori de Municipiul București, ca fiind localitatea în care se are în vedere prestarea activității, în cazul în care oferta va fi acceptată, anexând și actele solicitate, expres, prin caietul de sarcini, respectiv:

- copia diplomei de studii superioare în științe juridice;
- declarație privind disponibilitatea privind perioada ianuarie-aprilie 2017;
- adeverință de la Baroul București, care să ateste calitatea de avocat;
- curriculum vitae.

Astfel, contestatorul susține că din caietul de sarcini, suplimentar celor evocate, și pe care le-a îndeplinit, nu rezultă, expres, vreo altă condiție sau cerință.

Precizează că depunerea celor două oferte a fost constatată de către comisia de evaluare în data de 15.12.2016, prin procesul-verbal I nr. 439/18641/2016.

Arată că, în data de 01.02.2017, a primit Raportul final al procedurii de atribuire, prin care a fost informat asupra caracterului neconform și inacceptabil al ofertei sale, motivat de faptul că aceasta nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării, respectiv nemenționarea expresă a lotului pentru care a fost depusă.

Privitor la acest aspect, contestatorul menționează că, în data de 03.02.2017, a formulat notificare prealabilă, formulând și o propunere în vederea îndreptării situației în raport cu normele juridice încălcate, iar, prin adresa nr. 713/18641/2014 din 06.02.2017, autoritatea contractantă a refuzat să dispună remedierea, respingându-i criticile. Susține că, prin adresa menționată, a luat cunoștință despre faptul că autoritatea contractantă „a propus unora dintre ofertanți posibilitatea de a completa documentația cu lotul”, deși nici aceștia nu menționaseră, expres, un anume lot.

În ceea ce privește motivele contestației, AVOCAT ... susține următoarele:

1. În aplicarea dispozițiilor art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ulterior deschiderii plicurilor, autoritatea contractantă a stabilit, prin procesul-verbal II din 22.12.2016, că este oportun să ceară clarificări și completări *"în cazul ofertelor pentru care s-a oferat pentru mai multe loturi"* sau s-a menționat doar localitatea (situație în care se regăsește), respectiv să ceară să se precizeze pentru care lot să fie luată în considerare oferta.

Contestatorul susține că deși a precizat în oferta tehnică, în mod expres, de mai multe ori Municipiul București, implicit loturile 13 și 14, corespunzător Judecătoriei sector 3, nu a primit nicio solicitare de clarificări, precum cea menționată în procesul verbal II, situație în care, susține petenta, autoritatea contractantă a încălcat principiul egalității de tratament, deși a decis un mod de clarificare identic pentru cei care au menționat doar orașul *"și pentru cei care au menționat cel puțin două loturi"* și deși, după cum arată: *"este evident că am avut în vedere unul din loturile 13 și 14"*.

2. În ceea ce privește aspectul nementionării exprese a lotului, contestatorul apreciază că produc efecte dispozițiile Statutului profesiei de avocat, emis de U.N.B.R. în anul 2011, respectiv art. 222 alin. (1), potrivit căruia formele de exercitare a profesiei de avocat au dreptul să își stabilească sediul profesional numai în circumscripția baroului în care este înscris în tabloul avocaților, cu drept de exercitare a profesiei oricare dintre avocații titulari, sens în care precizează că își exercită profesia de avocat ca unic titular al Cabinetului Individual Daniel Velicu, cu sediul în București. Invocă, de asemenea, art. 223 care *"amintește"* că formele de exercitare a profesiei de avocat au dreptul să își stabilească sedii secundare în circumscripțiile barourilor din care nu fac parte, însă dreptul înființării sediilor secundare presupune obligația corelativă a aprobării, la cerere, de către Consiliul baroului în circumscripția căreia urmează să se deschidă sediul secundar. Potrivit alin. (6), în cazul acelor forme de exercitare a profesiei de avocat, a căror activitate se desfășoară preponderent în circumscripția unui barou situat pe raza altui județ decât cel în care se află situat sediul lor principal, stabilirea unui sediu secundar în circumscripția celui dintâi barou este obligatorie.

Privitor la aceste aspecte, contestatorul precizează că nu deține un sediu secundar, nu a deținut și nu există nicio procedură în curs, fiind obligat să exercite activitatea preponderentă doar în circumscripția baroului din care fac parte, respectiv Baroul București, și subliniază că, eventuala încheiere a contractului de achiziție publică cu autoritatea contractantă, ar fi generat o activitate preponderentă, astfel că, pentru a presta activitatea pe raza altui barou (Buzău, Cluj, Dolj, Mureș,

Oradea și Iași), ar fi fost obligat să dețină un sediu secundar pe raza Baroului existent în acele localități.

Transpunând această regulă specifică profesiei de avocat în cadrul procedurii de achiziție, contestatorul susține că nu are dreptul de a exercita activitatea descrisă în documentația de atribuire în circumscripția altui barou decât București, având în vedere mai ales obligația asigurării permanenței la sediul instanței corelative centrului.

3. Contestatorul afirmă că a respectat prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, invocat de autoritatea contractantă, în răspunsul la Notificarea prealabilă, ca fiind una dintre normele privind respingerea ofertei sale, unde, la alin. (2), se menționează că propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar, în caietul de sarcini, nu s-a cerut să se menționeze expres lotul.

Cu toate acestea, arată contestatorul, în oferta tehnică a menționat orașul București ca fiind locația unde intenționează să activeze, întrucât doar aici poate exercita profesia de avocat în mod preponderent.

În opinia contestatorului, răspunsul la Notificare conține o mulțime de aspecte lipsite de coerență, comisia de evaluare ignorând aspecte juridice relevante profesiei de avocat și aspecte menționate în cadrul ofertei tehnice, astfel că este evidentă excluderea "*voită*" a ofertei sale, deși a fost câștigătoare la nivelul municipiului București.

4. Ofertantul contestator susține că autoritatea contractantă nu a respectat, în ceea ce-l privește, obligația prevăzută la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, încălcând, astfel, principiul legalității. Iar, potrivit art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016, invocat de autoritatea contractantă în răspunsul la notificare, comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei, în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial.

Mai mult, contestatorul arată că, din răspunsul la Notificare, a aflat că prin procesul-verbal nr. II comisia de evaluare a decis să respecte obligația menționată, dar nu i-a adresat nicio solicitare în acest sens, pentru a-și respecta propria decizie, drept pentru care acesta consideră ca a fost supus la un tratament distinct în comparație cu alți ofertanți, ce au menționat, la fel, doar orașul București sau care nu au menționat expres un lot.

Astfel, contestatorul afirmă că în niciun moment nu a avut în vedere ofertarea pentru mai mult de un lot, însă, în situația în care, prin caietul de sarcini, nu i s-a impus să menționeze expres un lot, acesta s-a conformat.

Privind obligația încălcată de comisia de evaluare, care, în opinia sa este esențială, contestatorul menționează că până și în situații precum conflictul de interese între ofertant și unul dintre membrii autorității contractante, se acordă ofertantului dreptul de a clarifica și, eventual, completa documentele depuse inițial.

5. Contestatorul susține că a fost exclus *“în mod vădit părtinitor”* din procedură, deși oferta sa trebuia să fie considerată câștigătoare, conform criteriului impus în caietul de sarcini „prețul cel mai scăzut”, la nivelul unuia dintre loturile 13 sau 14, corespunzătoare municipiului București, autoritatea contractantă, printr-un abuz de putere, a produs un dezavantaj interesului său, și a adus, astfel, atingere regulii prevăzute la art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la acest aspect, contestatorul menționează că, prin răspunsul la Notificare, a fost informat în legătură cu faptul că ofertanții care au prevăzut mai mult de un lot au beneficiat de posibilitatea clarificării, producându-se, astfel, un avantaj evident în favoarea acestora, întrucât, potrivit raportului final, și respectivii ofertanți au încălcat așa-zisa regulă (neprevăzută în caietul de sarcini) de a menționa expres un singur lot.

6. În continuarea expunerii sale, contestatorul afirmă că a depus ofertă tehnică și ofertă financiară conforme, prin notificare subliniind faptul că autoritatea contractantă nu a identificat niciun aspect negativ în ceea ce privește oferta tehnică și cea financiară, raportat la cerințele caietului de sarcini, iar, cu toate acestea, oferta sa a fost considerată inacceptabilă și, prin răspuns, a fost confirmată această eroare.

Or, consideră contestatorul, potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, dacă nu ar fi îndeplinit condițiile de formă aferente elaborării și prezentării ofertei, autoritatea contractantă ar fi putut considera că oferta sa este inacceptabilă, iar, prin procesul-verbal nr. II, însăși autoritatea contractantă a statuat că doar acele oferte cărora le lipsesc oferta tehnică și oferta financiară vor fi inacceptabile.

7. În ceea ce privește neconformitatea ofertei sale, motivat de faptul că, potrivit raportului final, aceasta nu a conținut o distincție expresă a lotului, contestatorul evocă prevederile art. 137 alin. (3) lit. e) din HG nr. 395/2016, în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, susținând că lipsa menționării exprese a lotului, mai ales pe fondul menționării municipiului București în cadrul ofertei tehnice, nu se încadrează în cadrul unei oferte neconforme, întrucât loturile corespunzătoare Municipiului București sunt identice, astfel că autoritatea contractantă putea avea în vedere, în ceea ce-l privește, oricare dintre aceste loturi. Prin urmare, contestatorul arată că, prin notificare, a propus măsura de remediere constând în acordarea dreptului pentru lotul 13, aplicând un criteriu simplu, precum expunerea succesivă a loturilor, având în vedere faptul că oferta sa este

câștigătoare sub aspectul prețului și lotul 13 este primul în cadrul enumerării.

Astfel, subliniază contestatorul, din moment ce art. 137 alin. (3) lit. e), invocat greșit în cadrul raportului final de către autoritatea contractantă, presupune o condiție *sine qua non* ca nemenționarea expresă a lotului să facă imposibilă aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat principiul legalității, aplicarea normei articolului asupra ofertei sale fiind impusă printr-un abuz de putere, întrucât existau căi pentru aplicarea criteriului de atribuire.

De asemenea, adaugă contestatorul, nemenționarea expresă a lotului nu a determinat încadrarea ofertei sale în dispozițiile art. 215 alin. (5), întrucât aceasta nu a creat o lipsă de relevanță față de obiectul contractului, prin oferta tehnică și cea financiară conformându-se obiectului contractului, sens în care invocă raportul final, care nu a constatat vreo lipsă în privința esenței ofertei.

În aceste condiții, contestatorul consideră că, potrivit criteriului impus de autoritate (prețul cel mai scăzut), pe fondul în care ofertele (tehnică și financiară) au îndeplinit cerințele minime, inclusiv de formă, cerute de caietul de sarcini, oferta sa ar fi trebuit să fie considerată câștigătoare pentru primul lot, din punctul de vedere al enumerării succesive, respectiv lotul 13.

Contestatorul menționează că definiția lotului, prezentată la art. 3 alin. 1) lit. dd) din Legea nr. 98/2016, aplicată în cadrul procedurii de față, face trimitere directă la profesia de avocat, implicit și la reglementările profesiei, normele din achiziții publice completându-se cu normele emise de reprezentanții avocaților. Astfel, arată că, având în vedere că în cadrul ofertei tehnice a amintit, în trei rânduri, despre municipiul București, pe fondul existenței actelor și normelor juridice specifice profesiei de avocat, contestatorul apreciaza că oferta sa este acceptabilă, faptul că nu a menționat expres lotul corespunzător instanței din București (13 sau 14), neputând fi considerat un motiv suficient pentru ca oferta să fie considerată inacceptabilă.

Or, având în vedere faptul că a atașat ofertei tehnice dovada calității de membru al Baroului București, pe fondul în care în cadrul acesteia a invocat expres, în trei rânduri, municipiul București, ca loc al exercitării eventualei activități, și că a precizat în mod clar cuantumul ofertei financiare, contestatorul susține că este și era posibilă aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Totodată, potrivit acestui criteriu, ținând cont de faptul că avocații, ce au selectat Municipiul București (ca de altfel toți avocații ce au aplicat în cadrul procedurii), au ofertat un preț superior celui din oferta sa, rezultă, în opinia contestatorului, că această condiție cerută de legiuitor nu a fost îndeplinită.

Prin urmare, contestatorul susține că oferta sa este conformă, întrucât era posibilă aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai

scăzut”, raportat la primul lot din cele două enumerate succesiv, corespunzătoare municipiului București, respectiv lotul nr. 13.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 758/18641/2014 din 16.02.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere la contestație, cu nr. 752/18641/2014 din 14.02.2017, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată și neîntemeiată, din următoarele considerente:

- procedura de achiziție a făcut obiectul verificării Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, prin participarea a 3 observatori ANAP, desemnați prin Decizia de verificare nr. ... din 24.11.2016;

- potrivit art. 141 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are posibilitatea atribuirii pe loturi a contractelor de achiziție publică, și poate preciza în anunțul de participare dacă ofertele pot fi depuse pentru unul sau mai multe loturi, precum și numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui ofertant;

- în fișa de date a achiziției, la punctul II.1.8, s-a precizat clar, susține autoritatea contractantă, că procedura este împărțită pe loturi și că se poate depune ofertă pentru un singur lot, iar, în clarificările publicate pe site, apare foarte clară mențiunea că se poate oferta doar pentru un lot în cadrul procedurii;

- prin procesul-verbal nr. I din 15.12.2016 au fost deschise toate ofertele primite în termenul legal, fiind inventariate toate documentele depuse de către toți participanții la procedură, se arată în punctul de vedere;

- prin procesul-verbal nr. II din 22.12.2016, în baza art. 133 și 134 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 395/2016, comisia a stabilit clarificările și completările formale necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare și perioada de timp în care sa fie comunicate răspunsurile (29.12.2016), situații pe care autoritatea contractantă le redă detaliat;

- în concret, arată autoritatea contractantă, în calitate de participant la procedură, contestatorul a fost înștiințat despre rezultatul final al procedurii, prin comunicarea nr. 678/18641/2014 din 31.01.2017, în sensul că oferta sa a fost declarata inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, și neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. e) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a îndeplinit condițiile de formă aferente elaborării și prezentării ofertei, din conținutul acesteia lipsind precizarea lotului pentru care a fost depusă oferta;

- în consecință, față de prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, s-a apreciat că oferta depusă de AVOCAT ... a fost necorespunzătoare formal, nefiind indicat lotul pentru care s-a ofertat, aspect considerat un element esențial al ofertei;

- comisia a decis, în virtutea legii, că se impunea solicitarea unor clarificări doar pentru ofertanții care au precizat expres un centru sau au indicat mai multe loturi precum și respingerea, ca inacceptabile, doar a acelor oferte care nu au avut menționat lotul pentru care s-a ofertat, ca element esențial al ofertei;

- solicitarea de remediere a fost bazată în mod exclusiv pe împrejurarea că, în cadrul ofertei tehnice, s-au amintit, la rubrica „Etapa I - Identificarea instituțiilor partenere în formarea grupului țintă”, câteva instituții - ... din cadrul Prefecturii Municipiului București, Consiliile locale ale sectoarelor și Municipiul București, Serviciile Publice de Asistență Socială ale sectoarelor Municipiului București, de unde susține că ar rezulta, fără echivoc, că oferta acestuia viza orașul București;

- în ceea ce privește faptul că în caietul de sarcini nu s-a menționat expres lotul, autoritatea contractantă face trimitere la răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 382/18641 din 08.12.2016, publicat pe site-... și în SEAP;

- susținerea contestatorului potrivit căreia nementionarea lotului putea fi suplinită prin efectele Statutului profesiei de avocat, emis de UNBR în anul 2011, arată autoritatea contractantă că nu poate fi acceptată, întrucât obiectul și elementele formale ale unei oferte nu se subînțeleg, ci se precizează în mod expres, explicit și detaliat;

- ca urmare, prevederile statului avocatului nu pot completa conținutul formal al unei oferte, obiectul ei neputând fi subînțeles prin raportarea la statutul avocaților;

- pe de altă parte, arată autoritatea contractantă, statutul nu interzice desfășurarea activității avocatului în altă localitate decât cea în care are înregistrat sediul principal, ci stabilește faptul că, de regulă, avocatul profesează în localitatea în care are înregistrat sediul principal, însă nicio prevedere legală nu-l poate împiedica să-și desfășoare activitatea și în altă localitate, decât cea unde și-a declarat sediul principal;

- susținerea că se putea deduce că a ofertat pentru București, nu poate fi primită, întrucât în conținutul ofertei tehnice nu este precizat expres acest lucru și, mai mult decât atât, la nivelul orașului București erau 2 loturi - lotul 13 și lotul 14, iar comisia nu ar fi putut face în mod arbitrar și suveran o repartizare pe unul dintre acestea, depășindu-și atribuțiile;

- în consecință, susține autoritatea contractantă, indicarea unor instituții din București prin care urma să fie recrutat grupul țintă, nu putea conduce *de plano* la concluzia că s-a ofertat pentru acest centru, în condițiile în care, în cadrul procedurii au existat și ofertanți care au indicat asemenea instituții, dar și-au exprimat opțiunea clară măcar pentru centrul unde ofertează, și pe baza acestei opțiuni informe, comisia a cerut, ulterior, clarificări, în sensul indicării clare a lotului pentru care este valabilă oferta;

- nu poate fi susținută nici afirmația că, la stabilirea centrului, trebuia luat în considerare faptul că ofertantul este înregistrat cu sediul în București sau că în cadrul ofertei tehnice a atașat adeverința eliberată de Baroul București, deoarece în cadrul procedurii au ofertat la nivelul unui centru și avocați care nu erau înregistrați neapărat cu sediul în acel centru, făcând dovada că aveau colaborări cu avocați care aveau cabinetul înregistrat pe raza centrului respectiv;

- nici critica potrivit căreia în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. e) din HG nr. 395/2016, oferta este neconformă dacă nu s-a realizat distincția pe loturile ofertate, devenind imposibilă aplicarea criteriului de atribuire pentru fiecare lot în parte, nu este pertinentă pentru remediere, susține autoritatea contractantă, întrucât, dacă legiuitorul a înțeles să sancționeze ipoteza în care oferta nu conține distincția pe loturile ofertate, cu atât mai mult a subînțeles și ipoteza în care ofertei îi lipsește în mod evident lotul pentru care s-a ofertat, în acest din urma caz oferta fiind tot neconformă;

- autoritatea contractantă susține că a apreciat că nementiionarea lotului în ofertă este o carență relevantă, lotul fiind un element esențial al ofertei, iar indicarea ulterioară, fără ca în mod minimal să se fi indicat măcar în mod expres centrul, ar echivala cu o completare a ofertei inițiale în timpul procedurii, punându-l pe ofertant pe o poziție de superioritate față de ceilalți participanți la procedură, care au indicat expres, de la început, lotul/centrul pentru care au ofertat;

- ca urmare, comisia nu ar fi putut face în mod arbitrar încadrarea contestatorului pe primul lot din București, deoarece ar fi însemnat să-și încalce grav atribuțiile;

- autorității contractante îi este străin faptul că normele de achiziții publice se completează cu normele emise de reprezentanții avocaților;

- solicitarea de remediere întemeiată pe împrejurarea că oferta a fost conformă și trebuia luată în considerare prioritar la evaluarea financiară, în raport de prețul de 44 euro/zi, pentru lotul nr. 13 București, nu a putut fi luată în considerare, deoarece ar fi pus comisia în ipoteza de a face o analiză diferențiată a documentelor de calificare și conținutului ofertei contestatorului, în comparație cu ceilalți participanți la procedură.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - în două etape, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „...”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr.

Valoarea estimată a contractului de servicii este de 178.500 euro, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Ofertele au fost deschise în data de 15.12.2016, fiind încheiat, cu această ocazie, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 43918641/2014.

În data de 31.01.2017, s-a procedat la întocmirea Raportul procedurii de atribuire, având numărul 646/18641/2014.

Rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicat AVOCATULUI ... prin adresa nr. 678/18641/2014 din 31.01.2017, respectiv faptul că oferta depusă a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederilor art. 215 alin. (4) din HG nr. 98/2016, și neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. e) din HG nr. 395/2016, *„întrucât nu a îndeplinit condițiile de formă aferente elaborării și prezentării ofertei, din conținutul acesteia lipsind prevederile privind lotul pentru care a fost depusă ofertă”*.

Împotriva raportului final și a modului de punere în aplicare a procesului-verbal nr. II, pentru loturile 13 și 14, AVOCAT ... a depus, în termen legal, prezenta contestație, după parcurgerea etapei de notificare prealabilă.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

AVOCATUL ... critică, prin contestație, decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, din următorul motiv, care reiese din comunicarea nr. 678/18641/2014 din 31.01.2017: *“oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 215 (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. 3 lit. e) din HG nr. 395/1016, întrucât nu a îndeplinit condițiile de formă aferente elaborării și prezentării ofertei, din conținutul acesteia lipsind prevederile privind lotul pentru care a fost depusă oferta”*.

Consiliul reține că în discuție se află o procedură de atribuire, pe loturi, a unui contract de servicii, prin care, după cum rezultă din fișa de date, punctul II.2.1) *“...intenționează selecția și contractarea, la nivel local a 20 experți-avocați, după cum urmează: Număr experți avocați instanță: Tribunalul Buzău – 2 experți – lotul 1 și lotul 2; (...); Judecătoria sectorului 3 București – 2 experți – lotul 13 și lotul 14 (...).”*

Analizând oferta depusă de către contestator, Consiliul constată că acesta nu a precizat pentru care dintre loturi a depus ofertă, apărând ca incidente, în cauză, dispozițiile art. 137 alin. 3 din H.G. nr. 395/2016, în conformitate cu care *“În condițiile art. 215 alin. 5 din Lege, oferta este considerate neconformă în următoarele situații: (...); e) în cadrul unei proceduri de atribuire pentru care s-a prevăzut defalcarea pe loturi, oferta este prezentată fără a se realiza distincția pe loturile ofertate (...).”*

Susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă nu a făcut referire în documentația de atribuire la modul de depunere a ofertelor, aferent loturilor stabilite, vor fi reținute, de către Consiliu, ca

fiind neîntemeiate, raportat la dispoziția legală susmenționată, dar și la precizarea din clarificarea nr. 362/18641 publicată în SEAP de către autoritatea contractantă, respectiv: "Trebuie depusă ofertă pe un singur lot".

Astfel, față de sancțiunea expres prevăzută prin normele legale aplicabile, pentru situația dedusă judecății, orice alegație a contestatorului apare ca nefondată, nefiind posibil a se lua în discuție o eventuală solicitare de clarificări, sau interpretarea subsidiară a unor informații cuprinse în oferta tehnică ce ar fi putut conduce la prezumția că oferta este depusă pentru unul dintre loturile 13 sau 14, nici sub acest aspect neexistând vreo precizare în respectiva ofertă.

Nu vor fi reținute, în soluționare, nici susținerile contestatorului referitoare la faptul că i s-a acordat un tratament discriminatoriu prin faptul că nu i-au fost solicitate clarificări, astfel cum autoritatea contractantă a stabilit prin proces-verbal II, încheiat în data de 22.12.2016, deoarece cazul său nu se circumscrie celui pentru care s-a hotărât să se solicite clarificări: "pentru ofertele în care s-au indicat mai multe loturi – solicitare de clarificări", în schimb se regăsește în situația precizată clar în respectivul act: "pentru ofertele în care nu s-a indicat lotul – oferte neconforme".

Invocarea, de către contestator, a aspectelor legate de Statutul profesiei de avocat, cu referire la sediul profesional ales, nu prezintă relevanță în prezenta cauză, obligația de a preciza lotul pentru care a depus oferta neputând fi complinită de deducții de această natură. Mai mult decât atât, dispozițiile respectivului Statut, despre care face vorbire în motivare contestatorul, nu l-ar putea împiedica pe respectivul avocat să presteze servicii, în forme legal stabilite, în alte localități decât cea în care are sediul profesional.

Prin urmare, față de cele prezentate, Consiliul stabilește că ofertei depusă de către AVOCAT ... îi sunt aplicabile dispozițiile art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. e) din H.G. nr. 395/2016, cum, în mod corect, a reținut autoritatea contractantă, contestația fiind nefondată.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de către AVOCAT

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. 1 din acutul normative susmenționat.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către AVOCAT ..., cu sediul profesional în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...,

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet,

Membru,

Membru,

...

...