# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr…., având CUI RO…, reprezentată convențional de avocat …, împotriva adresei nr. 60/157/30.01.2018 privind anularea procedurii de achiziție publică, a adresei nr. 60/155/30.01.2018 prin care oferta societății a fost declarată neconformă și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 60/87/07.02.2018, emise de ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect …, cod CPV: 90900000-6 – Servicii de curățenie și igienizare (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

*„- revocarea deciziei nr. 60/155/30.01.2018, prin care oferta SC ... SRL a fost declarată neconformă;*

*- revocarea raportului procedurii, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 60/157/30.01.2018 în ceea ce privește anularea procedurii de achiziție publică având ca obiect - …" și a declarării ofertei SC ... SRL ca neconformă, precum și a oricărui act subsecvent acestei decizii;*

*- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de către SC ... SRL, în limitele deciziei ce urmează a fi pronunțată*".

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
***Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor***
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, S.C. ... S.R.L. critică adresa nr. 60/157/30.01.2018 privind anularea procedurii de achiziție publică, adresa nr. 60/155/30.01.2018 prin care oferta societății a fost declarată neconformă și răspunsul la notificarea prealabilă nr. 60/87/07.02.2018, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect **...**, cod CPV: 90900000-6 – Servicii de curățenie și igienizare (Rev.2), solicitând următoarele:

*„- revocarea deciziei nr. 60/155/30.01.2018, prin care oferta SC ... SRL a fost declarată neconformă;*

*- revocarea raportului procedurii, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 60/157/30.01.2018 în ceea ce privește anularea procedurii de achiziție publică având ca obiect … și a declarării ofertei SC ... SRL ca neconformă, precum și a oricărui act subsecvent acestei decizii;*

*- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de către SC ... SRL, în limitele deciziei ce urmează a fi pronunțată*".

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. arată că oferta sa a fost declarată neconformă potrivit prevederilor art.134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

După ce redă prevederile art. 123 alin. (1), art. 133, art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a justificat adoptarea măsurii de declarare a ofertei sale ca neconformă, deoarece simpla indicare a dispozițiilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 nu poate constitui temei legal pentru o astfel de soluție, de vreme ce tot în cuprinsul respectivului art. 134 alin. (6)-(10), este prevăzută modalitatea de rezolvare a situației atunci când există „modificări operate de ofertant (...) care se încadrează în (...) a) categoria viciilor de formă".

În aceeași ordine de idei, contestatoarea precizează că H.G. nr. 395/2016 permite modificarea propunerilor financiare de către ofertant în măsura în care aceste modificări „reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant" (art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016).

Prezentându-și argumentele, contestatoarea susține că, prin adresa nr. 75/18.01.2018, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la:

*„1. Modul de calcul pentru „Valoarea fără TVA" din cadrul Anexei 1D-Evaluare cheltuieli cu vidanjarea microstațiilor de epurare din Spațiile de servicii, pentru toate cele trei pozițiile: Vidanjarea microstatiilor de epurare, Utilaj curățire și Transport utilaj;*

*2. În Anexa 1A-Situația cheltuielilor cu personalul, Valoarea Totală Lei (exclusiv TVA) este de 237.168 lei fără TVA, iar în centralizatorul valoric Anexa 1 la Formularul 6 ați trecut valoarea de 273.168 lei fără TVA."*

Ca răspuns la aceste solicitări, prin adresa din 22.01.2018, contestatoarea susține că a explicitat modul de calcul pentru toate cele trei poziții de la Anexa 1D- Evaluare cheltuieli cu vidanjarea microstațiilor de epurare din Spațiile de Servicii, după cum urmează:

- *„pentru vidanjarea microstațiilor de epurare, prețul a fost prezentat în oferta inițială ca fiind un preț total de mc. pentru cele două stații (fără a fi calculat detaliat pentru fiecare în parte), iar în clarificare s-a explicat modul de calcul unitar pentru fiecare stație, adică 2,23 lei/mc. x 45 mc (2 stații) rezultă 100 lei pentru fiecare intervenție. Pentru 4 intervenții prețul este de 400 lei*."

Nu a fost modificată propunerea din oferta inițială, ci doar detaliată și explicată pentru fiecare componentă, subliniază contestatoarea.

- pentru utilaj curățire prețul din oferta inițială a fost prezentat ca fiind un preț total pentru cele 5 ore, iar în răspunsul la clarificări a detaliat pe componente modul de formare a propunerii financiare, respectiv 10 lei/oră x 5 ore (pentru cele 2 stații) rezultă suma de 50 lei, la fel ca în tabelul inițial. Pentru 4 intervenții prețul total este de 200 lei.

Nu a fost modificată suma totală din oferta inițială, ci a fost doar detaliată pe fiecare componentă, conform solicitării autorității contractante, subliniază contestatoarea.

- pentru transport utilaj arată, cu titlul informativ, că prețul nu poate fi calculat în mc, ci în km parcurși, dar și pentru acest serviciu oferta inițială a fost detaliată conform solicitării, adică 0,84 lei/km x 60 km/intervenție, rezultă 50 lei/intervenție, iar pentru 4 intervenții, prețul total este de 200 lei.

Nici pentru această poziție, nu s-a modificat oferta inițială, ci doar a fost explicitată, menționează contestatoarea.

În ceea ce privește răspunsul la punctul 1 din solicitare, contestatoarea consideră că a realizat doar detalierea și explicarea pe componente a prețului unitar total din propunerea financiară, modificare neacceptată de autoritatea contractantă, care a considerat că această situație nu se încadrează printre cazurile de excepție prevăzute de art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește punctul 2 din solicitarea de clarificări nr. 75/18.01.2018, contestatoarea susține că prin compararea Anexei 1A

din ofertă - Situația cheltuielilor cu personalul (fără TVA) preț 237.168 lei cu cea din Anexa 1 la formularul 9 -Centralizator valoric pct.1 (care face trimitere la valoarea din Anexa 1 A), preț 273.168 lei, se observă doar o simplă greșeală de formă rezultată din inversarea cifrelor 3 și 7, eroare materială care a fost îndreptată prin răspunsul la clarificări.

De asemenea, precizează că valoarea de 237.168 lei este cea corectă, fiind detaliată în anexa 1A, sens în care invocă prevederile art. 22 pct. 3 din „legea" nr. 394/2016, precum și nota 2 aflată pe pagina 10 din fișa de date, susținând că nu este vorba despre o modificare a ofertei inițiale.

Referindu-se la adresa nr. 60/87/07.02.2018, prin care autoritatea contractantă i-a răspuns la notificarea prealabilă, contestatoarea menționează că instituția i-a respins solicitarea de adoptarea a măsurilor de remediere reiterând o parte din motivele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă și procedura de achiziție publică a fost anulată, după cum urmează:

1. Comisia de evaluare i-a comunicat faptul că, în urma analizării și verificării modului de calcul din Anexa 1 la Formularul nr.9- Centralizator valoric, a constatat că adunând toate sumele din coloana „Valoare în lei fără TVA", rezultatul final nu este cel menționat de societate, respectiv 339.408 lei fără TVA, valoarea reală fiind de 375.408 lei fără TVA, fiind astfel modificată și „Valoarea în lei cu TVA", de la 403.895,52 lei la 446.735,52 lei".

În legătură cu acest aspect, contestatoarea consideră că sunt aplicabile dispozițiile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, prețul total ofertat de către societate fiind cel cuprins în anexa 1 la formularul 9, adică de 339.408 lei (fără TVA), respectiv de 403.895,52 lei (valoare cu TVA).

Or, centralizatorul valoric de la anexa 1 -formularul 9 reprezintă o sinteză a costurilor cuprinse detaliat în celelalte anexe (anexa 1A, anexa 1B, anexa 1C, anexa 1D), ca atare cuprinsul acestuia trebuie corelat cu anexa 1A - Situația cheltuielilor cu personalul, și nu invers, subliniază contestatoarea, precizând că eroarea materială a fost corectată prin răspunsul din 22.01.2018, nefiind modificată propunerea financiară inițială, toate costurile rămânând neschimbate față de oferta societății.

2. În ceea ce privește punctul 2 din răspunsul la notificarea prealabilă, în legătură cu evaluarea cheltuielilor cu vidanjarea microstațiilor de epurare, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a calculat o valoare de 18.000 lei, față de cea de 400 lei, și a considerat că, prin adresa nr. 1017/23.01.2018 , Anexa 1D- Evaluare cheltuieli cu vidanjarea microstatiilor de epurare din Spații de servicii societatea sa a prezentat alte prețuri unitare decât cele prezentate în oferta financiară, astfel că i-a respins oferta ca neconformă, potrivit dispozițiilor art.134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

În legătură cu acest aspect, contestatoarea susține că sunt aplicabile dispozițiile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, iar

autoritatea contractantă trebuia să se edifice asupra situației reale, nu să caute motive formale de respingere a ofertelor, sens în care indică dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, precum și art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, arată că, pentru vidanjarea microstațiilor de epurare, prețul prezentat în oferta inițială era un preț total unitar de mc. - pentru toată lucrarea- pentru cele două stații („fără a fi calculat detaliat pentru fiecare în parte"), iar în „clarificare" a explicat modul de calcul (funcție de capacitatea vidanjei) pentru cele două stații, adică 2,23 lei/mc x 45 mc (2 stații)=100 lei pentru fiecare intervenție, respectiv prețul este de 400 lei pentru 4 intervenții anuale.

Subliniind că prețul a fost indicat în ofertă, iar prin răspunsul la clarificări a detaliat și explicat modul de formare, contestatoarea apreciază că oferta sa este admisibilă, și invocă prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În aceeași ordine de idei, S.C. ... S.R.L. invocă principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul tratamentului egal, al transparenței, și chiar al proporționalității, apreciind că au fost încălcate de către autoritatea contractantă.

Referindu-se la respingerea ofertei sale ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. „134/2016", și la anularea întregii proceduri de achiziție publică, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul tratamentului egal și principiul asumării răspunderii.

Apreciază că, dispunând anularea procedurii, autoritatea contractantă a creat un dezechilibru în ceea ce privește tratamentul participanților la licitație, creând un avantaj celor care nu au îndeplinit în mod corespunzător cerințele fișei de date, și care vor putea să participe la o nouă licitație, fără nicio sancțiune, în detrimentul ofertanților care au avut o conduită conformă.

În drept, au fost invocate prevederile legale indicate în cuprinsul documentului.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 68/35/19.02.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, ..., prin …, a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

Argumentând, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, și arată că, analizând documentele depuse de către ofertanți, comisia de evaluare a hotărât să-i solicite ofertantului S.C. ... S.R.L. următoarele clarificări:

„1) Modul de calcul pentru „Valoare fără TVA" din cadrul Anexei 1D - Evaluare cheltuieli cu vidanjarea microstatiilor de epurare din Spațiile de servicii, pentru toate cele 3 poziții: Vidanjarea microstatiilor de epurare, Utilaj curățire și Transport utilaj.

2) În Anexa 1A - Situație a cheltuielilor cu personalul, Valoarea Totală Lei (exclusiv TVA) este 237.168,00 lei, iar în Centralizatorul valoric ANEXA 1 la Formularul 9 era trecută valoarea de 273.168,00 lei".

Precizează că S.C. ... S.R.L. a răspuns în termen, adresa fiind înregistrată la … cu nr. 1017/23.01.2018 și la Serviciul Achiziții cu nr. 89/118/23.01.2018.

Susține că, în urma analizării și verificării răspunsului, comisia de evaluare a constatat că societatea contestatoare a modificat oferta financiară, deoarece în adresa la … cu nr. 1017/23.01.2018, Anexa 1D - Evaluare cheltuieli cu vidanjarea microstatiilor de epurare din Spațiile de servicii - a prezentat alte prețuri unitare decât cele prezentate în oferta financiară, sens în care prezintă următoarele date:

Anexa 1D - Prezentată în oferta financiară

| Nr. crt. | Denumire serviciu | Preț unitar/mc | Cantitate 2 microstații | Nr. intervenții/an | Valoare fără TVA |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Vidanjarea microstațiiilor de epurare | 100 | 45 mc | 4 | 400 |
| 2 | Utilaj de curățire | 50 | 5 ore | 4 | 200 |
| 3 | Transport utilaj | 50 | 60 km | 4 | 200 |
| | TOTAL | | | | 800 |

Anexa 1D - Prezentată în clarificarea solicitată prin adresa nr. 60/75/18.01.2018

| Nr. crt. | Denumire serviciu | Preț unitar/mc | Cantitate 2 microstații | Nr. intervenții/an | Valoare fără TVA |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Vidanjarea microstațiiilor de epurare | 2,23 | 45 mc | 4 | 400 |
| 2 | Utilaj de curățire | 10 | 5 ore | 4 | 200 |
| 3 | Transport utilaj | 0,84 | 60 km | 4 | 200 |
| | TOTAL | | | | 800 |

Autoritatea contractantă mai arată că, în urma analizării și verificării modului de calcul din Anexa 1 la formularul nr. 9 - Centralizator valoric, comisia de evaluare a constatat că adunând toate sumele din coloana „Valoare lei fără TVA", rezultatul final nu este cel menționat de către contestatoare, respectiv 339.408 lei fără TVA, valoarea reală fiind de 375.408 lei, fără TVA, astfel că se modifică și „Valoarea lei cu TVA" de la 403.895,52 la 446.735,52.

Referindu-se la anexa 1A - *Situație a cheltuielilor cu personalul,* autoritatea contractantă susține că la coloana „Valoare lei fără TVA" se regăsește valoarea de 237.168, această valoare nefiind corelată cu cea din anexa 1 la formularul nr. 9 - Centralizator valoric.

Mai mult, autoritatea susține că, în urma analizării și verificării modului de calcul din cadrul anexei 1D - Evaluare cheltuieli cu vidanjarea microstatiilor de epurare din Spațiile de servicii, comisia de evaluare a constatat că înmulțind prețul unitar/mc cu cantitatea pentru două microstatii și cu numărul de intervenții/an rezultă următoarele: 100 x 45

x 4=18.000 (valoare fără TVA), față de cea menționată de către contestatoare, respectiv 400 lei (valoare fără TVA).

Contrar celor precizate de către contestatoare, autoritatea susține că astfel de erori nu pot fi încadrate nici la vicii de formă și nici la erori aritmetice, în caz contrar instituția putând fi susceptibilă de lipsă de imparțialitate și tratament preferențial, astfel că, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 a considerat neconformă oferta depusă de către S.C. ... S.R.L.

În drept, autoritatea contractantă invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, precum și H.G. nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect …, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr…., în data de ….

Valoarea estimată a contractului este de … lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este "*…*".

Au fost depuse două oferte, care au fost vizualizate în SEAP la data de 05.01.2018, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal deschidere/ vizualizare nr.89/8.

Prin Procesul verbal intermediar de evaluare a ofertelor nr. 89/146/ 29.01.2018, oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Potrivit celor consemnate în Raportul de anulare nr. 89/157/ 30.01.2018, având în vedere că ambele oferte depuse au fost declarate neconforme, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, precum și a măsurii anulării procedurii, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, S.C. ... S.R.L. a depus contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Comunicarea rezultatului procedurii către societatea contestatoare s-a efectuat cu adresa nr. 60/157/ din 30.01.2018, în conținutul căreia se regăsesc următoarele informații: *„(...) oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 (...). Autoritatea contractantă prin Comisia de evaluare hotărăște anularea procedurii de achiziție pubică (...)".*

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu a justificat decizia de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă, iar prin hotarărea de anulare a procedurii de atribuire în cauză a „creeat un dezechilibru în ceea ce privește tratamentul participanților la licitație".

Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prin

adresa nr. 60/75/18.01.2018, a cerut contestatoarei următoarele clarificări: *„(...) vă solicităm să prezentați:*

*1. Modul de calcul pentru „Valoarea fără TVA" din cadrul Anexei 1D - Evaluare cheltuieli cu vidanjarea microstațiilor de epurare din Spațiile de servicii, pentru toate cele trei pozițiile: Vidanjarea microstatiilor de epurare, Utilaj curățire și Transport utilaj;*

*2. În Anexa 1A - Situația cheltuielilor cu personalul, Valoarea Totală Lei (exclusiv TVA) este de 237.168 lei fără TVA, iar în centralizatorul valoric Anexa 1 la Formularul 9 ați trecut valoarea de 273.168 lei fără TVA.*

La această solicitare, SC ... SRL a transmis răspunsul postat pe SEAP în data de 23.01.2018, în care a prezentat informații și date referitoare la:

- modul de calcul pentru *Valoarea fără TVA*, din cadrul anexei 1D, precum și Anexa 1D – *Evaluare cheltuieli cu vidanjarea microstațiilor de epurare din Spațiile de servicii;*
- Anexa 1A – *Situație a cheltuielilor cu personalul;*
- Anexa 1 la formularul 9 – *Centralizator valoric*.

Ulterior, analizei conținutului răspunsului de mai sus, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a întocmit procesul-verbal intermediar nr. 7 (89/146/29.01.2018), prin care a stabilit că oferta contestatoarei este neconformă, fiind incident art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, redând în acest sens, sub formă tabelară, *Anexa 1D - Prezentată în oferta financiară* și *Anexa 1D – Prezentată în clarificarea solicitată prin adresa nr. 60/75/18.01.2018*, în care se regăsesc, printre altele, următoarele prețuri unitare/mc pentru serviciile:

| | Inițial | După clarificare |
|---|---|---|
| -1. Vidanjarea microstațiiilor de epurare | 100 lei/mc | 2,23 lei/mc |
| -2. Utilaj de curățire | 50 lei/mc | 10 lei/mc |
| -3. Transport utilaj | 50 lei/mc | 0,84 lei/mc |

Având în vedere că motivul de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, invocat de autoritatea contractantă, a avut ca temei dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă",* Consiliul va analiza comparativ informațiile conținute de propunerea financiară depusă inițial de contestatoare, raportat la cele comunicate, de aceasta din urmă, în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Astfel, din analiza propunerii financiare a contestatoarei, Consiliul constată că Anexa 1D – *Evaluare cheltuieli cu vidanjarea microstațiilor de epurare din Spațiile de servicii,* conține următoarele informații:

| Nr. crt. | Denumire serviciu | Preț unitar/mc | Cantitate 2 microstații | Nr. intervenții/an | Valoare fără TVA |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Vidanjarea | **100** | 45 mc | 4 | 400 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | microstațiiilor de epurare | | | | |
| 2 | Utilaj de curățire | **50** | 5 ore | 4 | 200 |
| 3 | Transport utilaj | **50** | 60 km | 4 | 200 |
| | TOTAL | | | | 800 |

Prin raspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a prezentat Anexa 1D, astfel:

| Nr. crt. | Denumire serviciu | Preț unitar/mc | Cantitate 2 microstații | Nr. intervenții/an | Valoare fără TVA |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Vidanjarea microstațiiilor de epurare | **2,23** | 45 mc | 4 | 400 |
| 2 | Utilaj de curățire | **10** | 5 ore | 4 | 200 |
| 3 | Transport utilaj | **0,84** | 60 km | 4 | 200 |
| | TOTAL | | | | 800 |

Comparând prețurile unitare menționate în prima anexă față de cele conținute de a doua anexă, exprimate în lei/mc, Consiliul constată că, în mod evident, societatea contestatoare a modificat valoarea lor. În aceste condiții, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată afirmația contestatorei potrivit căreia *„nu a fost modificată propunerea din oferta inițială ci doar detaliată și explicată pentru fiecare componentă*", deoarece, noile valori ale prețurilor unitare (*2,23; 10 și 0,84*) au fost consemnate tot în rubrica „**Preț unitar/mc**", fără să existe niciun fel de explicație care să susțină aceste valori, față de cele inițiale *(100; 50 și 50*).

Referitor la acest aspect, verificând Anexa 1D inițială, Consiliul constată că, din efectuarea operațiilor aritmetice, calculele finale sunt eronate, calculele corecte fiind următoarele:

- 100 x 45 mc x 4 intervenții/an = ***18.000*** *lei*, fără TVA, față de *400 lei* fără TVA (conform anexei);

- 50 x 5 ore x 4 intervenții/an = ***1.000 lei***, fără TVA, față de *200 lei* fără TVA (conform anexei);

- 50 x 60 km x 4 intervenții/an = ***12.000 lei***, fără TVA, față de *200 lei*, fără TVA (conform anexei).

Prin urmare, din însumarea: 18.000 lei + 1.000 lei + 12.000 lei, rezultă valoarea totală de ***31.000*** **lei**, fără TVA, față de ***800*** **lei**, conform Anexei 1D.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că nu se poate face vorbire de o detaliere și *explicare pe componente a prețului unitar*, așa cum afirmă contestatoare, ci de o evidentă modificarea a lui, astfel încât să se păstreze valoarea finală de 800 lei, consemnată inițial în Anexa 1D.

Cu alte cuvinte, contestatoarea a ajuns la noile prețuri unitare, efectuând calculele pornind în mod invers, de la sumele totale: „400;

200 și 200”, astfel încât să păstreze valoarea totală de 800 lei, fără TVA, aferentă serviciilor din anexa în discuție, nefiind vorba de o explicare a modului de calcul unitar pentru fiecare stație, potrivit susținerii contestatoarei. În legătură cu acest aspect, Consiliul reține că și în nouă formă a Anexei 1D calculele au fost eronate, cele corecte fiind:

- 2,23 x 45 mc x 4 = 401,4 lei;
- 10 x 5 ore x 4 = 200 lei;
- 0,84 x 60 km x 4 = 201,6 lei, rezultând o valoare totală de 803,00 lei.

Prin urmare, chiar dacă diferență este foarte mică, între valoarea de *800 de lei* (din anexă) și cea de 803.00 lei (corect), nu se poate face vorbire de o „rotunjire” a sumei totale, întrucât, în acest caz, rezultate sunt exacte.

Având în vedere cele expuse, Consiliul stabilește că modificările efectuate de societatea contestatoare, prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 60/75/18.01.2018, nu pot fi încadrate în dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, care stipulează: *„Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire, şi/sau în alte documente prezentate de ofertant”,* deoarece, este evident, că societatea contestatoare nu doar că a schimbat prețurile unitare, dar diferența între acestea este foarte mare, de la *100; 50; 50* la *2,23; 10; 0,84* .

În aceste Condiții, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată afirmația contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă „nu a adoptat măsuri de remediere”, întrucât, în aces caz, remedierile pe care le solicită SC ... SRL nu ar fi putut fi efectuate de autoritatea astfel încât să respecte principiile statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, neatenția societății contestatoare în întocmirea propunerii sale financiare, conform celor precizate anterior, a condus la incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă”,* autoritatea contractantă respingând, în mod corect, oferta SC ... SRL ca neconformă.

În ceea ce privește invocarea, de către contestatoare, a prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care definesc „viciile de formă”, Consiliul o respinge ca neîntemeiată, întrucât motivele de respingere, ca neconformă, a ofertei acesteia vizează conținutul

propunerii financiare, or, norma legală de mai sus vizează propunerea tehnică, fiind în concordanță cu art. 134 alin. (7) lit. a) din același act normativ, respectiv: *„Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă”.*

Referitor la afirmația societății contestatoare cu privire la faptul că în Anexa 1A – *Situația cheltuielilor cu personalul,* valoarea totală în lei, fără TVA, este de 237.168 lei fără TVA, iar în centralizatorul valoric Anexa 1 la Formularul 9 este valoarea de 273.168 lei fără TVA, fiind „doar o simplă greșeală de formă rezultată din inversarea cifrelor 3 cu 7, eroare materială care a fost îndreptată prin răspunsul la clarificări”, Consiliul nu se va mai pronunța asupra ei, ținând seama de faptul că, și în condițiile în care această susținere ar fi întemeiată, întrucât anterior s-a stabilit caracterul neconform al ofertei SC ... SRL, este evident că acesta nu poate fi înlăturat.

De altfel, întreaga acțiune a contestatoarei este bazată pe invocarea neregulilor generate de propriile greșeli, aspect contrar principiului de drept *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”* (nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă).

În concluzie, luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ….

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în …, în contradictoriu cu ..., cu sediul în ….

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

| **Președinte complet,** | **Membru,** | **Membru,** |
|---|---|---|
| **...** | **...** | **...** |

*Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține … pagini.*