CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., formulată împotriva deciziei autorității contractante, ..., cu sediul în ....., ..., ..., de desemnare drept câștigătoare, pentru lotul 1, a ofertei depuse de SC .... SRL în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționare servicii de informare, promovare și publicitate a activității Consiliului Județean .....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire încărcat în SEAP la data de 29.06....., prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ..... SRL.

Contestatoarea consideră că oferta câștigătoare nu corespunde întru totul din punct de vedere al cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, respectiv nu poate să dovedească faptul că *posturile propuse vor avea minim 10.000 de telespectatori/zi (daily reach). Audiența fiecărei stații propuse va fi demonstrată cu documente provenind de la entitățile/autoritățile abilitate în auditarea performanțelor de audiență a TV (Asociația Română pentru Măsurarea*

Audiențelor sau echivalent) pentru ultimele 3 luni raportate la data limită a ofertelor.

De altfel, arată contestatoarea, singurul institut care are dreptul de a stabili cota de piață a radiodifuzorilor (în perioada 2016 – 2019) este ..... Or, acest institut nu măsoară audiența televiziunilor locale.

Prin urmare, arată contestatoarea, niciun post de televiziune din ..... nu îndeplinește condiția mai sus menționată.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale Legii nr. 504/2002, a audiovizualului.

Prin adresa nr. 10987/11.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 28044/11.07....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, apreciind ca lipsite de interes criticile formulate de SC ..... SRL la adresa ofertei câștigătoare.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației a formulat, după inițierea procedurii, o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire aferentă lotului 1, fără a depune ulterior oferta.

În aceste condiții, susține autoritatea contractantă, contestatoarea nu îndeplinește condiția interesului exercitării acțiunii civile, în speță, acesta nefiind personal, născut și actual.

În replică, prin adresa nr. 204/12.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 28486/13.07....., SC ..... SRL a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, precum și la adresa CNSC nr. 28127/2347C3/11.07....., prin care precizează că are calitate procesuală activă, întrucât a participat la procedura de atribuire în speță.

De altfel, contestatoarea arată că se consideră vătămată, justificându-și interesul prin faptul că a solicitat clarificări, iar prin răspunsul primit i-a fost încălcat dreptul de a depune ofertă.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționare servicii de informare, promovare și publicitate a activității Consiliului Județean .....”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura simplificată, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., în cadrul căruia a postat și documentația de atribuire aferentă.

Împotriva deciziei autorității contractante, ..., de desemnare drept câștigătoare, pentru lotul 1, a ofertei depuse de SC .... SRL, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, după îndeplinirea procedurii notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Văzând lista ofertanților, publicată de autoritatea contractantă la Secțiunea Procese-verbale, Declarații și Rapoarte din cadrul anunțului de participare simplificat nr. ....., Consiliul constată că SC ..... SRL nu a depus ofertă pentru lotul 1.

Având în vedere că, prin contestația depusă, SC ..... SRL critică decizia autorității contractante de a stabili oferta câștigătoare, fără a

depune ea însăși ofertă, Consiliul reține lipsa de interes a contestatoarei în demersul său, excepție invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere (ce a fost comunicat și contestatoarei). Astfel, presupunând că, prin decizia sa, Consiliul invalidează declararea câștigătoare a ofertei aparținând SC Absolut Top Media & More SRL, contestatoarea nu are niciun folos practic în urma acestei decizii.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*".

Astfel cum rezultă din textul menţionat, depunerea unei contestaţii este condiţionată de existenţa interesului personal al contestatoarei, or, aşa cum s-a arătat, SC ..... SRL nu a depus ofertă în cadrul procedurii.

La art. 3 alin. (1) din lege sunt definite următoarele noţiuni:

„a) act al autorităţii contractante - orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operaţiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligaţii prevăzute de legislaţia în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operaţiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire; […]

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire".

Or, potrivit acestor dispoziții legale, calitatea procesuală activă a contestatorului este condiţionată de existenţa şi dovedirea interesului legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire.

De asemenea, Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privinţa litigiilor supuse Legii nr. 101/2016 (a se vedea art. 68 din această lege), stabileşte, la art. 32 alin. (1) lit. d) şi art. 33, că orice cerere poate fi formulată şi susţinută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual.

Consiliul constată că SC ..... SRL nu are un interes în promovarea contestației, deoarece actul atacat, respectiv anunțul de atribuire publicat în SEAP la data de 29.06..... nu o prejudiciază în niciun fel pe contestatoare, din moment ce aceasta a ales să nu participe

la procedură de atribuire în cauză. Totodată, SC ..... SRL nu face dovada că are calitatea de persoană vătămată, în sensul art. art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În această direcție este și precedentul dat de Curtea de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal, care prin decizia nr. 161 din 06 martie ..... a reținut: „... Câtă vreme petenta nu a participat în mod efectiv la procedura de achiziție prin depunerea și acceptarea unei oferte conforme în sensul legii, este evident că nu poate justifica legitimitatea interesului de a contesta desfășurarea procedurii, instanțele de judecată fiind chemate să se pronunțe cu privire la chestiuni concrete, în care caracterul direct, născut și actual al folosului practic vizat ar deriva din prejudiciul real și concret la care s-ar expune petenta dacă nu ar promova, la acel moment, demersul judiciar. Nu se poate reține că interesul petentei ar ține de posibilitatea anulării procedurii și necesitatea demarării altei proceduri de achiziție. Curtea subliniază că analiza cerinței interesului, în cadrul contestației, nu poate fi raportată decât la dispozițiile art. 2 coroborat cu art. 3 lit. f din Legea 101/2016, la posibilele soluții prefigurate de textul art. 26 din Lege, precum și la capetele de cerere din contestația formulată, niciuna dintre acestea nefiind de natură să justifice admisibilitatea prezentului demers ...".

Totodată, și prin decizia civilă nr. 5952 din 19 decembrie 2013, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a reținut că este lipsită de interes contestația formulată de un operator economic ce nu a participat la procedura de atribuire a contractului, de care a luat cunoștință în urma publicării anunțului de atribuire.

Date fiind prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 („Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei"), admițând excepția lipsei de interes a SC ..... SRL în formularea contestației sale, Consiliul nu va mai analiza fondul cauzei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să respingă, ca lipsită de interes, contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă, ..., și respinge contestația depusă de SC ..... SRL, ca lipsită de interes.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**