CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia nr. C1809/18.09.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36759/19.09.2019, formulată de SC ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrata la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI ...., reprezentată legal de administrator ec. ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului evaluării ofertelor nr. 6742/13.09.2019, document emis de COMUNA ..., cu sediul în satul ..., comuna ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect «*Furnizare de echipamente I.T., multimedia și active necorporale pentru proiectul de investiții „Construire și dotare grădiniță în satul ..., comuna ..., județul ...”, finanțat prin FEADR, submăsura 7.2*», s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare nr. 6742/13.09.2019, ca netemeinică și nelegală;
- anularea raportului procedurii nr. 6741/13.09.2019, în partea ce vizează oferta SC ... SRL;
- anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL;
- continuarea procedurii în vederea stabilirii ofertei câștigătoare dintre cele admisibile, prin decriptarea ofertelor de preț din SEAP.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluţioneze contestaţia formulată de SC ... SRL împotriva adresei de comunicare a rezultatului de evaluare a ofertelor nr. 6742 din 13.09.2019, prin care solicită: anularea adresei de comunicare nr. 6742/13.09.2019, ca netemeinică și nelegală; anularea raportului procedurii nr. 6741/13.09.2019, în partea ce vizează oferta SC ... SRL; anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL; continuarea procedurii în vederea stabilirii ofertei câștigătoare dintre cele admisibile, prin decriptarea ofertelor de preț din SEAP.

Conform adresei de comunicare nr. 6742/13.09.2019, oferta SC ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, întrucât nu a prezentat informațiile solicitate în cadrul unui DUAE revizuit, așa cum a fost indicat în solicitarea de clarificări. În opinia autorității contractante, SC ... SRL nu îndeplinește cerința privind experiența similară de la secțiunea III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, respectiv: *„Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat. Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au furnizat produse similare în valoare cumulată de cel puțin 47.800,00 lei, fără TVA. Modalitatea de îndeplinire: Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante. Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor: procesul verbal de recepție sau alte documente din care să reiasă următoarele informații - beneficiarul, bunurile furnizate, cantitatea/valoarea, perioada și locul livrării, recomandări, alte documente echivalente”.*

Contestatoarea face precizarea că a completat DUAE direct în SEAP, acesta fiind depus și în format .pdf împreună cu documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară, la data limită pentru primirea ofertelor, 22.08.2019, aceste documente fiind semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic.

În cuprinsul DUAE din SEAP - secțiunea C: Capacitatea tehnică și profesională - pentru contractele de achiziție de bunuri (executarea de livrări de tipul specificat), petenta susține că a completat descrierea, astfel*: [vezi Contract de furnizare nr. 53 din 10.01.2019 (achizitor) respectiv nr. C1401 din 14.01.2019 (furnizor) - Achiziția de echipamente IT în cadrul proiectului «Dotarea căminului cultural din comuna ..., județul ...» Valoare: 249.500,00 Moneda: Ron Data început: 14/01/2019*

Data sfârșit: 11/02/2019 Beneficiari: COMUNA .../Loc. ..., cod poștal 207305, Jud. ...].

Prin adresa nr. 6237/26.08.2019, autoritatea contractantă a solicitat menționarea documentelor care atestă livrarea și recepția bunurilor aferente contractului la care s-a făcut trimitere în DUAE-ul completat direct în SEAP, respectiv retransmiterea unui DUAE revizuit.

Petenta susține că la data 28.08.2019, prin intermediul SICAP, a transmis următorul răspuns autorității contractante: *„Vezi notificarea ANAP din 08.04.2019 cu privire la utilizarea DUAE în procedurile desfășurate exclusiv prin mijloace electronice. Începând cu data de 08.04.2019 în SICAP a fost integrat Documentul Unic de Achiziții European (DUAE). Având în vedere notificarea ANAP sus menționată, atenționăm autoritatea contractantă că, ulterior datei de 18.04.2019, DUAE-urile în format .xml nu vor mai putea fi deschise și modificate. Vezi atașament - documentele justificative solicitate”*.

Acestui răspuns i-a fost atașat și setul de documente [SCN1049776/00042] Clarificare_2808.rar.p7s care includea: doc_01 - factura fiscală serie EFS19 număr 0002 data 11.02.2019 (valoare: 249.500,00 lei + TVA), doc_02 - proces verbal de predare-primire și punere în funcțiune FN data 11.02.2019, doc_03 - certificat de garanție serie EFS19 număr 0002 data 11.02.2019, doc_04 - certificat de calitate și conformitate.

Contestatoarea consideră că a depus un răspuns concludent, chiar dacă autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, pe motiv ca nu a fost transmis un DUAE revizuit. Totodată, precizează că un ofertant are posibilitatea tehnică de a revizui DUAE pe platforma SEAP doar dacă autoritatea contractantă, prin operatorul SEAP, solicită clarificări la faza de evaluare DUAE (atunci ofertantul primește *„din sistem”* opțiunea de a edita DUAE, în caz contrar nu poate interveni pe DUAE-ul completat).

Contestatoarea face trimitere la notificarea ANAP din 08.04.2019 cu privire la utilizarea DUAE în procedurile desfășurate exclusiv prin mijloace electronice, care prevede: *„Având în vedere integrarea Documentului Unic de Achiziții European (DUAE) în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) și ținând cont de îndrumările tehnice primite de la Agenția pentru Agenda Digitală a României, facem următoarele precizări:*

- pentru îndeplinirea obligației de la art. 20 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 22 alin. (5) din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritățile/entitățile contractante vor configura DUAE direct în secțiunea dedicată din formularul electronic de definire a documentației de atribuire. DUAE, astfel configurat, va fi atașat automat de către sistem la respectiva documentație, ca fișier în format .xml;

- pentru îndeplinirea obligației referitoare la modul de transmitere a DUAE de către operatorii economici participanți la procedurile de atribuire, prevazută la art. 60 alin. (1) și (4), art. 69 alin. (1) și (3), art.

123 alin. (2) și - (3) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 67 alin. (1) și (4), art. 76 alin. (1) și (3), art. 129 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, aceștia vor completa direct în SEAP, în secțiunea dedicată a procedurii de interes, DUAE-ul deja configurat de autoritatea contractantă. DUAE, astfel completat, va putea fi vizualizat și analizat de către autoritățile contractante în secțiunea dedicată acestuia;

- astfel, DUAE va fi configurat de către autoritatea/entitatea contractantă direct în SEAP la definirea documentației de atribuire. SEAP va genera automat fișierul în format .xml aferent și îl va atașa fără ca utilizatorii să aibă posibilitatea să-l modifice direct sau să-l șteargă;

- de asemenea, vă informăm că răspunsurile la DUAE ale operatorilor economici care participă la procedură vor fi completate în SEAP în mod direct, după autentificare, de către fiecare participant;

- pentru cazurile în care ofertantul este o asociere de operatori economici sau pentru cazurile în care ofertantul are subcontractanți sau terți susținători, fiecare operator economic se va autentifica în sistem și va accesa procedura de atribuire de interes în vederea completării DUAE în calitatea în care a fost inclus în respectiva procedură (asociat, subcontractant, terț susținător);

- este necesar ca toți cei care trebuie să răspundă la DUAE să fie înregistrați ca utilizatori ai sistemului;

- la procedura de atribuire se înscrie și depune ofertă unul dintre membrii asocierii sau operatorul economic care participă cu oferta individuală, iar ceilalți participanți completează direct în sistem doar DUAE și nu pot modifica oferta;

- în vederea evaluării răspunsurilor DUAE ale operatorilor economici, autoritățile/entitățile contractante vor vizualiza direct în SEAP ceea ce a completat fiecare participant. Acestea sunt generate automat în scopul includerii în dosarul achiziției".

În susținere, contestatoarea arată că Agenția Națională pentru Achiziții Publice a răspuns în cuprinsul speței 644 (ultima actualizare: 27 iunie 2018, ora 13:32:34) care se regăsește online la https://www.achizitiipublice.gov.ro/questions/view/92, astfel:

Întrebare: Ca urmare a analizării conținutului DUAE, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertanților cu privire la experiența similară, precum și retransmiterea DUAE-urilor revizuite cu informațiile aferente. Având în vedere că unii dintre ofertanți au răspuns solicitării de clarificări prin transmiterea unor adrese/documente probante (contracte, procese verbale de recepție solicitate totodată de autoritate) fără a retransmite însă și DUAE-urile revizuite, se solicită consiliere metodologică cu privire la încadrarea sau nu a ofertelor în cauză în prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, respectiv dacă, prin solicitarea retransmiterii DUAE-ului cu informațiile menționate în adresele de răspuns se încalcă principiul tratamentului egal.

Răspuns: Pornind de la premisa că în speța dată autoritatea contractantă a aplicat o procedură de atribuire competitivă prin

intermediul SEAP, precizăm, în primul rând, că, potrivit prevederilor art. 65, precum și cele ale art. 132 alin. (1) din HG 395/2016, în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE în conformitate cu prevederile cuprinse în Capitolul IV, Secțiunea a 8-a din Legea nr. 98/2016. În temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă, prin intermediul comisiei de evaluare, are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAE, cu respectarea principiilor tratamentului egal și a transparenței. Autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere însă dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora aceasta nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAE de către ofertanți/candidați, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAE sau al DUAE depus de subcontractant/terț susținător/asociat. Subliniem că situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAE prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanți/candidați, a unui DUAE revizuit. În același timp, conform prevederilor art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are posibilitatea de a «solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire» dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii, iar ofertanții au obligația să depună documentele solicitate. În cazul în care, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, candidatul/ofertantul, căruia i se solicita clarificări, nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. În speța dată, înțelegem că autoritatea contractantă, în urma analizării conținutului DUAE, a solicitat clarificări ofertanților privind demonstrarea îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, prevalându-se totodată de dispozițiile legale sus-menționate prin solicitarea retransmiterii DUAE-urilor revizuite. Astfel, o parte dintre ofertanți a probat îndeplinirea cerinței respective prin prezentarea diferitor adrese/documente relevante, fără a transmite însă și documentul DUAE completat cu informațiile specifice în cauză solicitate de autoritate. Pe cale de consecință, în măsura în care informațiile din cadrul adreselor/documentelor (contracte, procese verbale de recepție) depuse de către ofertanții respectivi sunt

concludente, demonstrând îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, prin urmare, scopul pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări este atins, apreciem că nu se justifică în acest caz incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu privire la declararea ofertelor ca fiind inacceptabile, obligația autorității fiind însă de a se asigura de retransmiterea de către ofertanți a DUAE-urilor completate în mod corespunzător, astfel încât să reflecte întocmai informațiile prezentate în cadrul adreselor/documentelor depuse anterior privind demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare. În acest sens, comisia de evaluare are dreptul de a transmite o nouă solicitare pentru retransmiterea DUAE-urilor revizuite, prin deblocarea de către aceasta a butonului - Editează DUAE (revizuit).

Prin urmare, contestatoarea consideră că respingerea ofertei sale ca inacceptabilă este contrară atât dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Totodată, apreciază că decizia autorității contractante, de a accepta documentele justificative depuse la data 28.08.2019 în SEAP, trebuia să fie luată ținând cont de complexitatea informațiilor/documentelor ce trebuiau depuse, de timpul alocat depunerii informațiilor/documentelor respective. În egală măsură, consideră important ca, prin depunerea tuturor documentelor justificative aferente secțiunii III.1.3.a) să fie atins scopul pentru care acestea au fost solicitate, respectiv îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, astfel cum acestea au fost stabilite de autoritatea contractantă în documentele achiziției, după ce, în prealabil a fost confirmată îndeplinirea acestora în DUAE.

Totodată, este de părere că autoritatea contractantă, prin conduita avută în această procedură de atribuire, a tratat cu superficialitate oferta sa, ignorând răspunsuri și documente concludente, solicitând clarificări la clarificări, ignorând lipsa unor elemente esențiale ale ofertei în ansamblu. În opinia sa, pentru orice autoritate este imperativ ca selectarea ofertantului câștigător al unei proceduri să se realizeze în mod riguros, în scopul finalizării corespunzătoare a contractului de achiziție publică. Astfel, operatorul economic selectat trebuie să dovedească o solidă situație economică și financiară, precum și capacitatea tehnică și profesională necesară îndeplinirii obligațiilor asumate prin contractul încheiat cu autoritatea. Aceste exigențe, de selectare riguroasă a ofertanților, explică tendința legiuitorului de a permite autorităților să fixeze în mod liber (dar nu discreționar) cerințele minime de calificare pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Singura limită constă în respectarea principiilor esențiale prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: nediscriminarea, tratamentul egal și proporționalitatea.

Așadar, capacitatea tehnică și/sau profesională reprezintă un indicator prin a cărui demonstrare operatorul este considerat calificat pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică. În acest sens, cerința referitoare la experiența similară are în mod exclusiv această

caracteristică de a demonstra capacitatea tehnică și/sau profesională, ea neputând constitui un factor de evaluare, întrucât aceștia au o finalitate deosebită, de a realiza o departajare riguroasă a celei mai bune oferte pentru contractul de achiziție publică ce urmează a fi încheiat în cadrul acelei proceduri, dintre ofertanții care au îndeplinit cerințele de calificare.

Contestatoarea consideră că, prin prezentarea setului de documente depus în SICAP la data 28.08.2019, a confirmat îndeplinirea întocmai a cerințelor de calificare și selecție regăsite în cuprinsul punctului III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date. Totodată, învederează că a încărcat în SEAP formularul DUAE completat în mod corespunzător, prin care a arătat că nu se încadrează în motivele de excludere reglementate de Legea nr. 98/2016, precum și faptul că îndeplinește criteriile de calificare.

Raportat la prevederile art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, îndeplinirea criteriilor de calificare este stabilită exclusiv pe baza informațiilor prezentate în DUAE, documentele în dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare fiind solicitate de autoritatea contractantă doar ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire sau atunci când aceasta consideră necesar, în etapa de verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că ofertantul trebuie să demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare prin DUAE depus, excepția referindu-se doar la proba informațiilor declarate în cuprinsul acestuia, informații care trebuie să corespundă situației în care se regăsește ofertantul. În egală măsură învederează Consiliului că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților, anexat documentației de atribuire, un formular DUAE editabil și, oricum, la momentul depunerii ofertei, ea îndeplinea toate criteriile de calificare. Astfel, în opinia sa, având în vedere că DUAE-ul depus era susținut și de documente suplimentare, rezultă că măsura luată de autoritatea contractantă este nepotrivită și disproporționată.

Totodată, consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia în considerare DUAE-ul depus la data 22.08.2019 împreună cu oferta, în care se precizează totul în mod concret și să declare că sunt îndeplinite cerințele de calificare. Din prevederile legale menționate și din practica în domeniul achizițiilor publice, scopul unui astfel de document de tip DUAE a fost de a simplifica procesul de evaluare a eligibilității ofertanților și nu de a elimina verificarea îndeplinirii unor cerințe minime de calificare, ca etapă preliminară a evaluării unei ofertei.

Totodată, din normele juridice anterior amintite, rezultă că în analiza/evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, derulată prin mijloace electronice, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere respectarea dipozițiilor legale în vigoare, respectiv cele de la art. 65 din HG nr. 395/2016.

Raportat la obligația autorităților contractante de a aplica legislația în domeniul achizițiilor publice, contestatoarea consideră că anumite prevederi legislative sunt aplicabile operatorilor economici, având ca

scop stabilirea unui drept sau a unei obligații în sarcina autorităților contractante. Totodată, consideră că deși emiterea instrucțiunii președintelui ANAP nr. 2/2017 are ca scop explicarea modului de aplicare a art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, prevederile acestui act normativ de nivel terțiar trebuie interpretate întotdeauna în concordanță și în corelare cu actul normativ de nivel primar, respectiv Legea nr. 98/2016, în ansamblul său. Astfel, potrivit acestei legi, în realizarea achizițiilor publice, autoritățile contractante au obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) și, în același timp, au obligația de a concepe și de a structura achizițiile ori elementele acestora fără a restrânge în mod artificial concurența (art. 50 din respectiva lege). Pe cale de consecință, având în vedere atât cele de mai sus, cât și dispozițiile art. 12 alin. (6) din instrucțiunea președintelui ANAP nr. 2/2017, contestatoarea precizează că prevederile art. 11 alin. (3) lit. a) – c) din cadrul aceleiași instrucțiuni nu trebuie interpretate ca fiind limitative, autoritatea contractantă având obligația să accepte orice mijloc de probă relevant prin care operatorii economici pot demonstra că lucrările similare pe care le-au executat în perioada solicitată au fost duse la bun sfârșit.

Astfel, aceasta solicită Consiliului să constate că, în mod eronat, autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea unora dintre documentele suport menționate în cuprinsul DUAE, în condițiile în care procedura de atribuire este una simplificată, într-o singură etapă, derulată prin mijloace electronice. Or, conform prevederilor art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, solicitarea acestor documente se realizează, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii, aspect aplicabil în cadrul unor proceduri ce se desfășoară în mai multe etape.

Mai mult, solicită Consiliului să rețină că, în mod corect, în cadrul fișei de date, punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se specifică *„Modalitatea de îndeplinire - Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor: procesul-verbal de recepție sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, bunul/urile furnizate, cantitatea/valoarea, perioada și locul livrării, recomandări, alte documente echivalente”*, aceasta fiind regula aplicabilă în prezenta procedură.

În concluzie, contestatoarea consideră că nu sunt respectate de către autoritate condițiile legale în a solicita documentele de calificare, astfel că se poate constata că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal și al documentației de atribuire, motiv pentru care apreciază că se impune reluarea fazei de evaluare prevăzută la alin. (1) al art. 65 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea învederează că ANAP a emis, la data de 08.04.2019, o notificare privind utilizarea DUAE, care are ca scop operaționalizarea prevederilor legale specifice. Acest document cuprinde

precizări privind modul de evaluare a ofertelor însoțite de DUAE, respectiv, solicitarea documentelor de calificare invocate în acesta doar ofertantului aflat pe primul loc al clasamentului ofertelor admisibile.

Având în vedere cele expuse, contestatoarea solicită Consiliului să constate că măsura respingerii, ca inacceptabilă, a ofertei sale, având la bază motivul enunțat, respectiv netransmiterea unui DUAE revizuit, este excesivă, raportat la principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care impune cu necesitate ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizarii obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, Național Farmers Union și altii, C- 157/96, pct. 60).

În egală măsură, petenta apreciază că autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat, respingându-i oferta în etapa de evaluare DUAE pentru aspecte inexistente, în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporționate, cu atât mai mult cu cât avea posibilitatea de a solicita orice document prin care să fie dovedită îndeplinirea cerințelor din fișa de date.

Prin adresa nr. 7063/26.09.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 38174/27.09.2019, COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a formulat punctul său de vedere la contestatia depusă de ..., în care precizează că în data de 13.09.2019 a emis comunicarea nr. 6742 privind rezultatul procedurii, în care s-a menționat că oferta depusă de acest ofertant a fost declarată inacceptabilă și totodată respinsă, în acord cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire, formată din instrucțiuni către ofertanți, caiet de sarcini, anunț de participare simplificat, strategia de contractare, declarația DUAE, modele de formulare, model de contract nu a fost contestată de niciun operator economic și, astfel, toate prevederile acesteia și-au însușit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți la procedură.

Prin urmare, documentația acceptată le-a impus ofertanților să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispun și prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 305/2016. Prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Corelativ, consideră că documentația de atribuire este obligatorie și pentru autoritatea contractantă, aceasta efectuând verificarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare, în sensul prevederilor art. 132 din HG nr. 395/2016.

Astfel, în fișa de date a achiziției se precizează modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, în cuantum de 47.800 lei fără TVA și, drept urmare, ofertantul nu poate invoca lipsa acestor precizări din documentația de atribuire pentru necompletarea acestor informații în formularul DUAE integrat în SEAP.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma evaluării formularului DUAE depus de către ..., s-a impus transmiterea unei solicitari de clarificări. Prin adresa nr. 6237 din data de 26.08.2019, s-au solicitat următoarele:

- menționarea includerii sau nu a cotei TVA în valoarea contractului nr. 53 din 10.01.2019 (achizitor), respectiv nr. C1401 din 14.01.2019 (furnizor) nominalizat în DUAE pentru dovedirea experienței similare;

- menționarea documentelor care atestă livrarea și recepția bunurilor conform celor solicitate în fișa de date a achiziției la punctul III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională "(...) procesul-verbal de recepție sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, bunul/urile furnizate, cantitatea/valoarea, perioada locul livrării; recomandări; alte documente echivalente". Pentru contractul nr. 53 din 10.01.2019 (achizitor), respectiv nr. C1401 din 14.01.2019 (furnizor) nominalizat pentru dovedirea experienței similare;

- menționarea calității avute în cadrul contractului nr. 53 din 10.01.2019 (achizitor), respectiv nr. C1401 din 14.01.2019 (furnizor) nominalizat în DUAE (contractant unic, subcontractant).

În cadrul răspunsului din data de 28.08.2019, ofertantul nu a transmis un DUAE revizuit, ci doar precizarea: *„Vezi notificarea ANAP din 08.04.2019 cu privire la utilizarea DUAE în procedurile desfășurate exclusiv prin mijloace electronice. Începând cu data de 08.04.2019 în SICAP a fost integrat Documentul Unic de Achiziții European (DUAE). Având în vedere notificarea ANAP sus menționată, atenționăm autoritatea contractantă că, ulterior datei de 18.04.2019, DUAE-urile în format ".xml" nu vor mai putea fi deschise și modificate. Vezi atașament - documente justificative solicitate".*

Autoritatea contractantă susține că există DUAE editabil în format word în anexele la Ordinul nr. 1017/20.02.2019 al ANAP privind aprobarea structurii, conținutului și modului de utilizare a documentației standard de atribuire, ce putea fi accesat la următoarea adresă: *http://anap.gov.ro/web/ordin-privind-aprobarea structurii-continutului-si-modului-de-utilizare-a-documentatiei-standard-de-aribire-a-contractului-de-achizitie-publica-sectoriala-de produse-precum-si-a-modalitatii-de-com/.*

Față de răspunsul primit în data de 28.08.2019, autoritatea contractantă menționează că a decis declararea ofertei depuse de ... ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a prezentat informațiile solicitate în cadrul unui DUAE revizuit, așa cum a fost indicat în solicitarea de clarificări.

În plus, autoritatea arată că în conformitate cu Notificarea ANAP privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, *„Situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAE prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanți/candidați, a unui DUAE revizuit. În lipsa transmiterii unui DUAE revizuit, devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 modificată și completată, respectiv ale art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, modificată și completată, respectiv oferta va fi considerată inacceptabilă”.*

Referitor la invocarea unui răspuns de pe platforma online www.achziitiipublice.gov.ro, autoritatea contractantă consideră că acesta nu este concludent pentru prezenta speță, întrucât este emis în luna iunie 2018, cu mult înainte de utilizarea Documentului Unic de Achiziții European (DUAE) integrat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) din luna aprilie 2019. Mai mult, critica referitoare la faptul că la momentul publicării documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a atașat un formular DUAE editabil este eronată, întrucât la momentul inițierii procedurii în data de 02.08.2019, DUAE se generează de autoritatea contractantă în SEAP fiind atașat automat în format .xml, conform precizărilor din Notificarea emisă de ANAP în data de 08.04.2019. Aceasta prevede că *„Pentru îndeplinirea obligației de la art. 20 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 22 alin. (5) din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritățile/entitățile contractante vor configura DUAE direct în secțiunea dedicată din formularul electronic de definire a documentației de atribuire. DUAE, astfel configurat, va fi atașat automat de către sistem la respectiva documentație, ca fișier în format .xml”.*

Mai mult, invocarea de către contestatoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 este considerată de autoritate ca fiind irelevantă, extrasul prezentat în contestație făcând referire la documentele necesare pentru demonstrarea lucrărilor similare duse la bun sfârșit și nu a furnizării de bunuri, obiect al procedurii în cauză.

Opinia autorității contractante este în sensul că și această prevedere legislativă este eronat înțeleasă de către ofertant, neavând aplicabilitate în cazul procedurii de furnizare bunuri inițiată de COMUNA ....

Un alt aspect considerat important este afirmația contestatoarei că s-a solicitat prezentarea unora din documentele suport menționate în cuprinsul DUAE, întrucât prin solicitarea de clarificări nr. 6237/26.08.2019, autoritatea contractantă susține că a solicitat precizarea în DUAE a informațiilor solicitate încă de la publicarea documentației de atriburie, respectiv documentele care atestă recepția bunurilor livrate în cadrul contractului nominalizat pentru demonstrarea experienței similare. Astfel, precizează că cerința din fișa de date este:

Modalitatea de îndeplinire: *„(...) Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante. (...) La nivelul DUAE trebuie precizate informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de produse, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție”*, includerea sau nu a cotei TVA în valoarea contractului și precizarea calității avute în cadrul contractului. Prin urmare, autoritatea contractantă susține nu a solicitat contestatoarei prezentarea documentelor suport, iar modalitatea de răspuns prin prezentarea acestor documente a fost alegerea exclusivă a acestuia.

Autoritatea opinionează că necunoașterea prevederilor legislative din domeniul achizițiilor publice nu reprezintă un motiv pentru a nu prezenta formularul DUAE cu toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă sau un DUAE revizuit.

Aceasta concluzionează că oferta depusă de SC ... SRL a fost inacceptabilă și totodată respinsă de comisia de evaluare în acord cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din același act normativ.

De asemenea, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului că a decis anularea procedurii simplificate pentru atribuirea contractului de achiziție publică în baza prevederii art. 212 alin. (1) lit. (a) din Legea nr. 98/2016, deoarece ofertele depuse de cei trei operatori economici participanți la procedură, respectiv SC ...SRL, SC ... SRL și SC ... SRL au fost declarate inacceptabile, neconforme și respinse pe parcursul evaluării ofertelor în baza următoarelor prevederi legale: art. 137 alin. (1) și (2) lit. b), art. 134 alin. (5), (6) și (9) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, autoritatea contractantă, având în vedere dispozițiile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 modificată și completată, consideră legală și în acord cu prevederile legislative comunicarea privind rezultatul procedurii, drept pentru care susține că motivul de declarare a ofertei drept inacceptabilă este corect stabilit în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b).

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei și din analiza susținerilor părților, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, COMUNA ... a inițiat o procedură de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de având ca obiect «Furnizare de echipamente I.T., multimedia și active necorporale pentru proiectul de investiții „Construire și dotare grădiniță în satul ..., comuna ..., județul ...”, finanțat prin FEADR, submăsura 7.2», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1049776/12.06.2019, împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de 47.857,93 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit declarației de participare publicată în SEAP în data de 26.08.2019 au depus oferte un număr de 3 operatori economici, printre care și contestatoarea.

Conform raportului procedurii nr. 6741/13.09.2019, oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, în cuantum de 957,16 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Liviu Rebreanu, a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. 205744330/1/18.09.2019, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii de atribuire nr SCN 1049776.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că în urma analizării DUAE depus de contestatoare, prin procesul-verbal intermediar de evaluare DUAE nr. 6236/06.08.2019, autoritatea contractantă a considerat necesară solicitarea de clarificări, astfel că, prin adresa nr. 6237/26.08.2019, a transmis următoarea solicitare:

«Prin prezenta, COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă pentru procedura anterior menționată, ca urmare a evaluării efectuate de membrii comisiei de evaluare asupra formularului DUAE depus în SICAP de S.C. ... S.R.L. vă solicită un răspuns la următoarele clarificări, **prin transmiterea unui DUAE revizuit**:

- menționarea includerii sau nu a cotei TVA în valoarea contractului nr. 53 din 10.01.2019 (achizitor), respectiv nr. C1401 din 14.01.2019 (furnizor) nominalizat în DUAE pentru dovedirea experienței similare;

- menționarea documentelor care atestă livrarea și receptia bunurilor conform celor solicitate în fișa de date a achiziției la punctul III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională „(...) procesul-verbal de recepție sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, bunul/urile furnizate, cantitatea/valoarea, perioada și locul livrării; recomandări; alte documente echivalente” pentru contractul nr. 53 din 10.01.2019 (achizitor), respectiv nr. C1401 din 14.01.2019 (furnizor) nominalizat pentru dovedirea experienței similare;

- menționarea calității avute în cadrul contractului nr. 53 din 10.01.2019 (achizitor), respectiv nr. C1401 din 14.01.2019 (furnizor) nominalizat în DUAE (contractant unic, subcontractant).

Precizăm faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări va fi prezentat în cadrul unui DUAE revizuit, cu respectarea prevederilor din Notificarea ANAP privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a

contractelor de achiziție publică conform cărora „Situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAE prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanți/candidați, a unui DUAE revizuit. În lipsa transmiterii unui DUAE revizuit, devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 respectiv ale art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, respectiva ofertă va fi considerată inacceptabilă".

Răspunsul la solicitarea de clarificări se va depune în sistemul SICAP, semnat și ștampilat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, conform art. 123 alin. 2 și 3 din HG nr. 395/2016 modificată și completată.

Termenul limită pentru raăpunsul la solicitarea de clarificări este 28.08.2019.»

Ca urmare a acestei adrese, contestatoarea a transmis în SEAP chiar documentele respective, adică factura fiscală seria EFS 19 nr. 0002/11.02.2019 cu anexa procesul-verbal de predare-primire și punere în funcțiune, în care sunt specificate produsele care fac obiectul contractului, prețul contractului, de 296.905 lei, din care valoarea TVA este de 47.405 lei, certificatul de garanție Seria EFS 19 nr. 0002/11.02.2019 și certificatul de calitate și conformitate.

Autoritatea contractantă nu a luat în considerare, însă, acest răspuns și a respins oferta, pentru singurul motiv că nu a transmis informațiile solicitate în cadrul unui DUAE revizuit, așa cum i s-a solicitat.

Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale documentației de atribuire cu privire la experiența similară solicitată ofertanților, la care se referă și solicitarea de clarificări enunțată mai sus:

„Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au furnizat produse similare în valoare cumulată de cel puțin 47.800 lei, fără TVA.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante.

Asociatul/asociații nominalizați va/vor completa distinct DUAE în care se vor cuprinde informațiile solicitate.

La nivelul DUAE trebuie precizate **informații cum ar fi**: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de produse, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate **doar de către ofertantul clasat pe primul loc** în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

- **procesul-verbal de recepție sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, bunul/urile furnizate, cantitatea/valoarea, perioada și locul livrării**;

- **recomandări;**

- alte documente echivalente."

Referitor la cele solicitate prin clarificări, Consiliul constată următoarele:

Referitor la includerea sau neincluderea în valoarea contractului nr. 53 din 10.01.2019 (achizitor), respectiv nr. C1401 din 14.01.2019 (furnizor), a cotei de TVA, Consiliul reține că solicitarea nu are nicio relevanță, raportat la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, de 47.800 lei, de vreme ce ofertantul a invocat un contract cu valoare de 249.500 lei, fiind evident că, chiar și în cazul în care această valoare include și TVA, valoarea fără TVA a respectivului contract va depăși cu mult valoarea solicitată pentru experiența similară, de 47.800 lei, fiind de 209.664 lei fără TVA.

În ceea ce privește cea de-a doua solicitare din adresa nr. 6237/26.08.2019, respectiv «*menționarea documentelor care atestă livrarea și receptia bunurilor conform celor solicitate în fișa de date a achiziției la punctul III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională „(...) procesul-verbal de recepție sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, bunul/urile furnizate, cantitatea/valoarea, perioada și locul livrării; recomandări; alte documente echivalente" pentru contractul nr. 53 din 10.01.2019 (achizitor), respectiv nr. C1401 din 14.01.2019 (furnizor) nominalizat pentru dovedirea experienței similare*», Consiliul reține că, de fapt, autoritatea contractantă invocă textul din fișa de date în care sunt precizate documente justificative care vor fi prezentate doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, informațiile care trebuie să se regăsească în DUAE fiind enumerate la modul exemplificativ, respectiv: „la nivelul DUAE trebuie precizate informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de produse, valoarea, beneficiarul, **data și numărul documentului de recepție**".

Consiliul reține că în DUAE prezentat, contestatoarea a specificat: „Descriere: vezi Contract de furnizare nr. 53 din 10.01.2019 (achizitor) respectiv nr. C1401 din 14.01.2019 (furnizor) – Achiziția de echipamente IT în cadrul proiectului «Dotarea căminului cultural din comuna ..., județul ...» Valoare 249.500, moneda ron, Data început 14.01.2019, **Data sfârșit 11.02.2019**, beneficiar COMUNA .../loc. ..., cod poștal 207305, jud. ...". Așadar, dintre toate informațiile enumerate în fișa de date la modul exemplificativ, singurele pe care contestatoarea nu le-a precizat în DUAE prezentat sunt cele privind „data și numărul documentului de recepție", document pe care, oricum, în cazul în care s-ar fi clasat pe primul loc, SC ... SRL avea obligația de a-l depune.

În ceea ce privește cea de-a 3-a solicitare, respectiv „*menționarea calității avute în cadrul contractului nr. 53 din 10.01.2019 (achizitor),*

respectiv nr. C1401 din 14.01.2019 (furnizor) nominalizat în DUAE (contractant unic, subcontractant)", Consiliul constată că în documentația de atribuire nu există nicio prevedere referitoare la prezentarea de astfel de informații, acestea reieșind din conținutul contractului și a celorlalte documente suport care urmează să fie depuse de ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar.

Potrivit art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

„Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, constând într-o declaraţie pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autorităţile publice sau de către terţi care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplineşte următoarele condiţii:

a) nu se află în niciuna din situaţiile de excludere menţionate la art. 164, 165 şi 167;

b) îndeplineşte criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplineşte criteriile de selecţie stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi."

De asemenea, potrivit art. 195 din același act normativ: „DUAE se elaborează pe baza unui formular standard aprobat de Comisia Europeană şi se furnizează exclusiv în format electronic." Nu există niciun text de act normativ în care să fie precizate informațiile care să fie cuprinse în DUAE referitor la contractele prin care se face dovada experienței similare.

Având în vedere prevederile Legii nr. 98/2016 și H.G nr. 395/2016 referitoare la DUAE, precum și prevederile documentației de atribuire conform cărora informațiile privind data și numărul documentului de recepție sunt solicitate la modul exemplificativ („cum ar fi"), Consiliul consideră că, la etapa evaluării DUAE, autoritatea contractantă nu ar mai fi trebuit să solicite alte informații, cu atât mai puțin un DUAE revizuit.

În acest sens, sunt și precizările din documentul „Instrucțiuni pentru ofertanți" cap. I „Instrucțiuni privind DUAE" (pag. 2), parte a documentației de atribuire și publicat în SEAP; potrivit cărora:

„Autoritatea contractantă poate alege să limiteze informaţiile solicitate cu privire la criteriile de selecţie la o singură întrebare, şi anume dacă, da sau nu, operatorii economici îndeplinesc toate criteriile de selecţie impuse. Deşi se pot solicita ulterior informaţii şi/sau documente suplimentare, ***trebuie avut grijă să se evite impunerea unei sarcini administrative excesive asupra operatorilor economici prin solicitări sistematice de certificate sau alte forme de documente justificative*** *din partea tuturor participanţilor la o anumită procedură de achiziţii publice sau prin practici care constau în identificarea în mod discriminatoriu a operatorilor economici cărora li se solicită să furnizeze astfel de documente."*

Autoritatea contractantă nu numai că dispunea de toate informațiile pe care le-a solicitat, dar era și în posesia dovezilor cu privire la

veridicitatea acestor informații, contestatoarea oferind, de fapt, mai mult decât a solicitat autoritatea contractantă.

În această situație, decizia autorității contractate de respingerea a ofertei contestatoarei doar pentru motivul că aceasta nu s-a conformat solicitării de depunere a unui DUAE revizuit apare ca excesivă și în totală contradicție cu principiul proporționalității, fiind o măsură radicală și disproporționată în raport cu scopul procedurii de atribuire, trebuind să existe o corelare rezonabilă între abaterea identificată și gravitatea măsurii luate de către autoritatea contractantă.

Nu există nicio prevedere legală, potrivit căreia, în cazul solicitărilor de clarificări la DUAE, să fie obligatorie depunerea unui DUAE revizuit.

Chiar și în situația în care era necesar să se depună un DUAE revizuit, autoritatea contractantă nu a precizat modalitatea în care se va face depunerea acestuia, potrivit art. 20 alin. 6 din HG nr. 395/2016, pe care a precizat-o abia prin punctul de vedere: „există DUAE editabil în format word în anexele la Ordinul nr. 1017/20.02.2019 al ANAP privind aprobarea structurii, conținutului și modului de utilizare a documentației standard de atribuire, ce putea fi accesat la următoarea adresă: http://anap.gov.ro/web/ordin-privind-aprobarea structurii-continutului-si-modului-de-utilizare-a-documentatiei-standard-de-aribire-a-contractului-de-achizitie-publica-sectoriala-de produse-precum-si-a-modalitatii-de-com/.”

Astfel conform art. 20 alin. 6 din HG nr. 395/2016: „(6) Autoritatea contractantă trebuie să asigure corelaţia dintre informaţiile solicitate prin anunţul de participare/simplificat/de concurs şi cele marcate în DUAE în vederea completării de către operatorii economici interesaţi, menţionând totodată în documentaţia de atribuire modul în care se poate accesa DUAE în vederea completării de către operatorii economici interesaţi.”

Prin urmare, Consiliul constată că nedeținând informațiile pe care autoritatea contractantă era obligată să i le ofere, ofertantul a depus răspunsul la solicitarea de clarificări în SEAP, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din HG nr. 395/2016, respectiv: „Operatorul economic **depune** oferta, DUAE, documentele de calificare, **răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice** atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfăşoară prin intermediul SEAP”.

Pentru toate acestea, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul admite contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu COMUNA ... și dispune anularea comunicării nr. 6742/13.09.2019 și a actelor subsecvente în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL și continuarea procedurii cu evaluarea acestei oferte în conformitate cu considerentele de mai sus.

Măsurile de remediere dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 15 zile lucrătoare le la data primirii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă.

Dispune anularea comunicării nr. 6742/13.09.2019 și a actelor subsecvente în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL și continuarea procedurii cu evaluarea acestei oferte în conformitate cu considerentele prezentei decizii.

Măsurile de remediere dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 15 zile lucrătoare le la data primirii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, potrivit art. 29 din Legea nr. 101/2016, în termen de 10 zile lucrătoare de la primire.

Redactată în 4 exemplare, conţine 18 (optsprezece) pagini.