

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 02.09.2025

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 47109/14.07.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., cu sediul de corespondență ales la avocat ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat legal de ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 24952/04.07.2025, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Furnizare și montaj stații inteligente de transport public din cadrul proiectului «Sisteme ITS - sisteme de transport inteligente/managementul traficului în ...»”, cod CPV 44212321-5 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../11.03.2025, s-au solicitat următoarele: „constatarea refuzului nejustificat al autorității contractante de a îi pune la dispoziție actele/documentele ofertei operatorului economic declarat câștigător - ... cu consecința: a) fie a încuviințării cererii de studiu a ofertei ... și repunerea ... în termenul de contestare în raport de motivele nou identificate; b) fie, admiterea contestației, constatarea refuzului nejustificat al autorității contractante, obligarea autorității contractante la încuviințarea cererii de studiu cu respectarea dispozițiilor art. 57 și art. 217 din Legea nr. 98/2016 și admiterea excepției prematurității în ceea ce privește restul contestației; reevaluarea ofertei ..., în raport de cele mai jos dezvoltate, cu consecința excluderii acestuia”.*

Prin cererea de intervenție nr. 2899/21.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 49257/21.07.2025, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului respingerea, în totalitate, a contestației înregistrată sub nr. 41719/14.07.2025.

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C sub nr. 51946/30.07.2025 (dosar nr. ...) formulată de către societatea ..., cu sediul și sediul de corespondență, respectiv datele de identificare de mai sus, împotriva raportului procedurii nr. 24952/04.07.2025 și a procesului-verbal de evaluare financiară nr. 24030/27.06.2025, acte emise de către ..., cu datele de identificare de mai sus, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele: *„admiterea cererii de repunere în termen, în raport de data de 28.07.2025, data la care contestatoarea a luat la cunoștință de înregistrări anterior ascunse nelegal de către autoritatea contractantă; constatarea faptului că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, în raport de art. 136 din HG nr. 395/2016; constatarea faptului că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 în raport de art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016; anularea raportului procedurii nr. 24952/04.07.2025 și a procesului-verbal de evaluare financiară nr. 24030/27.06.2025 în raport de nelegalitățile constatate; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ...”*.

Prin cererea de intervenție nr. 2921/07.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 54399/07.08.2025, formulată de către societatea ..., cu datele de identificare de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului respingerea, în totalitate, a contestației înregistrată sub nr. 51946/30.07.2025.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexeate”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. ..., și nr. ..., care vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 47109/14.07.2025 (dosar nr. ...), societatea ... critică *„refuzul nejustificat al autorității contractante de a îi pune la dispoziție actele/documentele ofertei operatorului economic declarat câștigător - ...”*, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că declarația de confidențialitate aparținând societății ... este pur formală deoarece prezintă elemente teoretice, fără a arăta, în concret, care documente

beneficiază de protecție, de ce beneficiază de protecție și cum anume se probează caracterul confidențial, iar prin refuzarea încuviințării accesului la oferta respectivă autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 217 alin. (6) și art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016. În susținere, invocă jurisprudență europeană.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, contestatoarea susține că deși nu i s-a comunicat prețul total (global), a estimat valoarea ofertei ... ca fiind de aproximativ 3.282.000 lei, ceea ce înseamnă respectiv 68% din valoarea estimată a procedurii, motiv pentru care consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita explicații conform art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Pe acest aspect, afirmă că deși există un proces-verbal nr. 24030/27.06.2025, nu există niciun indiciu că autoritatea contractantă a solicitat clarificări conforme cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, iar societatea ... ar fi transmis un răspuns concludent, conform cerinței de la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției unde se prevăd următoarele: *„Totodată, în vederea analizării propunerilor financiare aparent neobișnuit de scăzute în raport cu produsele care constituie obiectul contractului, intră în obligația ofertanților să demonstreze, la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare, faptul că au prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile ce trebuie întreprinse de aceștia pentru a-și îndeplini, în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului”*. În susținere, invocă jurisprudență națională, precum și art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 544/15.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48025/16.07.2024, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211486879/1 din 15.07.2025, în valoare de 97.462,39 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 26567/17.07.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 49138/21.07.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând pe larg istoricul procedurii.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind *„Constatarea refuzului nejustificat al autorității contractante de a ne pune la dispoziție actele/documentele ofertei operatorului economic declarat câștigător - ... cu consecința: fie, a încuviințării cererii de studiu a ofertei ... și repunerea subscrisei în termenul de contestare în raport de motivele nou identificate; fie, admiterea contestației, constatarea refuzului nejustificat al autorității, obligarea autorității contractante la încuviințarea cererii de studiu cu respectarea dispozițiilor art. 57 și art. 217 din Legea nr. 98/2016 și admiterea excepției prematurității în ceea ce privește restul contestației”*, autoritatea contractantă precizează că a transmis, în

termenul legal, 07.07.2025, documentația de atribuire și documentele care nu sunt declarate confidențiale, prin WeTransfer, întrucât documentele sunt de capacitate mare, respectând în acest sens dispozițiile art. 217 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Menționează că documentele ofertei operatorului economic declarat câștigător ... declarate confidențiale și motivate a atare, sunt: a. Propunerea tehnică - (integral cu toate anexele sale și eventualele răspunsuri la clarificări); b. Propunerea financiară (de la fila 5 la fila 302 și eventualele răspunsuri la clarificări dacă acestea vor fi solicitate de către autoritatea contractantă; c. Documentele calificare (împuternicirile, Formular nr. 8 și DUAE ofertant și DUAE subcontractant și eventualele clarificări dacă vor fi solicitate de către autoritatea contractantă) au caracter confidențial.

Referitor la solicitarea ..., potrivit căreia „reevaluarea ofertei operatorului economic declarat câștigător ... în raport de cele mai jos dezvoltate, cu consecința excluderii acestuia”, autoritatea contractantă menționează că evaluarea ofertelor s-a desfășurat conform Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și prevederilor H.G. nr. 395/2016, iar raportul procedurii nr. 24952/ 04.07.2025 a fost întocmit conform Anexei nr. 5 la ordinul Președintelui ANAP.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 49138/21.07.2025, ... a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin cererea de intervenție nr. 2899/21.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 49257/21.07.2025, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, societatea ... a solicitat Consiliului respingerea, în totalitate, a contestației înregistrată sub nr. 41719/14.07.2025.

Cu referire la primul capăt de cerere al contestatoarei, intervenienta arată că acesteia i s-a permis accesul la dosarul achiziției, cu adresa de răspuns din data de 07.07.2025, și prin urmare, accesul contestatoarei la dosarul achiziției ar fi fost asigurat dacă aceasta s-ar fi deplasat la sediul autorității contractante pentru consultarea dosarului de achiziție publică, în condițiile prevăzute de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu respectarea și a prevederilor Legii nr. 134/2010. Cu toate acestea, contestatoarea a preferat primirea documentelor în format electronic.

Referitor la conținutul raportului procedurii nr. 24952/04.07.2025, intervenienta susține că acesta a fost redactat și completat cu informațiile solicitate în conformitate cu prevederile de la art. 1) alin. (e) - Anexa 5, din Ordinul ANAP nr. 1170/2021, în timp ce restul proceselor-verbale de analiză puteau fi consultate la sediul autorității contractante, conform art. 57 și 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 5 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 544/2001.

De asemenea, solicită Consiliului să aibă în vedere aceleași considerații și vizavi de motivele invocate de contestatoare legate de capătul de cerere cu privire la studiul dosarului de achiziție la sediul C.N.S.C la toate documentele aflate la dosarul achiziției, în condițiile în care trebuie avute în vedere dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...)”*, respectiv alin. (3) din același articol care prevede următoarele: *„În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”*, cu mențiunea că nu permite vizualizarea documentelor de către contestatoare. În susținere, invocă jurisprudență europeană și Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale.

Prin urmare, cererea contestatoarei de repunere în termen trebuie respinsă deoarece nu este prevăzută de Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea nu a făcut dovada unor motive temeinic justificate.

În continuare, precizează că oferta sa a fost supusă evaluării atât în ce privește propunerea tehnică, cât și cea financiară, conform proceselor -verbale de analiză, iar solicitarea contestatoarei de a avea acces la oferta sa pentru ca ulterior aceasta să depună concluzii trebuie respinsă, întrucât potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, este inadmisibilă.

Conform solicitării din cadrul contestației înregistrată la CNSC sub nr. 47109/14.07.2025, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 30.07.2025. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 28.07.2025 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 51820/30.07.2025, societatea ... a înaintat concluzii scrise, învederând că prin intermediul solicitării de clarificări nr. 22824/18.06.2025, potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a solicitat societății ... fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor din centralizatorul de prețuri, prezentat ca anexă la propunerea financiară, iar răspunsul transmis a fost neconcludent deoarece s-au transmis informații doar pentru echipamentele principale, cu o defalcare a prețului pe subcomponente, fără a se justifica „modalitatea de fundamentare a acestora (lipsa furnizorilor și a costurilor de transport manoperă

aferente) și (ii) valori generaliste imprecise ale forței de muncă”, cum ar fi „fundamentarea prețurilor în ceea ce privește materialele din F3 (spre exemplu beton, armături sau altele asemenea)”.

Față de cele de mai sus, susține că autoritatea contractantă, în mod incorect, a revenit cu o a doua solicitare de clarificări - nr. 23345/24.06.2025 pentru a solicita fundamentarea prețurilor de achiziție de la furnizori, deși răspunsul anterior era neconcludent. În ceea ce privește răspunsul nr. 22824/18.06.2025 (Răspunsul nr. 2), transmis de către societatea ... afirmă că acesta completează un nou capitol de costuri anterior neofertat - adăugarea unui cost de 12678,70 lei pentru execuție platformă betonată Stație nr. 19, cu mențiunea că lipsa acestuia „s-ar datora aplicației”, respectiv că ar fi vorba despre o eroare de calcul. În susținere, invocă jurisprudență națională și art. 134 din HG nr. 395/2016. În același sens, este și răspunsul 3 din adresa nr. 22824/18.06.2025, unde societatea ... menționează că „își asumă realizarea în totalitate a lucrării”.

Afirmă că, prin adresa nr. 23345/24.06.2025, autoritatea contractantă solicită societății ... completarea propunerii financiare (la două capitole de cost și modificarea unui al treilea), deși oferta ... ar fi trebuit respinsă pentru nejustificarea prețului scăzut. În acest sens, prezintă aceleași motive ca urmare a studierii dosarului de achiziție la sediul CNSC în data de 28.07.2025, cu mențiunea că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a permis completarea propunerii financiare sub aspectul „lucrărilor necesare pentru execuție platformă betonată pentru Stația 19 - Mecanică (acestea lipsind cu desăvârșire din oferta inițială) și modificarea propunerii financiare sub aspectul Categoria de lucrări Fundații (Formularul F3) pentru ... - ... - ...”.

Prin urmare, susține contestatoarea, se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... în raport de caracterul neconcludent al răspunsului nr. 2866/20.06.2025 la solicitarea de clarificări nr. 22824/18.06.2025 și în raport de modificarea/completarea nelegală a ofertei prin intermediul răspunsului nr. 2879/26.06.2025 la solicitarea de clarificări nr. 23345/24.06.2025.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 51956/30.07.2025, ... a înaintat cerere de repunere în termen/de completare/modificare a contestației, în raport de data de 28.07.2025, și constatarea faptului că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 în raport de art. 136 din HG nr. 395/2016, respectiv dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 în raport de art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus, menționează că procesul de verificare a fost detaliat în procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 17239/07.05.2025, în timp ce evaluarea propunerilor tehnice se regăsește în procesul-verbal nr.

21226/04.06.2025. Evaluarea propunerilor financiare se regăsește în procesul-verbal nr. 24030/27.06.2025, respectiv procesul-verbal nr. 24840/03.07.2025.

Afirmă că prin adresa nr. 539/04.07.2025 a solicitat accesul la întregul dosar de achiziție (documentele de calificare, propuneri tehnice și propuneri financiare), în special cu privire la următoarele înscrisuri: procesul-verbal nr. 17239/07.05.2025 (evaluare garanții, informații DUAE); procesul-verbal nr. 21226/04.06.2025 (evaluare propuneri tehnice); procesul-verbal nr. 24030/27.06.2025 (evaluare propuneri financiare); procesul-verbal nr. 24840/03.07.2025 (verificare documente suport DUAE); oferta clasată pe locul I (inclusiv clarificări, răspunsuri și alte documente emise în legătură cu aceasta). Prin intermediul răspunsului din 07.07.2025 i s-a comunicat un link WeTransfer fără alte explicații, garanția ..., declarația de confidențialitate ..., declarația de confidențialitate ..., garanția ..., dispoziția de constituire a comisiei de evaluare, referatul de necesitate și caietul de sarcini, strategia de contractare.

Reiterează că, prin contestația ce face obiectul dosarului nr. ... a solicitat constatarea refuzului nejustificat al autorității de a-i pune la dispoziție înscrisuri care țin de procesul de evaluare și oferta De asemenea, arată că prin adresa nr. ... a fost invitată la sediul CNSC pentru studiu dosar de achiziție, ocazie cu care i-au fost puse la dispoziție multiple înscrisuri care anterior „au fost ascunse de către autoritatea contractantă”, printre acestea fiind: solicitarea de clarificări nr. 22824/18.06.2025 transmisă de autoritatea contractantă către ... și răspunsul 2866/20.06.2025 transmis de ...; solicitarea de clarificări nr. 23345/24.06.2025 transmisă de autoritatea contractantă către ... și răspunsul nr. 2879/26.06.2025; procesul-verbal privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.

Contestatoarea prezintă în susținere jurisprudență națională și europeană.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă aspecte cu privire la încălcarea art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, respectiv că prin solicitarea de clarificări nr. 22824/18.06.2025, autoritatea contractantă a solicitat ... următoarele: *„Întrebarea nr. 1: În conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016 modificată și completată, vă rugăm să ne prezentați fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor din centralizatorul de prețuri prezentat ca anexă la propunerea financiară”*. La acestea, prin adresa nr. 2866/20.06.2025, societatea ... a transmis o defalcare a prețului pentru echipamentele menționate în formularul F4 și o indicație generică cu privire la nivelul de salarizare. Ulterior, dată fiind răspunsul incomplet și neconcludent al ..., autoritatea contractantă, în mod incorect, a revenit prin solicitarea de clarificări nr. 23345/24.06.2025 în

sensul: „Întrebarea nr. 1 - Având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 22824/18.06.2025 și ținând cont de art.136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, vă solicităm să justificați prin documente prețurile transmise (prețuri ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, etc)”. La această solicitare, societatea ... a transmis anexat ofertele de preț ale furnizorilor pentru subcomponentele echipamentelor din formularul F4.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu a aplicat corect art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, deoarece, după cum rezultă din procesul-verbal de verificare financiară, pentru oferta ..., care este structurată în 5 obiecte, s-a transmis o fundamentare (incompletă și aceasta) strict cu privire la obiectul privind 3. 4.3 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale, care necesită montaj. Cu titlu de exemplu, contestatoarea arată că lipsește fundamentarea prețului pentru 4.1 Construcții și instalații, 4.2 Montaj utilaje echipamente tehnologice și funcționale, 4.6, Active necorporale și 5.1 Organizare de șantier, precum și o fundamentare a prețurilor în ceea ce privește materialele esențiale din formularele F3, precum materialele de bază (spre exemplu beton, armături sau altele asemenea), dar și costurile aferente manoperei, folosirii utilajelor și transportului.

În opinia sa, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă avea obligația de a califica primul răspuns ca fiind neconcludent, iar nu de a reveni cu o solicitare nouă, care să permită transmiterea unor informații care trebuiau prezentate anterior.

În continuare, contestatoarea menționează că din adresele de răspuns rezultă și lipsa prețurilor pentru subcomponente, precum și lipsa manoperei pentru activitatea de integrare a subcomponentelor în ansamblul oferat, în condițiile în care stațiile sunt achiziționate pe subcomponente urmând că acestea să fie asamblate (fie la fața locului, fie în alt loc). În același sens, precizează că ... nu a prezentat oferte asumate de furnizor cu pre menținut pe întreaga durată a procedurii. În susținere prezintă jurisprudență europeană, cu precizarea că transmiterea unei capturi web nu reprezintă angajament al respectivului ofertant că se angajează să furnizeze componente în volumul și calitatea necesară prezentei proceduri. De asemenea, respectiva captură nu reprezintă un angajament ferm sau o promisiune a respectivului furnizor.

De asemenea, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a încălcat și art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134-135 din HG nr. 395/2016, deoarece a mai transmis o solicitare de clarificări cu nr. 22824/18.06.2025: „Întrebarea nr. 2: Vă solicităm să ne precizați unde în cadrul ofertei dumneavoastră se regăsesc categoriile de lucrări necesare pentru execuție platformă betonată pentru Stația 19-Mecanica; Întrebarea nr. 3: Vă solicităm să justificați respectarea soluției

proiectului tehnic pentru Categoria de lucrări Fundații (Formular F3) pentru Stația 20 - ...-...".

Față de răspunsul la clarificarea nr. 2, contestatoarea susține că ... a omis să oferteze financiar activitatea de execuție pentru platforma betonată aferentă Stație nr. 19, pe motiv că ar fi existat o eroare în programul informatic utilizat pentru pregătirea ofertelor, însă omite să probeze acest aspect. În opinia sa, răspunsul nu se susține deoarece conform art. 125 din HG nr. 395/2016 prevede că *„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”*. În ceea ce privește invocarea dispozițiilor art. 134 alin. (6), (7) și (10) din HG nr. 395/2016, arată că alin. (7) se aplică exclusiv propunerii tehnice, nu și propunerii financiare.

În concluzie, afirmă că prin permiterea ofertantului ... de a-și completa propunerea financiară ulterior termenului limită, acestuia i s-a creat un avantaj în detrimentul celorlalți operatori economici. Nu în ultimul rând, susține că prin răspunsul la clarificarea nr. 3, societatea ... „a modificat propunerea tehnică sub aspectul prețurilor oferite pentru Stația 20 - ... - ...”. În susținere, invocă jurisprudență națională.

Prin adresa nr. 2907/30.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 52147/31.07.2025, intervenienta ... a înaintat concluzii scrise, solicitând Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună respingerea, în totalitate a contestației, cât și a concluziilor scrise formulate în dosarul nr. ..., precum și respingerea cererii de repunere în termen, dar și a cererii de completare/modificare a contestației înregistrată la Consiliu sub nr. 51824/30.07.2025.

Cu referire la prima precizare formulată prin concluziile scrise [aspect prealabil] prin care contestatoarea solicită amânarea pronunțării deciziei asupra prezentei cauze, ca urmare a faptului că va aduce critici noi, intervenienta solicită Consiliului să o respingă, ca inadmisibilă, cu aplicarea prevederilor art. 21, alin. (3) din Legea 101/ 2016.

În ce privește solicitarea de la fila 7 din concluziile scrise ale contestatoarei, respectiv *„solicitarea de admitere a contestației, constatarea refuzului nejustificat al autorității, obligarea autorității contractante la încuviințarea cererii de studiu și admiterea excepției prematurității în ceea ce privește restul contestației”*, arată că potrivit art. 26 alin. 2) din Legea nr. 101/2016, solicitările adresate Consiliului trebuie să fie clare și concrete, astfel încât decizia pronunțată să răspundă, în mod clar, criticilor din contestația formulată. Ori, prin contestația formulată, autoarea acesteia a solicitat, în mod alternativ, Consiliului „fie” să încuviințeze cererea de studiu și repunerea în termen a contestatoarei, „fie” admiterea contestației, constatarea refuzului nejustificat al autorității, obligarea acesteia la încuviințarea cererii de studiu și admiterea excepției prematurității în ceea ce privește restul contestației, precum și reevaluarea ofertei

Față de cele de mi sus, intervenienta solicită Consiliului să constate că societatea contestatoare și-a exercitat deja drepturile conferite de lege, în termenul legal conferit pentru formularea unei contestații și să respingă pe această cale criticile nou aduse cu aplicarea art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, reiterează că societatea sa nu a beneficiat de nici un avantaj, cum în mod incorect încearcă să inducă contestatoarea, întrucât comisia de evaluare a solicitat o serie de clarificări asupra propunerii sale financiare, iar rezultatul calificării are la baza documentele sale de răspuns. De asemenea, precizează că răspunsurile sale la clarificările propunerii financiare sunt susținute, în mod univoc, de conținutul propunerii tehnice, iar lipsurile din propunerea financiară au putut fi corectate cu aplicarea prevederilor de la art. 134 alin. (6) lit. b), alin. (9), alin. (10) din HG 395/2016.

Referitor la lipsa fundamentării prețurilor în ce privește materialele din formularul F3, arată că tocmai prezentarea acestor liste de cantități și formulare reprezintă argumentarea prețurilor oferite.

De asemenea, reiterează solicitarea de respingere a cererii contestatoarei de repunerea în termen și completarea contestației, cu aplicarea prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, deoarece atât rezultatul cât și raportul procedurii de achiziție au fost publicate, în mod transparent, în platforma SEAP, în data de 04.07.2025. Termenul de contestare la această procedură de 10 zile de la publicarea actelor autorității contractante s-a împlinit în data de 14.07.2025. În data de 04.07.2025, autoarea contestației a solicitat accesul la dosarul achiziției, iar în data de 07.07.2025 a primit un răspuns de la autoritatea contractantă pe care aceasta îl consideră nelegal și incomplet, motiv pentru care nimic nu o împiedica să atace în aceeași zi așa zisul refuz al autorității contractante.

Menționează că accesul la dosarul de achiziție publică, așa cum este prevăzut de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, asigură transparența procedurii și nu reprezintă obligația din partea nici unei autorități contractante de a ajuta un potențial contestator în pregătirea contestației sale. În cele din urmă cu respectarea principiilor prevăzute de către Legea nr. 98/2016 conduita comisiei de evaluare se prezumă a fi una legală și corectă pe toată durata procedurii de achiziție publică. Aplicarea prevederilor de la art. 8 din Legea nr. 101/2016 nu trebuie sub nici o formă eludată prin încercarea de a obține un termen suplimentar de contestare prin invocarea art. 186 din Codul de Procedură Civilă.

Sub aspectul ofertelor de la furnizori, intervenienta susține că niciunul dintre aceștia nu poate fi obligat să își mențină oferta pe toată durata unei proceduri de achiziție, iar capturile de ecran indică prețurile reale de la data procedurii de achiziție, prețuri care se pot modifica, având în vedere faptul ca piața este liberă și fluctuantă.

În final, afirmă că autoritatea contractantă a aplicat, în mod corect, principiile de la art. 2) din Legea 98/2016, cu precădere principiul asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f), precum și criteriul de atribuire [având la bază prețul cel mai scăzut].

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 51946/30.07.2025 (dosar nr. ...), societatea ... critică raportul procedurii nr. 24952/04.07.2025 și procesul-verbal de evaluare financiară nr. 24030/27.06.2025, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 în raport de art. 136 din HG nr. 395/2016, respectiv încălcat dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 în raport de art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016.

În continuare, prezintă argumente pentru repunerea sa în termenul de contestare de 10 zile reglementat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu mențiunea că prin adresa nr. 539/04.07.2025 ... a solicitat accesul la întregul dosar de achiziție. Reiterează toate informațiile pe acest aspect prezentate în prima contestație.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă aspecte cu privire la încălcarea art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, cu mențiunea că prin adresa nr. 22824/18.06.2025, autoritatea contractantă a solicitat ... următoarele: *„Întrebarea nr. 1: În conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016 modificată și completată, vă rugăm să ne prezentați fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor din centralizatorul de prețuri prezentat ca anexă la propunerea financiară”*. Prin adresa nr. 2866/20.06.2025 ... a răspuns furnizând (i) o defalcare a prețului pentru echipamentele menționate în formularul F4 și (ii) o indicație generică cu privire la nivelul de salarizare. Ulterior, dată fiind răspunsul incomplet și neconcludent, autoritatea contractantă, în mod incorect, a revenit prin solicitarea de clarificări nr. 23345/24.06.2025: *„Întrebarea nr. 1 - Având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 22824/18.06.2025 și ținând cont de art.136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, vă solicităm să justificați prin documente prețurile transmise (prețuri ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, etc)”*. ... a răspuns transmitând anexat ofertele de preț ale furnizorilor pentru subcomponentele echipamentelor din formularul F4.

Prin urmare, autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări multiple pe același aspect nu a aplicat corect art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, astfel cum rezultă din chiar procesul-verbal de verificare financiară. Cu titlu de exemplu, arată că lipsește fundamentarea prețului pentru 4.1 Construcții și instalații, 4.2 Montaj utilaje echipamente tehnologice și funcționale, 4.6, Active necorporale și 5.1 Organizare de șantier, precum și o fundamentare a prețurilor în ceea ce privește materialele esențiale din formularele F3,

precum materialele de bază (spre exemplu beton, armături sau altele asemenea), dar și costurile aferente manoperei, folosirii utilajelor și transportului. În același sens, arată că fundamentarea prețurilor echipamentelor F4 a fost una incompletă / neconcludentă - aspect observat de autoritatea contractantă, dar tratată incorect. În susținere, menționează că în ceea ce privește produsul Bosch NDA-U-PSMB Pendant Wall/Ceiling Mount (pag. 8 din solicitare clarificări nr. 23345/24.06.2025), societatea ... prezintă un simplu extras web fără a indica link-ul web pentru verificare și fără a indica proveniența (furnizorul/numele societății). Conform site-ului în prezent produsul se vinde la 25.95 dolari vs. 24.95 dolari (cât a indicat ...) și nu s-a prezentat niciun angajament al furnizorului de menținere a prețului.

În continuare, contestatoarea arată că prin adresa nr. 22824/18.06.2025 autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări: *„Întrebarea nr. 2: Vă solicităm să ne precizați unde în cadrul ofertei dumneavoastră se regăsesc categoriile de lucrări necesare pentru execuție platformă betonată pentru Stația 19-Mecanica. Întrebarea nr. 3: Vă solicităm să justificați respectarea soluției proiectului tehnic pentru Categoria de lucrări Fundații (Formular F3) pentru Stația 20 - ...-...”*. Față de întrebările respective, redă răspunsul ..., cu precizarea că din răspunsul la clarificarea nr. 2 lipsește activitatea de execuție pentru platforma betonată aferentă Stație nr. 19. Prin răspunsul transmis ulterior, ... procedează la o veritabilă completare (adăugire) a ofertei sub aspectul activităților/elementelor ofertate, pe motiv că inițial a fost vorba despre o eroare în programul informatic utilizat pentru pregătirea ofertelor, explicație care în opinia sa nu poate fi acceptată având în vedere dispozițiile art. 125 din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește răspunsul la clarificarea nr. 3, contestatoarea arată că ... a procedat la o veritabilă modificare a propunerii tehnice sub aspectul prețurilor ofertate pentru Stația 20 - ... - ..., iar prin acceptarea ca fiind concludent a răspunsului în cauză, autoritatea contractantă nu a aplicat corect art. 134 alin. (6), (7) și (10) din HG nr. 395/2016. În susținere, invocă jurisprudență națională, cu mențiunea că în cauză nu este vorba despre o simplă omisiune (a unui element minor), ci de un viciu grav al ofertei - ofertarea greșită a unui întreg ansamblu de elemente care alcătuiesc întreaga activitate de lucrări la fundație pentru Stația 20 - aspect care atrage după sine nu doar o modificare a prețului, ci și o modificare parțială a propunerii tehnice.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că propunerea tehnică și propunerea financiară a ... nu respectă rigorile documentației de atribuire sub multiple aspecte majore, însă prin intermediul clarificărilor solicitate, autoritatea contractantă a urmărit corectarea acestora și transformarea unei oferte vădit neconforme într-una câștigătoare, sens în care se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 97.462,38 lei.

Prin adresa nr. 555/01.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52786/04.08.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211540079/1 din 01.08.2025, în valoare de 97.462,39 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Prin cererea de intervenție nr. 2921/07.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 54399/07.08.2025, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului respingerea, în totalitate, a contestației înregistrată sub nr. 51946/30.07.2025.

Pe cale de excepție, intervenienta invocă în ordine:

1. Excepția litispendenței: În ce privește contestația nou formulată de către ..., contestație ce urmează a fi conexată cu dosarul nr. .../C6, potrivit art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ... solicită Consiliului să o respingă, ca urmare a incidenței prevederilor art. 138, alin. (1) din N.C.P: *„Nimeni nu poate fi chemat în judecată pentru aceeași cauză, același obiect și de aceeași parte, (...) sau chiar înaintea aceleiași instanțe, prin cereri distincte”* și arată că toate capetele de cerere din contestația nou formulată se regăsesc și au același obiect ca și în cererea de repunere în termen/cererea în completare, comunicate pe e-mail către Consiliu în data de 30.07.2025 și înregistrate la acesta sub nr. 51824/30.07.2025.

2. Excepția prematurității: Autoarea contestației a investit Consiliul să se pronunțe asupra unei cereri care implică, în mod direct posibilitatea sau imposibilitatea formulării unei contestații deoarece a cerut „constatarea refuzului nejustificat al autorității contractante de a-i pune la dispoziție dosarul achiziției”, precum și „reevaluarea ofertei depusă de către societatea noastră”.

3. Excepția tardivității contestației, ca urmare a depășirii termenelor de contestare prevăzute de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 deoarece autoarea contestației a luat deja la cunoștință de actele puse la dispoziție de autoritate contractantă, din data de 04.07.2025.

Cu privire la reevaluarea ofertei sale, afirmă că oferta este admisibilă și autoritatea contractantă a declarat-o în mod corect, câștigătoare. În ce privește justificarea incompletă a prețului, arată că tocmai listele de cantități reprezintă această fundamentare. De asemenea, menționează că valoarea indicată, în mod global, la cap. 4.1. Construcții și instalații a fost detaliată de la bun început în „formularul F3” „Liste cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări”. În opinia sa, cererea autoarei contestației de a justifica prețurile din fiecare secțiune

din formularul F3 este una excesivă, având în vedere că tocmai acest formular reprezintă în sine o parte din fundamentarea valorii totale, iar detaliile din acest formular se completează cu cele din Formularul C6 și C7. Costurile cuprinzând consumurile de resurse materiale sunt detaliate în Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale. Costul manoperei este superior celui minim pe economie și se regăsește detaliat în Formularul F3, dar și în formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mână de lucru. Prin urmare, a completat întocmai listele de cantități impuse de către autoritatea contractantă și în cadrul justificării prețului ofertat a indicat pentru produse prețurile de pe piață.

Sub aspectul produselor oferite, susține că în cadrul răspunsului său la clarificări nr. 2879/26.06.2025, prețul pentru carcasa metalică necesară montării camerei de luat vederi de tip BOSCH este de 24,95 dolari (pag. 5 din răspuns) și nu 25,95 de dolari cât indică contestatoarea (diferența de 1 dolar este nesemnificativă, fără niciun impact major în prețul total al ofertei).

În opinia sa, angajamentul furnizorului de care vorbește contestatoarea nu are nici o relevanță în ce privește această procedură, întrucât termenul de atribuire al unui contract în cadrul unei achiziții este unul incert, iar furnizorul nu poate să își mențină o ofertă de preț pe timp nelimitat.

Mai arată că răspunsurile sale la clarificările propunerii financiare sunt susținute de conținutul propunerii tehnice, iar lipsurile din propunerea financiară au putut fi corectate cu aplicarea prevederilor de la art. 134 alin. (6) lit. b) alin. (9), alin. (10) din HG nr. 395/2016, iar corectarea prețului ofertei sale nu a dus nici la modificarea clasamentului final, nici la majorarea prețului, în mod nejustificat, deci nu există niciun avantaj adus societății sale prin admiterea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Față de cele de mai sus, susține că autoritatea contractantă a aplicat, în mod corect, principiile de la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Reiterează că autoritatea contractantă a permis accesul la dosarul achiziției publice, la sediul acesteia, în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, singurele documente care nu au fost puse la dispoziția contestatoarei fiind înscrisurile întocmite în etapa de evaluare care conțineau informații din oferta ... declarată confidențiale.

În concluzie, solicită Consiliul să respingă în totalitate contestația formulată de ..., ca urmare a incidenței prevederilor art. 138 alin. (1) din N.C.P și ca urmare a incidenței prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 29526/12.08.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 55646/12.08.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, solicitând respingerea acesteia ca tardivă și ca neîntemeiată.

În ceea ce privește cererea de repunere în termen formulată de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, deoarece nu este prevăzută de Legea nr. 101/2016, mai ales că societatea ... și-a exercitat dreptul de a formula contestația în data de 14.07.2025, cererea de repunere în termen fiind inadmisibilă, iar în subsidiar, neîntemeiată. Similar, și cu privire la cererea de completare/modificare a contestației.

Pe fond, afirmă că nu a încălcat principiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016 și ținând cont de faptul că prețul propus de ofertantul ... reprezenta 67,33% din valoarea estimată, a aplicat art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016 și a solicitat clarificări prin adresa nr. 22824/18.06.2025. ... a răspuns în data de 20.06.2025, și a detaliat cheltuielile pentru fiecare tip de stație, de 3 m cu și fără pereți, de 4 metri, cu și fără automat de vânzare, echipamente menționate Formularul F4, a evidențiat prețul manoperei cu valori cuprinse între 31,70 lei/ora și 56 de lei/ora – a declarat că în cadrul grupului de operatori economici din care face parte sunt respectate nivelurile de salarizare legală, a menționat că în cadrul propunerii tehnice s-au atașat Formular 6 – „Declarația privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniile: mediu, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă” [pag. 31 și pag 32. din propunerea tehnică], pentru ... cât și pentru subcontractantul ELPROEX SA.

În valoarea estimată a procedurii Capitolul 4.3 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj, care include echipamente menționate Formularul F4, reprezintă 73,09% din valoarea estimată, motiv pentru care prin adresa nr. 23345/24.06.2025, s-au cerut completări formale și de confirmare, respectiv prețuri ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și material, etc. Prin răspunsul transmis s-au prezentat oferte de preț pentru principalele componente ale prețului ofertat, componente ce reprezintă peste 83,6% din prețul total ofertat. Cantitățile „substanțiale de beton și armătură”, sunt: Beton C20/25 - 14,81mc pentru tot proiectul (fundăție pentru 19 stații); Beton C8/10- 20,19mc pentru tot proiectul (fundăție pentru 19 stații); Armătură BST500S-1494kg pentru tot proiectul (fundăție pentru 19 stații). Referitor la materialele esențiale din formularele F3, precum materialele de bază (spre exemplu beton, armături sau altele asemenea), acestea nu sunt neobișnuit de scăzute, se încadrează în prețurile din piață și sunt comparative între ofertanți. În ceea ce privește costurile aferente manoperei, folosirii utilajelor și transportului acestea se regăsesc în formularele C6-C9, prețurile respectând legislația.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că nu a încălcat art. 209 din Legea nr. 98/2016, iar răspunsurile la întrebările 2, 3 din solicitarea de clarificări nr. 22824/18.06.2025, reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, a cărei cuantificare în valoare nu depășește 1 % din prețul total al ofertei, fiind de 0,29% din prețul inițial al ofertei. Îndreptarea acestor erori nu conduce la modificarea clasamentului ofertanților participant la procedura de atribuire.

În concluzie, prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 22824/18.06.2025 și nr. 23345/24.06.2025, oferta în cauză se încadrează în prevederile art. 134 alin. (7) și alin. (8), (9) din HG nr. 395/5016.

Cu privire la cheltuielile de judecată solicitate, afirmă că cererea este neîntemeiată.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 5571/12.08.2025, ... a depus concluzii scrise, solicitând respingerea excepțiilor invocate de către intervenientă și autoritatea contractantă.

Referitor la excepției litispendenței, precizează că având în vedere că în cauza de față dosarul nr. ... și dosarul nr. ... privesc anularea raportului procedurii pentru motive diferite se impune conexarea dosarelor, nu respingerea dosarului nr.

De asemenea, solicită respingerea excepției prematurității, în măsura în care „intervenienta nu are o reprezentare adecvată a contextului în care a fost formulată respectiva cerere sau consecințele admiterii excepției prematurității”.

Solicită respingerea excepției tardivității, deoarece, spre deosebire de autoritatea contractantă, CNSC i-a furnizat acces la următoarele documente (ale căror informații nu se regăsesc în raportul procedurii sau alte înscrisuri puse la dispoziție de ...): solicitarea de clarificări nr. 22824/18.06.2025 transmisă de autoritatea contractantă către ... și răspunsul nr. 2866/20.06.2025 transmis de ...; solicitarea de clarificări nr. 23345/24.06.2025 transmisă de autoritatea contractantă către ... și răspunsul 2879/26.06.2025; procesul-verbal privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice. În atare context, a avut posibilitatea de a cunoaște informațiile care pot justifica o cale de atac abia la data de 28.07.2025. În susținere, invocă jurisprudență europeană.

Pe fond, afirmă că se impune anularea raportului de evaluare și a actelor care au stat la baza acestuia, deoarece au fost încălcate dispozițiile art. 209 și art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 și urm. din HG nr. 395/2016, reiterând că prin solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a adus un avantaj societății În acest sens, arată că pe calea cererii de intervenție, ... arată că ar fi fost excesivă justificarea tuturor prețurilor în contextul în care există formularele C6 și

C7, deși avea obligația de a transmite un răspuns complet și concludent. În susținere, invocă jurisprudență națională, cu mențiunea că pentru materiale esențiale (cum ar fi betonul și armăturile) ... nu a prezentat nicio explicație cu privire la costurile de achiziție și transport, cu toate că autoritatea contractantă a solicitat *expresis verbis* clarificări cu privire la formularul F3 în ceea ce privește fundațiile pentru Stațiile 19 și 20, iar ulterior a solicitat clarificări cu privire la modalitatea de fundamentare a prețului. De asemenea, menționează că niciunde în propunerea financiară sau în așa zisa justificare de preț nu este tratată problematica garanției (costul garanției fiind obligatoriu să fie inclus în prețul ofertat).

Conform calculelor contestatoarei, în măsura în care ... beneficiază de o reducere suplimentară de 10%, înregistrează o pierdere de 1.490,34 lei/aparat (total pierdere 10.432,38 lei) iar dacă nu beneficiază de reducerea opțională (care este la latitudinea furnizorului), ... înregistrează o pierdere 12.166,44 lei/aparat (total pierdere 85.165,08 lei), ceea ce demonstrează că nu are o viziune financiară adecvată, adaptată pieței curente sau modalității de desfășurare a procedurilor publice.

Totodată, reiterează că prezenta procedură (chiar dacă este una de furnizare) are în componență și activități de execuție. Printre elementele esențiale execuției se regăsesc materialele ciment și armătură - elemente esențiale în legătură cu care ... a înțeles să nu furnizeze nici cel mai mic detaliu legat de furnizor, preț, cost transport, etc.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, în mod incorect, a declarat câștigătoare oferta aparținând ..., sens în care invocă jurisprudență europeană, cu mențiunea că modificarea cantităților de materiale în oferta unui participant reprezintă o modificare a structurii economice și tehnice a ofertei, întrucât afectează atât prețul final al ofertei cât și conținutul tehnic al ofertei. Spre exemplu, în ceea ce privește Stația 20, prin răspunsul la solicitare transmis, practic s-a modificat întreaga ofertă (se retransmite un deviz de cantități nou pentru fundații, care atrage după sine și o propunere financiară nouă).

Prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis autorității contractante că va face aplicarea dispozițiilor art. 24 alin. 2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Furnizare și montaj stații inteligente de transport public din cadrul proiectului «Sisteme ITS - sisteme de transport inteligente/managementul traficului în ...»”, cod CPV

44212321-5 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../ 11.03.2025.

În cadrul anunțului publicitar, la pct. II.1.5) este precizată o valoare totală estimată de 4.873.119,27 lei, fără TVA, în timp ce la pct. II.2.5) este menționat criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț”*, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: *„prețul ofertei – 40%; garanția suplimentară oferită echipamentelor digitale – 20%; livrarea produselor cu ambalaj din material reciclat – 20%; termen de implementare a contractului – 20%”*.

Conform procesului- verbal nr. 17239/07.05.2025, pag. 1 – 11, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: SC ... (subcontractanți: ...; ...); SC ... (subcontractant: ...); SC ... (subcontractant: ...)

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 24952/04.07.2025, pag. 1 – 8, clasamentul rezultat a fost următorul: locul 1 - SC ... – 100 puncte; locul 2 - SC ... – 87,54 puncte; locul 3 - SC ... – 86,77 puncte.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... prin adresa nr. 21955/04.07.2025, pag. 1 – 2, emisă de către autoritatea contractantă. În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211486879/1 din 15.07.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ... și recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211540079/1 din 01.08.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește dosarele cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 2899/21.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 49257/21.07.2025 (dosar nr. ...), respectiv adresa nr. 2921/07.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 54399/07.08.2025 (dosar nr. ...), societatea ... a formulat cereri de intervenție prin care solicită respingerea contestațiilor în cauză, ca nefondată (dosar nr. ...), respectiv, pe cale de excepție și nefondată.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acestora, Consiliul ia act de faptul că, în calitate de societate a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportului procedurii nr. 24952/ 04.07.2025, societatea ... prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei sale, cu consecința menținerii acesteia ca fiind admisibilă și câștigătoare.

Prin urmare, cererile de intervenție în discuție îmbracă elementele unor intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerate de Consiliu admisibile, în principiu, acestea urmează a fi cercetate odată cu contestațiile aferente, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. ... a invitat contestatoarea la sediul său în vederea studierii dosarului cauzei. Aceasta din urmă s-a prezentat în data de 28.07.2025 și ulterior a transmis atât adresa de „concluzii scrise” înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 51820/ 30.07.2025, cât și contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 51946/ 30.07.2025.

Totodată, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin.3) teza a doua din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”*, Consiliul are în vedere atât mențiunile intervenientei din cele două cereri de intervenție potrivit căroră nu este de acord ca societatea contestatoare să studieze oferta acesteia, respectiv cele din cuprinsul *„Declarației privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care are/au caracter confidențial”*, pag. 35 – 36, conform căroră *„propunerea tehnică (...) propunerea financiară (...) documentele de calificare (...) au caracter confidențial (...)”*.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitările contestatoarei de *„repunere în termen (...) constatarea refuzului nejustificat al autorității contractante de a ne pune la dispoziție actele/documentele ofertei operatorului economic declarat câștigător”*, cu mențiunea că, potrivit regulilor și rigorilor impuse la art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, este avut în vedere și faptul că accesul persoanelor

la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. De asemenea, în vederea permiterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul, alături de conținutul declarațiilor ofertanților, are în vedere, la rândul său, restricționarea accesului la propunerile financiară și tehnică, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate, trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, prin regulile precitate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În fața Consiliul, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Astfel, Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, luând act inclusiv de declarația de confidențialitate depusă de către contestatoare, cât și de cea depusă de către câștigătoare considerând relevante cele stabilite de Curtea de Apel București în Hotărârea nr. 6291/2018: *«Prima instanță în mod corect si-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin.6 din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși*

în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate. Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, "în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora».

Prin urmare, Consiliul a pus, în data de 28.07.2025, la dispoziția contestatoarei doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale de către intervenientă, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarației aferente.

În continuare, cu referire la dosarul nr. ..., prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul reține că, în ceea ce privește contestația formulată de către societatea ..., intervenienta ... invocă prin cererea de intervenție nr. 2921/07.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 54399/07.08.2025 (dosar nr. ...), excepțiile „litispendenței, prematurității, tardivității”, în timp ce prin punctul de vedere nr. 29526/12.08.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 55646/12.08.2025, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția litispendenței invocată de către contestatoare pe motiv că „în ce privește contestația nou formulată (...) ce urmează a fi conexată cu dosarul nr. .../C6 (...) toate capetele de cerere au același obiect cu cele menționate prin cererea de repunere în termen din dosarul nr. .../C6”, întrucât dispozițiile imperative ale art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, stabilesc că „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate”. Prin urma, dosarele nr. ... și nr. ... vor fi conexate și soluționate împreună.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge și excepția prematurității, deoarece prin conexarea dosarelor în cauză urmează a pronunța o decizie unitară, care va acoperi toate capetele de cerere precizate în ambele contestații, deci inclusiv cele din dosarul nr.

Cu privire la excepția tardivității, invocată atât de către intervenientă cât și de către autoritatea contractantă, Consiliul va lua în

considerare dispozițiile art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*.

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, Consiliul constată că în situația în care contestatoarea a studiat dosarele cauzei la C.N.S.C. în data de **28.07.2025**, ultima zi a termenului legal s-ar fi împlinit în data de 04.08.2025. Din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis contestația aferentă dosarului nr. 2907 în data de 30.07.2025, termenul legal fiind astfel respectat.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepția tardivității, invocată atât de către intervenienta, cât și de către autoritatea contractantă.

Preliminar analizării aspectelor de fond sesizate de către contestatoare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că *„în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”* (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul reține că societatea ..., prin ambele contestații, promovează o critică comună care vizează propunerea financiară din cadrul ofertei desemnate câștigătoare, atât din punctul de vedere al respectării cerinței de la pct. IV.4.2 Modul de

prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției, conform căreia „(...) Totodată, în vederea analizării propunerilor financiare aparent neobișnuit de scăzute în raport cu produsele care constituie obiectul contractului, intră în obligația ofertanților să demonstreze, la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare, faptul că au prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile ce trebuie întreprinse de aceștia pentru a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului”, cât și al „încălcării art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG 395/2016”.

Din analiza propunerii financiare aparținând societății ..., pag. 1 – 302, în valoare de 3.280.912,18 lei fără T.V.A., prin raportare la valoarea estimată a procedurii de atribuire în cauză, de 4.873.119,27 lei, fără T.V.A., conform anunțului de participare nr. .../11.03.2025, Consiliul constată că aceasta reprezintă 67,26% din valoarea estimată fără T.V.A.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”, coroborate cu cele ale art. 136 alin. 4) din H.G. nr. 395/2016, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează că „(...) o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, Consiliul reține că prin adresa nr. 22824/18.06.2025, pag. 1, autoritatea contractantă a solicitat societății ... următoarele clarificări: „(...) Întrebare nr. 1 – În conformitate cu art. 210 din Legea 98/2016 vă rugăm să ne prezentați fundamentarea economică a modului de formare a prețului din centralizatorul de prețuri prezentat ca anexă la propunerea financiară; Întrebare nr. 2 – Vă solicităm să justificați respectarea soluției proiectului tehnic pentru categoria de lucrări Fundații (Formular F3) pentru Stația 2- - ... - ...; Întrebare nr. 3 – Vă solicităm să ne precizați unde în cadrul ofertei dumneavoastră se regăsește formularul pentru organizare de șantier”.

La solicitarea de mai sus, societatea ... a răspuns prin adresa nr. 2866/20.06.2025, pag. 184 – 186, după cum urmează: „(...) Răspuns nr. 1 – Întrucât în Formularul F4 – Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, autoritatea contractantă nu a

prevăzut secțiuni distincte pentru toate echipamentele menționate în fișele tehnice ale produselor oferite, societatea noastră a inclus aceste cheltuieli în secțiunea 1 pentru a putea respecta prevederile art. 133 alin. 3) din HG nr. 395/2016 (...). În acest sens, vă înaintăm alăturat cheltuielile pentru fiecare tip de stație, de 3 m cu și fără pereți, de metri, cu și fără automat de vânzare (...) În ce privește prețurile pentru servere și licențe, acestea au fost individualizate în Formularul 4, la pagina 294 din propunerea financiară. Nivelul de salarizare al personalului implicat se poate observa că este net superior minimului pe economie de 27,714 lei/oră prevăzut de art. 1) din OUG 93/2023 (...). În formularul C7 din oferta financiară a societății noastre manopera are valori cuprinse între 31,70 lei/oră și 56 de lei/oră. Declarăm că în cadrul grupului de operatori economici din care facem parte sunt respectate nivelurile de salarizare legală (...) Răspuns 2 – Având în vedere că execuția de platforme betonate a fost și este prevăzută și asumată în propunerea tehnică, la fila 146 – realizarea platformelor și a fundațiilor betonate (...) menționăm că aceste categorii de lucrări au fost luate în calcul în vederea realizării obiectivului. Deși această secțiune a fost luată în considerare ca și categorie de lucrări de către societatea noastră, dintr-o eroare de redactare sau a programului de devize, în Formularul F 3 – fundații nu apar sumele privitoare la execuția platformei betonate pentru stația 19 – Mecanica, sume care au fost luate în calcul în bugetarea noastră privind realizarea obiectivului. Cu toate acestea, rugăm comisia să aibă în vedere că societatea noastră a luat în calcul execuția de platforme betonate și a înțeles pe deplin categoriile de lucrări necesare pentru realizarea obiectivului (...) Cu respectarea art. 134 alin. 7) lit. b) din HG 395/2016 coroborat cu prevederile de la art. 134 alin. 10) din HG 395/2016, vă rugăm să aveți în vedere că această omisiune reprezintă strict o eroare de calcul. Vă înaintăm în acest sens formularul F3 actualizat și cu secțiunile pentru platforma betonată la stația 19 – mecanica, cu un cost total de fundații + platforma de 12.678,70 lei fără TVA. Cu respectarea prevederilor art. 134 alin. 6) lit. b) din HG 395/2016 (...) vă rugăm să acceptați actualizarea ofertei noastre financiare totale și să ne permiteți depunerea formulelor revizuite, întrucât această completare se încadrează în maximul de 1% din oferta noastră. Vă rugăm să aveți amabilitatea ca în situația în care aceste corecții nu afectează clasamentul ofertelor, iar la analiza comisiei de evaluare se va constata că nu depășesc nici 1% din prețul total al ofertei, să ne solicitați cu respectarea prevederilor art. 134 alin. 10) din HG 395/2016 depunerea formularului final cu prețurile actualizate (...) Răspuns 3 – În ce privește Categoria de lucrări Fundații (formular F3) pentru stația 2 - ... - ..., menționăm că în programul de devize s-au copiat eronat listele de cantități pentru formularul tip F3 de la alte stații. Retrimitem formularul revizuit, așa cum este acesta detaliat prin proiectul tehnic (...) societatea noastră își asumă realizarea în totalitate

a acestor categorii de lucrări, respectiv, menționăm aici implicit fundațiile stațiilor și platformelor betonate (...) Răspuns nr. 4 – În ce privește formularul de organizare de șantier, acesta nu a fost regăsit printre listele de cantități impuse de proiectul tehnic, prin urmare cu respectarea art. 123 alin. 1) din HG 395/2016 societatea noastră a depus listele de cantități solicitate de autoritatea contractantă, dar a prevăzut aceste costuri în secțiunea – capitolul 5) Alte cheltuieli (...) în sumă totală de 16.833,86 de lei. Cu respectarea art. 135 alin. 3) din HG 395/2016, vă înaintăm în acest sens formular anume dedicat F3 pentru categoria de lucrări – organizare de șantier (...)".

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că potrivit formularului F 3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, pentru toate stațiile ..., ... – ...» s-a solicita cotarea următoarelor lucrări: „4.1.1 Terasamente, sistematizare pe verticala si amenajari exterioare (...) Fundatii”.

În aceste condiții, va respinge, ca nefondate, afirmațiile intervenientei din răspunsul nr. 2866/20.06.2025, potrivit cărora „societatea noastră a inclus aceste cheltuieli în secțiunea 1”, deoarece din analiza propunerii financiare aparținând societății ..., pag. 5 – 301, Consiliul constată că lipsesc valorile aferente activității „Fundatii” pentru „Stația 19 – Mecanica”. Acest lucru este recunoscut și de către intervenientă, motivarea acestei lipse fiind, conform răspunsului de mai sus „eroare de redactare sau a programului de devize”. Totodată, lipsa respectivei categorii de lucrări este demonstrată și de faptul că, inițial, valoarea, fără TVA a devizului aferent era de „2.973,09 lei”, iar după retransmiterea formularului în cauză, aceasta a crescut la „12.678,70 lei”.

Prin urmare, în cazul de față nu se poate vorbi despre „o eroare de calcul”, după cum, în mod eronat, precizează intervenienta în răspunsul nr. 2866/20.06.2025, respectiv în adresa de „concluzii scrise” nr. 2907/30.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 52147/31.07.2025, întrucât în situația dată nu există vreun rezultat greșit ca urmare a unei operații aritmetice (adunare, scădere, înmulțire, împărțire), ci numai despre o lipsă a cotării activității în cauză, nefiind întrunite circumstanțele de la art. 134 alin. 10) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.

Cu referire la aceeași situație, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, nici explicațiile intervenientei, respectiv ale autorității contractante din punctul de vedere nr. 29526/12.08.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.

55646/12.08.2025, față de „1%”, întrucât această situație privește exclusiv propunerea tehnică și nicidecum propunerea financiară, conform art. 134 alin. 9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 – *„O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei”*. Tot cu privire la propunerea tehnică fiind și dispozițiile art. 134 alin. 7) lit. b) din același act normative – *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”*. Or, în cazul de față nu este vorba despre vreo lipsă din propunerea tehnică, ci exclusive despre faptul că activitățile în cauză nu au fost cotate în propunerea financiară, o dovadă în acest sens, fiind majorarea valorii aferente.

Din verificarea propunerii financiare aparținând intervenientei, Consiliul constată că o situație similară este și în cazul „stației 20 – ... – ...”, unde valoarea inițială, fără TVA, a fost de „2.973,07 lei” pentru ca ulterior, prin răspunsul nr. 2866/20.06.2025 această valoare să fie modificată/majorată la suma de „16.833.86 lei”.

În această situație, Consiliul constată că, față de propunerea financiară aparținând societății ..., sunt incidente prevederile art. 134 alin. 6) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare (...) conținutul propunerii propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Referitor la întrebarea din solicitarea de clarificare nr. 22824/18.06.2025, privind justificarea prețului aparținând societății ..., care reprezintă 67,26% din valoarea estimată fără T.V.A., astfel cum rezultă din motivarea de mai sus, Consiliul reține ca relevante dispozițiile art. 210 alin. 2) și 3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat; 3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent*

neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)”.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul constată că răspunsul nr. 2866/20.06.2025, aparținând societății ..., nu conține niciun document emis de vreun furnizor pentru echipamentele aferente, în condițiile în care prin punctul de vedere nr. 29526/12.08.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 55646/12.08.2025, autoritatea contractantă recunoaște că „valoarea echipamentelor tehnologice funcționale (...) reprezintă 73,09% din valoarea estimată” situație în care informațiile privind relațiile cu furnizorii erau deosebit de importante.

Pe cale de consecință, lipsa informațiilor în cauză, inclusiv prin raportare la cerința de la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției, conform căreia „(...) intră în obligația ofertanților să demonstreze, la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare, faptul că au prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile ce trebuie întreprinse de aceștia pentru a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului”, conduce la neconcludența răspunsului în cauză și atrage incidența dispozițiilor art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări (...) clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Cu toate acestea, din verificarea documentelor anexate dosarelor cauzei, Consiliul constată că, prin adresa nr. 23345/24.06.2025, autoritatea contractantă a revenit asupra anumitor aspecte care ar fi trebuit anterior clarificare și a solicitat intervenientei ... următoarele clarificări: „Întrebare nr. 1 – Având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 22824/18.06.2025 și ținând cont de art. 136 alin. 2) din HG 395/2016, vă solicităm să justificați prin documente prețurile transmise (prețuri ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, etc.); Întrebare nr. 2: Având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 22824/18.06.2025 și art. 134 alin. 10) din HG 395/2016, vă solicităm: depunerea formularelor de ofertă cu prețurile actualizate; actualizarea formularelor F1, F2; actualizarea formularelor C1-C9”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține dispozițiile art. 136 alin. 2) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii

contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire; 2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru; 3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Or, în situația de față, având în vedere că anterior, prin adresa nr. 22824/18.06.2025, autoritatea contractantă a solicitat societății ... justificarea prețului neobișnuit de scăzut, aceasta era obligată să transmită „prețurile ce pot fi obținute de la furnizori”, încă de prima dată, prin răspunsul nr. 2866/20.06.2025 și nu ulterior, ca urmare a unei solicitări de clarificări suplimentare pe același aspect.

Pe cale de consecință, prin transmiterea celei de-a doua solicitări de clarificări, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile imperative ale art. 209 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează că „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, în condițiile în care mai sus s-a stabilit că oferta aparținând societății ... trebuia respinsă.

Nu în ultimul rând, Consiliul constată că desemnând câștigătoare o ofertă care ar fi trebuit respinsă, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, autoritatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile art. 137 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează următoarele: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că se impune admiterea ambelor contestații formulate de către societatea ... în sensul obligării autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare aparținând intervenientei ..., conform motivării aferente.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”, Consiliul reține că prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 51824/30.07.2025, contestatoarele prezintă factura nr. 205/11.07.2025, în quantum de

3.021,05 lei, care reprezintă „onorariul de avocat exclusiv pentru contestația inițială”.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare sumei de 3.021,05 lei, în dosarul nr.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. 2), 5) și 6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de către societatea ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, astfel:

- va anula raportul procedurii nr. 24952/04.07.2025, în partea care privește evaluarea propunerii financiare aparținând societății SC ..., precum și toate actele subsecvente, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 21955/ 04.07.2025;

- va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii financiare aparținând societății ..., în sensul aplicării dispozițiilor 134 alin. 6) coroborate cu cele ale art. 136 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei;

- va respinge ca rămase fără obiect, solicitările contestatoarei de „repunere în termen (...) constatarea refuzului nejustificat al autorității contractante de a ne pune la dispoziție actele/documentele ofertei operatorului economic declarat câștigător”.

Pe cale de consecință, va respinge cererile de intervenție formulate de către societatea

Va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare sumei de 3.021,05 lei, în dosarul nr.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile intervenție nr. 2899/21.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 49257/21.07.2025 (dosar nr. ...), respectiv adresa nr. 2921/07.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 54399/07.08.2025 (dosar nr. ...), formulate de către societatea

Respinge excepțiile invocate față de contestația care formează obiectul dosarului nr.

Admite, în parte, contestațiile formulate de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și anulează raportul procedurii nr. 24952/ 04.07.2025, în partea care privește evaluarea propunerii financiare aparținând societății SC ..., precum și toate actele subsecvente, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 21955/ 04.07.2025.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii financiare aparținând societății ..., în sensul aplicării dispozițiilor 134 alin. 6) coroborate cu cele ale art. 136 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge ca rămase fără obiect, solicitările contestatoarei de *„repunere în termen (...) constatarea refuzului nejustificat al autorității contractante de a ne pune la dispoziție actele/documentele ofertei operatorului economic declarat câștigător”*.

Pe cale de consecință, respinge cererile de intervenție formulate de către societatea

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare sumei de 3.021,05 lei, în dosarul nr.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

Membru,

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 29 (douăzecișinouă) pagini