

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... (dosar nr. .../...), înaintată de ... SRL, cu sediul în ..., având nr. de înregistrare ..., CUI ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de SCA ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în municipiul ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 80601/04.06.2024 și a tuturor actelor anterioare acestuia, care privesc modalitatea de evaluare a ofertelor, documente emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii *licitație deschisă*, organizată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Achiziție utilaj multifuncțional (măturat-deszăpezire)”, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-au solicitat:

*«1. Admiterea prezentei contestații și anularea parțială a raportului procedurii de atribuire nr. 80601/04.06.2024*

*2. Obligarea autorității contractante la:*

*a. Reevaluarea ofertei depuse de ... S.R.L. și constatarea neconformității și inacceptabilității acesteia motivat de neconformitățile din cuprinsul propunerii tehnice depuse în cadrul procedurii și*

*b. Adoptarea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv continuarea procedurii de atribuire a Contractului urmare a reevaluării ofertelor depuse și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție utilaj multifuncțional (măturat-deszăpezire)”» .*

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... (dosar nr. .../...), înaintată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional de ..., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 80610/04.06.2024 și a raportului procedurii nr. 80610/04.06.2024, documente emise de ..., cu sediul

în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii *licitație deschisă*, organizată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „*Achiziție utilaj multifuncțional (măturat-deszăpezire)*”, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-au solicitat:

„1. *Anularea parțială a Raportului procedurii de atribuire nr. 80610/04.06.2024, respectiv în ceea ce privește admisibilitatea ofertei operatorului economic ... S.R.L.*;

*2. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de operatorul economic ... S.R.L. a fost declarată admisibilă și conformă, cu consecința reevaluării ofertei acestui operator economic și constatării neconformității și inacceptabilității acesteia motivat de neconformitățile din oferta acesteia”.*

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul constituit pe rolul Consiliului.

Prin cererea de intervenție nr. 1662/25.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../... (dosar nr. .../...), formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional de ..., s-a solicitat Consiliului:

*„i) Să încuviințeze în principiu cererea noastră de intervenție formulată în temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă;*

*ii) Să respingă criticile contestatoarei ca fiind nefondate și să mențină actele întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă în legătură cu evaluarea ofertei noastre ca fiind temeinice și legale;*

*iii) Totodată, solicităm accesul la dosarul cauzei de îndată ce acesta va fi constituit, astfel încât să ne putem exercita pe deplin dreptul de a depune concluzii scrise prin care vom demonstra dincolo de orice dubiu caracterul nefondat al criticilor formulate de contestatoare;*

*iv) În mod conex capătului de cerere de mai sus, solicităm Consiliului amânarea pronunțării unei decizii în prezenta cauză cu un termen rezonabil, ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să putem beneficia de dreptul legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.”.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../... (dosar nr. .../...), formulată de ... SRL, cu sediul în ..., având nr. de înregistrare ..., CUI ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de SCA ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în municipiul ..., s-a solicitat Consiliului:

*„1. Să încuviințeze în principiu cererea noastră de intervenție formulată în temeiul art. 17 alin. 3 din Legea 101/2016 coroborat cu art. 61 Cod Procedură Civilă;*

*2. Să constate tardivitatea formulării contestației de către societatea ... SRL prin raportare la dispozițiile art. 8 din Legea 101/2016*

*3. Să constate lipsa de interes a contestatoarei în formularea contestației;*

4. În cazul în care va constata înregistrarea în termen legal a contestației formulate și existența interesului contestatoarei, să respingă ca nefondate criticile formulate în ceea ce privește admisibilitatea ofertei noastre cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor întocmite de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertei noastre;

5. Menținerea ca legală și temeinică a deciziei autorității contractante de constatare a caracterului admisibil și conform a ofertei noastre”.

În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. .../... și nr. .../... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... (dosar nr. .../...), împotriva raportului procedurii nr. 80601/04.06.2024 și a tuturor actelor anterioare acestuia, care privesc modalitatea de evaluare a ofertelor, documente emise de ..., solicitând cele redactate în partea introductivă.

Contestatorul apreciază că oferta declarată câștigătoare (care a primit punctaj maxim – 100 pct.), cea a ... SRL, a fost în mod eronat considerată conformă și admisibilă de către autoritatea contractantă, acesta din urmă aplicând superficial și greșit art. 133 alin. (2), art. 134 alin. (9) lit. c), respectiv art. 137 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016.

Precizând că, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 63086/01.04.2024, organizatoarea procedurii a comunicat că se impune menținerea cerințelor tehnice din cuprinsul caietului de sarcini (întrebările și răspunsurile 1 – 4), nefiind acceptate modificări, variante sau opțiuni (conform pct. II.2.10 și II.2.11 din fișa de date a procedurii), arată că oferta clasată pe primul loc prezintă următoarele neconformități:

1. La p. 6 din propunerea tehnică, la capitolul privind caracteristici tehnice suprastructură măturătoare ... SPOWER Buncar, ofertantul declară că *„buncărul pentru reziduuri are 6,5 mc, iar rezervorul de apă 2.000 litri, din oțel inoxidabil și integrat în structura buncărului, poziționat sub acesta, ca element stabilizator al construcției suprastructurii (nu tanc separat montat pe șasiu sau pe buncărul colector)”*, însă conform specificațiilor producătorului, acest tip de utilaj are un rezervor de cel mult 1.700 litri.

Petentul menționează că modelul constructiv al producătorului ... nu permite amplasarea rezervorului de apă sub buncărul colector, acesta fiind vertical, neexistând altă variantă în producția curentă.

Întrucât în cadrul prezentei proceduri s-a solicitat prezentarea, pentru suprastructura de măturat ofertată, a certificatului privind emisiile de praf PM10 și PM2.5, cu un rezultat de minim 4 stele, consideră că, în cazul unei modificări constructive substanțiale (cum ar fi amplasarea rezervorului de apă sub buncărul colector în loc de amplasarea acestuia vertical - așa cum este în prezent), certificatul PM10 și PM2.5, prezentat pentru suprastructura ..., își pierde valabilitatea, fiind emis pentru un echipament complet diferit decât cel care, prezumtiv, a fost ofertat.

2. Conform propunerii tehnice a ofertantului (p. 10) *Echipare de Iarna Sărărița ALASKA 5000 CS*, despre sistemul de alimentare este menționat ca fiind „cu bandă metalică acționată cu lanț ...” – conform cerinței caietului de sarcini, dar, potrivit răspunsului la clarificări nr. 74545/ 14.05.2024, echiparea de iarnă este prevăzută cu bandă de cauciuc (spreading system through rubber conveyor belt).

3. De asemenea, la p. 12 din cuprinsul propunerii tehnice a ofertantului (lama de zăpadă) se precizează că aceasta (model PRONAR PUS32H cu lățime de 2.845 mm) este conformă cerințelor din caietul de

sarcini: „lăţime de curăţare, înclinat în unghi de 30°, min. 2.800 mm”, dar în manualul producătorului PRONAR (publicat pe site-ul său internet) se poate observa (pg. 30-31) că lăţimea maximă este 2.745 mm.

4. Tot în cuprinsul propunerii tehnice (p. 3, p. 29), se regăseşte menţiunea că şasiul Renault D16 280 E6 are frâna de motor auxiliară de 270kw, dar acesta, în configuraţia ofertată (cu motor DTI8), poate fi echipat cu o frâna auxiliară de maxim 170Kw (conform documentului extras din portalul Renault dedicat carosierilor).

Anexând documente în acest sens, contestatorul declară că are suspiciuni cu privire la veridicitatea informaţiilor prezentate de ... SRL în oferta tehnică depusă.

Toate neconformităţile şi elementele care conduc la inacceptabilitatea ofertei, mai sus evidenţiate, nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau în cea a abaterilor minore, mai adaugă, deoarece:

- pe de o parte, prin răspunsurile la solicitările de clarificări venite din partea autorităţii contractante, ofertantul a modificat conţinutul propunerii tehnice (pct. 2 de mai sus), încălcând, astfel, dispoziţiile art. 134 alin. (5) din Normele Metodologice de aplicare a Legii 98/2016 privind achiziţiile publice, iar

- pe de altă parte, după cum se poate observa, oferta sa este inacceptabilă în sensul prevăzut de art. 137 alin. (2) lit. b) şi c) din HG nr. 395/2016, deoarece nu îndeplineşte criteriul de calificare prevăzut la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică şi/sau profesională* din fişa de date şi constituie o alternativă a caietului de sarcini.

În contextul expus, apreciază că:

- i. în cazul în care comisia de evaluare ar fi constatat conformitatea ofertei depuse de ... SRL cu cerinţele tehnice, ar fi constatat că Termenul de livrare propus (de 40 de zile) este nerealist, deoarece modificările tehnice ale suprastructurii şi omologarea RAR presupun un timp net superior acestei perioade;

- ii. dacă s-ar fi constatat propunerea unei alternative la caietul de sarcini – ceea ce de fapt reprezintă propunerea tehnică a ofertantului, oferta acestuia trebuia respinsă prin raportul procedurii 80601/04.06.2024;

- iii. comisia de evaluare, chiar şi în contextul neconformităţilor tehnice evidente menţionate mai sus, trebuia să analizeze preţul neobişnuit de scăzut ofertat de ... SRL, făcând aplicarea dispoziţiilor art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

În plus, petentul afirmă că, ţinând cont de natura contractului, justificarea unei propuneri financiare ce reprezintă 75% din valoarea estimată a contractului este necesar a fi făcută cu meticulozitate pentru

a da eficiență scopului Legii nr. 98/2016, în partea privind eficiența utilizării fondurilor publice.

Față de toate cele relatate, apreciază că oferta declarată câștigătoare a beneficiat de un tratament preferențial, în evaluarea ei fiind nesocotite scopul și principiile legii mai sus menționate. În susținere, invocă jurisprudența CJUE și pe cea a CNSC.

Astfel, solicită Consiliului:

A. să constate că oferta ... SRL este neconformă, potrivit art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016: *„În condițiile art. 215 alin. (5) din*

*Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:... nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”;*

B. să constate că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor, în mod greșit a declarat drept câștigătoare oferta neconformă a acestei societăți.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului dovada constituirii cauțiunii aferente contestației, în cuantumul legal.

De asemenea, în temeiul art. 10 din același act normativ, îi cere acestuia să transmită raportul procedurii nr. 80601/04.06.2024 (act atacat).

Prin adresa nr. 84906/18.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... transmite punctul de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar.

Preliminar, autoritatea contractantă precizează că dintre cele două oferte depuse în cadrul procedurii, cea declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit și a algoritmului de calcul asociat, a fost oferta societății ... SRL.

În aprecierea sa, contestația este neîntemeiată și nelegală din mai multe motive.

Astfel, afirmă că, dincolo de susținerile petentului, comisia de evaluare a analizat ofertele în acord cu principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) al Legii nr. 98/2016 și prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, raportate la art. 135 din HG nr. 395/2016. Totodată, subliniază că a urmărit respectarea documentației de atribuire, respectiv a cerințelor caietului de sarcini, iar oferta clasată pe primul loc a respectat toate specificațiile impuse și a oferat un termen de livrare asumat, mai mare decât cel minim solicitat în documentația de atribuire (aspect consemnat în procesul verbal nr. 73809/13.05.2024).

De asemenea, adaugă că oferta este semnată și asumată și de către producător, însoțită de ștampila „conform cu originalul”, astfel încât comisia de evaluare nu avea de ce să nu o ia în considerare.

Așadar, susține că nu putea respinge o ofertă care respectă cerințele documentației de atribuire (care are forță obligatorie pentru părți, nefiind contestată).

Criticile cu privire la tratamentul preferențial acordat ofertantului declarat câștigător sunt nefondate, comunică organizatoarea procedurii, care adaugă că analiza ambelor oferte s-a realizat prin raportare la

aceleași specificații tehnice din documentația de atribuire (sens în care face trimitere la procesul verbal nr. 73808/13.05.2024).

În cuprinsul ofertei tehnice a ... SRL se regăsesc documente de la producător, respectiv „*Fișa tehnică personalizată*”, conform cu originalul, care certifică faptul că produsul ofertat respectă cerințele impuse de caietul de sarcini, mai menționează.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că oferta declarată câștigătoare a prezentat informații false și un termen de livrare nerealist, autoritatea contractantă precizează că a luat act de asumarea

răspunderii operatorilor economici care și-au depus oferta, considerând că ofertanții care se înscriu la procedură se obligă prin oferta tehnică să livreze produsele în conformitate cu documentația de atribuire și în termenul de livrare propus.

Cu privire la critica referitoare la faptul că ar fi trebuit analizat prețul neobișnuit de scăzut propus de ... SRL, menționează că în cadrul Procesului - verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, nr. 76741 / 22.05.2024, s-a consemnat că, prin adresa nr. 74545 din data de 14.05.2024, s-au solicitat clarificări exact în acest sens.

Față de critica: *«ofertantul (...) a oferat la pag. 10 „Echipare de Iarnă Sărăriță ALASKA 5000 CS”, sistemul de alimentare „cu bandă metalică acționată cu lanț...” conform cerinței caietului de sarcini, DAR, conform răspunsului la clarificări 74545/14.05.2024 se precizează că echiparea de iarnă este prevăzută cu bandă de cauciuc»*, susține că aceasta este total eronată, deoarece în cuprinsul adresei nr. 74545/14.03.2024 se solicită fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea 98/2016.

În ceea ce privește critica: *«la pag. 12 din cuprinsul propunerii tehnice a ofertantului (...) (lama de zăpadă) se precizează că aceasta (model PRONAR PUS32H cu lățime de 2.845 mm) este conformă cerințelor din caietul de sarcini „lățime de curățare, înclinat în unghi de 30 0, min, 2.800 mm”, dar conform manualului producătorului PRONAR (publicat pe site-ul său internet) se poate observa (pag. 3031) că lățimea maximă este 2.745 mm»*, declară că aceasta este total neîntemeiată deoarece comisia de evaluare a evaluat ofertele prezentate în cadrul procedurii publicate în SEAP, ci nu site-uri pe care le aduce în discuție petentul.

Astfel, reiterează că a analizat ofertele prin raportare la documentația de atribuire, ce a căpătat caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă (nefiind contestată).

În lumina celor prezentate, solicită respingerea contestației, ca netemeinică și nelegală, și menținerea raportului procedurii nr. 80601/04.06.2024 și a actelor subsecvente acestuia.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale HG nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere și către contestator a fost prezentată.

Prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul a transmis o serie de înscrisuri, între care și actul atacat solicitat de către Consiliu prin adresa nr. .../....

Cu adresa nr. 84919/18.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr. 1662/25.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL solicită cele redată în partea introductivă a prezentei decizii.

În fapt, intervenientul arată că oferta pe care a depus-o în cadrul procedurii de atribuire a fost declarată câștigătoare, obținând punctaj maxim.

Criticile aduse de contestator ofertei sale sunt, în aprecierea sa, nefondate, sens în care prezintă următoarele considerente:

1. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție și interesul său legitim în formularea acesteia, invocă dispozițiile art. 61 din C. pr. civ. și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și reiterează că are calitatea de câștigător al procedurii.

De asemenea, prin raportare la data postării în SEAP a contestației, de către autoritatea contractantă, arată că a formulat cererea de intervenție în termenul legal prevăzut.

2. Despre criticile potrivit cărora oferta ar fi neconformă prin raportare la cerințele minime ale documentației de atribuire, intervenientul afirmă că sunt neprobate, bazate doar pe speculații. În combaterea lor, adaugă că oferta sa conține documente de natură tehnică, emise chiar de producătorii produselor oferate, care conțin informații personalizate și actuale în raport cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

Exemplificând, punctează că în cadrul documentației tehnice emise de producătorul „Renault” (pg. 27-34 din fișierul *Propunere tehnica.pdf*), se face precizarea că aceasta reprezintă o „FIȘĂ TEHNICĂ PERSONALIZATĂ” ce conține informații actualizate la data de „sâmbătă, 30 martie 2024”.

Documentele prezentate probează îndeplinirea tuturor cerințelor autorității contractante și se bucură de prezumția de legalitate fără furnizarea unor dovezi pertinente că ar fi false, mai menționează.

Totodată, consideră că este inadmisibilă investirea C.N.S.C. cu verificarea împrejurării dacă un document are sau nu caracter fals, având în vedere că legiuitorul nu a stabilit o asemenea atribuție printre cele stabilite în sarcina Consiliului.

a) Referitor la critica potrivit căreia produsul ofertat de ... SRL nu ar îndeplini specificația tehnică „*rezervorul de apă min. 2.000 litri*”, apreciază că se impune respingerea acesteia, ca nefondată. În acest sens, transmite că, în cadrul propunerii tehnice, a inclus mijloace de probă edificatoare emise tocmai de producător, din conținutul cărora rezultă fără echivoc că produsul ofertat (măturătoare ... S- POWER) dispune de rezervor de apă cu capacitatea de 2.000 litri.

Mai exact, indică faptul că, la pg. 34 și 38 din fișierul *Propunere tehnica.pdf* este inclusă documentația tehnică a produsului unde chiar în titlul său se menționează că se referă la un produs care respectă specificația tehnică, fiind făcută precizarea „SPECIFICAȚII TEHNICE MĂTURĂTOARE STRADALĂ DETAȘABILĂ, CU ASPIRARE EDEMLI, TIP: S-POWER 6,5 M3 - 2000 LT PE ȘASIU RENAULT”. De asemenea, la secțiunea 10. REZERVORUL DE APĂ, pct. 10.2 din document (pg. 35 și 39 din fișierul *Propunere tehnica.pdf*) se menționează că rezervorul de

apă va avea un volum de 2.000 litri, cu pompă de apă cu auto-amorsare și presiune scăzută pentru toate duzele de pulverizare (presiune de 4 bari).

Mai mult, arată că, prin adresa nr. 1298/17.05.2024 (p. 4), în răspuns la solicitarea comisiei de evaluare de a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat, a prezentat factura proforma nr. 03-29, emisă de producătorul ..., în cadrul căreia se face referire la faptul că modelul S-POWER dispune de un buncăr pentru reziduuri de 6,5 mc și că rezervorul de apă are o capacitate de 2000 litri. Nu în ultimul rând, relevă că, la

secțiunea 16 - *MĂSURI DE SIGURANȚĂ* din documentația tehnică a produsului (p. 40 din fișierul Propunere tehnica.pdf) producătorul face precizarea că produsul cu rezervor pentru apă de 2.000 litri, respectiv modelul S-POWER, dispune de CERTIFICAT PM10/PM2.5, document prezentat, de altfel, în propunerea tehnică, la p. 26.

Astfel, apreciază că susținerile contestatorului cu privire la acest aspect sunt lipsite de relevanță, critica trebuind respinsă, ca nefondată.

b) Referitor la critica potrivit căreia produsul oferat de ... SRL nu ar îndeplini specificația tehnică „*sistem de alimentare: Cu bandă metalică acționată cu lanț ...*”, intervenientul face trimitere la matricea de conformitate cu cerințele caietului de sarcini (p. 10 din fișierul Propunere tehnica.pdf), din care reiese că pentru componenta C. *ECHIPARE DE IARNĂ* a fost oferată sărărița model ALASKA 5000 „CS”, cu sistem de alimentare cu bandă metalică.

De asemenea, comunică și că, la p. 45 din propunerea tehnică, este prezentată documentația tehnică a produsului unde, în cadrul primei imagini din partea dreaptă, se regăsește dovada că produsul oferat dispune de „sistem de distribuție cu lanț din oțel inoxidabil nuto d'ape (doar pentru versiunea CS). Așadar, concluzionează contestatorul, în documentația tehnică este specificat foarte clar că doar pentru versiunea „CS”, adică versiunea pe care a oferat-o (conform informațiilor de la p. 10 din fișierul Propunere tehnica.pdf), este disponibil sistemul de distribuire cu „lanț”.

Totodată, în imagina de pe rândul 2, din partea stânga, se face precizarea că există inclusiv posibilitatea de utilizare a unui sistem de distribuire prin bandă de cauciuc, însă doar pentru versiunea „GS”, adică pentru o versiunea pe care nu a oferat-o, mai indică.

Ofertantul declarat câștigător afirmă că susținerile contestatorului se întemeiază pe interpretarea tendențioasă a unei informații care a fost prezentată ca parte a unui răspuns de clarificare cu privire la propunerea financiară (adresa nr. 1298/17.05.2024). Concret, arată că în factura nr. PM/9 din 10.04.2024 pentru sărărița (distribuitorul de sare) model ALASKA 5000 „CS” însă, dintr-o eroare de redactare a specificațiilor tehnice de către furnizor, în detaliile produsului s-a menționat că sistemul de distribuire a sării ar fi prin bandă de cauciuc (spreading system through rubber convetor belt). Însă, eroarea este evidentă, subliniază intervenientul, dat fiind că factura privește produsul model ALASKA 5000 „CS”, iar această versiune (așa cum a arătat mai sus) nu permite decât utilizarea sistemului de distribuire cu „lanț”. În opinia sa, aceasta este asimilată unui viciu de formă, așa cum este acesta definit la art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și este susținută de:

- informațiile din propunerea tehnică și din răspunsul de clarificare cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut unde a precizat explicit că a ofertat modelul ALASKA 5000 „CS”;
- informațiile din propunerea tehnică unde este precizat explicit că sistemul de distribuție cu „lanț” este specific doar modelului ALASKA 5000 „CS”, adică modelul ofertat de noi;

- informația din cadrul facturii potrivit căreia aceasta a fost emisă pentru produsul ALASKA 5000 „CS”, adică pentru modelul ce dispune de un sistem de distribuție cu „lanț”;

- informațiile din propunerea tehnică unde este precizat explicit că sistemul de distribuție cu „bandă de cauciuc” este specific doar modelului ALASKA 5000 „GS”, adică un alt model de produs decât cel oferit și care este diferit de însuși modelul de produs pentru care a fost emisă factura ce conține viciul de formă.

Totodată, declară că afirmația potrivit căreia, prin răspunsul de clarificare, ar fi „modificat” oferta este nefondată în condițiile în care în cadrul respectivului răspuns a specificat foarte clar că a oferit produsul ALASKA 5000 „CS”, adică exact produsul menționat în propunerea tehnică.

Față de toate cele expuse, apreciază că se impune respingerea criticii, ca nefondată.

c) Referitor la critica potrivit căreia produsul oferit nu ar îndeplini specificația tehnică *„Lama de zăpadă: Lățime de curățare, înclinat în unghi de 30°, min 2.800 mm”*, face din nou trimitere la matricea de conformitate cu cerințele caietului de sarcini (p. 12 din fișierul Propunere tehnic.pdf), susținând că din aceasta reiese că produsul oferit este Lama de zăpadă PRONAR PU-S32H, pentru care s-a menționat că lățimea de lucru cu amortizor la unghiul maxim de rotire (30 grade) este de 2845 mm.

Menționând că dimensiunile lamei de zăpadă sunt ușor de personalizat în funcție de nevoile clientului și atașând document în dovedirea faptului că produsul pe care l-a oferit este conform cu solicitările autorității contractante, apreciază că se impune respingerea criticii, ca nefondată.

d) Referitor la critica potrivit căreia produsul oferit nu ar îndeplini specificația tehnică *„Motor: ... Frână de motor auxiliară: min 250 kW”*, susține că, potrivit informațiilor din matricea de conformitate cu cerințele caietului de sarcini (p. 3 din fișierul Propunere tehnica.pdf) produsul propus este Autoșasiu Renault D16 280 E6, ce va fi dotat cu o frână de motor auxiliară de 270kW. Intervenientul adaugă că, din propunerea tehnică (p. 29) reiese că motorul asigură frână suplimentară cu putere de 270 kw și, mai mult, atașează, în dovedire, și alt înscris.

Ca atare, apreciază că se impune respingerea criticii, ca nefondată.

e) Cu privire la critica potrivit căreia oferta sa ar trebui respinsă ca inacceptabilă deoarece nu a fost îndeplinit criteriul de calificare privind experiența profesională similară a ofertantului, declară că aceasta nu este motivată în fapt și în drept și ar trebui respinsă ca atare.

f) De asemenea, solicită respingerea, ca nefondată, a criticii potrivit căreia comisia de evaluare trebuia să analizeze prețul neobișnuit de

scăzut, subliniind că, prin adresa nr. 74545/14.05.2024, i-au fost solicitate justificări în acest sens. Acestei solicitări, mai punctează, i-a răspuns cu adresa nr. 1298/17.05.2024, despre a cărei neconcludență nu există vreo detaliere în cadrul contestației.

g) Nici critica potrivit căreia termenul de livrare propus ar fi unul nerealist nu este motivată (așa cum impune art. 249 din C. pr. civ.), mai adaugă.

În combaterea afirmațiilor contestatorului, atașează o serie de documente. De asemenea, menționează că procedura de omologare la Registrul Auto Român durează câteva zile.

În consecința celor prezentate, precizează că este în măsură să respecte termenul asumat în cadrul procedurii de atribuire.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 din C. pr. civ..

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Prin concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL combate argumentele expuse de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere emis, precum și pe cele ale ... SRL, din cuprinsul cererii de intervenție a acestuia.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă și către intervenient a fost prezentată prin e-mail înregistrat la Consiliu cu nr. .../....

Prin concluziile scrise nr. 1832/11.07.2024, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL reia și detaliază o serie de aspecte anterior prezentate, solicitând, din nou, respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze, admiterea cererii sale de intervenție și menținerea, ca temeinice și legale, a actelor emise de către autoritatea contractantă.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

.....  
... SRL, formulează contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... (dosar nr. .../...), împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 80610/04.06.2024 și a raportului procedurii nr. 80610/04.06.2024, documente emise de ..., solicitând cele redactate în partea introductivă.

I. Prezentând, succint, situația de fapt, contestatorul punctează că oferta pe care a depus-o în cadrul procedurii a fost declarată câștigătoare, pe locul II clasându-se oferta depusă de ... SRL. Despre decizia autorității contractante, de a declara admisibilă și confirmă oferta de pe locul secund, declară că este netemeinică și nelegală, sens în care prezintă o serie de argumente, după cum urmează.

II. În prealabil, petentul precizează că documentația de atribuire nu a fost contestată în termenul legal prevăzut, astfel că aceasta a căpătat caracter obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă. Cu toate acestea, mai adaugă, organizatoarea procedurii a emis un rezultat al procedurii fără a respecta cerințele prestabilite și publicate în SEAP și încălcând legislația în materia achizițiilor publice.

Revenind la motivele pentru care apreciază că oferta ... SRL este neconformă, comunică următoarele:

1. Ofertantul nu are capacitatea de a derula obiectul contractului de achiziție publică.

Prin raportare la cerința de la pct. III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* din fișa de date a achiziției și la condițiile de garanție, stabilite prin documentația de atribuire pentru autospeciala ce se dorește a fi achiziționată (art. 3.3., pg. 5-6 din caietul de sarcini, ultima coloană a tabelului de la p. 6 a caietului de sarcini, art.

26.6 din modelul de contract publicat în SEAP), subliniază că ofertanții participanți la procedura de atribuire trebuia să aibă capacitatea de a presta în mod licit serviciile în discuție sau să subcontracteze această activitate unor operatori economici autorizați. În susținere, face trimitere la prevederile art. 51 din anexa la HG nr. 395/2016.

Or, ofertantul nu are capacitatea profesională pentru a presta licit pe piață servicii aferente service-ului în perioada de garanție, afirmă contestatorul.

Fiind în prezența unui contract de achiziție publică ce are ca obiect o autospecială pentru măturare și deszăpezire, în privința service-ului în perioada de garanție sunt incidente dispozițiile OG nr. 82/2000, conform cărora, pentru prestarea serviciilor de întreținere a autospecialei este necesară deținerea unei autorizații emise de Registrul Auto Roman, explică acesta. În sprijin, redă dispozițiile art. 1 alin. (2)-(4) și art. 2 alin. (1) din actul normativ indicat.

În opinia sa, autoritatea contractantă ar fi trebuit ca, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din anexa la HG nr. 395/2016, să respingă oferta ... SRL, ca inacceptabilă.

Petentul afirmă că operatorul economic criticat a oferat o autospecială de măturare – deszăpezire, construită pe un șasiu de bază MERCEDES, cu privire la care nu are capacitatea de a realiza mentenanță în perioada de garanție. În această situație, mai adaugă, avea posibilitatea de a coopera (în asociere) sau de a declara subcontractant pe MERCEDES. Chiar dacă autoritatea contractantă nu a solicitat, în mod expres, prin documentația de atribuire, ca ofertanții să prezinte autorizațiile prin care să probeze că dețin capacitatea legală de a presta toate activitățile ce fac obiectul contractului, este de părere că aceștia aveau obligația de a depune oferte care să satisfacă necesitatea organizatoarei procedurii.

Astfel, menționează că, în contextul în care ofertantul clasat pe locul II cunoștea încă de la momentul depunerii ofertei că nu dispune de autorizația necesară asigurării serviciilor în perioada de garanție, avea obligația, fie de a coopera alți operatori economici care dețin aceste autorizații, fie de a subcontracta partea din contract către operatori economici care dețin autorizațiile în discuție. În acest sens, invocă jurisprudența Consiliului, dar și pe cea a instanțelor naționale.

În practica acestora, continuă contestatorul, s-a reținut cu valoare de principiu că, în situația în care, pentru a putea desfășura activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, este necesară deținerea unor autorizații/certificări/atestări specifice, ofertantul, personal sau prin subcontractanți declarați, trebuie să dispună de acele autorizații/certificări/atestări specifice încă din etapa de atribuire a contractului.

Reiterând că ... SRL nu a făcut dovada, la momentul depunerii ofertei, că are capacitatea de a executa, în conformitate cu prevederile legale în domeniu, serviciile aferente obiectului contractului, respectiv service în perioada de garanție, conchide că în mod nelegal comisia de evaluare a decis că oferta acestuia este admisibilă.

2. Ofertantul nu deține autorizațiile necesare pentru efectuarea intervențiilor tehnice asupra suprastructurii.

În susținerea afirmației sale, redă prevederile art. 1 din Ordonanța nr. 82/2000 și subliniază că obiectul contractului de achiziție este

reprezentat de furnizarea unui utilaj format din autoșasiu și suprastructură, componente care, combinate, constituie un vehicul rutier. De asemenea, adaugă că, verificând site-ul rarom.ro, a constatat că ofertantul nu apare înregistrat/autorizat să efectueze operațiuni de service.

Mai mult, contestatorul transmite că intervențiile la suprastructură sunt efectuate de către operatorii economici în regim mobil, la sediul beneficiarului; or, și pentru astfel de intervenții este necesară o autorizare a unității mobile, cu obligația de a fi omologată R.A.R. ca „atelier mobil”. Și această autorizație îi lipsește ofertantului ... SRL, mai arată.

Prin raportare la toate cele expuse, reia solicitările din partea introductivă a contestației.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost indicate înscrisurile din dosarul achiziției publice.

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul constituit pe rolul Consiliului.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului dovada constituirii cauțiunii aferente contestației, în cuantumul legal.

De asemenea, în temeiul art. 16 din același act normativ, îi cere acestuia să transmită dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. .../..., petentul transmite dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 86418/21.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată și nelegală.

Ulterior prezentării procedurii de atribuire, face precizarea că, pe tot parcursul procesului de evaluare a ofertelor, au fost respectate principiile reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fiind solicitate clarificări tuturor ofertanților (atunci când situația a impus-o), în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, raportate la art. 135 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, subliniază că a respectat cerințele strict prevăzute în documentația de atribuire, atunci când a analizat cele două oferte depuse în cadrul procedurii.

Despre criticile contestatorului, potrivit cărora decizia de stabilire a admisibilității ofertei ... SRL este netemeinică și nelegală, susține că sunt nefondate, deoarece nu se bazează pe documente reale prezentate de către ofertantul criticat.

În acest sens, indică faptul că, la pg. 37-44 din propunerea tehnică a acestuia, se regăsesc următoarele documente:

- Declarație privind asigurarea service-ului, data completării 15.04.2024, semnată de ... SRL, prin care declară următoarele: *„declar pe propria răspundere că pentru utilajele si echipamentele livrate, societatea noastră poate asigura service prin mijloace proprii, respectiv deține ateliere/unități service mobile (anexate C.I.V.- uri) precum și personal calificat pentru efectuarea operațiunilor de service, reparare și întreținere ce țin de garanția/post-garanția produselor oferite, pe întreg*

*teritoriul țării. De asemenea, societatea noastră deține și unitate de service (punct de lucru), la adresa ..., Romania, Tel.: +40 21 318 3687, Fax: +40 21 318 368, mail: [office@...ro](mailto:office@...ro), ...ro, în care oferim servicii de reparare și întreținere în garanție și post-garanție pentru toate echipamentele și utilajele comercializate."*

- Carte de identitate a vehiculului - nr. de înmatriculare B-220-BTC, deținător PORCHE LEASING ROMANIA IFN SA și nr. înmatriculare IF-19-BTC, deținător ... SRL;

- Autorizare dată de Compania Bucher Municipal AG, prin care se confirmă că ... SRL este autorizată, ca distribuitor exclusiv pentru piața locală, să comercializeze și să asigure service pentru mașinile de măturat Bucher.

Ca atare, consideră că faptele pretinse de contestator nu există și declară că nu putea respinge o ofertă care îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

În lumina celor expuse, reia solicitarea de respingere a contestației, ca netemeinică și nelegală, și menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale Legii nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ... SRL să justifice caracterul confidențial al documentelor și informațiilor astfel indicate în cadrul ofertei sale.

Ca răspuns, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL prezintă o serie de argumente și înscrisuri prin care înțelege să motiveze confidențialitatea documentelor indicate ca atare, din componența ofertei depuse în cadrul prezentei proceduri.

Dând curs solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. .../..., Consiliul invită ... SRL să studieze dosarul cauzei. Ca urmare, în data de 08.07.2024, persoana împuternicită în acest sens de către societate, se prezintă la sediul Consiliului, studiază dosarul și obține fotocopii ale unor documente din componența acestuia.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... SRL solicită cele redată în partea introductivă a prezentei decizii.

1. Preliminar, intervenientul punctează că:

- interesul său este determinat, legitim, născut și actual, în conformitate cu art. 33 C.Pr.Civ.;

- cererea de intervenție are caracter accesoriu, fiind formulată ulterior transmiterii de către autoritatea contractantă a punctului de vedere (conform art. 18 din Legea 101/2016), în sprijinul susținerii

deciziei comisiei de evaluare de a-i declara oferta drept admisibilă și conformă.

2. Prin raportare la data publicării raportului procedurii și la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, reclamă tardivitatea contestației formulate de ... SRL.

3. Totodată, intervenientul solicită Consiliului să constate lipsa de interes a contestatorului, pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Acesta învederează că petentul este, potrivit raportului procedurii, câștigător; ca atare, chiar și în cazul admiterii contestației sale, clasamentul stabilit de către autoritatea contractantă nu s-ar modifica.

4. Cu privire la netemeinicia susținerilor contestatorului, ce vizează presupuse aspecte de inacceptabilitate și neconformitate a ofertei sale, comunică următoarele:

a. critica vizând presupusa lipsă a capacității societății sale de a derula contractul de achiziție publică este, pe de o parte, tardiv formulată, iar pe de altă parte, vădit neîntemeiată.

Astfel, afirmă că invocarea unei presupuse lipse a capacității de derulare a contractului trebuia îndreptată împotriva procesului – verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, cu nr. 68398/17.04.2024, cel mai târziu la data de 29.04.2024.

În altă ordine de idei, apreciază că petentul omite aplicabilitatea art. 193 alin. (1) din Legea 98/2016. Mai mult, arată că prevederile cap. III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* (Cerința 1) au fost trunchiat redactate de acesta în cadrul contestației, din ele reieșind și: *„Modalitate de îndeplinire: Prezentare DUAE în conformitate cu prev. art. 193 alin. 1 din Legea 98/2016. Certificatul ONRC/documentele echivalente emise în țara de rezidență trebuie să fie prezentate doar la solicitarea autorității contractante (...)”*.

Prevalându-se de art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, apreciază criticile drept simple speculații și precizează că, din simpla analiză a declarației DUAE depuse în cadrul procedurii, rezultă fără drept de tăgadă că societatea sa îndeplinește condițiile prevăzute în documentația de atribuire; astfel, în mod corect, comisia de evaluare a decis că oferta sa este admisibilă.

b. În ceea ce privește asumarea garanției tehnice și presupusa neîndeplinire a acestei cerințe, solicită Consiliului să constate că, în cuprinsul propunerii sale tehnice, în cadrul Formularului 10, ... SRL și-a asumat o perioadă de garanție de 12 luni, conform caietului de sarcini.

Suplimentar, menționează că supoziția contestatorului privind lipsa capacității sale profesionale, prin raportare la dispozițiile art. 51 din Normele Metodologice de aplicare a Legii 98.2016, este și o tendențioasă interpretare a legii, deoarece:

- autoritatea contractantă nu a solicitat în niciun moment autorizație pentru acordarea garanției
- se face trimitere la un text legal inaplicabil speței – societatea sa fiind ofertant (agent economic) și nu asociere;
- sunt incidente prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

c. Presupunerea (eronată) a contestatorului privind nedeținerea de către ... SRL a autorizației emise de Registrul Auto Român se impune a fi

respinsă de Consiliu, mai adaugă, date fiind, pe de o parte, dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, iar pe de altă parte, existența documentului.

Subliniind că aplicabilitatea criteriilor de selecție s-a făcut prin raportare la obiectul contractului, reiterează că, în mod correct, autoritatea a verificat îndeplinirea cerinței (la nivel DUAE) și a declarat oferta admisibilă.

d. Despre trimiterea contestatorului la presupuse lipsuri ale unor autorizații, declară că este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de plano de către Consiliu.

În acest sens, afirmă că susținerile petentului sunt speculative, nesustținute de vreun temei legal sau de situația faptică (având în vedere parteneriatul dintre ... SRL și Daimler Truck & Bus Romania SRL).

De altfel, adaugă că jurisprudența invocată nu este aplicabilă speței, în deciziile anterior menționate făcându-se vorbire de obligativitatea unor autorizații ANRE pentru îndeplinirea unor contracte de execuție lucrări; or, în cazul de față, este vorba despre un contract de achiziție bunuri (utilaj multifuncțional) care nu necesită niciun fel de autorizație pentru comercializare (și care să fi fost solicitată de autoritatea contractantă).

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, precum și cele ale C.pr.civ..

În probațiune au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă și către contestator a fost prezentată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite concluzii scrise prin intermediul cărora comunică următoarele:

- contestația a fost formulată și comunicată Consiliului și autorității contractante în termenul legal prevăzut (14.06.2024);
- prezintă interes în formularea contestației, din moment ce ofertantul clasat pe locul 2 a contestat rezultatul procedurii de atribuire (sens în care detaliază);

Suplimentar, reiterează aspecte pe larg prezentate în cadrul contestației.

Dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă și către intervenient a fost atașată.

Prin nota internă încheiată la data de 09.07.2024, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a dispus prelungirea termenului de soluționare a contestației ce face obiectul prezentului dosar cu 10 zile. Decizia a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. .../....

Prin adresa nr. 38577/19.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 din ..., eliberată de Raiffeisen Bank, în cuantum de 30.252,10 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 18.06.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 36.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, online, pentru atribuirea unui contract având ca obiect „*Achiziție utilaj multifuncțional (măturat-deszăpezire)*”, cod CPV 34144000-8 – Autovehicule cu utilizare specială (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 1.512.605,04 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Cel mai*

*bun raport calitate - preț”, cu factorii de evaluare: Prețul ofertei – 60%; Termen de livrare Ptl – 40%.*

După cum rezultă din procesul-verbal de vizualizare a documentelor depuse în SEAP, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 67993/16.04.2024, publicat în SEAP de autoritatea contractantă, la aceeași dată, în secțiunea *Lista procese verbale, rapoarte intermediare și finale*, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse două oferte, de către ... SRL și ... SRL.

Prin raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 80601/04.06.2024 și publicat în SEAP la data de 04.06.2024, în secțiunea *Lista procese verbale, rapoarte intermediare și finale*, oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii de atribuire a fost clasată pe primul loc în clasamentul final și declarată câștigătoare, în timp ce oferta depusă de ... SRL a fost clasată pe locul al doilea în clasamentul final.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 80608/04.06.2024, publicată în SEAP, în secțiunea *Comunicări*, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul dosarului CNSC nr. .../... și a solicitat următoarele:

*«1. Admiterea prezentei contestații și anularea parțială a raportului procedurii de atribuire nr. 80601/04.06.2024*

*2. Obligarea autorității contractante la:*

*a. Reevaluarea ofertei depuse de ... S.R.L. și constatarea neconformității și inacceptabilității acesteia motivat de neconformitățile din cuprinsul propunerii tehnice depuse în cadrul procedurii și*

*b. Adoptarea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv continuarea procedurii de atribuire a Contractului urmare a reevaluării ofertelor depuse și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție utilaj multifuncțional (măturat-deszăpezire)”» .*

În cauză (dosarul CNSC nr. .../...) a fost formulată, de către ... SRL, cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 1662/25.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., prin care au fost solicitate următoarele:

*„i) Să încuviințeze în principiu cererea noastră de intervenție formulată în temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă;*

*ii) Să respingă criticile contestatoarei ca fiind nefondate și să mențină actele întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă în legătură cu evaluarea ofertei noastre ca fiind temeinice și legale;*

*iii) Totodată, solicităm accesul la dosarul cauzei de îndată ce acesta va fi constituit, astfel încât să ne putem exercita pe deplin dreptul de a depune concluzii scrise prin care vom demonstra dincolo de orice dubiu caracterul nefondat al criticilor formulate de contestatoare;*

*iv) În mod conex capătului de cerere de mai sus, solicităm Consiliului amânarea pronunțării unei decizii în prezenta cauză cu un termen rezonabil,*

*ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să putem beneficia de dreptul legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.”.*

Consiliul constată faptul că cererea de intervenție prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 14.06.2024, sub identificatorul „[.../00031] *Contestație depusa la CNSC impotriva rezultatului procedurii .pdf.p7s*”, contestația formulată de ... SRL, fiind incidente dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, faptul că data de 24.06.2024 a fost zi liberă (a doua zi de Rusalii), dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, de a declara ca fiind câștigătoare oferta asocierii din care acesta face parte și de a clasa pe locul doi oferta contestatorului, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016. Consiliul va analiza cererea de intervenție anterior menționată împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Fiind nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 80610/04.06.2024, publicată în SEAP, în secțiunea *Comunicări*, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul dosarului CNSC nr. .../... și a solicitat următoarele:

*„1. Anularea parțială a Raportului procedurii de atribuire nr. 80610/04.06.2024, respectiv în ceea ce privește admisibilitatea ofertei operatorului economic ... S.R.L.;*

*2. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de operatorul economic ... S.R.L. a fost declarată admisibilă și conformă, cu consecința reevaluării ofertei acestui operator economic și constatării neconformității și inacceptabilității acesteia motivat de neconformitățile din oferta acesteia”.*

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul constituit pe rolul Consiliului.

În cauză (dosarul CNSC nr. .../...) a fost formulată, de către ... SRL, cererea de intervenție în interesul autorității contractante,

înregistrată la CNSC sub nr. .../..., prin care au fost solicitate următoarele:

*„1. Să încuviințeze în principiu cererea noastră de intervenție formulată în temeiul art. 17 alin. 3 din Legea 101/2016 coroborat cu art. 61 Cod Procedură Civilă;*

*2. Să constate tardivitatea formulării contestației de către societatea ... SRL prin raportare la dispozițiile art. 8 din Legea 101/2016*

*3. Să constate lipsa de interes a contestatoarei în formularea contestației;*

4. În cazul în care va constata înregistrarea în termen legal a contestației formulate și existența interesului contestatoarei, să respingă ca nefondate criticile formulate în ceea ce privește admisibilitatea ofertei noastre cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor întocmite de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertei noastre;

5. Menținerea ca legală și temeinică a deciziei autorității contractante de constatare a caracterului admisibil și conform a ofertei noastre”.

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 20.06.2024, sub identificatorul „[.../00032] Contestatie II depusa CNSC impotriva rezultatului procedurii.pdf.p7s”, contestația formulată de ... SRL, fiind incidente dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.

Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă de ... SRL la data de 02.07.2024, prin mijloace electronice (e-mail), a fost formulată cu depășirea termenului legal, care s-a împlinit la data de 01.07.2024 (ziua de 30.06.2024 fiind nelucrătoare, duminică), drept pentru care cererea de intervenție în discuție urmează a fi respinsă, ca tardiv formulată.

În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. .../... și nr. .../... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Date fiind declarațiile ... SRL, potrivit cărora documentele din oferta depusă de acesta nu au caracter confidențial, Consiliul a pus invitat pe ... SRL să studieze documentele din dosarele cauzei, persoana împuternicită în acest sens de către societate prezentându-se la data de 08.07.2024 la sediul Consiliului, fiindu-i permisă obținerea unor fotocopii ale unor documente din componența acestor dosare.

În continuare, Consiliul va proceda la analiza pe fond a contestației care face obiectul dosarului CNSC nr. .../..., în cadrul căreia sunt formulate critici cu privire la oferta depusă în cadrul procedurii de ... SRL.

Prin critica de la pct. 1., contestatorul consideră că, la pag. 6 din propunerea tehnică, la capitolul privind caracteristici tehnice suprastructură măturătoare ... S POWER Buncăr, ofertantul criticat

declară că „buncărul pentru reziduuri are 6,5 mc, iar rezervorul de apă 2.000 litri, din oțel inoxidabil și integrat în structura buncărului, poziționat sub acesta, ca element stabilizator al construcției suprastructurii (nu tanc separat montat pe șasiu sau pe buncărul colector)”, însă conform specificațiilor producătorului, acest tip de utilaj are un rezervor de cel mult 1.700 litri. În acest sens, contestatorul consideră că modelul constructiv al producătorului ... nu permite amplasarea rezervorului de apă sub buncărul colector, ci vertical, neexistând altă variantă în producția curentă. De asemenea,

contestatorul consideră că, întrucât s-a solicitat prezentarea, pentru suprastructura de măturat ofertată, a certificatului privind emisiile de praf PM10 și PM2.5, cu un rezultat de minim 4 stele, în cazul unei modificări constructive substanțiale (cum ar fi amplasarea rezervorului de apă sub buncărul colector în loc de amplasarea acestuia vertical), certificatul PM10 și PM2.5, prezentat pentru suprastructura ..., își pierde valabilitatea, fiind emis pentru un echipament complet diferit decât cel care, prezumtiv, a fost ofertat.

Consiliul are în vedere următoarele prevederi regăsite în documentul intitulat „Caiet de sarcini”, publicat în SEAP în anexa anunțului de participare nr. .../..., sub identificatorul „[.../00003] Caiet de sarcini\_Achizitie utilaj multifunctional.pdf.p7s”, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, și anume (pag. 5, 7):

*„/.../ Ofertantul trebuie să prezinte certificatul producătorului suprastructurii de măturat care să ateste certificarea vehiculului pentru emisiile de praf PM 10 și PM 2.5 minim 4 stele.*

*/.../*

- *buncărul pentru reziduuri min. 6,5 mc /.../*
- *rezervorul de apă să fie din oțel inoxidabil și integrat în structura buncărului, poziționat sub acesta, ca un element stabilizator al construcției suprastructurii (nu tanc separat montat pe șasiu sau pe buncărul colector.*
- *rezervorul de apă 2.000 litri*

*/.../*

*certificarea PM 10 și PM 2.5 minim 4 stele /.../”.*

În propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul procedurii, au fost precizate următoarele (pag. 3, 6, 8):

*„/.../ În calitate de ofertant, prezentăm anexat prezentei certificatul producătorului suprastructurii de măturat care să ateste certificarea vehiculului pentru emisiile de praf PM 10 și PM 2.5 4 stele.*

*/.../*

*Caracteristici tehnice suprastructură măturătoare ... S Power Buncăr:*

- *buncărul pentru reziduuri min. 6,5 mc /.../*
- *rezervorul de apă să fie din oțel inoxidabil și integrat în structura buncărului, poziționat sub acesta, ca un element stabilizator al construcției suprastructurii (nu tanc separat montat pe șasiu sau pe buncărul colector.*
- *rezervorul de apă 2.000 litri*

*/.../*

- *Certificarea PM 10 și PM 2.5 cu 4 stele – anexat prezentei propuneri /.../”.*

La pag. 25 și 26 din propunerea tehnică analizată, Consiliul a regăsit certificatul PM2.5 și PM10 emis pentru ... MAKINA SAN VE TIC AS, pentru modelul S-POWER /.../ TRUCK MOUNTED ROAD SWEEPER (S-POWER /.../ MĂTURĂTOARE RUTIERĂ MONTAT PE CAMION), pe care sunt menționate 4 stele, fără a fi făcute precizări cu privire la o anumită soluție constructivă, poziționare sau capacitate a rezervorului de apă.

De asemenea, în propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul procedurii (fișierul „[...\_00024]Propunere tehnica-semnat.pdf.p7s”) a

fost inclus documentul intitulat *Fișa tehnică personalizată*, în care au fost precizate următoarele:

„.... VACUUM REMOVABLE ROAD SWEEPER TECHNICAL SPECIFICATIONS  
TYPE: **S- POWER** 6,5 m<sup>3</sup>-**2000 lt.** ON RENAULT CHASSIS

/.../

10. WATER TANK

10.1 It will be made of stainless steel (AISI 304) integrated with garbage tank. The water tank is mounted under the garbage tank.

10.2 It will have a volume of 2.000 liters

/.../

16. Safety and environmental measures

CE Regulations

PM10/PM2.5 Certificate /.../”.

- la pag. 37, 39, 40:

„SPECIFICAȚII TEHNICE MĂTURĂTOARE STRADALĂ DETAȘABILĂ, CU ASPIRARE, ..., TIP: **S- POWER** 6,5 m<sup>3</sup>-**2000 lt.** PE ȘASIU RENAULT

/.../

10. REZERVORUL DE APĂ

10.1 Va fi realizat din oțel inoxidabil (AISI 304) integrat cu rezervorul de gunoi. Rezervorul de apă este montat sub rezervorul de gunoi. .

10.2 Va avea un volum de 2.000 de litri;

/.../

16. Măsuri de siguranță:

Regulamentele CE

Certificat PM10/PM2.5 /.../”.

Verificând modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că a fost întocmit procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 73808/13.05.2024, în care a fost consemnat faptul că ofertantul a descris produsul oferat (pag. 15) și a prezentat certificatul PM2.5 și PM10 emis pentru producătorul suprastructurii de măturat, pe care sunt menționate 4 stele (pag. 26).

Consiliul constată că este neîntemeiată susținerea contestatorului, potrivit căreia tipul de utilaj oferat are un rezervor de cel mult 1.700 litri, nu permite amplasarea rezervorului de apă sub buncărul colector, ci vertical, neexistând altă variantă în producția curentă. Astfel, contestatorul nu a probat susținerile sale în acest sens, în condițiile în care, în oferta criticată au fost prezentate documente din care rezultă îndeplinirea cerinței solicitată prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia nu mai este valabil, pentru suprastructura de măturat oferată (cu precizările privind poziția, capacitatea și orientarea rezervorului), certificatul privind emisiile de praf PM10 și PM2.5, cu un rezultat de minim 4 stele, își pierde valabilitatea, fiind emis pentru un echipament

complet diferit decât cel care a fost oferat, modificările constructive fiind substanțiale (cum ar fi amplasarea rezervorului de apă sub buncărul colector în loc de amplasarea acestuia vertical), Consiliul constată că sunt relevante în soluționare următoarele mențiuni din cadrul cererii de intervenție nr. 1662/25.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../...:

*«/.../ (35) De altfel, pentru de demonta aceste afirmații mincinoase, atașăm prezentei, în mod suplimentar, un nou document emis de producătorul ... Makina Sanayi ve Ticaret A.Ş. prin care acesta confirmă că produsul oferat de noi dispune de un rezervor pentru apă de 2000 l, că*

buncărul pentru reziduuri are 6.5 mc și că acest produs permite amplasarea rezervorului de apă sub buncărul colector.

(36) De asemenea, vă rugăm să observați și că la secțiunea 16 MĂSURI DE SIGURANȚĂ din documentația tehnică a produsului (pag. 40 din fișierul *Propunere tehnica.pdf*) producătorul face precizarea că produsul cu rezervor pentru apă de 2.000 litri, respectiv modelul S- POWER, dispune de CERTIFICAT PM10/PM2.5, document pe care, de altfel, subscrisa 1- am prezentat în propunerea tehnică la pag. 26.

(37) În consecință, este lipsită de relevanță pentru soluționarea criticilor afirmația contestatoarei potrivit căreia: „întrucât în cadrul prezentei proceduri s-a solicitat prezentarea pentru suprastructura de măturat ofertată a certificatului privind emisiile de praf PM10 și PM2.5 cu un rezultat de minim 4 stele, considerăm că, în cazul unei modificări constructive substanțiale (cum ar fi amplasarea rezervorului de apă sub buncărul colector în loc de amplasarea acestuia vertical - așa cum este în prezent), Certificatul PM10 și PM2.5 prezentat pentru suprastructura ... își pierde valabilitate, fiind emis pentru un echipament complet diferit decât cel care, prezumtiv, a fost ofertat la prezenta procedură" /.../».

Atașat cererii de intervenție a fost prezentată o adresă cu antetul ... MAKINA (pag. 58 din Vol. 1/3 al dosarului cauzei), în care sunt precizate următoarele:

„/.../ confirmăm faptul că suprastructura pentru mașina de măturat fabricată pentru municipalitatea din Vaslui respectă cu strictețe certificatul PM10 și PM 2.5 cu 4 stele, privitor la emisiile de praf /.../”.

Astfel, Consiliul constată că autorul contestației nu a probat susținerile formulate, cu toate că, potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, această regulă fiind exprimată și prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Față de considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica de la punctul 1 din contestație.

În continuare, Consiliul va analiza critica de la pct. 2., potrivit căreia, conform propunerii tehnice a ofertantului criticat (pag. 10) *Echipare de Iarna Sărărița ALASKA 5000 CS*, despre sistemul de alimentare este menționat ca fiind „cu bandă metalică acționată cu lanț ...” – conform cerinței caietului de sarcini, dar, potrivit răspunsului la clarificări nr. 74545/14.05.2024, echiparea de iarnă este prevăzută cu bandă de cauciuc (spreading system through rubber conveyor belt). Contestatorul consideră că, prin răspunsul în discuție, ca urmare a solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice, încălcând, astfel, dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 134. - /.../ (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor

*prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă /.../”.*

În caietul de sarcini au fost precizate următoarele (pag. 10):

*„/.../ C. Echipare de iarnă: Săăriță /.../ Sistem de alimentare: cu **bandă metalică acționată cu lanț** /.../”.*

În propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul procedurii au fost precizate următoarele:

„/.../ C. Echipare de iarnă: Sărăriță ALASKA 5000 **CS** /.../ Sistem de alimentare: cu **bandă metalică acționată cu lanț**”.

La pag. 45 din propunerea tehnică au fost prezentate fotografii pentru distribuitor de sare, fiind precizate următoarele:

„/.../ sistem de distribuție prin bandă de cauciuc (doar pt. versiunea GS /.../ sistem de distribuție cu lanț din oțel inoxidabil nutto d'ape (doar pentru versiunea CS) /.../”.

Prin adresa nr. 74545/14.05.2024, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... SRL următoarele clarificări:

„/.../ Prețul ofertat de dumneavoastră este aparent neobișnuit de scăzut /.../ reprezentând un procent de 75,36% din valoarea estimată /.../ Comisia de evaluare vă solicită clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 actualizată, coroborat cu art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 /.../

Drept urmare, comisia de evaluare vă solicită justificări privind prețul propus în propunerea financiară în raport cu furnizarea ce constituie obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Justificările formulate de dumneavoastră privind prețul ofertat vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele avute în vedere la stabilirea acestuia, precum, și după caz:

- evidențierea tuturor costurilor pe care le-ați avut în vedere și care au condus la prețul ofertat;
- Documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, dacă este cazul;
- Orice alt document care să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului ofertat /.../”.

Ofertantul criticat a transmis răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 75706/20.05.2024, precizând următoarele:

«/.../ • Compania noastră are în strategie menținerea în cadrul liderilor de piață în domeniul consultanței tehnice și comercializării Utilajelor multifuncționale destinate serviciilor publice, firmelor de construcții, astfel încât interesul largirii portofoliului de clienți și obiectivul de creștere a vizibilității produselor comercializate de noi, sunt priorități majore strategice ce ne diminuează frecvent nivelul de adaos comercial alocat proiectelor atât pe domeniul tradițional noua cât și celor cu clienții noi;

• În acest sens, menționăm că prețul ofertat nu afectează oferta tehnică și nici condițiile comerciale și contractuale din Caietul de sarcini, ca avem posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire;

• Totodată, menționăm că pentru realizarea acestui scop avem suportul oferit de producători ori importatori și reușim să beneficiem de discount-uri semnificative care să ne genereze competitivitate în piața actuală, astfel încât

*va prezentam ca document justificativ, centralizatorul de calcul al pretului de ofertare ce speram sa fie edificator pentru credibilitatea afirmatiilor anterioare si pentru viabilitatea proiectului.*

*2. Confirmam ca „valoarea ofertata cuprinde toate cheltuielile ocazionate de ducerea la indeplinire a contractului”.*

*FUNDAMENTARE ECONOMICA MOD FORMARE PRET»*

| <i>Nr.<br/>Crt.</i> | <i>Componenta Pret</i>                                 | <i>Pret fara TVA [RON]</i> |
|---------------------|--------------------------------------------------------|----------------------------|
|                     | <i>UTILAJ MULTIFUNCTIONAL ( MATURAT – DESZAPEZIRE)</i> |                            |

|       |                                |       |
|-------|--------------------------------|-------|
|       | RENAULT D 16 280E6             |       |
| 1     | Costuri Utilaj+Accesorii       |       |
| /.../ |                                |       |
| 1.3   | Sararita <b>ALASKA 5000 CS</b> | /.../ |
| /.../ |                                |       |

Atașat, a fost transmisă oferta nr. PM/9/10.04.2024, emisă de SNOW SERVICE SRL (pag. 213 din Vol. 1/3 al dosarului cauzei), în care sunt precizate următoarele:

*„/.../ Salt spreader ALASKA 5000 CS /.../ spreading system through **rubber conveyor belt** /.../”.*

Consiliul constată că nu este întemeiată susținerea contestatorului, dat fiind faptul că, prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 74545/14.05.2024, nu a fost modificată propunerea tehnică, ci a fost precizat faptul că utilajul ofertat este ALASKA 5000 CS, la fel ca în oferta inițială.

Or, așa cum rezultă din documentele din propunerea tehnică depusă de ... SRL, utilajul de tip ALASKA 5000 **CS** este echipat cu sistem de distribuție cu lanț din oțel inoxidabil nutto d'ape, acesta fiind un **sistem de distribuție cu lanț**, conform solicitării din caietul de sarcini. În ceea ce privește sistem de distribuție prin **bandă de cauciuc**, Consiliul constată că acesta este utilizat exclusiv pentru versiunea **GS** a utilajului, care nu a fost ofertată în prezenta procedură.

Consiliul consideră relevante în soluționare următoarele susțineri ale ... SRL din cadrul cererii de intervenție nr. 1662/25.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../...:

*«/.../ (45) Critica contestatoarei se întemeiază pe interpretarea tendențioasă a unei informații care a fost prezentată de noi ca parte a unui răspuns de clarificare cu privire la propunerea financiară. Mai precis, prin adresa nr. 74545/14.05.2024 autoritatea contractantă ne-a solicităm să prezentăm justificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat. Subscrisa am răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 1298/17.05.2024 la care am atașat facturile proforme emise furnizorii noștri pentru produsele oferite.*

*În acest sens a fost prezentată la pag. 5 factura nr. PM/9 din 10.04.2024 pentru sărărița (distribuitorul de sare) model ALASKA 5000 „CS” însă, dintr-o eroare de redactare a specificațiilor tehnice de către furnizor, în detaliile produsului s-a menționat că sistemul de distribuire a sării ar fi prin banda de cauciuc (spreading system through rubber convetor belt).*

*(46) Eroarea de redactare este una evidentă având în vedere că factura privește produsul model ALASKA 5000 „CS” iar așa cum am arătat mai sus, versiunea „CS” pe care subscrisa am ofertat-o, nu permite decât utilizarea sistemului de distribuire cu „lanț”. De asemenea, inclusiv la pag. 2 din răspuns subscrisa am reconfirmat că produsul ofertat este Sărărița ALASKA 5000 „CS”, adică modelul ce are sistemul de distribuire cu „lanț” și nu modelul ALASKA 5000 „GS” care dispune de sistemul de distribuire cu „banda de cauciuc”.*

*/.../*

*(50) De altfel, pentru de demonta această critică tendențioasă, atașăm prezentei în mod suplimentar un nou document emis de producătorul Snow Service prin care acesta confirmă că produsul oferat de noi este modelul ALASKA 5000 „CS și că acesta dispune de un sistem de distribuție cu „lanț”.*

*(51) Totodată, afirmația potrivit căreia prin răspunsul de clarificare subscrisa ne-am fi „modificat” oferta este nefondată în condițiile în care în cadrul răspunsului am specificat foarte clar că am oferat produsul ALASKA 5000 „CS”, adică exact produsul menționat în propunerea tehnică. De altfel, ne*

întrebăm care ar fi fost raționamentul pentru care subscrisa am fi operat o „modificare” a ofertei noastre în sensul de a o transforma dintr-o ofertă conformă (sistemul de distribuție cu „lanț”) într-o ofertă neconformă (sistemul de distribuție cu „bandă de cauciuc”) /.../».

Atașat cererii de intervenție, a fost transmisă adresa purtând antetul SNOW SERVICE SRL (pag. 63 din Vol. 1/3 al dosarului cauzei), în care sunt precizate următoarele:

«/.../ Gama noastră de sărărițe ALASKA include:

b. cu **lanț** sub formă de fagure de miere – model “CS”

c. Cu **curea de cauciuc** – model “GS”

- pentru acest client – municipalitatea Vaslui **vom fabrica sărărița ALASKA 5000 CS cu lent tip fagure de miere (modelul CS) /.../».**

Consiliul constată că o eventuală admitere a criticii în discuție, în vederea clarificării erorii identificată de contestator în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 74545/14.05.2024 ar fi dovada unui formalism excesiv, având în vedere documentele transmise de ... SRL, potrivit cărora, în realitate, nu a fost efectuată nici modificare a produsului ofertat sau a soluției constructive solicitată de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul constată că sunt neîntemeiate și susținerile contestatorului, potrivit cărora oferta depusă de ... SRL constituie o alternativă, în sensul prevăzut la pct. II.2.10 și II.2.11 din fișa de date a achiziției, în care sunt precizate următoarele:

„/.../II.2.10 Informatii privind variantele

Vor fi acceptate variante: Nu

II.2.11 Informatii privind optiunile

Optiuni: Nu /.../”.

Față de considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica de la pct. 2 din contestație.

Prin critica de la pct. 3., contestatorul consideră că, la pag. 12 din cuprinsul propunerii tehnice a ofertantului criticat (lama de zăpadă) se precizează că aceasta (model PRONAR PU-S32H cu lățime de 2.845 mm) este conformă cerințelor din caietul de sarcini: „lățime de curățare, înclinat în unghi de 30°, min. 2.800 mm”, dar în manualul producătorului PRONAR (publicat pe site-ul său internet) se poate observa (pag. 30-31) că lățimea maximă este 2.745 mm.

Cerința din caietul de sarcini (pag. 26) este următoarea:

„/.../ Lama de zăpadă:

Lungime min. 3.200 mm

Lățime **de curățare**, înclinat la unghi de 30°, **min. 2.800 mm**

Înălțime min. 950 mm /.../”.

În propunerea tehnică depusă de ... SRL au fost precizate următoarele (pag. 12):

„/.../ Lama de zăpadă PRONAR PU-S32H:

*Lungime 3.200 mm*

*Lățime **de curățare**, înclinat la unghi de 30°, **2.845 mm***

*Înălțime mm /.../".*

Consiliul consideră relevante în soluționare următoarele susțineri ale ... SRL din cadrul cererii de intervenție nr. 1662/25.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../...:

*„/.../ (55) Cu privire la această critică vă rugăm să observați că, potrivit informațiilor din matricea de conformitate cu cerințele caietului de sarcini (pag. 12 din fișierul Propunere tehnica.pdf) subscrisa am oferit produsul Lama de*

zăpadă PRONAR PU-S32H și am menționat că aceasta asigură Lățime de curățare, înclinat în unghi de 30°, 2.845 mm.

(56) Totodată, la pag. 54 din propunerea tehnică am prezentat documentația tehnică elaborată de producător de unde rezultă că, pentru modelul PU-S32H, lățimea de lucru cu amortizor la unghiul maxim de rotire (30 grade) este de 2845 mm. (A se vedea fig. 6)

Fig.6

| PLUG ZĂPADĂ PENTRU CAMIOANE            | PU-S28H  | PU-S32H  | PU-S35H  |
|----------------------------------------|----------|----------|----------|
| Lățime lucru cu amortizor [mm]         |          |          |          |
| - drept                                | 250<br>0 | 320<br>0 | 363<br>4 |
| - la unghiul max. de rotire (30 grade) | 215<br>5 | 284<br>5 | 341<br>5 |

(57) În fapt, dimensiunile lamei de zăpadă sunt ușor de personalizat prin raportare la nevoile fiecărui client deoarece, banda de dezăpezire este formată din mai multe razuri care au dimensiuni diferite în funcție de locul unde sunt amplasate (cele de pe mijloc au dimensiuni mai mici, iar cele două din laterale au dimensiuni mai mari + 2 urechiușe). Astfel, **dimensiunile celor două razuri laterale pot fi foarte ușor modificate astfel că banda va avea o lățime de 2845 mm la unghiul maxim de rotire (30 grade), așa cum producătorul a specificat explicit în documentația tehnică personalizată pentru necesitățile autorității contractante și pe care ne-a pus-o la dispoziție pentru a putea fi utilizată în cadrul acestei proceduri de atribuire.**

(58) De altfel, pentru a clarifica pe deplin că specificația tehnică este îndeplinită înțelegem să atașăm prezentei în mod suplimentar un nou document emis de producătorul Pronar prin care acesta confirmă că produsul oferit de noi va avea o bandă cu lățime de 2845 mm la unghiul maxim de rotire (30 grade) /.../".

Atașat cererii de intervenție, a fost transmisă adresa purtând antetul PRONAR SP ZOO (pag. 67 din Vol. 1/3 al dosarului cauzei), în care sunt precizate următoarele:

„/.../ Noi, PRONAR SP. ZOO, în calitate de producător de pluguri de zăpadă, vă confirmăm următoarele informații:

- lățimea de lucru a plugului de zăpadă PU-S32H este de 2745 mm la un unghi de 30 de grade;

- în orice caz, pentru a îndeplini cerința de lățime de lucru de 2.845 mm la un unghi de 30 de grade, plugul de zăpadă poate fi personalizat cu bandă racloare mai lungă cu 50 mm în fiecare parte, în locul celei standard /.../".

Consiliul constată că cerința din caietul de sarcini a fost ca lama de zăpadă să asigure o „Lățime de curățare, înclinat la unghi de 30°, min. 2.800 mm”, această cerință fiind diferită de cea cu privire la lungimea lamei (min. 3.200 mm), cu privire la care contestatorul nu a formulat critici.

Or, lățimea de lucru este lățimea pe care trebuie să acționeze lama pentru îndepărtarea zăpezii, ceea ce se realizează prin intermediul benzii de cauciuc de montată la partea inferioară a acesteia și care face parte din lama de zăpadă, nefiind impusă, prin caietul de sarcini, o cerință cu privire la o lățime de lucru de min. 2.800 mm pe toată înălțimea solicitată pentru lama de zăpadă.

De asemenea, prin caietul de sarcini nu a fost impusă o cerință cu privire la elemente de susținere pentru banda de cauciuc sau o limitare a acesteia la lățimea lamei de zăpadă.

De asemenea, Consiliul constată că ofertantul criticat a precizat, în oferta sa, faptul că lăţimea de 2.845 de mm este lăţimea de lucru a lamei de zăpadă.

Faţă de aceste considerente, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica de la pct. 3 din contestaţie.

Prin critica de la pct. 4., din contestaţie, contestatorul consideră că, în cuprinsul propunerii tehnice criticată (pag. 3, pag. 29), se regăseşte menţiunea că şasiul Renault D16 280 E6 are frâna de motor auxiliară de 270kw, dar acesta, în configuraţia ofertată (cu motor DTI8), poate fi echipat cu o frâna auxiliară de maxim 170Kw, conform informaţiilor extrase din portalul Renault dedicat carosierilor.

Cerinţa din caietul de sarcini este următoarea (pag. 6):

*„/.../ Caracteristici tehnice autoşasiu: /.../ Frâna de motor auxiliară: min. 250 Kw /.../”.*

Răspunzând solicitărilor de clarificare transmise de operatorii economici interesaţi de procedură, autoritatea contractantă a precizat următoarele în cadrul răspunsului consolidat publicat în SEAP la data de 01.04.2024, sub identificatorul „[.../00011] Raspuns consolidat 1.pdf.p7s”:

*„/.../ Întrebarea 4: Referitor la Caracteristici tehnice autosasiu, va rugam sa fiti de acord si cu ofertarea unui autosasiu modern, de fabricatie europeana, avand un motor performant cu putere conform cerintelor din Caietul de Sarcini si cu frana de motor auxiliar de 120 KW, tinand cont de faptul ca aceasta frana este utilizata, in general, de catre anasmlurile cap tractor -semiremorca la coborarea unor pante extrem de lungi, care nu se regasesc pe raza Municipiului Vaslui.*

*Răspuns 4: /.../ Se va respecta cerinţa din caietul de sarcini /.../”.*

În propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii de ... SRL sunt precizate următoarele (pag. 3):

*„/.../ Caracteristici tehnice autoşasiu: /.../ Frâna de motor auxiliară: 270 Kw /.../”.*

De asemenea, la pag. 29 din propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul procedurii (fişierul „[...\_00024]Propunere tehnica-semnat.pdf.p7s”), a fost inclus documentul intitulat „FIŞĂ TEHNICĂ PERSONALIZATĂ Data actualizării: sâmbătă, 30 martie 2024”, cu antet RENAULT TRUCKS, în care au fost precizate următoarele:

*„/.../ FRINA SUPLIMENTARA OPTIBRAKE:*

*Combinarea relantisorului pe esapament si a franei de compresie pe supape. Actionat complet electronic (**putere de 270 kw** la 2800 rot/min), cuplat la frana de serviciu /.../”*

Consiliul consideră relevante în soluţionare următoarele susţineri ale ... SRL din cadrul cererii de intervenţie nr. 1662/25.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../...:

*„/.../ (64) De altfel, pentru a clarifica pe deplin că specificația tehnică este îndeplinită înțelegem să atașăm prezentei în mod suplimentar un nou document emis de producătorul Renault Trucks în data de 19.06.2024 prin care acesta reconfirmă faptul că modelul Renault Trucks D16 poate fi echipat inclusiv cu un sistem auxiliar de frânare cu o putere de 270 Kw /.../”.*

Atașat cererii de intervenție, a fost transmisă adresa emisă la 19.06.2024, purtând antetul RENAULT TRUCKS (pag. 70 din Vol. 1/3 al dosarului cauzei), în care sunt precizate următoarele:

*„/.../ confirmăm prin prezenta că noul model Renault Truck D16, **valabil în producție începând cu săptămâna 11, 2024**, care are un motor cu o capacitate de 7,7 litri(7698 cmc) și o putere minimă de 200 KW, **poate fi echipat, în mod opțional, cu sistem de frânare auxiliară cu o putere de 270 KW** /.../”.*

Consiliul constată că nu este întemeiată susținerea contestatorului, potrivit căreia șasiul, în configurația ofertată, poate fi echipat cu o frână auxiliară de maxim 170 KW, dat fiind faptul că ofertantul criticat a făcut dovada contrară, respectiv a posibilității echipării șasiului cu o frână de 270 KW.

În ceea ce privește criticile noi, din cadrul concluziilor scrise înregistrate la CNSC sub nr. .../..., prin care ... SRL consideră că nu a fost prezentată dovada faptului că șasiul ofertat, deja fabricat și pentru care sunt cunoscute datele de identificare, nu este echipat cu frână auxiliară de 270 KW, Consiliul le va respinge, întrucât critica inițială a vizat exclusiv imposibilitatea montării unei frâne auxiliare de mai mult de 170 KW pe șasiul în discuție, fiind incidente dispozițiile art. 21 din Legea nr. 101/2016:

*„Art. 21. - /.../ (3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia /.../”.*

Față de considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica de la pct. 4 din contestație.

Autorul contestației a formulat o critică cu privire la faptul că ofertantul ... SRL a prezentat informații false în propunerea tehnică. Consiliul constată că această critică are caracter general, iar contestatorul nu probează în niciun fel susținerile sale în acest sens, critica urmând a fi respinsă. În cazul în care contestatorul consideră că anumite acțiuni ale ofertantului criticat cu caracter penal, acesta se poate adresa, în mod direct, instituțiilor care au competență în domeniu, stabilită prin legislația specifică.

De asemenea, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile cu caracter general, potrivit cărora oferta depusă în cadrul procedurii de ... SRL nu îndeplinește criteriul de calificare prevăzut la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date și cu privire la faptul că termenul de livrare propus, de 40 de zile, este nerealist, deoarece modificările tehnice ale suprastructurii și omologarea RAR presupun un timp net superior acestei perioade.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să analizeze prețul neobișnuit de scăzut ofertat de ... SRL și să solicite clarificări în conformitate cu dispozițiile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Consiliul constată că, prin adresa nr. 74545/14.05.2024, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... SRL clarificări cu privire la prețul oferta, care a fost considerat neobișnuit de scăzut, iar autorul contestației nu formulează critici concrete cu privire la aspectele solicitate de autoritatea contractantă.

Astfel, clarificările solicitate de autoritatea contractantă au făcut referire atât la dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, cât și la dispozițiile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, așa cum solicită contestatorul.

Contestatorul consideră că ofertarea unor soluții tehnice care nu respectă cerințele caietului de sarcini au permis ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut. Consiliul constată că au fost respinse criticile formulate cu privire la nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini de către ... SRL, această susținere a contestatorului fiind neîntemeiată.

Față de aceste considerente, Consiliul va respinge critica formulată de contestator, potrivit căreia autoritatea contractantă nu a efectuat verificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut oferat de ... SRL în cadrul procedurii.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL (dosar CNSC nr. .../...) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ... SRL (dosar CNSC nr. .../...).

În continuare, Consiliul va analiza contestația a cărei soluționare face obiectul dosarului CNSC nr. .../..., formulată de ... SRL și transmisă prin curier rapid către CNSC și autoritatea contractantă la data de 14.06.2024.

Prin contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze, contestatorul ... SRL formulează, în termenul legal, critici cu privire la raportul procedurii nr. 80601/04.06.2024, considerând că acesta trebuie anulat, în partea care privește oferta depusă în cadrul procedurii de ... SRL, cu privire la care contestatorul apreciază că trebuia respinsă, întrucât ofertantul criticat nu are capacitatea de a derula obiectul contractului de achiziției publice și nu deține autorizațiile necesare pentru efectuarea intervențiilor tehnice asupra suprastructurii vehiculului oferat. Consiliul constată că autorul contestației urmărește consolidarea poziției sale de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii, solicitând respingerea ofertei depusă de contracandidatul său, pe care o consideră inacceptabilă, dar care a fost declarată admisibilă de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește pretinsa lipsă a capacității de a derula obiectul contractului de achiziție publică, contestatorul are în vedere următoarele prevederi ale cap. III.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* din fișa de date a achiziției:

„/.../ III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*

*Informatii si formalitati necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:*

*Cerința 1:*

***Operatorii economici ce depun oferta trebuie sa dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, ca nu se află în***

niciuna din situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că **are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.**

Modalitate de îndeplinire: **Prezentare DUAE** în conformitate cu prev. art. 193 alin. 1 din Legea 98.2016. Certificatul ONRC/documentele echivalente emise în țara de rezidență, trebuie să fie prezentate doar la solicitarea autorității contractante, ofertantului aflat pe primul loc în clasament; informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie reale / actuale la momentul prezentării /.../”.

De asemenea, contestatorul consideră relevante următoarele prevederi de la pct. 3.3 din caietul de sarcini (pag. 5 și pag. 6)

*„Ofertantul are obligația sa livreze utilajul în condiții legale, sa efectueze reparațiile, reviziile și alte intervenții în perioada de garanție*

*/.../*

*Durata de garanție minim solicitată este de 12 luni”.*

Contestatorul consideră că solicitări relevante se regăsesc și în modelul de contract publicat în SEAP, unde este menționată obligația de garanție la art. 26.6:

*„/.../ Garanția tehnică, începe de la data recepției cantitative și calitative a produselor și va avea o durată de minim 12 luni.*

*Garanția produselor livrate cade în răspunderea **furnizorului** pe toată perioada de garanție stabilită în ofertă. În perioada de garanție, furnizorul se obligă să asigure remedierea imperfecțiunilor sau defectelor/înlocuirea produselor în cazul în care acest lucru se impune, în termen de 12 de ore de la data la care reprezentanții autorității contractante au adus la cunoștință furnizorul lipsa de conformitate a produsului sau a predat produsul furnizorului ori persoanei desemnate de acesta pe baza unui document de predare-reluare /.../”.*

În DUAE din oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii a fost precizat „CA” cu privire la cerința „Înscrierea în registrul comerțului”

În procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 68398/17.04.2024, necomunicat ofertanților din prezenta procedură prin intermediul SEAP, cu privire la ambele oferte depuse în cadrul procedurii, au fost precizate următoarele (pag. 152 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei):

*„/.../ Ofertantul a completat DUAE DA este înscris în registrele comerciale în statul membru de stabilire, astfel cum este descris în Anexa XI la Directiva 2014/24/UE /.../”.*

Contestatorul consideră că, întrucât operațiunile din perioada de garanție constituie obiectul contractului, aceasta impune ca ofertanții să aibă capacitatea de a presta, în mod licit, activitățile în discuție sau de a subcontracta această activitate unor operatori economici autorizați.

Consiliul constată că nu sunt întemeiate aceste susțineri, întrucât cerințele de calificare sunt cele menționate, în mod expres, în anunțul de participare și nu trebuie să depindă de modul de interpretare a acestora de către autoritatea contractantă sau de către un operator economic, ulterior depunerii ofertelor.

Astfel, cu privire la contractul de achiziție, în fișa de date a achiziției au fost precizate următoarele:

*„/.../ II.1.3 Tip de contract:*

**Furnizare**

**Cumparare**

*II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizițiilor*

***Achiziție utilaj multifuncțional (măturat - deszăpezire)***".

Potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține ca fiind relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

*„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**”.*

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste

oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligatia de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același

mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte (punctul 54).

Astfel, prezentarea în ofertă a dovezii că ... SRL are capacitatea de a profesională de a presta, în mod licit, servicii aferente service-ului în perioada de garanție, la care face referire contestatorul, nu a fost impusă drept cerință de calificare în mod clar, precis și neechivoc și nu îndeplinește exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii de calificare, astfel cum a fost conturat în jurisprudența CJUE, în special în Hotărârea din cauza Cartiera dell'Adda, anterior menționată, Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea Curții din 12 martie 2015, eVigilo Ltd, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 32.

De asemenea, pentru a putea fi opozabile ofertanților, fiind vorba de cerințe din categoria celor care țin de capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv cerințe de calificare, era necesar ca acestea să fie materializate expres în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare, atât principiul transparenței cât și cel al tratamentului egal interzicând o interpretare contrară.

În acest sens sunt și următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016:

- art. 49 - *„Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”;*

- art. 154 - *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”;*

- art. 181 - *„Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”.*

Relevante în speță sunt și următoarele dispoziții art. 30 din HG nr. 395/2016:

*„Art. 30. - (4) Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs /.../ (6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise. /.../”.*

Astfel, obligațiile cu privire la asigurarea garanției produselor revin furnizorului acestora, nefiind solicitată transmiterea, la momentul

depunerii ofertelor, a dovezii cu privire la autorizarea pretinsă de contestator.

Cu privire la jurisprudența națională invocată de către contestator, Consiliul reține faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost investite”*.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica formulată de contestator cu privire la faptul că ofertantul ... SRL trebuia să facă dovada faptului că are capacitatea de a presta, în mod licit, operațiunile din perioada de garanție a produselor ce fac obiectul contractului sau de a subcontracta această activitate unor operatori economici autorizați.

Cea de-a doua critică formulată de ... SRL cu privire la oferta depusă de ... SRL vizează faptul că ofertantul nu deține autorizațiile necesare pentru efectuarea intervențiilor tehnice asupra suprastructurii, impuse de art. 1 din Ordonanța nr. 82/2000, întrucât obiectul contractului de achiziție este reprezentat de furnizarea unui utilaj format din autoșasiu și suprastructură, componente care, combinate, constituie un vehicul rutier.

Date fiind considerentele reținute cu privire la critica anterioară, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica cu privire la faptul că ... SRL nu deține autorizațiile necesare pentru efectuarea intervențiilor tehnice asupra suprastructurii, impuse de art. 1 din Ordonanța nr. 82/2000.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația

formulată de ... SRL (dosar CNSC nr. .../...) în contradictoriu cu  
autoritatea contractantă ....

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL (dosar nr. .../...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Admite cererea de intervenție formulată de ... SRL (dosar nr. .../...).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL (dosar nr. .../...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de ... SRL (dosar nr. .../...).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) de pagini.