CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de ..... SA, cu sediul în ....., ..., cod poștal ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată prin director general ....., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...../....., emis de către ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „.....”, cod CPV 90512000-9, s-au solicitat următoarele:

- anularea tuturor actelor administrative încheiate în prezenta procedură, prin care a fost stabilită ca fiind câștigătoare oferta depusă de ... SRL, inclusiv raportul procedurii de atribuire și a tuturor adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire către restul participanților la procedură;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL și continuarea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SA reclamă declararea ofertei sale, ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ... SRL, cu o valoare de 208.806,00 lei, fără TVA.

Contestatorul afirmă că serviciul de preluare și transport a deșeurilor menajere presupune, din punct de vedere tehnic, procesual, următoarele etape:

1. utilajul (autogunoiera) cu echipajul format din 1 șofer și 2 gunoieri încărcători se deplasează de la garaj/depozitul de deșeuri, gol, la .....;

2. la punctele de încărcare, gunoierii încărcători preiau recipientele (buc. containere de 1,1 mc și 14 pubele de 240 l) pe care le golesc în utilaj, cu ajutorul instalației de descărcare;

3. șoferul prezintă *„Bonul de confirmare*" care este semnat de reprezentantul autorității contractante;

4. după ce utilajul este încărcat, se deplasează către depozitul de deșeuri, în vederea descărcării.

În continuare, ... SA prezintă transpunerea economică a informațiilor tehnice (minime pentru orice ofertant potențial interesat de procedură), respectiv:

1. cantitatea lunară de deșeuri menajere este de 8.031 mc/an, respectiv, 1.003,88 mc/lună;

2. ridicarea deșeurilor se face de 21 ori pe lună, adică, autogunoiera se prezintă de 21 de ori pe lună la .....;

3. cantitatea medie pe cursă: 1.003,88 mc/21 curse=47,80 mc; la o densitate de 250 kg/mc , cantitatea pe cursă este de 47,80mcx0,25 t/mc=11,95 tone;

4. sarcina utilă maximă a unei autogunoiere: 12 tone, în concluzie autogunoiera fiind umplută la capacitatea maximă după efectuarea unei curse la sediul autorității contractante;

5. timpul mediu minim necesar pentru o ridicare: 60 minute (42 buc. containere de 1,1 mc și 14 pubele de 240 l, de golit + timpul necesar pentru semnarea bonului de confirmare + timpul necesar pentru accesul securizat);

6. timpul necesar pentru deplasare: 60 minute (Garaj-.....-Depozit IRIDEX);

7. timp total lunar alocat .....: 60 min (pct. 5)+60 min (pct. 6)=120 minute/cursă; respectiv, 2 ore/cursă sau 42 de ore/lună;

8. consum minim motorină pe oră autogunoieră: 5l;

9. echipajul autogunoierei este format din: 1 şofer+2 gunoieri încărcători, cu următoarele costuri:

a) consumul de combustibil lunar = 945 lei:

5 l x 4,50 lei/lx 42 ore/lună = 945 lei/lună

b) costul lunar cu depozitarea în rampă a deșeurilor este de 23.340,21 lei

1.003,88 mc/lună x 0,25 tone/mc =250,97 tone

250,97 tone x 93 lei/tonă = 23.340,21 lei

Se precizează că *s-a luat în calcul că depozitarea deșeurilor se va efectua la ... (singura rampă ecologică autorizată din județul Ilfov).*

c) costul lunar cu salariile (şoferi+gunoieri încărcători) este de 1.436,10 lei salarii:

personal: 42 ore/lună x 3 persoane x 11,4 lei/h = 1.436,40 lei/lună

"Notă: s-a luat în calcul un salariu minim de 1.900 lei/166,666 ore pe lună, adică 11,40 lei/oră."

d) costuri lunare minime pentru recipiente: recipiente menajer + recipiente reciclabil: 1.500 lei/lună;

e) adunând costurile de la lit: a)-d), rezultă un cost lunar direct de 27,221,61 lei, cu 1.120,86 lei mai mare decât cel ofertat de ... SRL (208.806 lei/8 luni=26.100,75 lei).

Autorul contestației mai precizează că cei 27.221,61 lei conțin doar: combustibil, cost de depozitare, parțial salarii și recipiente, nefiind luate în calcul celelalte costuri: piese de schimb, reparații, amortizare, echipament de protecție, alte costuri salariale, cheltuieli indirecte și nici cota de profit.

f) totodată, tariful ofertantului ... SRL nu este comparabil cu al ..... SA, deoarece costurile care compun tariful său, respectiv costul de depozitare la rampa ...este unul negociat pentru cantități lunare mai mari de 1000 de tone și recipientele pe care le-a facilitat în comodat autorității contractante, sunt total amortizate, societatea având o relație contractuală mai mare de 5 ani cu autoritatea contractantă.

Contestatorul arată că, potrivit răspunsului nr. 2/3931/23.04..... la notificarea prealabilă nr. 17/998/20.04....., autoritatea contractantă a precizat: «Calculația de preț transmisă de dvs, prin care justificați costul total al serviciilor în cuantum de 216.837 lei fără TVA, respectiv tariful de 27 lei/mc, ofertat de dvs. la procedura de atribuire, nu poate fi luată în considerare atunci când invocați faptul că tariful ofertat de SC ... SRL, adică 26 lei/mc este neobișnuit de scăzut, deoarece diferența dintre tariful dvs. și tariful câștigătorului este de doar 1 leu/mc, ceea ce reprezintă un procent de 3,7%, iar datele transmise de dvs. nu conferă autorității contracte siguranța faptului că dvs. oferiți "Servicii de preluare și transport deșeuri menajere", la prețul cel mai scăzut din piață"».

Autorul contestației afirmă că, prin calculația transmisă autorității contractante a dorit să sesizeze faptul că prețul de 26 lei/mc este neobișnuit de scăzut și acestei proceduri îi sunt aplicabile prevederile art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016.

Acesta susține că, deși între tariful său și tariful ofertantului SC ... SRL este diferența de doar 1 leu, trebuie avute în considerare cele două elemente care fac diferența între tarife și anume, în cazul ..... SA: costul de depozitare la rampa ... este unul negociat pentru cantități lunare mai mari de 1000 de tone și recipientele pe care societatea le-a facilitat în comodat autorității contractante sunt total amortizate, având o relație contractuală mai mare de 5 ani cu .....

În cazul ofertantului SC ... SRL, contestatorul menționează că a demonstrat, pornind de la costurile minime directe, că tariful de 26 lei/mc nu le poate acoperi, arătând că un tarif trebuie să conțină: costuri directe, cheltuieli indirecte și profit.

Acesta este de acord că tariful de 26 lei/mc este cel mai scăzut preț, însă susține că este un preț care nu acoperă costurile directe, cheltuielile indirecte și nu se poate prezuma existența unui profit.

Astfel, autorul contestației consideră că prețul ofertat de 26 lei/mc trebuie analizat raportat la costul serviciilor pe care ofertantul SC ... SRL s-a angajat să le presteze, afirmând că, prin calculația de mai sus, a demonstrat că nu este acoperitor, ofertantul câștigător urmând a presta în pierdere.

Prin adresa nr. 2/4241/02.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. 17573/03.05....., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, arătând că, în data de 12.04....., ca urmare a accesării și verificării propunerilor financiare, comisia de evaluare a decis ca ofertantului ... SRL, care a prezentat prețul cel mai scăzut, să i se solicite clarificări referitoare la propunerea financiară și la prezentarea documentelor justificative pentru îndeplinirea celor asumate prin DUAE, iar, în data de ....., ca urmare a analizării răspunsului ofertantului s-a decis acceptarea în SEAP a propunerii financiare depuse de acesta, a documentelor justificative pentru îndeplinirea celor asumate prin DUAE, finalizarea evaluării financiare și elaborarea raportului de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că propunerea financiară a ... SRL s-a încadrat în limita valorii estimate pentru această achiziție și are prețul cel mai scăzut, a hotărât, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016, atribuirea contractului de servicii operatorului economic ... SRL, clasamentul final al ofertanților care au depus oferte admisibile fiind următorul:

Nr. crt.	Denumire ofertant	PREȚ (lei, fără TVA)
1	SC ... SRL	208.806
2	..... SA	216.837
3	... SRL	224.868
4	.. SRL	240.849,69

..... susține nelegalitatea și netemeinicia contestației, apreciind că se impune ca aceasta să fie respinsă, pentru următoarele considerente:

1. Elementele concrete utilizate de contestator în susținerea argumentelor sale, au referire la justificarea propriului preț, în raport de relațiile contractuale derulate de acesta cu însăși autoritatea contractantă, fiind evidentă discriminarea față de ceilalți ofertanți.

În acest sens, autoritatea afirmă că, dacă ceilalți ofertanți și-au întocmit ofertele raportat la cerințele caietului de sarcini, contestatorul recunoaște, la fila 4 din contestație, faptul că transpunerea economică a informațiilor tehnice ("minime pentru orice ofertant potențial interesat de procedură") este urmare *"experienței contractuale cu autoritatea contractantă de mai bine de 5 ani..."*, având referiri clare, din care se exemplifică:

- sarcina utilă maximă a gunoierei după efectuarea unei curse la .....;

- timpul necesar pentru deplasare ca fiind de 60 de minute: Garaj-..... - Depozit ...;

- timp total lunar alocat ..., etc.

Prin urmare, autoritatea contractantă menționează că invocarea dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 constituie pentru contestator doar "*aparența legală*" a motivării propriei contestații, deoarece, pretinsul preț neobișnuit de scăzut al ofertantului câștigător este înlăturat prin conținutul calculației de preț raportat la experiența

contractuală avută de contestator cu autoritatea contractantă și nu raportat la preturile pieței, inducând astfel ideea că el este singurul operator economic de servicii de salubritate care are prețul cel mai mic de pe piață.

Se precizează de asemenea că analiza comparativă obiectivă a ofertelor constituie un element firesc al dreptului de apreciere al autorității contractante și care decurge din scopul exprimat de legiuitor prin aplicarea principiilor pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficientă economică și socială, potrivit art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

2. Autorul contestației și-a fundamentat contestația invocând formal prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, întrucât, în combaterea prețului ofertat de ofertantul câștigător, acesta nu s-a raport la cerința "*preț neobișnuit de scăzut*" ci s-a raportat la propriul mod de formare a prețului, cu detalierea elementelor constitutive ale propriei oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire.

În acest sens se afirmă că cerința legiuitorului reglementată prin dispozițiile art.210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 de "*preț neobișnuit de scăzut*" este de maximă generalitate și nu are corespondență și nici nu echivalează cu interpretarea pro causa a contestatorului, respectiv de "*prețul mai scăzut*" decât al operatorului economic clasat pe locul doi.

În continuare, autoritatea contractantă invocă și prevederile art.136 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că acea calculație de preț transmisă de contestator, prin care justifică costul total al serviciilor în cuantum de 216.837 lei fără TVA, respectiv tariful de 27 lei/mc, ofertat de acesta la procedura de atribuire, nu poate fi luată în considerare atunci când contestatorul invocă faptul că tariful ofertat de SC ... SRL, adică 26 lei/mc ar fi neobișnuit de scăzut, deoarece diferența dintre tariful acestuia și tariful câștigătorului este de doar 1 leu/mc, ceea ce reprezintă un procent de 3,7%, iar datele transmise de contestator nu conferă autorității siguranța faptului că acesta oferă servicii de preluare și transport deșeuri menajere la prețul cel mai scăzut din piață.

Se susține de asemenea că diferențele între costurile de operare ale operatorilor economici din piață pot rezulta din tehnologii diferite utilizate, costuri cu manopera, utilajele și personalul, cheltuieli indirecte și altele asemenea, costuri care la o diferență de tarif de 1 leu/mc, respectiv 3,7% sunt absolut nesemnificative, cu atât mai puțin nu se pot încadra în sintagma "*neobișnuit de scăzut*" prevăzută de art.210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult decât atât, se arată că diferența dintre tariful contestatorului și tariful ofertantului clasat pe locul 3 este de asemenea de 1 leu/mc (adică 3,7%), iar diferența dintre tariful ... și cel al ofertantului clasat pe locul 4 este de aproximativ 10%,

..... precizează că, faptul că diferența dintre ofertanții clasați pe locul 1 și 4 este de aproximativ 13%, iar tariful ofertat de către câștigător reprezintă 82,45 % din valoarea estimată a procedurii comunicată prin intermediul SEAP (253.264,71 lei fără TVA), confirmă că tarifele ofertate în cadrul procedurii de atribuire constituie răspunsul cel mai clar și concret

al pieței la procedura de atribuire organizată, diferențele între tarifele ofertate de cei 4 operatori economici fiind minime, neexistând nicio circumstanță reală prin care autoritatea contractantă să considere tariful ofertat de câștigător ca fiind unul neobișnuit de scăzut prin raportare la preturile pieței.

De asemenea, aceasta menționează că prezentarea de către contestator a calculației de preț are un caracter pur informativ, nefiind fundamentată prin prezentarea de acte și documente care să vină în susținerea afirmațiilor acestuia, respectiv: contractul cu ... la care face referire, documente din care să rezulte consumurile de forță de muncă și materiale (state de salarii, pontaje, fișe de consum, fișe de cont analitice, etc.), documente din care să rezulte fluxul tehnologic al serviciilor prestate, precum și existența utilajelor menționate.

De altfel, autoritatea contractantă afirmă că evoluția în timp a cadrului normativ specific în materie de achiziții publice privind modificările aduse criteriului de încadrare a unei oferte de preț ca fiind neobișnuit de scăzut, în sensul că procentul restrictiv a scăzut succesiv de la 85% la 70%, iar actualmente, nu se mai prevede un criteriu matematic prin raportare la care prețul este calificat „*neobișnuit de scăzut*" nu determină autoritatea contractantă ca, în aplicarea prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să creeze circumstanțe artificiale în solicitarea de clarificări menite să înlăture sistemul concurențial și să conducă la apariția unui avantaj evident în favoarea unui alt ofertant, ofertant care invocă ulterior, în contestație, chiar *"experiența contractuală cu autoritatea contractantă de mai bine de 5 ani"* și care, la data formulării notificării prealabile și implicit a contestației, avea cu autoritatea contractantă, în derulare, un contract de achiziție publică de servicii de preluare și transport de deșeuri menajere.

Prin adresa 11394/07.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. 18026/07.05....., autorul contestației a transmis concluzii scrise, solicitând "admiterea contestației, astfel cum aceasta va fi completată prin prezenta și, pe cale de consecință":

- anularea tuturor actelor administrative încheiate în prezenta procedură, prin care a fost stabilită ca fiind câștigătoare oferta depusă de ... SRL, inclusiv raportul procedurii de atribuire și a tuturor adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire către restul participanților la procedură;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL și continuarea procedurii de atribuire.

Astfel, în plus față de cele precizate în cuprinsul contestației sale, contestatorul făcând referire la punctul de vedere al autorității contractante, afirmă că justificarea de preț pe care a transmis-o ... a avut în vedere costurile minime pentru prestarea serviciului de preluare și transport deșeuri menajere și nu reprezintă justificarea tarifului său.

Acesta precizează că, deși autoritatea contractantă susține că „analiza comparativă obiectivă a ofertelor constituie un element firesc al dreptului de apreciere al autorității contractante și care decurge din scopul exprimat de legiuitor prin aplicarea principiilor pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de maximă eficiență

economică și socială, potrivit art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare", nu tine cont de sesizările sale, deși, era în măsură să facă o minimă comparație între informațiile transmise de ..... SA și justificările ofertantului ... SRL.

Contestatorul confirmă că are experiența contractuală cu autoritatea contractantă și mai mult, utilajele de transport a deșeurilor sunt similare. Acesta afirmă că deșeurile se transportă cu autogunoiere, iar fluxul tehnologic este același pentru fiecare ofertant: o autogunoieră se deplasează din garaj la ....., este încărcată și transportă deșeurile la rampa ..., singurul element care poate face diferența, fiind traficul din .....

Pentru a verifica veridicitatea celor transmise de contestator, acesta menționează că autoritatea contractantă trebuia să compare (din justificarea informativă transmisă de și din justificarea ofertantului ... SRL) doar un minim de 4 elemente de cost, respectiv:

1. costul cu depozitarea: prin înmulțirea cantității lunare în tone (1.003,88 mc/lună x 0,25 t/mc-densitatea din Planul de gestionare a deșeurilor în municipiul .....) cu tariful din contractul de depozitare prezentat de ofertantul ... SRL;

2. costul lunar cu salariile (*"am prezentat un costul conform salariului minim pe economie"*);

3. costul lunar cu combustibilul (*"5 l/h comparabil cu al unui turism"*);

4. costul lunar cu recipientele (*"autoritatea contractantă a solicitat 42 buc. de containere de 1,1 mc, 14 buc. pubele de 0,24 mc și recipiente pentru deșeurile reciclabile"*), pentru a constata că tariful de 26 lei/mc este nejustificat.

Se arată că *„Experiența contractuală de mai bine de 5 ani*" a fost invocată nu cu scopul de a crea un *„avantaj evident*" ci doar cu scopul de a evidenția expertiza pe care societatea o are în derularea contractului. În acest sens afirmă că, având ridicare zilnică la containerele de 1,1 mc, în cei 5 ani sunt cel puțin 5 anix21 zile/lună x 12 luni=1.260 de curse care pot furniza informații cu privire la durata unei curse și durata timpului de preluare a deșeurilor în autogunoiere.

În final, autorul contestației precizează că principalul avantaj legat de costuri pe care îl are societatea comparativ cu ofertantul ... SRL este reprezentat de:

1. tariful mai redus la rampă;

2. costul cu cele 42 buc. de containere de 1,1 mc, 14 buc. pubele de 0,24 mc și recipiente pentru deșeurile reciclabile, care este amortizat și nu mai este necesară o investiție nouă.

Prin adresa nr. 2/4649/14.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. 19410/15.05....., autoritatea contractantă a comunicat documentul numit CERERE DE COMPLETARE A PROBATORIULUI în vederea înlăturării motivației contestatorului potrivit căreia, prețul de 26 lei/mc ar fi un preț neobișnuit de scăzut, întrucât acesta a ofertat ulterior prețul de 26,50 lei/mc în procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, preț îmbunătățit chiar la 25 lei/mc și, în final la 23,80 lei fără TVA/mc.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, urmare contestației în discuție, pentru asigurarea continuității serviciilor de colectare a deșeurilor din imobilul Palatului Parlamentului, s-a demarat pentru luna mai ....., procedura negocierii fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare conform art. 104 alin.(1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă menționează că relevanța probatorie în soluționarea prezentei cauze, este faptul că operatorul economic ..... SA s-a prezentat în cadrul procedurii de atribuire sus-menționate cu o ofertă financiară având prețul unitar mai scăzut decât cel pretins a fi minim pentru orice ofertant, în condițiile în care, pe de o parte, acesta a formulat contestație pe motiv că prețul ofertantului câștigător ... .., pentru tariful de 26 lei/mc ar fi neobișnuit de scăzut, pentru ca ulterior, pe de altă parte, același contestator să participe la procedura negocierii cu tarife unitare mult mai mici decât cele contestate, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 17/1/686/03.05.....

Drept urmare, autoritatea solicită a se constata că înscrisurile sunt relevante în raport cu obiectul contestației și, să se încuviințeze administrarea acestora ca probatoriu și, pe cale de consecință, pentru considerentele invocate prin punctul de vedere nr. 2/4241/02.05..... și în motivarea prezentei, care relevă încercarea contestatorului de a obține un drept invocând propria culpă, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să se respingă, ca nefondată, contestația formulată de contestatorul ..... S.A.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „.....”, cod CPV 90512000-9,. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În declarația privind denumirea și datele de identificare ale participanților la procedură nr. 17/1/511/05.04....., s-a consemnat depunerea a 4 oferte în cadrul procedurii, respectiv:

- ...;
- ... SRL;
- ... SRL;
- ..... S.A.

În raportul procedurii nr. ...../....., s-a consemnat clasamentul final al ofertanților care au depus oferte admisibile, după cum urmează:

Nr. crt.	Denumire ofertant	PREȚ (lei, fără TVA)
1	SC ... SRL	208.806
2	..... SA	216.837
3	... SRL	224.868
4	... SRL	240.849,69

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...../....., ... SA a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. ...../.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația ..... SA pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În ceea ce privește susținerile formulate de contestator vizând faptul că ofertantul câștigător a prevăzut în propunerea sa financiară prețuri care nu pot fi justificate, Consiliul reține că aceasta a avut o valoare de 208.806 lei fără TVA, valoarea estimată a contractului fiind de 253.264,71 lei fără TVA.

Consiliul are în vedere că legislația actuală nu mai stabilește un prag de la care o ofertă este considerată ca având un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut, aprecierea fiind în sarcina autorității contractante, după cum se menționează la art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„Art. 210. - (1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece nu respectă obligaţiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenţei.

De asemenea, se constată că propunerea financiară a ofertantului câștigător reprezintă 82,44% din valoarea estimată a contractului, adică un procent rezonabil pentru o ofertă financiară, fiind la aprecierea autorității contractante să solicite sau nu clarificări pe preț.

Consiliul mai reține și că autoritatea contractantă a organizat, pentru luna mai ....., procedura negocierii fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare conform art. 104 alin.(1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Susținerile contestatorului din prezenta contestație potrivit cărora prețul de 26 lei/mc (prețul ofertat de câștigătorul din prezenta procedură) ar fi un preț neobișnuit de scăzut apar cu atât mai neîntemeiate, cu cât, potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei, acesta a ofertat ulterior prețul de 26,50 lei/mc în procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, preț îmbunătățit chiar la 25 lei/mc și, în final la 23,80 lei fără TVA/mc, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 17/1/686/03.05.....

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SA.

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către ..... SA, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...