CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată legal de domnul ..... – director general și convențional prin avocat ....., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor în ....., privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de ....., cod CPV 45233120-6, cu data-limită de depunere a ofertelor 21.12.2017, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL – SC … SRL, cu sediul în ....., localitatea ....., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de domnul ..... – administrator, privind aceeași procedură simplificată organizată de ....., contestatoarea a solicitat .....

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții ..... SA și SC ..... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

În motivarea primei contestații, ... SA învederează că, pe parcursul evaluării ofertelor, prin adresa nr. 1229/28.02....., comisia de evaluare i-a solicitat clarificări cu privire la modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, la care a răspuns prin adresa nr. 966/R/05.03.....

Prin întrebarea nr. 1 se solicita justificarea „modalității de execuție a straturilor de balast și piatră spartă în cate o zi pe Ulițele Poduri, Bratila 1, Slatini 1, avându-se în vedere normativele, procedurile de execuție, configurația terenului și resursele de care dispune ofertantul”. Prin răspunsul la clarificări, s-a precizat că în programul de execuție a fost calculată automat productivitatea (zilele efective) de realizare a lucrărilor în funcție de cantitățile prezentate în listele de cantități, urmărind să se ilustreze atât succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor fără întrerupere, cât și durata acestora. Totodată, zilele de execuție a straturilor de balast și piatră spartă au fost calculate cu o productivitate de peste 600 mc/zi, fiind reprezentate în graficul de execuție depus, urmărindu-se încadrarea tuturor lucrărilor în termenul de execuție cerut.

Corelând acest răspuns cu informațiile care se regăsesc în cadrul ofertei, respectiv cantitățile prevăzute în listele de cantități, tehnologiile de execuție, personalul desemnat pentru execuția respectivelor lucrări se constată că prin respectivul răspuns la clarificări a fost justificată modalitatea de execuție a straturilor de balast și piatră spartă în cate o zi pe Ulițele menționate la întrebarea nr.1.

Susținerile autorității contractante, din cadrul răspunsului la notificarea prealabilă cât și din comunicarea rezultatului procedurii, sunt nefondate, pe de o parte, deoarece acestea au fost reținute fără a avea în vedere informațiile comunicate prin răspunsul la clarificări coroborate cu informațiile din programul de execuție și, pe de altă parte că, prin adresa nr. 2028/22.03....., autoritatea nu motivează aspectele pentru care apreciază răspunsul prezentat ca fiind neconcludent.

Prin întrebarea nr. 2 se solicită justificarea „modalității de execuție a straturilor de BAD25 și BA16 în câte o zi pe Ulițele Poduri, Corbenilor, Bucșoare 1, Bratila 1, Ograda, Slatini 1, avându-se în vedere normativele, procedurile de execuție, configurația terenului și resursele de care dispune ofertantul”. Prin răspunsul la clarificări s-a arătat că în programul de execuție a fost calculată automat

productivitatea (zilele efective) de realizare a lucrărilor în funcție de cantitățile prezentate în listele de cantități, urmărind să se ilustreze atât succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor fără întrerupere, cât și durata acestora. Totodată, zilele de execuție a straturilor de BAD25 și BA16 au fost calculate cu o productivitate de peste 500 to/zi fiind reprezentate în graficul de execuție depus, urmărindu-se încadrarea tuturor lucrărilor în termenul de execuție cerut.

Corelând acest răspuns cu informațiile care se regăsesc în cadrul ofertei, respectiv cantitățile prevăzute în listele de cantități, tehnologiile de execuție, personalul desemnat pentru execuție lucrărilor se constată că, prin respectivul răspuns, a fost justificată modalitatea de execuție a straturilor de BAD25 și BA16 în câte o zi pe ulițele menționate la întrebarea nr. 2.

Prin întrebarea nr. 3 se solicită să se precizeze care este „drumul critic, respectiv drumul cel mai lung ca durată, începând de la punctul de start și până la punctul final, trecând prin activitățile critice și punctele cheie.” Prin răspunsul la clarificări s-a arătat că drumul critic este ilustrat în funcție de modul de realizare a graficului de execuție, iar evidențierea punctelor cheie este reprezentată prin activitățile și subactivitățile care nu pot avea durată de rezervă, respectiv nu sunt permise întârzieri pentru aceste lucrări. Succesiunea activităților din diagrama drum critic este reprezentată printr-o singură ramură principală continuă, aceasta fiind calculată automat în funcție de legăturile create în graficul de execuție (diagrama Gantt), cât și prin datele de început și de final a fiecărei activități în parte. Astfel, urmărind aspectele menționate se determină drumul cel mai lung al activităților care nu permit întârzieri de execuție a lucrărilor. Prin urmare, evidențierea lucrărilor care nu pot avea durată de rezervă reiese din data de finalizare calculată pentru fiecare activitate considerată punct cheie, aceste activități fiind reprezentate prin drumul critic clar identificat în planificarea activităților, regăsindu-se în propunerea tehnică la paginile 373-392.

Deși, aceste informații coroborate cu cele din propunerea tehnică depusă dovedesc cu certitudine că prin resursele alocate și managementul propus se pot executa toate lucrările la standardele și cerințele calitative impuse de proiectul tehnic precum și de normele tehnice în vigoare, prin rezultatul procedurii, autoritatea contractantă susține că, ulterior analizării paginilor indicate, a constatat că „ofertantul nu a precizat care este acel drum critic.” Analizându-se diagrama drum critic depusă în cadrul ofertei, se constată că acesta este marcat printr-o linie îngroșată roșie, motiv pentru care susținerile din răspunsul la notificarea prealabilă, potrivit cărora „ofertantul (...) avea posibilitatea să-l trateze colorat, să-l trateze îngroșat, sau chiar să-l descrie în cuvinte, pornind de la punctul de start, precizând

denumirea activităților prin care trece și până la punctul final (....)”, sunt nefondate.

De asemenea, sunt nefondate și susținerile autorității din comunicarea rezultatului procedurii, întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a precizat că drumul critic, respectiv drumul cel mai lung, se regăsește în cadrul propunerii tehnice; faptul că autoritatea contractantă nu a înțeles cum trebuie interpretat respectivul drum critic nu înseamnă că răspunsul acordat nu este concludent.

Prin întrebarea nr. 4 se solicită să se precizeze „dacă în graficul drum critic există vreo activitate care să aibă prevăzută o rezervă de timp”. Prin răspunsul la clarificări s-a arătat că în programul de execuție sunt descrise detaliat denumirile activităților și subactivităților aferente lucrărilor de execuție, cu durata specifică a acestor lucrări și cu evidențierea clară a punctelor cheie care fac parte din execuția lucrărilor. Astfel, punctele cheie sunt reprezentate prin activitățile și subactivitățile care nu pot avea durată de rezervă, iar evidențierea acestora reiese din data de finalizare a fiecărei activități care face parte din drumul critic. Prin urmare, din definiția drumului critic rezultă, fără putință de tăgadă că, în diagrama Drumul critic nu se pot regăsi activități care să aibă rezervă de timp.

Astfel susținerile comisiei de evaluare, prezentate în comunicarea rezultatului procedurii cât și în răspunsul la notificarea prealabilă, sunt nefondate, întrucât din diagrama Drum critic prezentată rezultă activitățile care necesită rezervă de timp, acestea fiind singurele activități care se pot regăsi în cadrul acesteia.

Analizându-se comunicarea rezultatului procedurii se constată că autoritatea contractantă a întocmit respectivul document cu nerespectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât în cadrul acestuia nu se precizează concret de ce informațiile comunicate prin răspunsul la clarificări nr. 966/05.03....., pentru primele 4 întrebări, nu sunt concludente.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul (studierea și fotocopierea) la întregul dosar al achiziției.

În punctul său de vedere nr. 2484/16.04..... asupra contestației depuse de ..... SA, înregistrat la Consiliu cu nr. 15244/17.04....., autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată, având în vedere următoarele:

1. Referitor la primul motiv de respingere, solicitarea de clarificare a vizat justificarea modalității de execuție a straturilor de balast și de piatră spartă în câte o zi pe ulițele Poduri, Bratila 1, Slatini 1, având în vedere normativele, procedurile de execuție, configurația terenului și resursele de care dispune ofertantul. Solicitarea este justificată întrucât comisia de evaluare a avut îndoieli rezonabile

privind execuția acestor tipuri de lucrări într-un interval atât de scurt, respectiv în cate o zi.

Deoarece nu a contestat solicitarea de clarificare, ofertantul a înțeles exact ce trebuie să conțină răspunsul său, respectiv acesta să aibă în vedere normativele (verificările și încercările care trebuie efectuate și durata lor), procedurile de execuție (succesiunea de efectuare a lucrărilor), configurația terenului (străzile în cauză sunt înfundate, având acces dintr-un singur capăt - conform PT pag. 213 sau 215, aspect care duce la imposibilitatea abordării străzilor din ambele capete) și resursele de care dispune (personalul și infrastructura specializate).

În răspunsul său, ofertantul a precizat că a întocmit diagrama Gantt utilizând un soft dedicat, aproximând o productivitate de peste 600 mc/zi a execuției straturilor de balast și de piatră spartă, ținând cont de faptul că pe parcursul execuției de lucrări sunt factori care accelerează sau întârzie lucrările. Trecând peste faptul că, de exemplu, o productivitate de 600 mc/zi nu asigura execuția stratului de balast pe ulițele Poduri (797 mc), Ograda (1.233 mc) și Slatini (880 mc) și nici execuția stratului de piatra sparta pe ulița Ograda (720 mc), răspunsul contestatoarei nu conține niciunul dintre aspectele vizate de solicitarea de clarificare, acesta fiind, în mod evident, neconcludent.

2. Referitor la al doilea motiv de respingere, solicitarea de clarificare a vizat justificarea modalității de execuție a straturilor de BAD25 și de BA16 în câte o zi pe Ulițele Poduri, Corbenilor, Bucșoare 1, Brătila 1, Ograda, Slatini 1, având în vedere normativele, procedurile de execuție, configurația terenului și resursele de care dispune ofertantul. Solicitarea este justificată întrucât comisia de evaluare a avut îndoieli rezonabile privind execuția acestor tipuri de lucrări într-un interval atât de scurt.

În răspunsul său, ofertantul a precizat că a întocmit diagrama Gantt utilizând un soft dedicat, aproximând o productivitate de peste 500 t/zi a execuției straturilor de BAD25 si de BA16, ținând cont de faptul că, pe parcursul execuției de lucrări, sunt factori care accelerează sau întârzie lucrările. Răspunsul contestatoarei nu conține niciunul dintre aspectele vizate de solicitarea de clarificare, acesta fiind, în mod evident, neconcludent.

3. Referitor la al treilea motiv de respingere, solicitarea de clarificare a urmărit identificarea drumului critic, respectiv drumul cel mai lung ca durată, începând de la punctul de start și până la punctul final, trecând prin activitățile critice și puncte cheie. Solicitarea este justificată, având la bază cerința caietului de sarcini pct. 1.d și a fișei de date pct. IV.4.1 -1.d, conform căreia drumul critic trebuie să fie clar identificat. Comisia de evaluare a constatat că în graful drumului critic depus în oferta se identifică mai multe succesiuni de activități, unele marcate cu albastru și unele marcate cu roșu, atât cele marcate cu

albastru cât și cele marcate cu roșu separându-se în ramuri diferite, cu săgeți roșii îndreptate spre activități albastre și invers. Solicitarea de clarificare a fost una simplă, respectiv care dintre drumuri (succesiuni de activități) este cel mai lung ca durată.

În locul unui răspuns clar și succint (cum ar fi urmăriți linia roșie sau linia albastră sau succesiunea critică este...) prin care ofertantul să indice cu claritate care este drumul cel mai lung (critic), ofertantul a prezentat doar un răspuns succint, conform căruia drumul critic este ilustrat pe baza diagramei Gantt, jaloanele fiind reprezentate de activitățile care nu pot avea durată de rezervă, fiind clar identificat în propunerea tehnică la pag 373-392. Din răspunsul oferit de contestatoare nu reiese care este acea succesiune de activități critice și puncte cheie care au cea mai lungă durată și care constituie, astfel, traseul drumului critic.

4. Referitor la al patrulea motiv de respingere, solicitarea de clarificare a urmărit, complementar solicitării de la pct. 3, dacă nu cumva toate ramurile de activități prezentate în graf sunt critice, știut fiind că drumul critic este format din activități care au rezerva de timp nulă, dar în graful drumului critic pot exista (și de regulă există) activități care nu fac parte din drumul critic, acestea având rezerve pozitive de timp. Solicitarea este justificată de faptul că în graful prezentat exista date fixe de start și de finish, ceea ce ar însemnă că nici o activitate nu are rezervă, însă, cu toate acestea, există desenate ramuri de culoare roșie și ramuri de culoare albastră, aspect care denotă că totuși, traseul albastru este cel critic (fără rezerve de timp) și traseul roșu este necritic (cu rezerve de timp) sau invers (nu se știe dacă albastru este critic și roșu nu sau invers și tocmai de aceea s-a solicitat clarificarea 3). Solicitarea de clarificare a fost una simplă, respectiv aștepta, în mod minimalist, un răspuns cu DA sau cu NU, fiind la latitudinea ofertantului să își dezvolte răspunsul daca așa ar fi considerat. Din niciun aspect al răspunsului, nu s-a putut deduce dacă în graful drumului critic ar exista sau nu activități cu rezerva de timp.

Având în vedere ca răspunsurile la solicitările de clarificări au fost, în mod evident, neconcludente, oferta a fost declarată inacceptabilă. Nici prin notificarea prealabilă și nici prin contestație ofertantul nu a înlăturat caracterul neconcludent al răspunsurilor la solicitările de clarificări, fiind tratate neglijent și superficial.

Graficul Gantt și drumul critic, din care s-au desprins solicitările de clarificări, sunt elemente esențiale ale propunerii tehnice, la fel de esențiale cum este prețul pentru propunerea financiară, acestea definind cei doi parametri esențiali ai ofertei, respectiv prețul și posibilitatea de încadrare în durata de execuție ofertată. Față de celelalte componente ale propunerii tehnice care, de regulă, rămân valabile de la o procedură la alta, graficul Gantt și drumul critic sunt printre puținele elemente specifice fiecărei proceduri în parte.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL – SC … SRL, s-au solicitat cele indicate în partea introductivă.

Contestatorul solicită să se constate că a răspuns concludent la cererea de clarificări emisă de autoritatea contractantă, menționând paginile la care se regăsesc informațiile solicitate și a reatașat tabelul privind personalul pe care-l va pune la dispoziție în vederea executării lucrărilor, informații care se regăsesc în cadrul formularului C7 și C8, prezentat în cadrul propunerii tehnice.

Prin adresele nr. 16592/.....-...../24.04..... și nr. 16597/.....-...../24.04....., Consiliul a solicitat părților să exprime un punct de vedere asupra excepțiilor inadmisibilității și tardivității contestației, prin raportare la respectarea termenului de depunere a notificării prealabile și a contestației.

Excepția inadmisibilității contestației a fost invocată având în vedere că ofertantul contestator a luat la cunoștință de adresa nr. 2027/22.03..... la data de 28.03....., valoarea estimată a contractului este sub pragul valoric (prevăzut de art. 7 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 98/2016) în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, iar notificarea prealabilă a fost transmisă la data de 03.04.....

Excepția tardivității contestației a fost invocată în considerarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. b) coroborate cu cele cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și cu luarea în considerare a faptului că termenul de contestare al răspunsului la notificarea prealabilă a expirat la data de 16.04....., iar contestația a fost transmisă, prin poștă, la Consiliu în data de .....

Autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere față de excepțiile invocate din oficiu de către Consiliu, prin adresa nr. 2895/25.04....., înregistrat sub nr. 16704/25.04....., prin care solicită respingerea contestației ca inadmisibilă și tardivă.

Pentru a se pronunța o astfel de soluție, autoritatea contractantă arată că actul contestat a fost comunicat ofertantului contestator la data de 28.03....., iar notificarea prealabilă a fost promovată la data de 03.04....., în afara termenului de 5 zile (termen calculat conform Legii nr. 98/2016, art. 3 alin. 2) impus de prevederile art. 6 alin. (1), lit. b).

Arată că a formulat un răspuns la notificarea prealabilă în data de 03.04....., iar contestatorul a formulat contestația la data de ....., în afara termenului de 5 zile (termen calculat conform Legii nr. 98/2016, art. 3 alin. 2) impus de prevederile art. 8 alin. (1), lit. b).

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a formulat un răspuns la excepțiile invocate din oficiu de către Consiliu.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de ..... În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 4.243255,15 lei, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

Analizând contestația care formează obiectul dosarului nr. ...../....., formulată de ..... SA, Consiliul reține că aceasta este formulată împotriva adresei nr. 2028/22.03....., reprezentând comunicarea rezultatului prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatoarei respingerea ofertei acesteia, pentru patru motive și anume:

1. S-a solicitat ofertantului sa justifice modalitatea de execuţie a straturilor de balast si de piatra sparta in cate o zi pe Uliţele Poduri, Bratila 1, Slatini 1, avand in vedere normativele, procedurile de execuţie, configuraţia terenului si resursele de care dispune ofertantul. Ofertantul a răspuns precizând ca a intocmit Diagrama Gantt utilizând un soft dedicat, aproximand o productivitate de peste 600 mc/zi a execuţiei straturilor de balast si de piatra sparta si tinand cont de faptul ca pe parcursul execuţiei de lucrări sunt factori care accelereaza sau intarzie lucrările. Analizand răspunsul ofertantului, se constata ca acesta nu justifica, asa cum s-a solicitat, modalitatea de execuţie a straturilor de balast si piatra sparta in cate o zi pe Uliţele Poduri, Bratila 1, Slatini 1, avand in vedere normativele, procedurile de execuţie, configuraţia terenului si resursele de care dispune ofertantul.

Răspunsul NU este concludent. Oferta este inacceptabila in temeiul HG nr. 395/2016 art. 134 alin. (5).

2. S-a solicitat ofertantului sa justifice modalitatea de execuţie a straturilor de BAD25 si de BA16 in cate o zi pe Uliţele Poduri, Corbenilor, Bucsoare 1, Bratila 1, Ograda, Slatini 1, avand in vedere normativele, procedurile de execuţie, configuraţia terenului si resursele de care dispune ofertantul. Ofertantul a răspuns precizand ca a intocmit Diagrama Gantt utilizând un soft dedicat, aproximand o productivitate de peste 500 t/zi a execuţiei straturilor de BAD25 si de BA16 si tinand cont de faptul ca pe parcursul execuţiei de lucrări sunt factori care accelereaza sau intarzie lucrările. Analizand răspunsul ofertantului, se constata ca acesta nu justifica, asa cum s-a solicitat, modalitatea de execuţie a straturilor de BAD25 si BA16 in cate o zi pe Uliţele Poduri, Corbenilor, Bucsoare 1, Bratila 1, Ograda, Slatini 1, avand in vedere normativele, procedurile de execuţie, configuraţia terenului si resursele de care dispune ofertantul.

Răspunsul NU este concludent. Oferta este inacceptabila in temeiul HG nr. 395/2016 art. 134 alin. (5).

3. S-a solicitat ofertantului sa precizeze care este Drumul Critic, respectiv drumul cel mai lung ca durata, incepand de la punctul de start si pana la punctul final, trecând prin activitatile critice si puncte cheie. Ofertantul a răspuns precizând ca Drumul Critic este ilustrat pe baza Diagramei Gantt, jaloanele fiind reprezentate de activitatile care nu pot avea durata de rezerva, iar Drumul Critic este clar identificat in propunerea tehnica pag. 373-392. Analizand paginile indicate, se constata ca in acestea este prezentat un Grafic al Drumului Critic care conţine mai multe succesiuni de activitati, respectiv de la punctul de start si pana la punctul de

final sunt 3 sau 4 ramuri independente respectiv drumuri, motiv pentru care s-a solcîtat ofertantului sa precizeze care esfe cel Critic, respectiv acela care este cel mai lurig ca durata, incepand de la punctul de start si pana la punctul final, trecând prin activitatile critice si puncte cheie conform Caietului de Sarcini -Precizări 1. Ofertantul nu a precizat care este acel Drum Critic.

Răspunsul NU este concludent. Oferta este inacceptabila in temeiul HG nr. 395/2016 art. 134 alin. (5).

4. S-a solicitat ofertantului sa precizeze daca in graful Drumului Critic exista vreo activitate cara sa aiba prevăzută o rezerva de timp. Ofertantul a răspuns precizând ca a intocmit Diagrama Gantt utilizând un soft dedicat, fiind descrise detaliat denumirile activitatilor si evidenţiind clar punctele cheie, ofertantul explicând semnificaţia acestora ca fiind activitati. Analizand răspunsul ofertantului, se constata ca acesta nu precizeaza daca in graful Drumului Critic exista vreo activitate cara sa aiba prevăzută o rezerva de timp, respectiv un răspuns da sau nu.

Răspunsul NU este concludent. Oferta este inacceptabila in temeiul HG nr. 395/2016 art. 134 alin. (5).

Prin „Procesul-verbal al ședinței de evaluare 4”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1213/28.02....., membrii comisiei de evaluare au considerat necesar să-i solicite contestatoarei clarificarea mai multor aspecte.

În acest sens, i-a fost transmisă contestatoarei adresa nr. 1229/28.02....., prin care i s-a solicitat clarificarea unui număr de 5 aspecte, printre care și a celor care, în final, au condus la respingerea ofertei depusă de..... SA.

În cuprinsul solicitării de clarificare se regăsesc mențiunile redate în cuprinsul comunicării, și pe care Consiliul nu le va mai relua în cele ce urmează.

La această solicitare de clarificări, ... SA a răspuns prin adresa nr. 966/05.03..... precizând cele rezumate de autoritate în comunicarea anterior menționată.

Acest răspuns a fost analizat de către expertul cooptat în cadrul raportului tehnic datat 22.03.....

Prin „Procesul-verbal al ședinței de evaluare 5”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2010/22.03....., membrii comisiei de evaluare și-au însușit punctul de vedere al expertului cooptat și au decis respingerea ofertei contestatoarei pentru argumentele expuse în cuprinsul actului atacat.

Analizând documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) – *Modul de propunerii tehnice*, cât și în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe:

Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta in totalitate cerintele prevazute in caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor / obligatiilor prevazute in caietul de sarcini. Propunerea tehnica va contine:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propus) (Formular 7) care va descrie :

a. abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de executie) pentru realizarea lucrarilor;
b. resurse (personal si instalatii/echipamente) (Formular 8)
c. programul de executie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrari (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea lucrarilor, in special:
- lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate,
- activitatile de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora, dupa caz (daca este inclusa asemenea solicitare in caietul de sarcini);
- secventierea, derularea in timp si durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse in procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului;
- denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidentierea punctelor cheie (jaloanele) in executia contractului;
d. drumul critic clar identificat in planificarea activitatilor.

2. Listele cu cantitatile de lucrari, fisele tehnice si formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de santier.

3. Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj si transport;

4. Declaratie privind termenul de garantie acordat lucrarilor executate, care nu poate sa fie mai mic de 36 de luni.

5. Prezentarea modalitatii de asigurare a accesului la specialistii necesari si obligatorii in vederea verificarii nivelului de calitate corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile lucrarilor cuprinse in obiectul contractului, in conformitate cu prevederile Legii 10/1995 si a altor legi incidente.

6. Declaratie pe proprie raspundere din care sa reiasa ca se vor respecta conditiile de mediu, sociale si cu privire la relatiile de munca pe toata durata de indeplinire a contractului de lucrari (Formular 9). (…)

Întrucât diagrama GANTT este un instrument folosit în planificarea proiectelor, evenimentelor și a muncii, în general, urmărind etapele desfășurării unui proiect în funcție de durata acestuia, Consiliul apreciază că, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au solicitat contestatoarei prin cererea de clarificări nr. 1229/28.02....., să justifice modalitatea de execuţie a straturilor de balast și piatră spartă în câte o zi pe ulițele Poduri, Bratila 1, Slatini 1 avându-se în vedere inclusiv normativele, procedurile de execuţie și resursele de care dispune ofertantul.

Astfel, analizând Graficul Gantt depus în cadrul propunerii tehnice de către contestatoare, Consiliul constată, într-adevăr, că pentru execuția sistemului rutier ofertantul a menționat pentru *ulița Poduri – strat de fundație din balast -25 cm, inclusiv acostamente – **1 zi**, strat de bază din piatră spartă – 15 cm, inclusiv acostamente – **1 zi**.* Aceeași situație este întâlnită în cazul ulițelor Bratila și Slatini.

Pornind de la listele de cantități aferente acestor străzi, puse la dispoziția operatorilor economici, se observă că pentru executarea sistemului rutier este nevoie de următoarele cantități:

- **797,00 mc** – *strat de fundație din balast inclusiv sub acostamente (ulița Poduri)* ;
- **694,00 mc** – *strat de fundație din balast inclusiv sub acostamente (ulița Bratila)* ;

- **880,00 mc** – *strat de fundație din balast inclusiv sub acostamente (ulița Slatini).*

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, aceasta trebuia să demonstreze că are posibilitatea de a respecta termenele de execuție (1 zi) menționate în graficul Gantt.

Răspunsul ofertantului contestator a fost în sensul că *programul de execuţie (diagrama Gantt) a fost realizat in programul MS Project, fiind calculata automat productivitatea (zile efective) de realizare a lucrărilor in funcţie de cantitatile prezentate în listele de cantitati ataşate documentaţiei de licitatie, urmărind sa se ilustreze atat succesiunea tehnologica de realizare a lucrărilor fara întrerupere, cat si durata acestora. Zilele de execuție a straturilor de balast si piatra sparta au fost calculate cu o productivitate* ***de peste 600 mc/zi*** *si este reprezentata cu aproximare in graficul de execuţie depus, urmarindu-se totodată încadrarea tuturor lucrărilor in termenul de execuţie cerut.*

Or, un asemenea răspuns nu poate fi considerat concludent, informațiile prezentate nefiind în măsură sa susțină termenul de 1 zi declarat în graficul Gantt, pentru stratul de balast, în condițiile în care productivitatea declarată de ofertant de 600 mc/zi nu asigură execuția stratului de balast pentru ulițele Poduri (797 mc), Bratila (694 mc), Slatini (880 mc). Este adevărat că a fost indicată o productivitate *de peste 600 mc/zi*, însă o astfel de exprimare nu poate fi apreciată ca o justificare concretă a modalității de execuție, putând însemna orice cantitate și care nu ar putea acoperi, așa cum s-a arătat anterior, execuția stratului de balast pentru respectivele obiecte.

În speță, autoarea contestației nu a făcut dovada că termenul de 1 zi menționat în graficul Gantt este sustenabil și acoperitor.

Prin răspunsul transmis autoarea contestației nu a clarificat în mod concret aspectul sesizat de către autoritatea contractantă, nefiind în măsură să înfrângă îndoiala rezonabilă privind execuția acestor tipuri de lucrări într-un interval atât de scurt.

Astfel, potrivit cerințelor documentației de atribuire, respectiv „PT parte scrisă 2”, în cadrul lucrărilor de execuție a stratului de balast, 9.1. înainte de începerea lucrărilor, Antreprenorul este obligat să efectueze o experimentare pe un tronson de probă în lungime de minimum 30 m şi o lăţime de cel puţin 3,..... m (dublul lăţimii utilajului de compactare).

Experimentarea are ca scop stabilirea, în condiţii de execuţie curentă pe şantier, a componenţei atelierului de compactare şi a modului de acţionare a acestuia, pentru realizarea gradului de compactare cerut prin caietul de sarcini, precum şi reglarea utilajelor de răspândire, pentru realizarea grosimii din proiect şi pentru o suprafaţare corectă.

(…)

10.1. Pe terasamentul recepționat se așterne și se nivelează balastul sau balastul amestec optimal într-unul sau mai multe straturi, în funcție de grosimea

prevăzută în proiect și de grosimea optimă de compactare stabilită pe tronsonul experimental.

Aşternerea şi nivelarea se face la şablon, cu respectarea lăţimilor şi pantelor prevăzute în proiect.

10.2 Cantitatea necesară de apă pentru asigurarea umidităţii optime de compactare se stabileşte de laboratorul de şantier ţinând seama de umiditatea agregatului şi se adaugă prin stropire.

Stropirea va fi uniformă evitându-se supraumezirea locală.

10.3 *Compactarea straturilor de fundaţie din balast sau balast amestec optimal se face cu atelierul de compactare stabilit pe tronsonul experimental, respectându-se componenţa atelierului, viteza utilajelor de compactare, tehnologia şi intensitatea Q/S de compactare.*

10.4 *Pe drumurile pe care stratul de fundaţie nu se realizează pe întreaga lăţime a platformei, acostamentele se completează şi se compactează odată cu stratul de fundaţie, astfel ca acesta să fie permanent încadrat de acostamente, asigurându-se totodată şi măsurile de evacuare a apelor, conform pct. 8.3.*

10.5 *Denivelările care se produc în timpul compactării straturilor de fundaţie, sau care rămân după compactare, se corectează cu materiale de aport şi se recompactează. Suprafeţele cu denivelări mai mari de 4 cm se completează, se renivelează şi apoi se compactează din nou.*

(...)

11.1. În timpul execuţiei stratului de fundaţie din balast sau balast amestec optimal se vor face, pentru verificarea compactării, încercările şi determinările arătate în tabelul 4 (..)

Din conținutul acestor prevederi rezultă că executarea stratului de balast presupune mai multe etape, respectiv experimentarea punerii în operă, punerea în operă, controlul calității compactării balastului sau a balastului amestec optimal.

Aceleași etape se regăsesc și în ceea ce privește fundațiile de piatră spartă, conform celor regăsite în caietului de sarcini nr. 4, parte a proiectului tehnic.

Deși autoritatea contractantă a solicitat justificarea din punct de vedere tehnologic a modului de realizare a lucrărilor, avându-se în vedere normativele, procedurile de execuție, configurația terenului și resursele de care dispune, în ipoteza informațiilor din graficul Gantt, prin răspunsul transmis,..... SA nu a răspuns concludent, nejustificând în mod concret și pertinent modul în care se vor realiza operațiunile prevăzute în documentația de atribuire, vizate de solicitarea de clarificări, ci, din contră, susținând că a întocmit diagrama Gantt utilizând un soft dedicat, aproximând o productivitate de peste 600 mc/zi a execuției straturilor de balast și de piatră spartă și ținând cont de faptul că pe parcursul execuției de lucrări sunt factori care accelerează sau întârzie lucrările.

Nici pe parcursul contestației, autoarea contestației nu a reușit să convingă, limitându-se să preia informațiile din răspunsul transmis la clarificările solicitate.

În concluzie, analizând prevederile documentației de atribuire, conținutul propunerii tehnice a contestatoarei, solicitarea de clarificări a autorității contractante și răspunsul ofertantului contestator,

Consiliul apreciază că, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au respins oferta contestatoarei..... SA ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus menționate, văzând caracterul inacceptabil al ofertei depusă de contestatoare pentru motivul analizat anterior, Consiliul nu va mai proceda la analiza criticilor referitoare la celelalte motive pentru care autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei, deoarece concluziile anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv corectitudinea deciziei autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă oferta depusă de . ..... SA.

Capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației formulat de SC . ..... va fi respins ca nefondat.

În ceea ce privește contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL – SC … SRL, cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia inadmisibilității acesteia invocată din oficiu de către Consiliu, pe considerentul că, parcurgând procedura notificării prealabile, după expirarea termenului prevăzut de lege, echivalează cu neparcurgerea acesteia, Consiliul constată temeinicia excepției invocate.

În aprecierea acestei finalităţi, au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.*

De asemenea, Consiliul reţine că, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) și (10) din Legea nr. 101/2016, *„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: (...) b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii;*

(...)

(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.”

În conformitate cu prevederile mai sus invocate, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, în acest caz comunicarea rezultatului procedurii, trebuie să înainteze autorității contractante o notificare prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită și în situația în care se consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen se poate adresa Consiliului.

Procedura notificării prealabile instituie o obligație subiectului vătămat de a se adresa autorității care i-a produs vătămarea și să solicite acesteia remedierea pretinsei încălcări în materie, într-un anumit termen.

Actul vătămător este adresa de comunicare a rezultatului nr. 2027/22.03....., postată în SEAP la data de 28.03....., iar termenul de notificare curge din ziua următoare publicării lui, durează 5 zile și s-a împlinit la finalul zilei de 02.04..... luni, zi lucrătoare.

În prezenta cauză, contestatoarea a făcut dovada înaintării notificării prealabile către autoritatea contractantă, comunicarea realizându-se prin fax la data de 03.04....., astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Consiliul nu tăgăduiește faptul că SC ..... SRL a înaintat autorității contractante notificarea prealabilă nr. 196/03.04....., însă probele de la dosarul cauzei confirmă că înaintarea ei a avut loc, într-adevăr, în afara termenului legal de 5 zile, aspect susținut și de autoritatea contractantă.

După cum a statuat și Curtea de Apel Suceava, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 807 din 2 august 2016, Consiliul este obligat să verifice dacă notificarea prealabilă a fost realizată în termenul legal. Tardivitatea notificării atrage inadmisibilitatea contestației.

Termenele și condițiile de notificare și contestare sunt impuse în Legea nr. 101/2016 și nu sunt lăsate la dispoziția destinatarilor legii.

Transpuse la datele speței, cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestației nu a respectat normele art. 6 alin. (1) lit. b) din lege, omițând să transmită în cele 5 zile acordate de legiuitor notificarea împotriva respingerii ofertei sale, ceea ce atrage sancțiunea inadmisibilității contestației [art. 6 alin. (1) din lege prescrie respingerea contestației ca inadmisibilă].

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6), respinge, ca nefondată, contestația SC..... SA, în contradictoriu cu .....

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației formulată de SC . .....

În baza art. 26 alin. (1) și (6) respinge, ca inadmisibilă, contestația SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în cinci exemplare, conține cincisprezece pagini.