

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1452/30.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 26389/30.08.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., reprezentată legal prin administrator Ștefan Nicolin Mihail, împotriva adresei nr. 371615/25.08.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, offline, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Achiziția de servicii de pază prin monitorizare și intervenție și servicii de pază umană pentru ...și birourile teritoriale” - loturile 9, 10, 11, 23, 31, 34, 36, 42, 45, cod-uri CPV: 79711000-1 (Rev.2) și 79713000-5 (Rev.2), inițiată de către ... cu sediul în ... constituindu-se pe rolul Consiliului Dosarul nr. 1886/2016, s-au solicitat următoarele:

„1. Anularea Comunicării referitoare la procedura de atribuire a acordului cadru având ca obiect «Achiziția de servicii de pază» nr.371615 din 25.08.2016 și a celorlalte acte subsecvente ca netemeinice și nelegale.

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor prezentate de către S.C. ...S.R.L. și respectarea prevederilor legale în vigoare”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1948/29.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 26471/31.08.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul lucrativ în municipiul Iași, str. Carpați nr. 12, bl. 912, parter, județul Iași, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J22/68/2009, având C.I.F. RO24961414, reprezentată legal de administrator – Darie Codruț Virgil, împotriva rezultatului aceleiași proceduri de atribuire pentru loturile 26 și 27, comunicat de autoritatea contractantă ...cu adresa nr.

371615/25.08.2016, constituindu-se pe rolul Consiliului Dosarul nr. 1890/2016, se solicită admiterea contestației, anularea actului atacat, obligarea autorității contractante să continue procedura de atribuire și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 1452/30.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 26389/30.08.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., împotriva adresei nr. 371615/25.08.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, offline, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Achiziția de servicii de pază prin monitorizare și intervenție și servicii de pază umană pentru ...și birourile teritoriale” - loturile 9, 10, 11, 23, 31, 34, 36, 42, 45, cod-uri CPV: 79711000-1 (Rev.2) și 79713000-5 (Rev.2), inițiată de către ... s-au solicitat următoarele:

1. *Anularea „Comunicării referitoare la procedura de atribuire a acordului cadru având ca obiect «Achiziția de servicii de pază» nr.371615 din 25.08.2016 și a celorlalte acte subsecvente ca netemeinice și nelegale.*

2. *Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor prezentate de către S.C. ...S.R.L. și respectarea prevederilor legale în vigoare”, constituindu-se pe rolul Consiliului dosarul nr. 1886/2016.*

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1948/29.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 26471/31.08.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., împotriva rezultatului aceleiași proceduri de atribuire pentru loturile 26 și 27, comunicat de autoritatea contractantă ...cu adresa nr. 371615/25.08.2016, se solicită admiterea contestației, anularea actului atacat, obligarea autorității contractante să continue procedura de atribuire și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, constituindu-se pe rolul Consiliului Dosarul nr. 1890/2016.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații.

În susținerea contestației ce face obiectul Dosarului nr. 1886/2016, contestatoarea S.C. ...S.R.L. arată că în procesul verbal nr. 4499/09.06.2016, la pag. 8, autoritatea contractantă a consemnat că au depus oferte 14 ofertanți, societatea sa depunând oferte pentru loturile nr. 9, 10, 11, 23, 31, 34, 36, 42 și 45, cu un tarif de 10,00 lei/oră/agent de securitate, astfel ocupând locul I la toate loturile ofertate.

Contestatoarea susține că în urma răspunsului său la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă cu privire la „modul în care ...S.R.L. poate asigura îndeplinirea contractului, pentru fiecare dintre loturile ofertate, la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, în condițiile prezentării unor valori foarte mici

raportate la cerințele ce trebuie îndeplinite”, ofertele S.C. ...S.R.L. au fost declarate neconforme, fără a se solicita o nouă serie de întrebări pentru edificarea comisiei de evaluare.

Contestatoarea apreciază că, prin declararea drept câștigătoare a ofertelor cu 10,50 lei/oră, respectiv 11,00 lei/oră, autoritatea contractantă nu își respectă propriul criteriu stabilit (prețul cel mai scăzut) și se expune unor bănueli că ar dori prelungirea contractelor firmelor care acum sunt în obiective, discriminând în mod evident pe celelalte.

În încheiere, în temeiul art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a răspuns notificării prealabile atașate și că această contestație va fi transmisă prin fax, e-mail și depusă la registratura autorității contractante.

În dovedirea contestației sale, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înregistrări.

În susținerea contestației ce face obiectul Dosarului nr. 1890/2016, contestatoarea S.C. ...S.R.L. arată că societatea sa este autorizată să efectueze prestări de monitorizare, intervenție și securizare a obiectivelor aflate în alarmare ca urmare a deținerii Avizului favorabil de funcționare a dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă emis de IGPR, dispeceratul fiind creat din anul 2010, ultima avizare fiind efectuată în 09.05.2016 și susține că motivele ce au stat la baza respingerii ofertei sale pe motivul că cerințele de calificare stabilite de autoritatea contractantă ar fi îndeplinite de colaboratori ori că s-ar fi prevalat de documente de calificare aparținând acestora, sunt neîntemeiate și nu pot fi luate în considerare.

Prin adresa nr. 26541/1886 C5/31.08.2016, Consiliul a încunoștințat autorității contractante faptul că S.C. ...S.R.L. a depus contestație pentru loturile 9, 10, 11, 23, 31, 34, 36, 42, 45 și i-a solicitat documentele necesare soluționării, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de contestatoare (documente de calificare, propunere financiară și tehnică) pentru loturile contestate precum și dovada publicării contestației în SEAP.

Pentru soluționarea contestației formulată de S.C. ...S.R.L., ce face obiectul Dosarului nr. 1890/2016, Consiliul, prin adresa nr. 26663/1886/1890 C5 C5/01.09.2016, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei S.C. ...S.R.L., să comunice, actul atacat însoțit de dovada primirii acestuia, dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, menționarea datei primirii lui cu precizarea faptului că, potrivit art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea inadmisibilității contestației, sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Prin adresa nr. 381369/02.09.2016 comunicată prin fax și prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 26837/02.09.2016, autoritatea contractantă a comunicat punctul său de

vedere referitor la contestația formulată de S.C. ...S.R.L. solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată, pentru motivele prezentate pe larg în cuprinsul documentului.

La data de 05.09.2016, autoritatea contractantă a depus la Registratura Consiliului, în original, punctul de vedere nr. 381369/02.09.2016 referitor la contestația formulată de S.C. ...S.R.L. și în copie certificată, o parte din dosarul achiziției, respectiv documentele necesare soluționării contestației, astfel cum au fost solicitate prin adresa Consiliului nr. 26541/1886 C5/31.08.2016, conform OPIS-ului anexat.

În punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă susține că serviciile ce fac obiectul contractului „Servicii de pază prin monitorizare și intervenție și serviciile de pază umană” sunt încadrate în Anexa 2B la OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, obligațiile autorității contractante limitându-se la întocmirea un caiet de sarcini, la publicarea unui anunț de atribuire și la respectarea principiile prevăzute la alin (2) art. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform prevederilor alin. (1) art. 16 din același act normativ.

Autoritatea contractantă menționează faptul că ofertantul SC ...SRL a depus oferte pentru prestarea serviciilor de pază umană la sediile ...

Urmarea analizării devizelor prezentate de SC ...SRL referitor la formarea prețului tarif agent pază/oră de prestare din cadrul ofertelor depuse pentru prestarea serviciilor de pază umană, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- în Anexa 13 la documentația de atribuire, nu au fost evidențiate sumele referitoare la rețineri angajator, iar sumele înscrise la fond CAS, fond șomaj, fond sănătate, fond contribuții, sunt cu mult mai mari decât sumele ce pot rezulta prin aplicarea procentelor stabilite prin legislația aplicabilă în domeniu.

- pentru acoperirea cheltuielilor indirecte specifice oricărui operator economic (salarizarea conducerii, costuri cu contabilitatea, cheltuieli generale pentru sediul social, impozite și taxe locale, asigurări obligatorii auto, etc.) a fost prezentată o valoare de 0,0148 lei/oră/agent fără TVA, respectiv de numai 2,5 lei/lună.

- pentru acoperirea cheltuielilor directe aferente asigurării dotării personalului de pază cu echipamente, materiale, uniforme, eventuale dotări suplimentare, etc., costul poliței de asigurare pentru servicii de pază, monitorizare și intervenție, eventuale cheltuieli cu carburantul, toate acestea fiind asumate prin propunerea tehnică depusă, astfel cum au fost solicitate prin caietul de sarcini, a fost prezentată o valoare de 0,0148 lei/oră/agent fără TVA, respectiv de numai 2,5 lei/lună.

Prin adresa nr. 340841/27.07.2016, a solicitat ofertantului clarificări cu privire la modul în care ...SRL poate asigura îndeplinirea contractului, pentru fiecare din loturile oferite, la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, în condițiile prezentării unor

valori foarte mici raportate la cerințele ce trebuie îndeplinite, având în vedere valorile prevăzute pentru cheltuielile directe și pentru cheltuielile indirecte.

Urmarea analizării devizelor prezentate de ...SRL referitor la formarea prețului tarif agent pază/oră de prestare din cadrul ofertelor depuse pentru prestarea serviciilor de pază umană la sediile ORCT București - 9, ORCT Brașov -10, ORCT Cluj -11, ORCT Ilfov-23, ORCT Mureș-31, ONRC - 34, ORCT Prahova - 36,ORCT Timiș - 42, ORCT Vrancea - 45, referitor la cheltuielile indirecte specifice fiecărui operator economic (salarizarea conducerii, costuri cu contabilitatea, cheltuieli generale pentru sediul social, impozite și taxe locale, etc.), comisia de evaluare a constatat că pentru acoperirea acestora a fost prezentată o valoare de 0,0148 lei/oră/agent, fără TVA, respectiv de numai 2,5 lei/lună.

Totodată, s-a constatat că pentru acoperirea cheltuielilor directe aferente asigurării dotării personalului de pază cu echipamente, materiale, uniforme, eventuale dotări suplimentare, costul poliției de asigurare pentru servicii de pază, monitorizare și intervenție, etc., toate acestea fiind asumate prin propunerea tehnică depusă, astfel cum au fost solicitate prin caietul de sarcini, a fost prezentată o valoare de 0,0148 lei/oră/agent, fără TVA, respectiv de numai 2,5 lei/lună.

Având în vedere valorile prevăzute pentru cheltuielile directe și indirecte, s-au solicitat clarificări cu privire la modul în care ...SRL poate asigura îndeplinirea contractului pentru fiecare dintre loturile prezentate, la parametrii cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini, în condițiile prezentării unor valori foarte mici raportate la cerințele ce trebuie îndeplinite.

Prin adresa nr. 1337/01.08.2016, înregistrată la ONRC sub nr. 345147/01.08.2016, transmisă în termenul acordat de către comisie, ...SRL a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

Analizând răspunsul primit, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- ofertantul a menționat că majoritatea dotărilor sunt făcute prin firme protejate, influențând astfel valoarea cheltuielilor directe prezentată în Anexa 13.

- nu a prezentat un răspuns cu privire la cheltuielile directe, astfel încât să se poată determina modul în care valoarea de 2,5 lei/lună poate acoperi cheltuielile aferente asigurării dotării personalului de pază cu echipamente, materiale, uniforme, eventuale dotări suplimentare, etc., costul poliției de asigurare pentru servicii de pază, monitorizare și intervenție, eventuale cheltuieli cu carburantul, toate acestea fiind asumate prin propunerea tehnică depusă, astfel cum au fost solicitate prin caietul de sarcini.

- în cazul cheltuielilor indirecte s-a precizat că „celelalte cheltuieli de natură indirectă sunt suportate din toate contractele pe care

...le are în derulare și considerăm anormal să le încărcăm numai unui singur client”.

Având în vedere că pentru justificarea prețurilor cuprinse în ofertă aferente cheltuielilor directe ofertantul a făcut o simplă afirmație potrivit căreia majoritatea dotărilor este făcută prin firme protejate, comisia de evaluare a constatat că acesta reprezintă un răspuns neconcludent, ofertantul neprezentând niciun document în susținere (documente privind achizițiile prin firme protejate, ex: copii de pe contracte, acorduri, copii facturi, etc, influența pe care acestea le au în prețul ofertat) sau alte detalii.

Pentru aceste motive, comisia de evaluare a comunicat ofertantului prin adresa nr. 371615/25.08.2016, în temeiul art. 79 alin (1) a doua parte din H.G. nr. 925/2006, că ofertele depuse de ...SRL pentru loturile: 9,10,11,23,31,34,36,42,45, ca fiind neconforme și pe cale de consecință sunt respinse, în baza prevederilor art. 81 din același act normativ.

În ziua de vineri, 26.08.2016, ...SRL a transmis prin fax Oficiului Național al Registrului, la ora 15:58, după terminarea programului de lucru (programul de lucru al Oficiului Național al Registrului Comerțului în zilele de vineri este cuprins între orele 08:00 și 14:00), o notificare prealabilă, înregistrată la ONRC sub nr. 373226/29.08.2016, prin care a solicitat adoptarea următoarelor măsuri de remediere:

- anularea comunicării nr. 371615/25.08.2016 și a celorlalte acte subsecvente considerate de către ofertant ca fiind netemeinice și nelegale;
- acordarea contractului de pază către ...SRL, considerat de acesta ca fiind singurul ofertant care a respectat toate criteriile legale și are prețul cel mai scăzut.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, ofertantul a precizat în cuprinsul notificării că aceasta va fi depusă și la sediul autorității contractante.

Având în vedere că data primirii, respectiv a luării la cunoștință, este data de 29.08.2016, autoritatea contractantă consideră că afirmația contestatoarei potrivit căreia „autoritatea contractantă nu a răspuns notificării prelabile în termenul legal” este neîntemeiată, în condițiile în care aceasta nu a prezentat nicio dovadă că notificarea prealabilă a fost și primită de autoritatea contractantă, fiind doar transmisă în data de 26.08.2016, după terminarea programului de lucru al autorității contractante. În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că avea ca termen de răspuns la notificare data de 01.09.2016. Răspunsul la notificare prin care s-a comunicat că autoritatea contractantă nu urmează să adopte măsuri corective a fost transmis în data de 31.08.2016 prin adresa nr. 378307/31.08.2016.

În data de 31.08.2016, autoritatea contractantă a primit spre știință, numai prin fax, primind nr. de înregistrare 376741/31.08.2016, contestația nr. 1452/30.08.2016, înaintată Consiliului Național al Registrului Comerțului în ziua precedentă, respectiv în data de 30.08.2016 și înregistrată la CNSC sub nr. 26389/30.08.2016, fără a se

aștepta termenul de răspuns de 3 zile de la data primirii notificării de către autoritatea contractantă.

...SRL contestă faptul că autoritatea contractantă, dacă nu era edificată cu răspunsul prezentat în urma solicitării de clarificări, ar fi trebuit să revină cu o nouă serie de clarificări și atunci ar fi prezentat documentele necesare, ca de exemplu acordul de parteneriat și contractul de furnizare produse cu Unitatea Protejată Autorizată Față de aspectul contestat, comisia de evaluare consideră că pentru o justificare a modului în care ...SRL poate asigura îndeplinirea contractului pentru fiecare dintre loturile prezentate, la parametrii cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini, conform datelor cuprinse în solicitarea de clarificări, ofertantul ar fi trebuit să prezinte date care să reflecte situația concretă iar dacă aceasta beneficia de prețuri atât de reduse care să acopere toate aceste necesități ca urmare a unui acord de parteneriat cu o unitate protejată la o valoare totală de 2,5 lei/lună/salariat pentru cheltuielile directe, acest parteneriat precum și contractul de furnizare ar fi trebuit prezentat comisiei de evaluare în urma solicitării de clarificări și nu Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu ocazia depunerii contestației.

Autoritatea contractantă susține că, dacă membrii comisiei de evaluare ar proceda conform opiniei contestatorului potrivit căreia „autoritatea contractantă era obligată să insiste cu întrebările până când, într-adevăr comisia s-ar fi luminat”, o astfel de acțiune ar fi de natură să încalce principiul tratamentului egal față de ofertanții care înțeleg să prezinte clarificările astfel cum acestea au fost solicitate.

Față de afirmațiile contestatoarei cu privire la conținutul Anexei 13, potrivit căreia în acest document se „amestecă” în mod nepermis valoarea lunară lei, fără TVA, cu valoare/oră, lei fără TVA, rezultând un document greu inteligibil, autoritatea contractantă consideră că aceste critici sunt tardive, întrucât, dacă s-ar fi transmis o solicitare de clarificări cu privire la aspectele semnalate, cu siguranță operatorul economic ar fi primit și un răspuns la aceste întrebări/neclarități. Ca urmare, prin depunerea ofertei la procedura de achiziție publică, SC ...SRL și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, având obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia, prevederi obligatorii atât pentru ofertanți potrivit art. 170 din OUG 34/2006, cât și pentru autoritatea contractantă.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că au fost respectate dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, motiv pentru care se impune respingerea contestației depusă SC ...SRL, ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. 27157/1886/1890 C5 C5/06.09.2016, Consiliul a încunoștințat autorității contractante faptul că S.C. ...S.R.L. a depus contestație pentru loturile 26 și 27, ce face obiectul dosarului nr. 1890/2016, solicitându-i acesteia să comunice documentele necesare soluționării, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr.

101/2016, oferta depusă de contestatoare (documente de calificare, propunere financiară și tehnică) pentru loturile contestate precum și dovada publicării în SEAP a contestației, în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 393327/12.09.2016 comunicată prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 27784/13.09.2016, autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ...S.R.L. pentru loturile 26 și 27.

La data de 13.09.2016, autoritatea contractantă a comunicat, în original, punctul de vedere nr. 393327/12.09.2016 referitor la contestația formulată de S.C. ...S.R.L. și, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției, respectiv documentele necesare soluționării contestației, astfel cum au fost solicitate prin adresa Consiliului nr. 27157/1886/1890 C5 C5/06.09.2016, conform OPIS-ului anexat.

În Punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă susține că a primit din partea SC ...SRL Notificarea nr. 1947/29.08.2016, care a fost trimisă prin poștă și a fost înregistrată la sub nr. 378480/31.08.2016 iar răspunsul său a fost comunicat prin adresa nr. 381377/02.09.2016, trimisă prin fax, e-mail și poștă, informând SC ...SRL că nu urmează să adopte măsuri de remediere. Urmarea răspunsului primit și având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) din același act normativ, SC ...SRL a depus contestație la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, fără ca aceasta să fie transmisă și Oficiului Național al Registrului Comerțului, iar în data de 08.09.2016 i-a fost transmisă adresa nr. 1980/06.09.2016, înregistrată la instituția sa sub nr. 389757/389757/08,09.2016, prin SC ...SRL a comunicat că a renunțat la contestație.

Față de cele prezentate și ținând seama că nu a luat cunoștință de contestația formulată de SC ...SRL, autoritatea contractantă susține că este în imposibilitatea de a îndeplini obligațiile ce îi revin în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 381369/14.09.2016 comunicată prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 27974/14.09.2016 și respectiv sub nr. 28000/14.09.2016, autoritatea contractantă reiterează susținerile din cuprinsul punctului său de vedere nr. 381369/02.09.2016 cu privire la faptul că S.C. ...S.R.L. a depus contestația sa la data de 30.08.2016, fără să aștepte termenul de răspuns de 3 zile de la data primirii notificării de către autoritatea contractantă, termen stipulat expres la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, care se împlinea la data de 01.09.2016. În acest context, autoritatea contractantă invocă excepția prematurității și a inadmisibilității cererii formulată S.C. ...S.R.L. și solicită respingerea contestației ca inadmisibilă.

Contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 1971/05.09.2016 comunicată prin mijloace electronice (e-mail), comunicând documentele solicitate prin adresa nr. 26663/1886/1890 C5 C5/01.09.2016.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a transmis prin poștă adresa nr. 1977/06.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 27408/08.09.2016, intitulată „Cerere de renunțare la contestație”, purtând semnătura reprezentantului legal care a semnat contestația și având aplicată ștampila firmei, în care se arată că „înțelegem să renunțăm la judecata acesteia, motivat de faptul că autoritatea contractantă ...a transmis o adresă (...) la data de 02.09.2016 prin care ne-a comunicat că nu urmează să adopte măsuri de remediere”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ...a inițiat procedura de încheiere, prin „licitație deschisă”, online, pe loturi (46 loturi), a acordului-cadru având ca obiect *„Achiziția de servicii de pază prin monitorizare și intervenție și servicii de pază pentru și birourile teritoriale”*, coduri CPV 79711000-1 și 79713000-5 prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 08.06.2016, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoarea maximă estimată a acordului-cadru, fără TVA, cuprinsă între 745.568 și 769.328 lei.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 25.05.2016, conform anunțului de participare nr. 168534, cele două contestații fiind înregistrate la Consiliu la data de 30.08.2016 și respectiv 31.08.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare”* și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării contestațiilor ce fac obiectul prezentelor cauze.

Rezultă că, în speță, sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”*, astfel că procedura de soluționare a celor două contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii prezentei contestații.

Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, procedurii de atribuire în cauză

[astfel cum este acesta definită de art. 3 lit. ș) din O.U.G. nr. 34/2006] îi sunt aplicabile dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Analizând obiectul procedurii de atribuire în cauză, Consiliul constată că, în speță, este în discuție o procedură pentru atribuirea unui contract de servicii de natura celor prevăzute în Anexa 2B, cu valoarea estimată cuprinsă între 745.568 și 769.329 lei, fără TVA, în cauză fiind aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stabilesc că pentru astfel de proceduri aplicarea acestei ordonanțe „se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

În documentația de atribuire (fișa de date a achiziției, raportul procedurii de atribuire, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire către contestatoare) este menționată aplicarea dispozițiilor H.G. nr. 925/2006 de unde rezultă, în mod clar că, încă din faza elaborării documentației de atribuire, autoritatea contractantă a înțeles să aplice dispozițiile acestui act normativ la procedura de atribuire în cauză.

În prezenta procedură de atribuire au formulat contestații S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L.

S.C. ...S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 371637/25.08.2016, solicitând anularea acestuia și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și declararea câștigătoare a ofertelor sale depuse pentru loturile 26 și 27.

Cu adresa nr. 1977/06.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 27408/08.09.2016, S.C. ...S.R.L. a transmis la dosarul cauzei „Cerere de renunțare la contestație”.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) și (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de S.C. ...S.R.L. (care formează obiectul dosarelor nr. 1886/2016 și nr. 1890/2016), în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 371615/25.08.2016, a formulat contestație S.C. ...S.R.L. solicitând anularea acesteia cât și a actelor subsecvente, ca netemeinice și nelegale și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor prezentate de către societatea sa.

Potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, cercetând excepția prematurității formulării contestației, invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere completat cu adresa nr. 395606/14.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 27974/14.09.2016, constată netemeinicia acesteia.

În susținerea excepției autoritatea contractantă arată că notificarea prealabilă a fost transmisă în data de 26.08.2016, vineri la ora 15:58, după terminarea programului de lucru, documentul fiind înregistrat la autoritatea contractantă în ziua de luni 29.08.2016 sub nr. 373226/29.08.2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat ofertantului contestator în data de 25.08.2016, iar notificarea prealabilă cu nr. 1442/26.08.2016 a fost transmisă, prin fax, către autoritatea contractantă în data de 26.08.2016 la ora 15:57, fapt confirmat, de altfel, și de către autoritatea contractantă.

Contestația formulată de S.C. ...S.R.L. a fost transmisă către Consiliu în data de 30.08.2016 și autorității contractante în data de 31.08.2016 după curgerea termenului de 3 zile prevăzut de art. 6 alin. (4) și cu respectarea dispozițiilor art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține că autoritatea contractantă avea obligația de a răspunde notificării prealabile până la data de 29.08.2016, inclusiv, însă, aceasta a formulat răspuns la data de 31.08.2016, după curgerea termenul de 3 zile stabilit de către legiuitor.

Argumentul autorității contractante potrivit căruia contestația este prematură deoarece a depus contestația înainte de împlinirea termenului de 3 zile având în vedere că notificarea prealabilă a fost transmisă la sediul său vineri 26.08.2016, după orele de program, motiv pentru care a fost înregistrată luni în data de 29.08.2016, nu poate fi reținut de către Consiliul având în vedere că la stabilirea termenelor în materia achizițiilor publice legiuitorul nu a făcut o astfel de excepție/situație, respectiv în calculul termenului să se țină seama de programul de lucru.

Astfel, termenele se calculează începând cu ora zero a zilei următoare primirii notificării, în speță cu ora zero a zilei de 27.08.2016 și se încheie la ora 12:00 a zilei de 29.08.2016, conform dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, analizând contestația formulată de S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că prin adresa nr. 371615/25.08.2016, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că:

„Având în vedere ofertele dumneavoastră depuse pentru LOTURILE: la procedura organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect servicii de pază prin monitorizare și intervenție (cod CPV: 79711000-1) și servicii de pază umană (CPV: 79713000-5) pentru ...și birourile teritoriale, vă aducem la cunoștință următoarele:

1) Ofertele depuse pentru loturile sunt neconforme.

Urmare analizării devizelor prezentate de ...SRL referitor la formarea prețului tarif agent pază/oră de prestare din cadrul ofertelor depuse pentru prestarea serviciilor de pază umană la sediile, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- că în Anexa 13 la documentația de atribuire, nu au fost evidențiate sumele referitoare la rețineri angajator, iar sumele ce pot rezulta prin aplicarea procentelor stabilite prin legislația aplicabilă în domeniu.

- că pentru acoperirea cheltuielilor indirecte specifice oricărui operator economic (salarizarea conducerii, costuri cu contabilitatea, cheltuieli generale pentru sediul social, impozite și taxe locale, asigurări obligatorii auto, etc) a fost prezentată o valoare de 0,0148 lei/oră/agent fără TVA, respectiv de numai 2,5 lei/lună.

- că pentru acoperirea cheltuielilor directe aferente asigurării dotării personalului de pază cu echipamente, materiale, uniforme, eventuale dotări suplimentare, etc, costul poliței de asigurare pentru servicii de pază, monitorizare și intervenție, eventuale cheltuieli cu carburantul, toate acestea fiind asumate prin propunerea tehnică depusă, astfel cum au fost solicitate prin caietul de sarcini, a fost prezentată o valoare de 0,0148 lei/oră/agent fără TVA, respectiv de numai 2,5 lei/lună.

Astfel, prin adresa nr. 340841/27.07.2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului următoarele clarificări:

- cu privire la aspectele constatate și retransmiterea Anexei 13 pentru fiecare din loturile ofertate evidențiind sumele aferente fiecărei rubrici.

- cu privire la modul în care ...SRL poate asigura îndeplinirea contractului, pentru fiecare din loturile ofertate, la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, în condițiile prezentării unor valori foarte mici raportate la cerințele ce trebuie îndeplinite, având în vedere valorile prevăzute pentru cheltuielile directe și pentru cheltuielile indirecte.

Prin adresa nr. 1337/01.08.2016, înregistrată la ONRC sub nr. 34147/01.08.2016, transmisă în termenul acordat de către comisie, ...SRL a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

Analizând răspunsul primit, comisia de evaluare a constata următoarele:

- ofertantul a menționat că majoritatea dotărilor sunt făcute prin firme protejate, influențând astfel valoarea cheltuielilor directe prezentată în Anexa 13

- nu a detaliat cuantumul cheltuielilor directe, astfel încât să se poată determina modul în care valoarea de 2,5 lei/lună poate acoperi cheltuielile aferente asigurării dotării personalului de pază cu echipamente, materiale, uniforme, eventuale dotări suplimentare, etc., costul poliței de asigurare pentru servicii de pază, monitorizare și intervenție, eventuale cheltuieli cu carburantul, toate acestea fiind asumate prin propunerea tehnică depusă, astfel cum au fost solicitate prin caietul de sarcini.

Pentru aceste motive, comisia de evaluare a declarat, în temeiul art. 79, alin. (1) a doua parte din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, ofertele depuse de ...SRL pentru loturile: 9, 10, 11, 23, 31, 34, 36, 42, 45, ca fiind neconforme și pe cale de consecință sunt respinse, în baza prevederilor art. 81 din același act normativ.

2) Ofertele declarate câștigătoare ale acordurilor – cadru având ca obiect servicii de pază prin monitorizare și intervenție (cod CPV:

79711000-19 și servicii de pază umană (CPV: 79713000-5) pentru ...și birourile teritoriale, pentru loturile: sunt următoarele:

Lot ofertat și atribuit	Ofertant	Preț ofertă pt. 24 luni (lei, fără TVA)
9 (,,,, București)	 SRL	142908
.. (BV)	 GROUP SRL	44832
. (CJ)	 SRL	46703,92
... (IF)	 GROUP SRL	42672
....)	 GROUP SRL	135468
....(TM)	 GROUP SRL	42672

3) Comisia de evaluare a propus și conducerea autorității contractante a aprobat, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, anularea procedurii de atribuire a acordului cadru având ca obiect servicii de pază prin monitorizare și intervenție (cod CPV:79711000-1) și servicii de pază umană (CPV: 79713000-5) pentru loturile 31(MS), 36(PH), și 45(VN), deoarece au fost depuse oferte care au declarate neconforme și/sau inacceptabile.

4) Începând cu primirea prezentei încetează obligațiile pe care ...SRL și le-a creat prin depunerea ofertei la procedura menționată mai sus, pentru loturile 31(MS), 36(PH) și 45(VN).

5) Menționăm că persoana care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim prin actul autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru având ca obiect servicii de pază prin monitorizare și intervenție (cod CPV: 79711000-1) și servicii de pază umană (CPV: 79713000-5) pentru loturile), are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretenției încălcări a legislației privind achizițiile publice, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul considerat nelegal, respectiv până la data de 30 august 2016, inclusiv.

Nerespectarea obligației de a formula notificare prealabilă este sancționată cu respingerea contestației adresată Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016”.

În etapa de evaluare a ofertelor depuse, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei prin adresa nr. 340841/27.07.2016 următoarele informații:

„Urmare analizării devizelor prezentate de ...SRL referitor la formarea prețului tarif agent pază/oră de prestare din cadrul ofertelor depuse pentru prestarea serviciilor de pază umană la sediile comisia de evaluare a constatat că în Anexa 13 la documentația de atribuire, nu au fost evidențiate sumele referitoare la rețineri angajator, iar sumele înscrise la fond CAS, fond șomaj, fond sănătate, fond

contribuții, sunt cu mult mai mari decât sumele ce pot rezulta prin aplicarea procentelor stabilite prin legislația aplicabilă în domeniu. Față de cele prezentate vă rugăm să ne prezentați clarificări cu privire la aspectele constatate și vă solicită retransmiterea Anexei 13 pentru fiecare din loturile ofertate evidențiind sumele aferente fiecărei rubrici.

De asemenea, s-a constatat că pentru acoperirea cheltuielilor indirecte specifice oricărui operator economic (salarizării conducerii, costuri cu contabilitatea, cheltuieli generale pentru sediul social, impozite și taxe locale, asigurări obligatorii autor, etc) a fost prezentată o valoare de 0,0148 lei/oră/agent fără TVA, respectiv de numai 2,5 lei/lună.

Totodată, s-a constatat că pentru acoperirea cheltuielilor directe aferente asigurării dotării personalului de pază cu echipamente, materiale, uniforme, eventuale dotări suplimentare, etc., costul poliței de asigurare pentru servicii de pază, monitorizare și intervenție, eventuale cheltuieli cu carburantul, toate acestea fiind asumate prin propunerea tehnică depusă, astfel cum au fost solicitate prin caietul de sarcini, a fost prezentată o valoare de 0,0148 lei/oră/agent fără TVA, respectiv de numai 2,5 lei/lună.

Având în vedere valorile prevăzute pentru cheltuielile directe și pentru cheltuielile indirecte, vă rugăm să ne transmiteți clarificări cu privire la modul în care ...SRL poate asigura îndeplinirea contractului, pentru fiecare din loturile ofertate, la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, în condițiile prezentării unor valori foarte mici raportate la cerințele ce trebuie îndeplinite”.

Cu adresa nr. 1337/01.08.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 345 147/01.08.2016, S.C. ...S.R.L. a formulat următorul răspuns, depunând anexat acestuia o „detaliere de formare a prețului”:

„La adresa dumneavoastră nr. 340841 din 27.07.2016 referitoare la unele clarificări ale ofertei S.C. ...S.R.L. pentru loturile nr. 9, 10, 11, 23, 31, 36, 42 și 45 vă confirmăm că am ofertat pentru fiecare dintre loturile ofertate un tarif de 10,00 lei/oră/agent de securitate.

Acest tarif am încercat să îl detaliem în anexa nr. 13 dar, din cauză că rubrica 2 se referă la valoarea lunară în lei, fără TVA, iar rubrica 3 la numărul de ore/lună ne este greu să detaliem contribuțiile salariatului și reținerile la angajator ca și sporurile pentru munca de noapte etc.

Dacă sunteți de acord, vă prezentăm o detaliere de formare a prețului ofertat care, în opinia noastră, explicitează ceea ce am inserat în anexa nr.13.

Ne permitem să apreciem că S.C. ...S.R.L. poate asigura îndeplinirea contractelor, pentru fiecare lot ofertat în parte, la înalți parametri calitativi și cantitativi, așa cum de altfel, executăm serviciile pentru clienți foarte pretențioși ca Universitățile din București, Cluj-Napoca, Baia Mare, Satu Mare, S.C. Electrica S.A., cu reguli extrem de stricte și cerințe ridicate.

Costurile noastre, mai ales directe, sunt influențate de faptul că, majoritatea dotărilor le facem prin firme protejate, în limita fondurilor

datorate pentru persoanele cu handicap pe care nu putem să le angajăm la o firmă de pază.

Celelalte cheltuieli de natură indirectă sunt suportate din toate contractele pe care S.C. ...S.R.L. le are în derulare și considerăm anormal să le «încărcăm» numai unui singur client.

Totodată, însă, rugăm respectuos comisia de evaluare a licitației de pază să constate că un tarif sub 10,00 lei/oră nu se poate justifica și, în opinia noastră, de vechi participanți la astfel de proceduri de licitație, acești ofertanți nesinceri ar trebui descalificați.

Referindu-ne numai la loturile pentru care S.C. ...S.R.L. a ofertat, considerăm că tarifele prezentate de S.C. S.R.L. de 9,28 lei/ora, 9,38 lei/oră dar, mai ales, 8,98 lei/ora nu se pot susține și credem că O.N.P.C. nu se poate asocia cu o firmă care își propune, din start, să nu respecte prevederile legale incidente în materia salarizării.

De altfel, această firmă este «cunoscută» de către toți competitorii prin tarifele ilegale pe care le practică și prin serviciile slabe executate.

În concluzie, asigurăm autoritatea contractantă că, la tariful ofertat, S.C. ...S.R.L. își va realiza în mod corespunzător sarcinile contractuale pe care le va prelua”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a stabilit la cap. IV. 4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” următoarele:

„Ofertantul trebuie să prezinte, distinct, pentru fiecare lot ofertat, formularul de ofertă (Anexa 11) în care se va prezenta prețul total ofertat pentru prestarea serviciilor pe toată durata acordului cadru, în lei fără TVA, centralizatorul de prețuri (Anexa 12) și un deviz referitor la formarea prețului tarif agent pază/oră de prestare (Anexa 13), precizându-se în mod obligatoriu lotul pentru care se depune oferta. Prețurile ofertate vor include toate costurile pentru asigurarea respectării condițiilor minime specificate în caietul de sarcini al achiziției și prestării unor servicii de calitate, inclusiv toate drepturile care se acordă de către prestator salariaților săi și celelalte cheltuieli aferente acestora, în conformitate cu prevederile legale în vigoare”.

Consiliul constată că solicitarea de clarificări pe care autoritatea contractantă a transmis-o ofertantului a fost formulată în temeiul art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, [act normativ aplicabil procedurii de atribuire în cauză, fiind menționat ca atare în cadrul documentației de atribuire, inclusiv în cadrul actului atacat în cuprinsul căruia autoritatea contractantă a invocat dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006], însă a avut un caracter general, contrar acestor din urmă prevederi legale potrivit cărora prin alin. (1) stabilesc „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară,

precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Din conținutul solicitării de clarificări rezultă că în ceea ce privește cheltuielile directe, la care se face referire în motivarea deciziei de respingere a ofertei, având în vedere valorile ofertate pentru acestea, autoritatea contractantă a solicitat doar „clarificări cu privire la modul în care ...SRL poate asigura îndeplinirea contractului (...)”, și nu a solicitat detalierea cuantumului cheltuielilor directe și nici prezentarea de documente justificative pentru acestea, situație în care eliminarea ofertei pentru lipsa unor informații și documente nesolicitate nu poate constitui motiv de respingere a ofertei.

Astfel, contrar susținerilor autorității contractante, în condițiile în care aceasta nu s-a putut lămuri cu privire la valoarea de 2,5 lei/lună indicată de către contestatoare pentru cheltuieli directe trebuia să solicite, în mod concret și explicit, ce informații și documente să fie puse la dispoziția sa în vederea verificării veridicității valorii indicată pentru cheltuieli directe. Un astfel de demers nu constituie un avantaj în favoarea ofertantului contestator, cu atât mai mult cu cât criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut” iar în materia achizițiilor publice autoritatea contractantă este ținută de respectarea principiilor ce guvernează astfel de proceduri, în speță principiul eficienței utilizării a fondurilor statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, înainte de a lua o decizie de eliminare a ofertantului contestator trebuia să manifeste un rol activ și să-i solicite acestuia prezentarea de informații suplimentare astfel încât să-și formeze convingerea cu privire la oferta contestatoarei, motiv pentru care criticile aduse cu privire la decizia de respingere a ofertei sale se dovedesc a fi fondate.

În ceea ce privește critica autoarei contestației cu privire la faptul că în Anexa 13 se „amestecă în mod nepermis” „valoarea lunară, lei, fără TVA” cu „val/ora, lei fără TVA (col 2: col 3)”, Consiliul o va respinge ca tardivă, având în vedere că o eventuală critică adusă acestui document (postat în SEAP în data de 25.05.2016) putea fi formulată în termenul stabilit de art. 256² alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, și nu în etapa ulterioară stabilirii și comunicării rezultatului procedurii de atribuire.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ...S.R.L., va anula, în parte, raportul procedurii nr. 6614 / 25.08.2016 și actele subsecvente acestuia, cu privire la loturile 9, 10, 11, 23, 31, 34, 36, 42 și 45, respectiv referirile la oferta contestatoarei și la aplicarea criteriului de atribuire, respectiv anularea loturilor 31, 36 și 45 și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta S.C. ...S.R.L., pentru aceste loturi, conform celor reținute în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Se ia act de renunțarea la contestația formulată de S.C. ...S.R.L., care formează obiectul dosarului nr. 1890/2016, cu privire la loturile 26 și 27, în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă.

Respinge excepția prematurității contestației formulate de S.C. ...S.R.L., invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Admite contestația formulată de către S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă, anulează, în parte, raportul procedurii nr. ... /25.08.2016 și actele subsecvente acestuia, cu privire la loturile 9, 10, 11, 23, 31, 34, 36, 42 și 45, respectiv referirile la oferta contestatoarei și la aplicarea criteriului de atribuire, respectiv anularea loturilor 31, 36 și 45 și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta S.C. ...S.R.L., pentru aceste loturi, conform celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

....

Redactat în 5 exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.