C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 185/25.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48525/27.11.2019, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei nr. E-4646/14.11.2019 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. E-4643/14.11.2019, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *„Angiograf biplan pentru cardiologie intervențională și vasculară periferică - PROIECT ROHU 396”*, se solicită anularea adresei nr. E-4646/14.11.2019 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. E-4643/14.11.2019, a actelor juridice ce au stat la baza emiterii acestuia și anularea tuturor documentelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... și la emiterea unui nou raport al procedurii.

Prin adresa nr. 4871/29.11.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 49015/29.11.2019, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., transmite un punct de vedere – notă de răspuns, considerată de către Consiliu drept cerere de intervenție, prin care solicită respingerea ca netemeinică a punctului 2 alin. 2.1 și 2.2 din contestația ..., respingerea solicitării de reevaluare a punctajului pentru criteriul de evaluare nr. 9 „Pixelshift automat în timp real care poate fi activat sau dezactivat la cerere” și menținerea celor 5 puncte acordate corect de autoritatea contractantă, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea punctajului acordat pentru criteriul de performanță 7 „Detectori cu dimensiuni identice pentru ambele planuri”.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... contestă rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele și a decis declararea ofertei ... drept câștigătoare, având în vedere următoarele motive:

1. Situația de fapt. Organizarea procedurii de achiziție publică

Contestatorul arată că acesta și ... au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire, iar la data de 14.11.2019, prin adresa nr. E-4646/14.11.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa fost declarată admisibilă și conformă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul al II-lea. Prin aceeași adresa i s-a comunicat că, în urma aplicării criteriului de selecție stabilit, respectiv „cel mai bun raport calitate-preț”, oferta sa s-a clasat pe Locul II cu prețul de 3.440.000,00 lei fără TVA/buc. și un punctaj total de 82, pe locul 1 clasându-se ofertantul ... cu prețul de 3.663.000,00 lei fără TVA/buc. și un punctaj total de 88,96.

2 Inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei depuse de ...

Contestația se întemeiază pe existența unor motive legale de respingere a ofertei clasate pe locul I, depuse de către ..., deoarece oferta acestui operator economic nu putea fi declarată, în mod legal, nici acceptabilă, nici conformă, în urma incidenței art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, respectiv a art. 137 alin. (3) lit. (a) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, contestatorul prezintă argumentele care susțin atât inadmisibilitatea ofertei depuse de către ..., ca urmare a modificării substanțiale a ofertei sale după depunerea acesteia în cadrul licitației, cât și neconformitatea acesteia cu privire la o anumită caracteristică tehnică din caietul de sarcini, cerința ce, deși este obligatorie, nu este respectată de către echipamentul ofertat de acest ofertant.

2.1 Inacceptabilitatea ofertei depuse de ...

Contestatorul arată că, așa cum reiese din raportul procedurii de atribuire, ofertantul ... a ofertat echipamentul model Azurion 7 varianta B20/15, marca Philips și evocă prevederile art. 123 și art. 124 din H.G. nr. 395/2016, susținând că acest ofertant și-a modificat, pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor, în cadrul clarificărilor oferite autorității contractante, oferta cu privire la echipamentul ce va fi livrat în cazul câștigării licitației, făcând referire, în repetate rânduri, la echipamentul marca Philips, model Azurion 7 în varianta B12/12.

În cadrul caietului de sarcini, la cap. „Sistem digital pentru achiziționarea imaginilor”, sunt descrise mai multe caracteristici pe care acesta trebuie să le îndeplinească:

Sistem digital pentru achiziționarea imaginilor	
Minimum 2 detectoare plate	

Detectori cu dimensiuni identice pentru ambele planuri	Caracteristica opțional
Zona activă maximă pentru ambele detectoare: minim 29 x 26 cm	
Matrice detector: min. 1500 x 1400 pixeli	

Însă, potrivit fișei de date a achiziției, caracteristica 2.7 privind Detectorii cu dimensiuni identice pentru ambele planuri, deși opțională în caietul de sarcini, este punctată în cadrul factorilor de evaluare cu 5 puncte.

În momentul când s-a comunicat raportul procedurii și văzând referiri în cadrul acestuia cu privire la altă variantă a echipamentului ofertat inițial, contestatorul a formulat adresa nr. 2118/19.11.2019, prin care a solicitat autorității contractante să îi comunice: (i) modalitatea de completare a punctajului în SICAP de către ofertantul declarat câștigător; (ii) solicitarea de clarificări adresată acestuia cu privire la „Sistem digital pentru achiziționarea imaginilor”, (iii) răspunsul transmis de către ofertantul ..., și (iv) declarația producătorului Philips cu privire la echipamentul ofertat depusă de acest ofertant.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării prin adresa nr. E-4730/20.11.2019, furnizând contestatorului documentele solicitate. Din analiza acestora, contestatorul precizează că suspiciunile sale cu privire la declarațiile false din cadrul ofertei depuse de ... pentru obținerea de punctaj mai mare, dar și continuarea susținerii falsului declarat prin modificarea ofertei în cadrul clarificării solicitate, s-au adeverit și confirmat.

Astfel, contestatorul arată că ...:

(i) mai întâi, în momentul în care a confirmat, în vederea calculării punctajului final, prin intermediul platformei SICAP, îndeplinirea criteriului de performanță 2.7 „Detectori cu dimensiuni identice pentru ambele planuri”, a completat cu „5 puncte" (a se vedea anexa cu print screen SICAP furnizat de autoritatea contractantă, deși sistemul ofertat marca Philips, model Azurion 7 varianta B20/15, nu are detectori cu dimensiuni identice pentru ambele planuri („Image detection: 30 x 40 cm” și „Image detection: A 26 x 33 cm”), după cum reiese chiar din explicațiile oferite de către ofertant în completarea caietului de sarcini în cadrul capitolului „Sistem digital pentru achiziționarea imaginilor" - a se vedea pag. 25 și 26 din raportul procedurii nr. E-4643/14.11.2019;

(ii) apoi, la solicitarea de clarificări a autorității contractante din 29.10.2019: *„Vă rugăm să ne specificați, la capitolul «Sistem digital pentru achiziționarea imaginilor», dacă aparatul dispune de 2 detectori plăti cu dimensiuni identice pentru ambele planuri, cu zonă activă maximă: minim 29*26 cm”*, ofertantul ... a transmis adresa nr. 4897/01.11.2019, în care a menționat: *„Modelul Azurion 7 poate fi configurat în varianta B12/12 inch cu 2 detectori plăti cu dimensiuni identice citat în plan frontal cât și lateral*”.

Astfel, este mai mult decât evident și clar că acest ofertant și-a modificat oferta, schimbând varianta ofertată inițial a echipamentului. A declarat de la început că echipamentul ofertat marca Philips model Azurion 7 varianta B20/15 are 2 detectori plăti cu dimensiuni identice pe ambele planuri, pentru a obține punctajul maxim, iar când a fost întrebat de autoritatea contractantă, prin clarificarea transmisă, a modificat pur și simplu

varianta echipamentului. Dacă ar fi făcut o eroare inițial, o putea sesiza, pentru a primi punctajul corespunzător, dar din moment ce acesta și-a modificat propunerea tehnică prin schimbarea variantei echipamentului cu alta, este evident că nu a fost nicio eroare, ci o declarație falsă asumată, menită să inducă în eroare autoritatea contractantă și să îi asigure câștigarea licitației.

În continuare, contestatorul arată ce a făcut autoritatea contractantă:

Aceasta a evaluat răspunsul la clarificare și a declarat, în mod nelegal, ca fiind cerința îndeplinită și oferta admisibilă, după cum rezultă din raportul procedurii nr. E-4643/14.11.2019, pag. 74, pe care o citează.

Astfel, declarând oferta depusă de ofertantul ... ca fiind admisibilă, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 134 alin. (5) și alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, ofertantul respectiv nefurnizând un răspuns concludent prin răspunsul la clarificare - trebuia să declare de fapt că echipamentul marca Philips, model Azurion 7 B20/15 ofertat, nu dispune de cei 2 detectori plați cu dimensiuni identice, dar și-a modificat propunerea tehnica, prin schimbarea variantei ofertate a echipamentului.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat și dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, creând un avantaj competitiv evident în favoarea ofertantului ...

În sensul celor de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere și jurisprudența în cauză – decizia C.N.S.C. nr. BO2015_1510, decizia nr. 4407/17.12.2018 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia (definitivă), decizia nr. 4115/03.07.2018 pronunțată de Curtea de Apel București (definitivă).

Pentru toate motivele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de ... și constatarea inacceptabilității acesteia, prin neoferirea de răspuns concludent la solicitarea de clarificări și modificarea propunerii tehnice.

2.2 Neconformitatea ofertei depuse de ...

Așa cum a precizat anterior contestatorul, în caietul de sarcini, la cap. „Sistem digital pentru achiziționarea imaginilor”, sunt descrise mai multe caracteristici pe care acesta trebuie să le îndeplinească:

Sistem digital pentru achiziționarea imaginilor	
Minimum 2 detectoare plate	
Detectori cu dimensiuni identice pentru ambele planuri	Caracteristica opțional
Zona activă maximă pentru ambele detectoare: minim 29 x 26 cm	
Matrice detector: min. 1500 x 1400 pixeli	
Specificații tehnice minimale solicitate:	Observații
Dimensiune pixel: maxim 200 µm	
DQE pentru detectorul brațului C montat pe pardoseala la 0 lp/mm minim 77%	
DQE pentru detectorul brațului C montat pe tavan la 0 lp/mm minim 70%	
FOV selectabil minim 3	

Pentru toate cerințele din acest capitol, ofertantul ..., în completarea caietului de sarcini, a dat ca referință tehnică de îndeplinire a acestora, echipamentul marca Philips model Azurion 7 varianta B20/15. La solicitarea de clarificări a autorității contractante din 29.10.2019: *„Vă rugăm să ne specificați, la capitolul «Sistem digital pentru achiziționarea imaginilor», dacă aparatul dispune de 2 detectori plăti cu dimensiuni identice pentru ambele planuri, cu zonă activă maximă: minim 29*26 cm*", ofertantul a transmis adresa nr. 4897/01.11.2019, în care a menționat: *„Modelul Azurion 7 poate fi configurat în varianta B12/12 inch cu 2 detectori plăti cu dimensiuni identice atât în plan frontal cât și lateral. Vă precizăm, de asemenea, că acest tip de detector are o dimensiune a diagonalei active de aproximativ 30,4 cm".*

Astfel, ofertantul ... a răspuns că atât cerința tehnică opțională și punctată ca factor de evaluare „Detector cu dimensiuni identice pentru ambele planuri" cât și cerința minimă tehnică obligatorie „Zona activă maximă pentru ambele detectoare: minim 29x26 cm" sunt îndeplinite de către echipamentul marca Philips model Azurion 7 varianta B12/12, ceea ce, fără echivoc, echivalează cu o modificare a propunerii tehnice în perioada de evaluare, după depunerea ofertelor.

În plus, contestatorul precizează că noul sistem ofertat de către ... și anume Azurion 7 în varianta B12/12, nu îndeplinește cerința minimă obligatorie din caietul de sarcini care prevede o „Zonă activă maximă pentru ambele detectoare de minim 29 x 26 cm", răspunsul fiind unul dolosiv și evaziv.

Deci, dacă s-ar aprecia și/sau susține că varianta de echipament ofertată este B12/12, atunci oferta ... este neconformă, neîndeplinind cerința minimă tehnică obligatorie „Zona activă maximă pentru ambele detectoare: minim 29 x 26 cm", după cum contestatorul va demonstra în continuare, printr-un raționament logic și matematic.

Contestatorul menționează că ... a apelat la tertipuri vicioase, inducând în eroare autoritatea contractantă prin sintagma „*dimensiunea diagonalei active*", o sintagmă fără niciun fundament matematic și logic, însă care poate fi ușor confundată, din cauza similitudinii fonetice, cu „*dimensiunea zonei active*", care a fost, de fapt, solicitată.

Astfel, contestatorul atragem atenția că, deși dimensiunea declarată în răspunsul la clarificări pare mai mare decât cele 2 dimensiuni minime solicitate ale laturilor ce descriu aria zonei active, răspunsul ... se referă la diagonala zonei active și nu la aria acesteia. Prin urmare, faptul că acest tip de detector *„are o dimensiune a diagonalei active de aproximativ 30,4 cm"* nu înseamnă, în niciun caz, că suprafața zonei active a acestui tip de detectori este de minim 29 x 26 cm.

Contestatorul demonstrează, în continuare, faptul că, diagonala „d" a zonei active solicitate trebuie să fie de cel puțin 38,94 cm, conform calculului prezentat. De asemenea, cele menționate sunt validate de însuși producătorul Philips, după cum se poate observa de pe site-ul oficial al acestuia: https://www.philips.fr/healthcare/product/HCNCVD010/azurion7-bl 212-svstme-dimagerie-interventionnelle.

În concluzie, este evident că sistemul marca Philips model Azurion 7 varianta B12/12 nu îndeplinește cerința tehnică obligatorie din caietul de sarcini *„Zona activă maximă pentru ambele detectoare: minim 29x26 cm*”.

După cum se poate vedea în link-ul https://wvvw.philips.com.eg/healthcare/solutions/interventional-xray/all-products, modelele Azurion 7 varianta B20/15 și Azurion 7 varianta B12/12 sunt două modele/echipamente diferite ale căror sisteme de detectori nu sunt interschimbabili, fiind soluții built-in.

Contestatorul consideră că ... nu poate oferta un sistem într-o anumită variantă, după care propune o altă variantă și îndeplinește cerințele. Cele două sisteme sunt concepute diferit de la bun început, fiind ofertate ca întreg, nu pe componente interschimbabile.

De asemenea, contestatorul face precizarea că cele doua cerințe din cadrul capitolul „Sistem digital pentru achiziționarea imaginilor” sunt interdependente, cum de altfel și autoritatea contractanta a menționat în solicitarea de clarificări transmisă ofertantului ..., deci trebuie îndeplinite de același echipament. Practic, ofertantul ... jonglează cu cele 2 variante ale echipamentului după cum îl avantajează, ceea ce este nelegal și incorect și trebuie sancționat cu respingerea ofertei sale.

2.3 Recalcularea punctajului și refacerea clasamentului în urma neîndeplinirii de către ... a cerințelor opționale *„Detectori cu dimensiuni identice pentru ambele planuri*” și *„Pixelshift automat în timp real care poate fi activat sau dezactivat la cerere*”

În cazul în care se va trece peste argumentația de mai sus, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la recalcularea punctajului aferent cerințelor opționale reprezentând factorii de evaluare 2.7 *„Detectori cu dimensiuni identice pentru ambele planuri*” și 2.9 *„Pixelshift automat în timp real care poate fi activat sau dezactivat la cerere*”.

Contestatorul menționează faptul că a arătat mai sus că echipamentul ofertat marca Philips model Azurion 7 varianta B20/15 nu îndeplinește cerința 2.7 *„Detectori cu dimensiuni identice pentru ambele planuri*”, deci nu poate primi 5 puncte pentru acest factor de evaluare, ci 0 puncte.

Mai mult, după cum se poate observa în continuare, ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește nici cerința opțională și punctată cu 5 puncte în cadrul factorilor de evaluare 2.9 *„Pixelshift automat în timp real care poate fi activat sau dezactivat la cerere*”.

În concret, la această cerință, ofertantul ... a răspuns cu o declarație tehnică trunchiată și anume: *„Funcția de pixel shift automat poate fi activată și dezactivată*”, ignorând sintagma *„la cerere*”, care este cel mai important aspect clinic din cerința tehnică și având ca scop inducerea în eroare a autorității contractante și asigurarea ilicită a unui punctaj cât mai mare - a se vedea în acest sens declarația tehnică a producătorului echipamentului Philips: *„Automatic realtime pixelshift function can be enabied or disabled*”.

Practic, sintagma „la cerere” înseamnă că această funcție poate fi oprită oricând de către utilizator, inclusiv în timpul examinării, când este cel mai important.

În continuare, contestatorul prezintă importanța activării și dezactivării, la cerere, a funcției Pixel Shift în funcție de necesitatea clinică.

Contestatorul susține că în documentele publice ale producătorului Philips (fișa echipamentului, manualul utilizatorului) nu se regăsește posibilitatea de a activa și dezactiva funcția de Pixelshift la cerere: https://\vww.philips.co.uk/c-dam/b2bhc/gb/resource-catalog/landing/ brightontender/philips-aziirion-bi-plane-speciflcations-7b2Q-l 5.pdf.

De asemenea, într-un alt document public ce se regăsește la adresa web: https://books.gootile.ch/books?id-GGpODwAAOBAJ&pg-PA559&lpg-PA559&dq=automatic+motion+control+philips+angiography&source=bl&RsOQJgOZagmwkPGotzkCIilw&hl=ro&sa=X&ved=2ahUKEwjsmeTzlPt]AhVN4KYKIIVktByo4ChDoATAAeg01ChAB#v=onepage&q=autoinatic%2Qmotion %20control%20philips% 20angiography&f=true, se specifică faptul că funcția Real-Time Pixel Shift with Automatic Motion Control este aplicată fiecărei imagini achiziționate, într-un mod complet automat, în timp real, fără necesitatea vreunei interacțiuni cu utilizatorul, afirmație din care reiese, în mod neechivoc, faptul că această caracteristică a sistemului nu poate fi controlată de utilizator, și, prin urmare, nu poate fi dezactivată la cerere: *„AMC is performed on every single image în the run-fully automatically, în real time - without requiring any user interaction*".

Astfel, conform celor evocate, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă este obligată să recalculeze punctajul aferent ofertei depuse de ..., scăzând cele 10 puncte acordate în mod nelegal și necorespunzător și să refacă, în consecință, clasamentul, declarând în mod legal câștigătorul procedurii de atribuire.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea în totalitate a contestației și să dispună anularea adresei nr. E-4646/14.11.2019 prin care a fost informată că oferta ... a fost declarată drept admisibilă și câștigătoare, iar oferta sa a fost declarată admisibila și conformă, dar clasată pe locul II și a raportului procedurii nr. E-4643/14.11.2019, a actelor juridice ce au stat la baza emiterii acestuia (procesele verbale de evaluare/comunicarea prin care oferta ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare), precum și anularea tuturor documentelor subsecvente acestor acte, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... în cadrul procedurii și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu constatarea inadmisibilității și neconformității ofertei depuse de ...

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită accesul la consultarea dosarului achiziției publice, iar în temeiul art. 21 alin. (1), solicită formularea de concluzii orale, pentru a facilita înțelegerea chestiunilor de natură tehnică.

Prin punctul de vedere nr. E-4924/03.12.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 49536/03.12.2019, ... solicită respingerea contestației ...

1. Cu privire la capătul de cerere al contestatorului prin care se solicită reanalizarea ofertei Philips și declararea ei ca inacceptabilă și neconformă

Autoritatea contractantă menționează faptul că, așa cum reiese din toată documentația depusă, ambele oferte au fost evaluate în raport cu cerințele minimale obligatorii (ajustate prin solicitările de clarificări) și au fost declarate legal și corect admisibile din punct de vedere al satisfacerii cerințelor minimale obligatorii de calitate. Modele/tipurile de echipamente

ofertate fiind de asemenea foarte clar precizate de ambii ofertanți respectiv: echipamentul GE INNOVA IGS6 și echipamentul Philips Azurion 7 B20/15.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că susținerea neconformității minimale pentru echipamentul Philips ofertat, cuprinsă în cadrul contestației la cap. 2 , respectiv că „oferta cu privire la echipamentul ce va fi livrat în cadrul licitației face referire în repetate rânduri la echipamentul mărcii Philips model Azurion 7 în varianta B12/12" este nefondată și neadevărată. Acesta rezultă clar și indubitabil în toată documentația depusă, respectiv documentele depuse în SICAP în cadrul procedurii (respectiv propunere tehnică) de către ..., în care se face referire exclusiv la echipamentul Angiograf biplan Azurion 7 - B 20/15.

2. Referitor la capătul de cerere al contestatorului prin care se solicită reanalizarea de către autoritatea contractantă a ofertei Philips privind modalitatea de punctare a acesteia pentru criteriul 9, respectiv „*Pixelshift automat în timp real care poate fi activat sau dezactivat la cerere*".

În continuare, autoritatea contractantă citează cerința astfel cum a fost menționată în documentația de atribuire și face precizarea că a evaluat acest criteriu în baza documentelor primite de la ofertantul produsului Philips și a considerat ca fiind îndeplinit acest criteriu de performanță, fiind integral, indubitabil și fără tăgadă demonstrată de producător (prin adresa originală în engleză și traducerea autorizată a acesteia în limba română, așa cum reiese din documentele depuse în cadrul procedurii în SICAP - propunere tehnică - de către ... pentru echipamentul Angiograf biplan Azurion 7-B20/B15, pag. 9XV-10X.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că ..., în îndeplinirea acestui criteriu de performanță, a făcut referire în cadrul tabelului de criterii punctate, atașat documentației în SICAP, la pag. 35 prezentate în facsimil, la aceeași Declarație a producătorului Philips Olanda.

În concluzie, autoritatea contractantă menționează că susținerea contestatorului cu privire la impunerea obligativității acesteia privind reevaluarea punctajului pentru criteriul 9 menționat mai sus pentru echipamentul Philips ofertat, cuprinsă în cadrul contestației la cap. 2.3 pentru echipamentul marca Philips model Azurion 7 în varianta B20/15, este nefondată și neadevărată și se solicită respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă menționează că respectivul contestator argumentează că sintagma cuprinsă în cerința punctată „Pixelshift automat în timp real care poate fi activat sau dezactivat la cerere" respectiv „la cerere" nu reiese că este îndeplinită prin Declarația producătorului și se citează din aceasta.

Cu privire la afirmația contestatorului referitor la faptul că importanța „activării sau dezactivării la cerere" în cadrul aplicațiilor clinice de tip DSA - proceduri de embolizare pentru malformații arterio-venoase etc, accidente vasculare cerebrale și asigurarea funcționalității clinice prin activarea pixel shift-ului, autoritatea contractantă apreciază că sunt îndeplinite integral de echipamentul Philips ofertat, întrucât producătorul acestui echipament a declarat că această funcție este automată și poate fi activată sau dezactivată, evident că „la cerere" în explicare logică a sintagmei „cerere", în momentul în care se dorește de către utilizator se activează sau dezactivează

oricând este necesar sau se consideră necesar prin activarea sau dezactivarea sa.

Sursele menționate de contestator, referiri la pagini de internet sau alte surse, nu reprezintă argumente valide în evaluarea tehnică a unei oferte, autoritatea contractantă precizând că este obligată să evalueze oferta pe baza documentelor depuse și consideră că declarația celui mai important producător mondial în domeniul angiografiei, în susținerea satisfacerii acestui criteriu, este clară și fără echivoc.

Astfel, autoritatea contractantă respinge, cu argumentele de mai sus, această afirmație, ca nefondată, neargumentată și falsă și solicită Consiliului să respingă cererea contestatorului de a impune o reevaluare a acestui criteriu tehnic de performanță și solicită menținerea punctajului alocat acestui criteriu, respectiv 5 puncte ca fiind corect și conform.

3. Referitor la capătul de cerere al contestatorului prin care se solicită reanalizarea ofertei Philips privind modalitatea de punctare a acesteia pentru criteriul 7 respectiv „Detectori cu dimensiuni identice pentru ambele planuri”

Autoritatea contractantă citează cerința respectivă, așa cum a fost menționată și precizează că în cadrul evaluării conformității tehnice de către ofertantul produsului Philips, a luat în considerare tabelul de criterii tehnice pe care acesta l-a depus în cadrul procedurii și nu formularul online depus în SICAP și completat eronat de acesta.

Astfel, autoritatea contractantă respinge afirmația contestatorului cu privire la încercarea presupusă de a o induce în eroare, întrucât așa cum reiese din evaluarea criteriilor de punctaj 8 și 10, aceasta a luat în considerare exclusiv oferta tehnică depusă on-line pe SICAP și a evaluat la 1 punct fiecare din criteriile sus menționate, neluând în considerare modalitatea eronată de completare în sistemul electronic a criteriilor punctate.

Mai mult, evaluând necesitatea unor lămuriri suplimentare, autoritatea contractantă arată că a formulat, pentru criteriul 7 de punctaj, prin cerere de clarificări suplimentară în data de 29.10.2019, precizări și detalieri de la ofertantul produsului Philips, întrucât în cadrul documentației depuse, ... nu a completat nimic în dreptul criteriului de performanță 7.

Ofertantul ... a răspuns în termenul solicitat și a indicat clar modelul echipamentului Azurion 7 ce se poate configura cu 2 detectori identici ca mărime este cel B12/12 - indicând și dimensiunile fizice ale acestor detectori și, în concluzie, nu este cel ofertat în cadrul procedurii, respectiv B20/15.

Dintr-o eroare de apreciere, autoritatea contractantă nu a corelat faptul că modelul ofertat în toată documentația tehnică, cel ce se încadra în cerințele minimale obligatorii este Azurion 7 B20/15, astfel acesta nu trebuia punctat la acest criteriu, așa cum a completat corect ofertantul produsului Philips în cadrul documentație tehnice depuse.

Astfel nefiind o încercare de inducere în eroare sau fals, autoritatea contractantă arată că își asumă inadvertența de apreciere și necorelarea și solicită C.N.S.C. să-i permită reevaluarea modalității de acordare a punctajului pentru criteriu tehnic 7 și recalcularea ulterioară a punctajelor tehnice și totale ale ofertei Philips. Se face precizarea că punctul 7 din grilă este încadrat ca și criteriu opțional.

Pentru considerentele expuse, ... solicită C.N.S.C. în principal, respingerea contestației formulate de către ..., iar în subsidiar, dacă se admite contestația, să se permită reevaluarea din punct de vedere tehnic a punctului 2 al contestației.

Prin adresa nr. 4871/29.11.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 49015/29.11.2019, ... transmite un punct de vedere – notă de răspuns, considerată de către Consiliu drept cerere de intervenție, prin care solicită respingerea ca netemeinică a punctului 2 alin. 2.1 și 2.2 din contestația ..., respingerea solicitării de reevaluare a punctajului pentru criteriul de evaluare nr. 9 „Pixelshift automat în timp real care poate fi activat sau dezactivat la cerere” și menținerea celor 5 puncte acordate corect de autoritatea contractantă, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea punctajului acordat pentru criteriul de performanță 7 „Detectori cu dimensiuni identice pentru ambele planuri”.

A. Istoric și prezentare de fapt a situației

... evocă cerințele minimale obligatorii impuse de către autoritatea contractantă și zece criterii de performanță, extrase din rândul criteriilor minimale impuse obligatorii, criterii considerate ca fiind relevante pentru definirea caracteristicilor tehnice de performanță superioară, cuprinse în cadrul documentației tehnice.

În continuare, se inserează copie din caietul de sarcini după modalitatea de adjudecare stabilită, respectiv algoritmul de calcul pentru stabilirea ofertei câștigătoare, inclusiv tabelul de criterii tehnice de performanță impuse.

Prin solicitarea ... de clarificări și răspunsul autorității contractante nr. E-3839/26.09.2019, cerințele minimale neclare sau limitative au fost lămurite, astfel încât să permită accesul la procedură și a sistemului produs de Philips, respectiv Echipamentul de angiografie Azurion biplan.

B. Derularea procedurii de atribuire

B.1 Satisfacerea cerințelor minimale impuse prin documentația tehnică

Ca urmare, ..., reprezentant al Philips în România, a participat la această procedură de achiziție publică cu echipamentul - varianta constructivă ce răspundea integral cerințelor minimale impuse, respectiv echipamentul Azurion 7 biplan - varianta constructivă B20/15, așa cum este menționat în toată documentația tehnică depusă în susținerea îndeplinirii integrale a cerințelor tehnice minime publicate și ajustate de către autoritatea contractantă, respectiv documentele depuse în SICAP.

Argumentația contestatorului cuprinsă în cadrul punctului 2 privind inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei depuse de ... este integral eronată - falsă și nesusținută - așa cum reiese din documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, ... solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată, întrucât acesta și-a demonstrat integral satisfacerea cerințelor, așa cum sunt ele descrise în art. 75 din acesta.

B.2 Evaluarea Satisfacerii cerințelor minimale impuse prin documentația tehnică

În urma depunerii documentației tehnice pentru Echipamentul Angiograf biplan Azurion 7 - varianta/modelul B20/15- de către ..., în calitate

de ofertant, autoritatea contractantă i-a evaluat oferta, și a declarat-o ca fiind conformă integral cu cerințele minimale impuse în documentația tehnică, fapt demonstrat prin documentația depusă pentru Echipamentul Angiograf biplan Azurion 7 - varianta/ modelul B20/15, respectiv data sheet original în limba engleză/ română al modelului ofertat și declarație producător echipament cu privire la satisfacerea unor cerințe minimale.

Prin cele menționate în cadrul cap. B, respectiv B1 și B2, ... precizează că, în conformitate cu cerințele minimale impuse și modificate prin clarificări, oferta sa este conformă și, pe cale de consecință, susținerile contestatorului în cadrul punctului 2 al contestației sunt false-nefondate și solicită Consiliului respingerea integrală a acestora.

Cu privire la afirmația contestatorului de la 2.1 pag. 4 cum că „oferta cu privire la echipamentul ce va fi livrat în cadrul licitației face referire în repetate rânduri la echipamentul marca Philips model Azurion 7 în varianta B12/12”, este falsă, întrucât în toată documentația depusă - propunerea tehnică - se face referire numai la Echipamentul Angiograf biplan Azurion 7- varianta/modelul B20/15 (a se vedea coloana Observații din documentația tehnică de conformitate cap. 3.4.1.2 Specificațiile tehnice minimale).

B.3 Evaluarea Satisfacerii cerințelor minimale impuse prin documentația tehnică privitor la cerința minimală suprafața detectorilor pentru modelul ofertat.

Această cerință a fost demonstrată integral și indubitabil prin referirea la același sistem ofertat respectiv Echipamentul Angiograf biplan Azurion 7- varianta/modelul B20/15, acest model B20/15 fiind singurul din gama Azurion 7 care satisface cerința de suprafață minimală 29x26 cm pentru ambele detectoare - în ambele planuri - fiind chiar net superior cerinței minimale, fiind configurat după cum reiese din documentația de conformitate, cu 2 detectori superiori cerinței minimale. dar de dimensiuni diferite, respectiv: 30 x 40 cm în plan frontal și 26 x 33 cm în plan lateral, satisfăcând integral cerințele minimale obligatorii.

... respinge afirmația contestatorului cum că au fost oferite informații „false”, în scopul obținerii unui punctaj mai mare, întrucât atât în declararea criteriilor minimale, cât și în tabelul de criterii punctate au fost precizate conform documentației depuse următoarele: Echipamentul ofertat Azurion 7 biplan, Model ofertat B20/15 - detector 20 inch (30x40 cm) și detector 15 inch (26x33 cm), conform documentelor anexate la documentația tehnică depusă.

B.4 Satisfacerea cerințelor privind Criterii de performanță/factorul tehnic

În demonstrarea satisfacerii caracteristicilor de performanță ale factorului tehnic, ... susține că a depus în documentația tehnică și tabelul completat cu valorile și caracteristicile punctate solicitate, așa cum reiese din documentația tehnică a procedurii, conform fotocopie anexata la documentația tehnică depusă – pag. 33-35.

Astfel, după cum se observă, ... nu a calculat conform algoritmului autorității contractante punctajul, ci a completat - conform cerințelor impuse - valorile și caracteristicile satisfăcute sau nu - după caz.

... precizează că, în cadrul documentului depus în cadrul procedurii și anexat, la punctul 7 nu a fost completat nimic (fiind trasată o linie), întrucât aceasta este o funcționalitate pe care echipamentul ofertat, respectiv Azurion 7 Biplan B20/15 nu o satisface - respectiv cerința opțională minimală, dar punctată „detectori cu dimensiuni identice pentru ambele planuri".

Pe cale de consecință ... consideră că nu a fost și nu poate fi vorba despre o încercare de inducere în eroare, așa cum nu există niciun element care să conducă la concluzia vreunei modificări a ofertei tehnice sau a modelului ofertat.

... solicită Consiliului să respingă și din acest considerent, ca nefondată, critica formulată de contestator cu privire la declararea ca neconformă a propunerii sale tehnice.

Totodată, ... arată că autoritatea contractantă i-a solicitat, prin clarificarea din 29.10.2019 *„Vă rugăm să ne specificați, la capitolul Sistem digital pentru achiziționarea imaginilor, dacă aparatul dispune de 2 detectori plăti cu dimensiuni identice pentru ambele planuri, cu zona active maximă minim 29*26 cm",* la care, acesta a răspuns *„Modelul Azurion 7 poate fi configurat în varianta B12/12 inch cu 2 detectori plăti, cu dimensiuni identice, atât în plan frontal, cât și lateral. Vă preciză, de asemenea, că acest tip de detector are o dimensiune a diagonalei active de aproximativ 30,4 cm".*

Așa cum a reiterat, ... menționează că modelul ofertat Azurion 7 biplan B20/15 satisface cerințele minimale obligatorii, însă nu poate fi configurat cu aceeași dimensiune de detector în ambele planuri, deci nu poate fi punctat la criteriile de evaluare pentru acel criteriu, așa cum reiese și din documentele depuse și citate mai sus - Tabelul de criterii punctate pag. 34.

Din eroare, la completarea pe SICAP a tabelului de criterii punctate, s-a inserat o greșeală de tehnoredactare și au fost menționate, eronat, punctaje maximale pentru toate criteriile tehnice punctate. Dar autoritatea contractantă a luat în considerare la calcularea punctajului documentul depus la licitație, în mod corect evaluând conformitatea cu aceste criterii punctate: criteriul 8 și criteriul 10 care au primit cate 1 punct în cadrul evaluării și nu s-a raportat la completarea eronată.

Mai mult, pentru criteriu 9 *„Pixelshift automat în timp real care poate fi activat sau dezactivat la cerere*", criteriul de performanță selectat de către autoritatea contractantă, a fost evaluat corect, în baza declarației producătorului PHILIPS, atașată în copie, acordând pentru acest criteriu de performanță 5 puncte ofertei ..., întrucât prin declarația Producătorului prezentată, se demonstrează fără echivoc satisfacerea integrală a acestui criteriu.

Contestatorul face referire la surse publice, internet etc., însă ... precizează că în cadrul procedurii de atribuire, în susținerea satisfacerii acestui criteriu de performanță, a atașat declarația producătorului în original, engleză, și traducerea autorizată, ce demonstrează satisfacerea integrală a acestei cerințe tehnice de performanță.

... menționează că respectivul contestator solicită depunctarea ofertei cu privire la criteriul 9, ceea ce reprezintă o cerință nejustificată și neîntemeiată și se solicită Consiliului să respingă cererea respectivă de

anulare a celor 5 puncte acordate de autoritatea contractantă la această cerință și menținerea acestuia ca fiind alocat în mod corect și conform cu cerințele și documentele autorității contractante.

Demonstrând în fapt că autoritatea contractantă a evaluat criteriile tehnice pornind de la tabelul de criterii punctate și nu de la formularul completat dintr-o eroare materială în SICAP, autoritatea contractantă, în urma răspunsului ... la solicitarea de clarificări din 29.10.2019 a considerat că trebuie să-i puncteze oferta la caracteristica „Detectori cu dimensiuni identice pentru ambele planuri” cu 5 puncte, deși acesta a precizat clar prin documente, următoarele:

- echipamentul ofertat conform cu descrierea tehnică și fișa de conformitate cerințe minimale și cerințe superioare punctate, este Echipamentul Angiograf biplan Azurion 7- varianta/modelul B20/15;

- la solicitarea de clarificări privitoare la informația dacă echipamentul angiografic ofertat respectiv Biplan Azurion 7 poate fi configurat cu detectori identici, conform răspunsului la clarificări, însă pentru modelul/varianta B12/12, această variantă constructiva nu a fost și nu ar fi putut să fie ofertată întrucât nu s-ar fi încadrat în cerințele minimale solicitate;

- pe cale de consecință, autoritatea contractantă ar fi trebuit să acorde ofertei, pentru criteriul numărul 7 tehnic, 1 punct.

... solicită Consiliului să ia act de inadvertența în completarea documentației în SICAP din partea sa și, de asemenea, de necorelarea de către autoritatea contractantă a acestor informații și să o oblige la reevaluarea punctajului acordat ofertei sale pentru criteriul de performanță nr. 7.

... susține că a declarat și depus documente și înscrisuri ce demonstrează următoarele:

- îndeplinirea conformității tehnice minimale și a criteriilor punctate pentru Angiograful Azurion 7 biplan model/varianta B20/15

- argumente și înscrisuri la solicitarea autorității contractante că modelul Azurion poate fi configurat cu 2 detectori identici ca mărime, doar în varianta/modelul B12/12 - variantă - după cum reiese din toate documentele de conformitate depuse în cadrul procedurii de atribuire - neofertată, întrucât nu s-ar mai fi încadrat în cerința minimală legată de mărimea suprafeței detectorilor 29x26 cm impusă prin cerințele minimale la caietului de sarcini.

Menționând toate argumentele de mai sus, toate detalii aduse în discuție și toate documentele deja depuse în procedură, ... consideră următoarele:

- oferta sa a inclus un echipament superior cerințelor minimale, Azurion 7 biplan B20/15.

- oferta sa a inclus opțiuni și caracteristici tehnice de performanță superioare ce au permis obținerea unui punctaj maxim la 7 din cele 10 criterii de performanță.

- evaluarea privitoare la punctarea criteriul 7 trebuie reanalizată și ajustată de către autoritatea contractantă.

- criteriul 9 de calitate este satisfăcut integral de echipamentul ofertat și este corect punctat cu 5 puncte.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea ca netemeinică a punctului 2 alin. 2.1 și 2.2 din contestația ..., respingerea solicitării de reevaluare a punctajului pentru criteriul de evaluare nr. 9 „Pixelshift automat în timp real care poate fi activat sau dezactivat la cerere” și menținerea celor 5 puncte acordate corect de autoritatea contractantă, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea punctajului acordat pentru criteriul de performanță 7 „Detectori cu dimensiuni identice pentru ambele planuri”.

Prin adresa nr. 197/11.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 51017/11.12.2019, ... transmite concluzii scrise, ca urmare a analizării punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă și a cererii de intervenție, dar și a studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului în data de 09.12.2019, prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, pentru motivele indicate în contestație, dar și cu luarea în considerare a argumentelor din prezentele concluzii scrise:

1. Cererea de intervenție formulată de ...

După cum a observat și Consiliul, ... nu a înțeles să formuleze cerere de intervenție de la bun început în prezentul dosar, depunând un set de Note scrise, prin care încearcă să își justifice conformitatea ofertei și invocă eroarea materială în completarea punctajului în cadrul ofertei.

După interpelarea Consiliului, ... retrimite documentul sub forma de cerere de intervenție, nejustificând însă sub nicio formă interesul în formularea acesteia. Având în vedere că nu s-a formulat o cerere de intervenție justificată, contestatorul se opune admisibilității în principiu a acesteia. Mai mult, cererea de intervenție nu îndeplinește cerințele art. 62 alin. (1) din Codul de procedura civilă, neavând forma unei veritabile cereri de chemare în judecată.

Dacă totuși Consiliul va aprecia că este admisibilă în principiu, contestatorul solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

2. Inacceptabilitatea ofertei depuse de ...

Referitor la motivele de inacceptabilitate, așa cum se indică în cadrul contestației, este un exemplu clar de favorizare a unui ofertant, autoritatea contractantă permițând să se modifice oferta în etapa evaluării acestora și abordându-i-se punctajul maxim pentru o cerință a echipamentului ofertat care nu există.

Analizând cererea de intervenție, contestatorul observă că se susține, de mai multe ori, că echipamentul din ofertă, conform documentelor depuse, este model Azurion 7 varianta B20/15, marca Philips.

Contestatorul arată că nu a negat că asta s-a ofertat inițial, însă a arătat că, prin răspunsul la clarificarea solicitată de autoritatea contractantă s-a modificat echipamentul, doar pentru a câștiga punctajul maxim. Se recunoaște atât de autoritatea contractantă, cât și de ... că punctajul maximal a fost acordat greșit, însă se insistă că ar fi fost o eroare. Cum putea să fie o eroare dacă în procesul-verbal de evaluare tehnică a ofertelor din 01.11.2019 (pag. 483 din dosarul achiziției publice), precum și în raportul procedurii, la justificarea acordării punctajului maxim pentru criteriul de performanță „Detectori cu dimensiuni identice pentru ambele planuri”, se menționează exact ce a scris ... în răspunsul la solicitarea de clarificare? Se

redă, în continuare, mențiunea respectivă din procesul-verbal de evaluare tehnică.

Deci autoritatea contractantă a menționat, la acest factor de evaluare, în coloanele de justificare a punctajului, următoarele:

- în coloana cu Informații din propunerea tehnică a precizat „DA”, ca și cum erau informații în ofertă în legătură cu existența detectorilor cu dimensiuni identice pentru ambele planuri. Dimpotrivă, din propunerea tehnică reieșea că nu au, tocmai de aceea li s-au cerut pentru siguranță, clarificări;

- în coloana cu Puncte slabe, se precizează „Nu este cazul”;

- în coloana cu Puncte tari, se citează din adresa ... de răspuns la clarificarea nr. 4897/01.11.2019: *„Modelul Azurion 7 poate fi configurat în varianta B12/12 inch cu 2 detectori plați cu dimensiuni identice atât în plan frontal, cât și lateral. Vă precizăm de asemenea că acest tip de detector are o dimensiune a diagonalei active de aproximativ 30,4 cm.”*

Evident, punctele acordate au fost în număr de 5, cât își acordase singur în ofertă și ...

Astfel, nu se poate susține că autoritatea contractantă s-a uitat în oferta ... și a greșit acordând cele 5 puncte, ci a făcut-o intenționat, apreciind că e un punct forte că pot schimba echipamentul cu altul care are 2 detectori cu dimensiuni identice în ambele planuri. Sau nici măcar nu îi interesa dacă există sau nu această caracteristică, că doar era opțională, ideea era ca ... să obțină punctajul maxim.

În continuare, contestatorul precizează că, pe lângă recalcularea corectă a punctajului, trebuie sancționată și punctarea unui criteriu de performanță care nu există. ... nu a menționat în răspunsul la solicitarea de clarificare că acest criteriu nu îl are echipamentul model Azurion 7 varianta B20/15, marca Philips și l-ar avea altul, anume varianta B12/12 inch, care însă nu a fost ofertat în această procedură de atribuire.

Dimpotrivă, ... a răspuns ferm că modelul Azurion 7 poate fi configurat în varianta B12/12 inch, ca autoritatea contractantă să aibă motiv să considere această configurare un punct forte și să acorde punctajul maxim, încălcându-se prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016.

Prin declararea ofertei ... ca fiind admisibilă, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale indicate mai sus, ofertantul nefurnizând un răspuns concludent prin răspunsul la clarificare - trebuia să spună de fapt că echipamentul marca Philips, model Azurion 7 B20/15 ofertat, nu dispune de cei 2 detectori plați cu dimensiuni identice, dar se poate prin schimbarea variantei ofertate a echipamentului.

Contestatorul menționează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, astfel cum este formulat, ... indică și că: *„Vă precizăm de asemenea că acest tip de detector are o dimensiune a diagonalei active de aproximativ 30,4 cm*”, indicând că echipamentul marca Philips model Azurion 7 varianta B12/12 îndeplinește și cerință minimă tehnică obligatorie *„Zona activă maximă pentru ambele detectoare: minim 29 x26 cm*”.

Așa cum s-a arătat în cadrul contestației, dacă s-ar aprecia că ... ar fi ofertat echipamentul Modelul Azurion 7 varianta B12/12 inch, aceasta ar trebui oricum respinsă pentru neconformitate în ceea ce privește

neîndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini *„Zona activă maximă pentru ambele detectoare de minim 29 x 26 cm”.*

3. Recalcularea punctajului și refacerea clasamentului în urma neîndeplinirii de către ... a cerințelor opționale „Detectori cu dimensiuni identice pentru ambele planuri” și „Pixelshift automat în timp real care poate fi activat sau dezactivat la cerere”

În cazul în care Consiliul va trece peste argumentația de mai sus, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la recalcularea punctajului aferent cerințelor opționale reprezentând factorii de evaluare 2.7 „Detectori cu dimensiuni identice pentru ambele planuri” și 2.9 „Pixelshift automat în timp real care poate fi activat sau dezactivat la cerere”.

Referitor la factorul de evaluare 2.7, atât autoritatea contractantă, cât și intervenientul au fost de acord cu solicitarea contestatorului, deci nu mai reia argumentația în acest sens.

În ceea ce privește factorul de evaluare 2.9, se susține îndeplinirea acestei cerințe prin declarația producătorului Philips.

Contestatorul susține că ... nu contracarează absolut deloc informațiile din mediul online legate de echipament menționate cu privire la neîndeplinirea acestei cerințe de echipamentul lor, insistând că s-a depus declarația producătorului.

În concret, așa cum s-a precizat la această cerință, ofertantul ... a răspuns cu o declarație tehnică trunchiată și anume: „Funcția de pixel shift automat poate fi activată și dezactivată”, ignorând sintagma „la cerere”, care este cel mai important aspect clinic din cerința tehnică și având ca scop inducerea în eroare a autorității contractante și asigurarea ilicită a unui punctaj cât mai mare.

Practic, sintagma „la cerere” înseamnă că această funcție poate fi oprită oricând de către utilizator, inclusiv în timpul examinării, când este cel mai important.

Astfel, reprezentanții autorității contractante au recunoscut faptul că și în accepțiunea lor, sintagma „la cerere” înseamnă „în explicare logică a sintagmei «cerere» în momentul în care se dorește de către Utilizator se activează sau dezactivează oricând e necesar sau se consideră necesar prin activarea sau dezactivarea sa”.

Prin urmare, așa cum s-a menționat în contestație, faptul că această funcție poate fi activată sau dezactivată (inițial), fără o posibilitate de a interveni oricând în timp, nu satisface atât dezideratul tehnic, cât și dezideratul clinic în integralitatea lor, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

Totodată, în cadrul contestației s-a arătat că, în general, funcția Pixel Shift (manual sau automat) se folosește preponderent în aplicațiile angiografice DSA (substracţie digitală osoasă) sau Roadmapping, aplicații ce au rolul de a îmbunătăți vizualizarea vaselor prin înlăturarea unor structuri perturbatoare de fond precum țesut moale sau structuri osoase din imagine. Funcția Pixel Shift în timp real are rolul de a alinia și suprapune perfect imaginile native (folosite pe post de „mască”) și postcontrast în timpul examinării, micșorând artefactele de mișcare și reducând zgomotul în imaginile live.

Pe de altă parte, există situații când această funcție trebuie să fie dezactivată pentru a nu altera actul medical.

În consecință, contestatorul apreciază că ... nu a dovedit că îndeplinește această cerință prin niciun document din oferta tehnică - în plus, informațiile disponibile public și puse la dispoziția Consiliului indică exact contrariul și nici măcar nu au fost contracarate de acesta. Singurul document pe care îl invocă în îndeplinirea cerinței este o declarație evazivă și incompletă a producătorului, care nu poate fi reținută din motivele mai-sus indicate.

Contestatorul solicită să se dispună obligarea autorității contractante la recalcularea punctajului corect pentru oferta ..., care nu a ofertat un echipament care să aibă cerințele opționale 2.7 și 2.9.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea în totalitate a contestației sale și anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. E-4646/14.11.2019 și a raportului procedurii nr. E-4643/14.11.2019, a actelor juridice ce au stat la baza emiterii acestuia și anularea tuturor documentelor subsecvente acestor acte, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului prin care se constata inadmisibilitatea și neconformitatea ofertei depuse de acest ofertant.

Prin adresa nr. 5013/17.12.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 51939/17.12.2019, ... a transmis „Concluzii scrise" prin care reiterează argumentația din cuprinsul adresei nr. 49015/29.11.2019 și combate argumentele contestatorului, solicitând soluționarea pozitivă a cererii sale.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *„Angiograf biplan pentru cardiologie intervențională și vasculară periferică - PROIECT ROHU 396*", cod CPV 33111720-4 Aparate de angiografie (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț", iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 3.663.006,72 lei, fără TVA.

În cadrul procesului-verbal nr. 22845/18.10.2019 privind evaluarea DUAE, s-a consemnat faptul că 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. E-4643/14.11.2019, oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 3.663.000,00 lei fără TVA/buc. și un punctaj total de 88,96.

Comunicarea privind rezultatul procedurii, a fost transmisă de autoritatea contractantă către ..., prin adresa nr. E-4646/14.11.2019.

Soluționând cauza, Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., a fost înregistrat documentul intitulat „Notă de răspuns – Punct de vedere" formulat de către ..., prin care a solicitat

respingerea ca netemeinică a punctului 2 alin. 2.1 și 2.2 din contestația ..., respingerea solicitării de reevaluare a punctajului pentru criteriul de evaluare nr. 9 „Pixelshift automat în timp real care poate fi activat sau dezactivat la cerere” și menținerea celor 5 puncte acordate corect de autoritatea contractantă, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea punctajului acordat pentru criteriul de performanță 7 „Detectori cu dimensiuni identice pentru ambele planuri”.

Având în vedere că în cuprinsul documentului transmis de către ... se solicită respingerea contestației formulate de ... și că aceasta cuprinde elementele prevazute la art. 148 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 63 alin. (1) din același act normativ, motiv pentru care o califică drept cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante întrucât aceasta vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ....

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, Consiliul o va admite în principiu.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele și a decis declararea ofertei ... drept câștigătoare.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează modul de îndeplinire de către ofertantul ... a cerințelor din caietul de sarcini prin care s-a solicitat „Detectori cu dimensiuni identice pentru ambele planuri”, respectiv „Pixelshift automat în timp real care poate fi activat sau dezactivat la cerere”, precum și modul în care autoritatea contractantă a punctat acești parametri de performanță, în condițiile în care aceste specificații tehnice au fost prevăzute ca și criterii de performanță în cadrul factorului de evaluare tehnic.

Raportat la criticile formulate de contestator, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile din caietul de sarcini de la Cap. B - „Caracteristici Tehnice” unde, în cadrul secțiunii „Sistemul digital pentru achiziționarea imaginilor” este prevăzut: „*Detectori cu dimensiuni identice pentru ambele planuri – caracteristică opțională*”, iar în cadrul secțiunii „Imagistică digitală și post procesare” este prevăzut „*Pixelshift automat în timp real care poate fi activat sau dezactivat la cerere – caracteristică opțională*”.

De asemenea, Consiliul reține că la cap. „Criteriu de atribuire: Cel mai bun raport calitate-preț” din caietul de sarcini este prevăzut că „*Evaluarea ofertelor se va face prin însumarea punctajelor obținute pentru criteriile de mai jos: 1. Prețul sistemului/oferta financiară: 50 puncte; 2. Criterii de performanță: 50 puncte. (...)*

Punctajul maximal alocat pentru factorul de evaluare «Criterii de performanță» - număr de 10 criterii a câte 5 puncte fiecare, are o valoare de 50 de puncte din totalul de 100 puncte și deci o pondere de 50% din criteriul de atribuire. Total punctaj criterii tehnice prin însumare:

(...)

2.7 Criteriu de performanță – Cerința minimală: Detectori cu dimensiuni identice pentru ambele planuri – Caracteristică opțională

Dacă echipamentul nu deține această funcție, 0 puncte; dacă deține funcția de Detectori cu dimensiuni identice pentru ambele planuri, se acordă 5 puncte.

Detectori cu dimensiuni identice pentru ambele planuri

O dimensiune identică pentru ambii detectori se traduce prin absența unor inerente diferențe de magnificare între cele două planuri. Este mult mai facilă reconstrucția tridimensională a unei anatomii dacă imaginea 9respectiv vasele afișate) este compatibilă din punct de vedere al scalei. Dimpotrivă, este mult mai dificil de înțeles anatomia în condițiile în care două planuri prezintă diferențe de magnificare și prin urmare diferențe de dimensiuni vizibile între vase sau leziuni.

(...)

2.9 Criteriu de performanță – Cerința minimală (valoare de referință): Pixelshift automat în timp real care poate fi activat sau dezactivat la cerere – Caracteristică opțională

Dacă echipamentul nu deține această funcție, 0 puncte; dacă deține funcția de Pixelshift automat în timp real care poate fi activat sau dezactivat la cerere, se acordă 5 puncte.

Pixelshift automat în timp real care poate fi activat sau dezactivat la cerere

Această funcție este foarte utilă în cazul examinărilor de tip neuro permițând alinierea mapei în realizarea imagisticii de substracție în cazul pacienților care se mișcă în timpul procedurii – se economisesc astfel timp și doza de radiație. Totodată, este important ca aceasta să poată fi dezactivată la nevoie, întrucât, dacă pacientul se mișcă prea rapid sau prea mult, există riscul de a nu funcționa corespunzător".

În același timp, sunt reținute ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul IV.4.1 „*Modul de prezentare al propunerii tehnice*" din fișa de date a achiziției potrivit cărora „*Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv "Documente de calificare și propunere tehnică" și va include:*

1) Formularul de Propunere Tehnică - formular 10 (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea/entitatea contractantă) incluzând toate informațiile solicitate;

2) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri: (Manualul de utilizare, brosura tehnică, carte tehnică etc, documentele la care se face referire în tabelele din propunerea tehnică, formular 10, din care să rezulte fără echivoc îndeplinirea cerințelor minimale din caietul de sarcini), se vor depune în limba română".

Consiliul are în vedere că prevederile documentației de atribuire anterior citate nu au făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări în baza art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau a vreunei contestații formulate în baza prevederilor art. 2 din Legea nr. 101/2016, astfel că acestea și-au dobândit caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în

conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Similar, Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achiziţiilor sectoriale, operatorii economici trebuie să manifeste o diligenţă sporită în privinţa cerinţelor legale şi a celor cuprinse în documentaţia de atribuire, astfel că, în condiţiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerinţe precizate în cuprinsul documentaţiei de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiaşi instanţe îşi are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – *„Curtea reţine că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetăţean diligent, să cunoască dispoziţiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoaşterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”*

Prin urmare, particularităţile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţie publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităţilor contractante, cât şi, mai ales, din partea celor care doresc să obţină aceste contracte finanţate din fonduri publice. În aceste condiţii, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste

o diligenţă sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarităţi cu privire la oferta sa şi, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat oferta prezentată de ..., prin raportare la criticile formulate de contestator, Consiliul constată că, în ceea ce privește cerința *„Detectori cu dimensiuni identice pentru ambele planuri*" și punctajul acordat pentru acest criteriu de performanță, prin punctul de vedere nr. 50045/05.12.2019 transmis de autoritatea contractantă, aceasta recunoaște că dintr-o eroare a punctat acest criteriu, afirmând că *„dintr-o eroare de apreciere, autoritatea contractantă nu a corelat faptul că modelul ofertat în toată documentația tehnică, cel ce se încadrează în cerințele minimale obligatorii, este Azurion 7 B 20/15, astfel acesta nu trebuia punctat la acest criteriu, așa cum a completat corect ofertantul produsului Philips în cadrul documentației depuse.*

(...) ne asumăm inadvertența de apreciere și necorelare și rugăm respectuos Consiliul să permită autorității contractante reevaluarea modalității de acordare a punctajului pentru criteriul tehnic 7 și recalcularea ulterioară a punctajelor tehnice și total al ofertei Philips".

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de ... sub acest aspect, impunându-se reanalizarea propunerii tehnice prezentate de ...

În ceea ce privește criticile referitoare la răspunsul formulat de ... la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere că cerința *„Detectori cu dimensiuni identice pentru ambele planuri*" este prevăzută în caietul de sarcini ca fiind o cerință opțională.

Raportat la acest aspect, analizând conținutul propunerii tehnice prezentate de ofertantul în cauză, Consiliul constată că ... a ofertat echipamentul *Azurion 7 B20/15,* iar în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, în cuprinsul propunerii tehnice a fost prevăzut semnul (-), rezultând că echipamentul ofertat nu satisface cerința opțională prevăzută la punctul 7 din caietul de sarcini.

Cu toate acestea, se reține că autoritatea contractantă a transmis către ..., în data de 29.10.2019, o solicitare de clarificări având următorul conținut: *„Vă rugăm să ne specificați la capitolul «Sistem digital pentru achiziționarea imaginilor» dacă aparatul dispune de 2 detectori plati cu dimensiuni identice pentru ambele planuri, cu zona zona activă maximă: minim 29*26 cm*", la care ofertantul în cauză a formulat următorul răspuns: *„Modelul Azurion 7 poate fi configurat în varianta B12/12 inch cu 2 detectori plati, cu dimensiuni identice atât în plan frontal cât și lateral . Vă precizăm de asemenea că acest tip de detector are o dimensiune a diagonalei active de aproximativ 30,4 cm."*

Analizând răspunsul formulat de ..., Consiliul constată că prin acesta nu a fost modificată propunerea tehnică prezentată inițial, ci a fost precizat doar că un alt echipament al aceluiași producător este în măsură să îndeplinească cerința *„Detectori cu dimensiuni identice pentru ambele planuri*", nefiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 394/2016, astfel că nu se impunea respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei prezentate de acest ofertant.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că cerința în discuție este opțională, astfel că neîndeplinirea acesteia nu poate atrage neconformitatea ofertei, respectiv nu sunt aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, și, în măsura în care ofertantul în cauză nu a declarat că echipamentul ofertat îndeplinește cerința *„Detectori cu dimensiuni identice pentru ambele planuri*", acesta nu a modificat propunerea tehnică prezentată inițial, impunându-se doar neacordarea punctajului corespunzător pentru criteriul tehnic 7.

Or, sub acest aspect, Consiliul constată că, așa cum însăși autoritatea contractantă recunoaște, aceasta, în mod eronat, nu a corelat răspunsul la solicitarea de clarificări cu echipamentul ofertat prin propunerea tehnică prezentată.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a luat în considerare că această cerință a fost îndeplinită și, în mod eronat, a acordat punctaj pentru respectivul criteriu de performanță, motiv pentru care admite criticile formulate sub acest aspect, impunându-se anularea, în parte, a procesului verbal nr. I-24118/01.11.2019 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la evaluarea propunerii tehnice prezentate de ...

Referitor la modul de îndeplinire a cerinței prin care s-a solicitat *„Pixelshift automat în timp real care poate fi activat sau dezactivat la cerere*", caracteristică opțională, Consiliul are în vedere că ofertantul ... a anexat la propunerea tehnică documentul intitulat „Declarația producătorului", înregistrat cu nr. XB523-19188ID, tradus în limba română (pag. 292 din dosarul achiziției), în cuprinsul căruia se precizează că *„Funcția de pixelshift automat poate fi activată sau dezactivată*", fapt ce a determinat autoritatea contractantă să aprecieze că respectiva cerință este îndeplinită și, pe cale de consecință, să acorde 5 puncte pentru acest criteriu de performanță.

Analizând precizarea din cuprinsul documentului intitulat „Declarația producătorului", prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că înainte de a considera că echipamentul ofertat de către ... îndeplinește cerința *„Pixelshift automat în timp real care poate fi activat sau dezactivat la cerere*", și, pe cale de consecință, să acorde 5 puncte pentru acest criteriu de performanță, se impunea ca autoritatea contractantă să efectueze verificări suplimentare cu privire la îndeplinirea tuturor condițiilor precizate în cadrul respectivei cerințe din caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul are în vedere că prin cerința impusă, autoritatea contractantă a avut în vedere capabilitatea echipamentului de a activa și dezactiva automat funcția de pixelshift, <u>în timp real și la eventuala cerere</u> a utilizatorului.

Or, sub acest aspect, Consiliul constată că din declarația producătorului rezultă doar activarea și dezactivată automată a funcției de pixelshift, nu însă și faptul că aceasta poate fi activată (sau dezactivată) în timp real și la cererea utilizatorului.

Într-o atare situație, Consiliul constată că se impunea ca autoritatea contractantă să solicite clarificări și eventuale completări suplimentare, în

vederea stabilirii cu exactitate a modului de îndeplinire, în întregul ei, a cerinței prevăzute la punctul 2.9 din caietul de sarcini în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei"*, respectiv *„Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia"* și abia după clarificarea acestui aspect să procedeze la acordarea punctajului maxim pentru acest criteriu de performanță.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se anularea, în parte, a procesului verbal nr. I-23726/29.10.2019 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la evaluarea propunerii tehnice prezentată de către ...

În ceea ce privește solicitarea contestatorului cu privire la formularea unor concluzii orale, Consiliul are în vedere, pe de o parte, termenele de soluționare a contestațiilor stabilite la art. 24 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și faptul că, așa cum este prevăzut la art. 21 alin. (1) din același act normativ, procedura în fața Consiliului este scrisă, iar, pe de altă parte, faptul că se află în posesia tuturor elementelor necesare și suficiente pentru soluționarea cauzei, motiv pentru care respinge cererea formulată de ...

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, procesul verbal nr. I-23726/29.10.2019, în parte, procesul verbal nr. I-24118/01.11.2019, în parte, raportul procedurii nr. e-4643/14.11.2019 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la evaluarea propunerii tehnice prezentată de ... și la acordarea puctajului pentru criteriile de performanță ale echipamentului ofertat de acest operator economic.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerii tehnice prezentate de ... și la stabilirea ofertei câștigătoare a procedurii de atribuire în urma aplicării criteriului de atribuire ofertelor admisibile.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția adoptată pe fondul cauzei, Consiliul respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată prin S.C.A. ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Anulează, în parte, procesul verbal nr. I-23726/29.10.2019, în parte, procesul verbal nr. I-24118/01.11.2019, în parte, raportul procedurii nr. e-4643/14.11.2019 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la evaluarea propunerii tehnice prezentată de ... și la acordarea puctajului pentru criteriile de performanță ale echipamentului ofertat de acest operator economic.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerii tehnice prezentate de ... și la stabilirea ofertei câștigătoare a procedurii de atribuire în urma aplicării criteriului de atribuire ofertelor admisibile.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în ..., cu privire la contestația ... nr. 185/25.11.2019.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini.