



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.
Data:

Prin contestația nr. ..., transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și, respectiv, sub nr. ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de ... și convențional de ... cu sediul de corespondență ales la avocat în ..., a contestat documentația de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „dialog competitiv”, offline, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV ..., organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

1. Obligarea autorității contractante la eliminarea/modificarea cerințelor nelegale din cadrul documentației de atribuire, precum și completarea documentației de atribuire cu informațiile necesare pentru elaborarea propunerilor tehnice;

2. Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere a documentației de atribuire în sensul celor indicate la punctul anterior;

3. În temeiul art. 22 din Legea 101/2016, în scopul prevenirii unei pagube iminente, admiterea cererii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații;

4. Obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen limită de depunere a solicitărilor de participare;

5. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de ... pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Cererea de suspendare a procedurii a fost soluționată prin Încheierea nr. ..., în sensul că aceasta a fost respinsă, ca rămasă fără obiect.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În conținutul contestației sale, autoarea acesteia învederează că, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ..., autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin dialog competitiv, a contractului având ca obiect „...”. Valoarea estimată a procedurii este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate – preț”.

... precizează că documentația de atribuire conține criterii și cerințe restrictive, nelegale și incomplete, ceea ce conduce la constatarea că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

1. Cu privire la cerința privind durata contractului și perioada minimă de garanție/serviciile de mentenanță, ... menționează următoarele:

Prima critică a documentației de atribuire privește informațiile neclare și contradictorii puse la dispoziție de autoritatea contractantă referitoare la durata contractului, care nu este corelată cu perioada minimă de garanție.

Se au în vedere următoarele cerințe:

- Conform pct. II.2.7 din Fișa de date a achiziției - Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții, autoritatea contractantă a stabilit durata contractului ca fiind 60 de luni.

- Tipul contractului ce urmează a fi atribuit este de furnizare (pct. II.1.3. din Fișa de date a achiziției), iar la pct. II.2.4. - Descrierea achiziției publice se menționează: „... *Și A SERVICIILOR DE MENTENANȚĂ AFERENTE ..., conform cerințelor din documentul descriptiv. Perioada pentru care se vor presta serviciile de mentenanță va fi, în mod obligatoriu, egală cu perioada de garanție și suport aferente achiziției ... - ...*”.

- Art. 1 - Definiții din modelul de Contract de achiziție publică, unde la pct. 1.1 lit. h) se definește contractul: „prezentul Contract de achiziție publică de produse și servicii care are ca obiect furnizarea unui ... - ..., precum și prestarea serviciilor de mentenanță (și toate Anexele sale), cu titlu oneros, asimilat potrivit Legii actului administrativ, încheiat în scris, între Autoritatea contractantă și Contractant, care are ca obiect furnizarea de Produse și prestarea de servicii”.

- Art. 3 din Modelul de contract de achiziție publică, pct. 3.1. Obiectul prezentului contract îl reprezintă furnizarea unui ... - ..., denumite în continuare Produse, precum și prestarea de servicii de mentenanță, denumite în continuare Servicii, pe care Contractantul se obligă să le furnizeze și respectiv să le presteze în conformitate cu prevederile din prezentul Contract, Anexa nr. 1, Anexa nr. 2,

Documentul descriptiv, Propunerea tehnică, dispozițiile legale, aprobările și standardele tehnice, profesionale și de calitate în vigoare.

Având în vedere cele de mai sus, susține ..., rezultă că durata contractului de 60 de luni, prevăzută în Fișa de date a achiziției, acoperă integral doar perioada minimă pentru garanție și prestarea serviciilor de mentenanță, fără a fi luată în calcul și perioada pentru furnizarea soluției.

Sub acest aspect, consideră că documentația de atribuire nu furnizează informații corecte și precise, chiar dacă în cadrul procedurii de „dialog competitiv”, termenul de livrare urmează a fi stabilit în etapa II a procedurii (3.4.11 din Documentul descriptiv – „Termenul de livrare: va fi definit în urma ofertelor primite”).

Astfel, contestatoarea apreciază că datele cu privire la durata contractului se impun a fi corelate cu obiectul acestuia, care include atât livrare, cât și servicii de mentenanță.

Mai mult, evidențiază ..., la pct. III.2.4. din Fișa de date a achiziției, se menționează că serviciile de mentenanță aferente ... sunt de ... lei, exclusiv TVA, valoare calculată pentru o perioadă de maxim 84 luni.

Problema perioadei de garanție și a serviciilor de mentenanță a făcut obiectul Avizului conform condiționat nr. ..., însă nu a fost, în mod corespunzător, corelată cu durata contractului, ce include atât livrare, cât și o perioadă minimă de garanție, cu termenele minime stabilite în documentația de atribuire.

În concluzie, ... solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la modificarea duratei contractului, cu stabilirea unui termen maxim de livrare, coordonat cu perioada de garanție, astfel încât durata maximă a contractului să includă atât termenul de livrare și recepția finală a soluției tehnice, cât și perioada serviciilor de mentenanță (stabilită la 60 de luni minimum).

2. Referitor la cerința privind personalul, ... face următoarele precizări:

În documentul descriptiv se solicită:

„3.4.14. Instruirea personalului pentru utilizare.

Se vor avea în vedere asigurarea serviciilor de instruire în regim «train the trainers» pentru utilizarea și administrarea tuturor componentelor aferente infrastructurii de chei publice. Instruirea va fi realizată de instructor acreditat/certificat de producătorul aplicației. La aceste servicii de instruire vor participa aproximativ 10 cursanți. Atribuțiile acestora vor fi stabilite ulterior împreună cu implementatorul soluției”.

În modelul de contract, la art. 20.9 - 20.11, este prevăzut:

„20.9. Contractantul are obligația de a asigura disponibilitatea Personalului, pe toată durata Contractului. Contractantul are obligația de a asigura desfășurarea activităților stipulate în Contract prin acoperirea cu Personal specializat pe toată durata implementării Contractului. Contractantul trebuie să se asigure că, pentru toată perioada Contractului, Personalul principal alocat fiecărei activități va îndeplini obligațiile stabilite în sarcina acestora.

20.10. Contractantul nu va efectua schimbări în cadrul Personalului stabilit, fără aprobarea prealabilă scrisă a Autorității contractante. Autoritatea contractantă va transmite aprobarea/respingerea schimbărilor de Personal în termen de maximum 5 zile, calculat de la primirea documentelor justificative în formă completă și corectă. Aprobarea înlocuirii personalului/de personal produce efecte cu data emiterii acesteia de către Autoritatea contractantă.

20.11. În situația în care Contractantul sau Autoritatea contractantă solicită înlocuirea Personalului, Contractantul va transmite Autorității contractante, pentru verificare și aprobare, documente justificative privind calificarea educațională și/sau profesională, abilitățile, experiența profesională generală și specifică a Personalului propus. În cazul în care Personalul înlocuit a generat Contractantului un avantaj pe perioada derulării procedurii, la momentul aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a aproba înlocuirea Personalului cu un Personal cu caracteristici ce sunt inferioare celor ale Personalului înlocuit numai în situația în care noul Personal nominalizat pentru îndeplinirea Contractului obține cel puțin același punctaj ca Personalul propus la momentul aplicării factorilor de evaluare, chiar și în cazul în care caracteristicile Personalului propus sunt inferioare celor ale Personalului înlocuit. În cazul respingerii Personalului propus, Autoritatea contractantă va notifica, în scris, motivele respingerii și termenul de prezentare a unei noi propuneri.

20.12. În cazul în care Contractantul nu este în măsură să furnizeze un înlocuitor în condițiile optime stabilite la pct. 20.11, care să nu diminueze avantajul obținut de Contractant ca urmare a aplicării criteriului de atribuire din prezentul Contract, Autoritatea contractantă poate să decidă rezilierea Contractului”.

De asemenea, evidențiază ..., în Fișa de date a achiziției, pct. III.2.3) Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului - nu este prevăzută nicio obligație privind calificările profesionale ale angajaților ofertantului.

Data fiind gravitatea sancțiunii contractuale, respectiv rezilierea contractului, pentru situația în care au loc modificări ale personalului fără acordul autorității contractante, fără a exista mențiuni referitoare la acest personal (altul decât cel privind instruirea), fără ca cerințele de personal să fie factor de evaluare, ... consideră că autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire în mod coerent, respectiv de a elimina, din modelul de contract, dispozițiile referitoare la Personalul contractantului și regimul aplicabil sancțiunilor ce intervin în caz de schimbare a acestuia.

Totodată, contestatoarea subliniază că ANAP, prin Avizul conform condiționat nr. ..., a făcut observații inclusiv cu privire la cerințele de personal în ce privește activitatea de instruire.

Drept urmare, ... solicită, fie eliminarea art. 2.9 - 2.12 din modelul de contract de achiziție publică, fie completarea documentației de atribuire cu cerințe clare privind personalul ofertantului.

3. În ceea ce privește cerința tehnică privind serviciul de migrare a certificatelor, autoarea contestației subliniază următoarele:

În lista cerințelor tehnice și funcționale (cap. 3.4 din Documentul Descriptiv) se specifică faptul că furnizorul trebuie să implementeze un „serviciu de migrare a certificatelor emise și a perechilor de chei asociate, de pe infrastructura existentă la nivelul Beneficiarului pe noua infrastructură, astfel încât noile funcționalități ale descrise în prezenta documentație să fie disponibile și pentru emise anterior”.

Având în vedere că migrarea certificatelor emise și a perechilor de chei asociate, de pe infrastructura existentă (tehnologie specifică veche) pe o tehnologie nouă, provenită de la oricare alt producător (altul decât cel existent), este imposibilă sau foarte dificilă (cu durate mari de implementare), contestatoarea ... apreciază că această cerință este limitativă, îngrădind libera participare la procedură a tuturor furnizorilor de astfel de tehnologii (în afara celui prezent în rețeaua Beneficiarului), fiind încălcate dispozițiile art. 155 alin. (6) și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și principiul egalității de tratament a ofertanților, prevăzut de art. 2 alin (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cerința restrângând concurența între operatorii economici.

În concluzie, ... solicită eliminarea din documentul descriptiv a cerinței privind serviciile de migrare, întrucât se poate accepta funcționarea în paralel a celor două tehnologii (cea existentă și cea nouă, posibilă, propusă de toți participanții la prezenta procedură) până la expirarea și/sau reemiterea tuturor certificatelor emise anterior.

În subsidiar, în măsura în care Consiliul apreciază că se impune efectuarea serviciului de migrare în sarcina ofertanților, ... solicită a se constata că documentul Descriptiv nu oferă informații tehnice detaliate cu privire la infrastructura existentă, numărul certificatelor emise și modul de stocare a acestora pe, informații în lipsa cărora operatorii economici interesați nu pot oferta corect acest serviciu.

În acest caz, contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în sensul includerii acestor informații privind infrastructura existentă.

4. Referitor la cerința privind funcționalitățile „...”, autoarea contestației evidențiază următoarele:

La pct. 3.4 din Documentul descriptiv, autoritatea contractantă menționează: „Pentru mediul de ... se va asigura un set de funcționalități esențiale minimale, sens în care acestea vor fi clarificate în etapele ulterioare”.

Componenta de ... este esențială în arhitectura soluției ce face obiectul contractului, în vederea asigurării securității datelor și informațiilor.

Pentru configurarea soluției, potențialii ofertanți trebuie să cunoască înainte de depunerea Solicitării de participare care este cerința de performanță a autorității contractante în ceea ce privește funcționalitățile serviciului, ceea ce înseamnă că o clarificare a acestei cerințe în etapa II a dialogului este tardivă.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită Consiliului obligarea autorității contractante la completarea documentației de atribuire cu lista minimă și obligatorie de funcționalități esențiale pe care trebuie să o

îndeplinească soluția furnizată în vederea asigurării mediului de „...” dorit, detaliind componentele hardware și software necesare.

5. Cu privire la cerința de conformitate a ofertei. Dovezi în susținerea propunerii tehnice, ... face următoarele precizări:

La pct. IV.4.a. - Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă menționează: *„Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, în conformitate cu Formularul nr. 14 - Propunere tehnică, ce se regăsește în Secțiunea Formulare, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul documentului descriptiv, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. Nu se acceptă o simplă confirmare a îndeplinirii cerinței sau copierea cerinței sub formă de răspuns, ci se va detalia și explica modul în care se îndeplinește cerința. Ofertele care au acest mod de abordare vor fi respinse. Se vor prezenta dovezi concrete în sprijinul afirmațiilor din ofertă”.*

Așadar, subliniază ..., o cerință privind conformitatea propunerii tehnice o constituie dovezile în susținerea declarațiilor din Formularul nr. 14. Având, însă, în vedere că obiectul contractului de furnizare nu este, în fapt, un produs, ci livrarea, instalarea și configurarea unei Infrastructuri PKI în baza unui dialog competitiv, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a preciza ofertanților care sunt tipurile de dovezi în „susținerea propunerii financiare”.

Referitor la echipamentele hardware, contestatoarea susține că documentația tehnică a producătorului (fișe de produs, manuale de utilizare, broșuri, etc.) reprezintă modalități de probă cunoscute de operatorii economici care participă la procedurile de achiziție publică. În situația achiziției de față, însă, contestatoarea apreciază că operatorii economici trebuie să cunoască în detaliu cerințele autorității contractante cu privire la dovezile de conformitate, cu titlu de exemplu.

Față de cele de mai sus, ... solicită Consiliului ca autoritatea contractantă să prevadă în documentația de atribuire care din cerințe se vor demonstra prin declarația pe proprie răspundere și care vor fi dovedite cu documentație tehnică, obligatoriu cu detalierea tipurilor de documente solicitate, pentru fiecare din elementele ofertei prevăzute în Formularul nr. 1.4. Aceste informații sunt necesare pentru a asigura egalitatea de tratament a ofertanților, prevăzută de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, astfel încât, în etapa evaluării propunerilor tehnice, ofertele să poată fi comparate în mod unitar în ceea ce privește demonstrarea cerințelor de performanță.

Raportat la dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, opinează contestatoarea, reiese fără echivoc obligația autorității contractante de a elabora documentația de atribuire cu un anumit conținut clar, concret legat de necesitățile sale care au stat la baza achiziției, pentru a informa operatorii cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Totodată, ... menționează că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertanții au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar în conformitate cu art. 133

alin. (1) și (2) din același act normativ, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Având în vedere cele expuse, ... apreciază că lipsa precizărilor clare în documentația de atribuire, contravine obligației instituită de legiuitor în sarcina autorității contractante, respectiv cea stipulată la art. 154 din Legea nr. 98/2016.

În consecință, contestatoarea consideră că sunt încălcate principiile care stau la baza achizițiilor publice, respectiv principiul transparenței și principiul tratamentului egal, întrucât potențialii ofertanți trebuie să dispună de toate informațiile în documentația de atribuire, astfel încât să fie înlăturat riscul arbitrariului în evaluarea ofertelor.

În susținerea afirmațiilor sale, ... invocă jurisprudența comunitară.

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliului eliminarea tuturor cerințelor din fișa de date a achiziției și documentul descriptiv care nu sunt corelate între ele și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, după remedierea documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, dacă prin modificările aduse la documentația de atribuire autoritatea contractantă se află în imposibilitate de a adopta măsurile corecte fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din Legea nr. 98/2016.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale anexei la HG nr. 395/2016.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, ... solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de lei, cu precizarea că aceasta se va constitui conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... transmiterea contestației și a împuternicirii avocațiale în original.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă, ..., a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de

În cuprinsul punctului de vedere, organizatoarea procedurii precizează următoarele:

1. ..., în calitate de autoritate contractantă și beneficiarul final al achiziției, respectiv ... - ... (...) au hotărât aplicarea procedurii de „DIALOG COMPETITIV” pentru achiziția ... - ..., în conformitate cu prevederile art. 70 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere competitivă sau procedura de dialog competitiv în cazul achiziționării de lucrări, produse sau servicii, dacă specificațiile tehnice nu pot fi definite cu suficientă precizie de către autoritatea contractantă prin trimitere la un standard, o evaluare tehnică europeană, o specificație tehnică comună sau o referință tehnică.

2. Valoarea estimată a achiziției a fost stabilită, urmare a unei sesiuni de consultare a pieței desfășurată în SEAP, pentru care a fost publicat Rezultatul procesului de consultare a pieței nr. ..., etapă a procesului de achiziție de care operatorul economic ... nu a fost interesat, cum, de altfel, acesta nu a participat nici în etapa de solicitări de clarificări ce se desfășoară până la momentul de față, considerând oportun să depună o contestație.

De altfel, ... - ..., în adresa acestuia nr. ... (urmare a solicitării companiei nr. ...), înregistrată în cadrul autorității contractante sub nr. ..., a comunicat, în mod similar, că din analiza derulării achiziției, remarcă faptul că, până la data actuală, contestatoarea nu a formulat nicio solicitare de clarificări adresată autorității contractante cu scopul de a informa eventualele neconformități sesizate, rezumându-se strict la depunerea prezentei contestații, în scopul vădit de a suspenda procedura de atribuire până la soluționarea acesteia.

3. Urmare a contestației formulată de către ..., în vederea respectării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții, astfel cum acestea sunt definite de legislația în materia achizițiilor publice în vigoare, în special pentru demonstrarea tratamentului egal și a transparenței și nu pentru că autoritatea contractantă și-a însușit critica adusă conform căreia o continuare a procedurii ar echivala cu acordarea unei prime de încurajare în favoarea unei proceduri care conține vădite erori și elemente de nelegalitate, ceea ce este contrar prevederilor legale aplicabile în materie, s-a decis suspendarea procedurii de atribuire în platforma electronică SEAP, astfel că starea procedurii este „SUSPENDATĂ” din data de

În acest sens, autoritatea contractantă arată că a fost transmisă adresa nr. ..., atât Consiliului, cât și contestatoarei.

4. Necesitatea achiziției este dată de faptul că emiterea cărții de identitate electronice presupune, pe lângă producția blanchetelor, dezvoltarea și implementarea sistemului/infrastructurii IT&C și personalizarea cardurilor și implementarea unei infrastructuri de chei publice pentru a răspunde cerințelor de autorizare, autentificare, disponibilitate, confidențialitate și non-repudiare.

... - ... care va fi alocat proiectului (...) se va implementa la sediul ... (...) - ... (...) astfel încât pentru fiecare carte electronică de

identitate se vor genera și informațiile aferente certificatului ce va fi înscris în suportul electronic al documentului.

... precizează că achiziția ... va asigura parcurgerea etapelor prealabile pentru emiterea cărților electronice de identitate și îndeplinirea ȋntinelor din Planul Naȋional de Redresare și Rezilienȋă (PNRR). În cadrul acestui program, măsura „...”, presupune emiterea a 4.500.000 cărți electronice de identitate, cu termen de finalizare trimestrul 4/2024. Bugetul alocat pentru această măsură este de 200 milioane EUR. Neimplementarea la timp a măsurii din acest pilon aferentă emiterii cărților electronice de identitate va conduce la pierderea finanȋării alocată pentru acest obiectiv.

Informaȋiile sunt disponibile pe site-ul

... precizează că, la nivelul central al sistemului informatic ..., ... vor asigura emiterea și gestiunea certificatelor digitale necesare pentru autentificarea/identificarea unică a titularului de ... în sistemele informatice ale MAI, precum și în sistemele informatice ale altor instituȋii publice sau private, pe baza certificatului menȋionat anterior, cât și pentru semnarea documentelor electronice de către titularul În raport cu sistemele informatice ale ... și cu sistemele informatice ale altor instituȋii publice.

5. Potrivit art. 4 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din HG nr. 941 din 27 noiembrie 2013 privind organizarea și funcȋionarea ..., specificaȋiile tehnice aferente caietelor de sarcini, respectiv proiectele tehnice și studiile de fezabilitate pentru proiectele prevăzute la art. 3 lit. b) și d) se supun avizului ..., înainte de demararea procedurii de atribuire a contractului de achiziȋie publică, respectiv proiectele ce implică soluȋii IT&C cu o valoare nominală sau cumulată mai mare de lei finanȋate din fonduri naȋionale. Prin ordin al ministrului pentru societatea informaȋională, soluȋiile IT&C se pun în corespondenȋă cu sistemul de grupare și codificare utilizat în Vocabularul comun al achiziȋiilor publice (CPV).

Astfel, întrucât valoarea estimată a achiziȋiei este de ...,00 lei, exclusiv T.V.A., iar unul dintre codurile CPV alocate achiziȋiei, potrivit Programului Anual al Achiziȋiilor Publice pentru anul

Prin adresa nr. ..., arată ..., au fost transmise spre avizare specificaȋiile tehnice aferente Documentului descriptiv. În data de ..., prin e-mail-ul înregistrat sub nr. a fost înaintat avizul pozitiv pentru specificaȋiile tehnice aferente Documentului descriptiv cu numărul

6. Achiziȋia poate fi realizată în urma stabilirii specificaȋiilor tehnice de către beneficiarul final al sistemului, respectiv - ..., însă având în vedere dificultăȋile tehnice întâmpinate în încercarea de a realiza caietul de sarcini, Beneficiarul final a propus în cadrul întâlnirilor comune ca procedura de atribuire ce va fi aplicată în cazul achiziȋiei ... - ... să fie cea a dialogului competitiv, în conformitate cu prevederile art. 68 alin (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit art. 77 din HG nr. 395/2016, cu modificările ulterioare, înainte de iniȋierea procedurii de dialog competitiv prin publicarea anunȋului de participare, autoritatea contractantă are obligaȋia de a

verifica întrunirea condițiilor prevăzute la art. 70 alin. (1) din Lege și să justifice încadrarea în una dintre situațiile respective.

Ca atare, arată ..., Beneficiarul final al achiziției a fundamentat aplicarea procedurii de dialog competitiv, potrivit art. 70 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

Pentru dezvoltarea unui astfel de sistem nu există o referință tehnică, astfel încât să se poată defini cu exactitate specificațiile tehnice necesare, având în vedere complexitatea sistemului, cât și necesitatea de implementare a acestuia în concordanță cu prevederile Regulamentului eIDAS, atât din punct de vedere tehnic, cât și procedural.

Totodată, prin aplicarea procedurii de dialog competitiv, învederează autoritatea contractantă, se promovează soluțiile tehnice alternative specifice domeniului TIC aflat în continuu progres și se reduce riscul de limitare a ofertării de către multipli furnizori/producători competitori din piață a unor soluții diferite capabile a îndeplini, însă, aceleași cerințe operaționale. Domeniul IT este caracterizat printr-o evoluție rapidă a tehnologiilor, iar necesitățile autorității contractante nu pot fi asigurate fără adaptarea soluțiilor disponibile pe piață. Componenta este esențială pentru o implementare corectă a sistemului informatic și pentru atingerea indicatorilor, necesită o dezvoltare tehnologică complexă din punct de vedere al fluxurilor operaționale derulate pe linia proceselor de personalizare a CEI, tipul procedurii menționate permițând, pe timpul derulării acesteia, discuții suplimentare cu posibili candidați pentru înțelegerea corectă a cerințelor funcționale, non-funcționale și tehnice ale autorității contractante, astfel încât soluțiile tehnice oferite să răspundă nevoilor autorității contractante.

7. Potrivit Ordinului nr. prin care, în temeiul art. 9 din OUG nr. 98/2017 privind funcția de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, procedura de atribuire în discuție a fost selectată în vederea exercitării controlului ex-ante.

Autoritatea contractantă învederează că, pentru preîntâmpinarea oricăror posibile erori/eventuale încălcări ale legislației în materie, a publicat, în SEAP, în mod voluntar Cererea de introducere a procedurii de atribuire în Programul de verificare ex-ante al ANAP, înregistrată sub nr.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la cerința privind durata contractului și perioada minimă de garanție/serviciile de mentenanță, ... precizează următoarele:

Achiziția ... - ... este prevăzută în Strategia anuală de achiziție publică - Programul Anual al Achizițiilor Publice pentru anul 2022, astfel:

Denumire poziție PA AP	Capitol din PAAP	Cod CPV principal / suplimentar / secundar	Denumire CPV	Valoare în lei exclusiv T.V.A.
... ..	Obiective de investiții	48000000-8	Pachete software și sisteme informatice...	
		80500000-9	Servicii de formare	
		51611100-9	Servicii de instalare de hardware	

		71356300-1	Servicii de suport tehnic	
Servicii de mentenanță afereente		50312110-9	întreținerea unităților centrale de procesare	
Valoare estimată - totală (lei exclusiv T. V A.)				...,00

Ca atare, autoritatea contractantă subliniază că se poate observa faptul că achiziția în discuție are două componente, respectiv una de furnizare, cealaltă de servicii, evidențiate în mod distinct atât ca necesitate, cât și ca valoare estimată.

Din punct de vedere tehnic, la momentul completării unei Documentații de atribuire în platforma informatică SEAP, există facilitatea de a completa în câmpurile prestabilite o singură valoare estimată, o singură valabilitate a contractului (în luni sau zile), un singur tip de contract, iar în acest din urmă caz, câmpul respectiv din SEAP afișează următorul mesaj: „ALEGEȚI O SINGURĂ CATEGORIE - PRODUSE SAU SERVICII - CARE CORESPUNDE CEL MAI BINE OBIECTULUI SPECIFIC AL CONTRACTULUI SAU AL ACHIZIȚIEI (ACHIZIȚIILOR) DVS.”.

Ulterior completării câmpurilor Documentației de atribuire din SEAP, arată autoritatea contractantă, sistemul electronic generează automat Fișa de date a achiziției, iar aceasta, împreună cu celelalte documente, respectiv Caietul de sarcini/documentul descriptiv, Formularele și Modelul de contract/acord cadru, etc. ulterior primirii acceptului SEAP, se transformă în anunț de participare.

Pe cale de consecință, luând în considerare prevederile art. 35 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, precum și facilitățile tehnice ale platformei informatice SEAP, ... precizează că, potrivit anunțului de participare publicat în SEAP sub nr. ..., organizează o procedură de „dialog competitiv” pentru încheierea unui contract de furnizare a ... - ..., în cuantum estimat de lei, exclusiv T.V.A., valabil minim 60 de luni.

Aceste informații succinte, menționează autoritatea contractantă, contrar criticilor aduse de către contestatoare, sunt descrise, în mod clar, suficient și în concordanță cu legislația în materie, atât în documentele achiziției publicate în SEAP, publice pentru orice operator economic interesat, potențial ofertant, cât și în Clarificarea din oficiu nr. de asemenea, publică pentru orice operator economic interesat, potențial ofertant, astfel: „Valoarea estimată pentru ... - ... este lei, exclusiv T.V.A..

Valoarea estimată pentru Serviciile de mentenanță aferente ... - ... este ... lei, exclusiv T.V.A., valoare calculată pentru o perioadă de maxim 84 luni.

Menționez faptul că, garanția pentru ... - ..., este astfel:

- Perioada de garanție minimă este de 60 luni.
- Perioada de garanție maximă este de 84 luni.

Perioada pentru care se vor presta Serviciile de mentenanță aferente va fi în mod obligatoriu egală cu perioada de garanție și suport aferente investiției achiziției ... - ..., respectiv minim 60 de luni, maxim 84 de luni”.

Suplimentar, referitor la mențiunea faptului că nu a fost inclus termenul de furnizare a soluției, autoritatea contractantă face cunoscut conținutul art. 3.4.11. Livrare, ambalare, etichetare, transport și asigurare pe durata transportului din cadrul DOCUMENTAȚIEI CARE VA STA LA BAZA DIALOGULUI COMPETITIV:

„Furnizorul va asigura ambalarea, etichetarea, transportul și asigurarea acestuia până la sediile Beneficiarului, atât pentru site-ul principal, cât și pentru site-ul secundar. Toate obligațiile ce decurg din aducerea echipamentelor la sediul menționat anterior cad în sarcina Furnizorului. Ambalajele vor fi marcate corespunzător în vederea manipulării corecte și vor fi preluate după livrarea finală de Furnizor.

Furnizorul este obligat să ambaleze marfa astfel încât la o manipulare normală/corectă a acesteia în timpul transportului să rămână nedeteriorată și asigurată. Ambalajele vor rămâne în proprietatea achizitorului.

Termenul de livrare: va fi definit în urma ofertelor primite”.

Având în vedere acest aspect, precum și restricțiile tehnice ale SEAP-ului, ... consideră că nu putea să menționeze alt termen decât cel care a fost precizat. În funcție de perioada de garanție și suport tehnic/servicii de mentenanță oferite și termenul de furnizare ce va fi definit în etapa a doua a procedurii, va fi stabilită perioada de valabilitate a contractului.

Referitor la art. 3, pct. 3.1 din Modelul de contract invocat de către contestatoare, ... învederează că acesta este eronat transcris în textul contestației, forma corectă și publicată astfel la anunțul de participare fiind:

3. Obiectul Contractului

3.1. Obiectul prezentului Contract îl reprezintă furnizarea unui ... - ..., denumite în continuare Produse, precum și prestarea de servicii de mentenanță, denumite în continuare Servicii, pe care Contractantul se obligă să le furnizeze și respectiv să le presteze în conformitate cu prevederile din prezentul Contract, Anexa nr. 1, Anexa nr. 2, Documentul descriptiv, Propunerea tehnică, dispozițiile legale, aprobările și standardele tehnice, profesionale și de calitate în vigoare.

În ceea ce privește critica referitoare la cerința privind personalul, ... menționează următoarele:

Referitor la solicitarea contestatoarei de a elimina art. 20.9-20.12 din modelul de contract de achiziție publică sau de a completa documentația de atribuire cu cerințe clare privind personalul ofertantului, autoritatea contractantă arată că:

Articolele 20.9-20.12 din modelul de contract de achiziție publică sunt clauze tip/standard stabilite prin Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Achiziții Publice nr. privind aprobarea structurii, conținutului și modului de utilizare a Documentației standard de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială de produse, precum și a modalității de completare a anunțului de participare/de participare simplificat, publicat în M. Of., Partea I, nr. 215 din 19 martie 2019, autoritatea contractantă neintervenind sub nicio formă în conținutul acestora.

Mai mult, având în vedere importanța proiectului (...), care, după integrarea în sistemul național, va gestiona emiterea și eliberarea cărților electronice de identitate la nivel național, accesul în locațiile beneficiarului final ... - ... (...) impune respectarea anumitor condiții minime de securitate, autoritatea contractantă afirmă că este obligată să solicite accesul personalului contractantului ce va realiza pe o durată îndelungată activitățile ce fac obiectul prezentului contract (furnizare, garanție, suport tehnic și mentenanță).

De altfel, în conformitate cu art. 3 alin. (1) din Instrucțiunea președintelui Autorității Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1 din 4 ianuarie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, publicată în M.Of., Partea I, nr. 32 din 11 ianuarie 2017, prin sintagma „personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit” se înțelege experții/personalul-cheie ce răspund(e) de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării respectivului contract, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare influențând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză, această categorie de personal nefiind considerată criteriu de calificare și selecție în raport cu operatorul economic ce este candidat/ofertant în procedura de atribuire.

Cu privire la critica referitoare la cerința tehnică privind serviciul pe migrare a certificatelor, ... face următoarele precizări:

... - ..., în adresa acestuia nr. ... (urmare solicitării companiei nr. ...), înregistrată în cadrul autorității contractante sub nr. ... precizează faptul că: *„având în vedere prevederile art. 20 alin. (1) lit. b), coroborat cu prevederile art. 20 alin. (12) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, aducem în atenția Consiliului confuzia contestatarului cu privire la diferențele dintre caietul de sarcini și documentația descriptivă, sens în care apreciem că nu sunt aplicabile prevederile art. 155 alin. (6) și art. 156, alin (2) din Legea nr. 98/2016 invocate în cadrul contestației. Cerința menționată în cadrul contestației se va clarifica în etapa dialogului cu candidații selectați, prevăzută la art. 88 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că, cel puțin o parte din informațiile solicitate sunt în dinamică la nivelul proiectului pilot aferent desfășurat de ... în județul ...”.*

În ceea ce privește critica referitoare la cerința privind funcționalitățile „...”, ... evidențiază următoarele:

... - ..., în adresa acestuia nr. ... (urmare solicitării companiei nr. ...), înregistrată în cadrul autorității contractante sub nr. ..., precizează faptul că: *„ne aflăm în imposibilitatea, la data actuală, de a furniza cerințe tehnice specifice, detaliind componentele hardware și software necesare pentru mediul de „...”, tocmai din considerentele expuse anterior, respectiv derularea de către Autoritatea contractantă a procedurii de dialog competitiv. Funcționalitățile minime necesare aferente infrastructurii de chei publice au fost definite în cadrul*

documentației descriptive, iar rolul unui mediu de ... este de a furniza aceste funcționalități atunci când este afectat, din punct de vedere tehnic, site-ul principal. Apreciem că, clarificarea acestor aspecte în cadrul etapei dialogului cu candidații selectați nu este tardivă și este în strânsă concordanță cu arhitectura tehnică propusă de către aceștia”.

Cu privire la critica referitoare la cerința de conformitate a ofertei, dovezi în susținerea propunerii tehnice, ... face următoarele mențiuni:

... - ..., în adresa acestuia nr. ... (urmare solicitării companiei nr. ...), înregistrată în cadrul autorității contractante sub nr. ... precizează faptul că: „având în vedere faptul că obiectul achiziției îl reprezintă implementarea unei infrastructuri de chei publice, aferentă proiectului cărții electronice de identitate românești, ca orice infrastructură de tehnologia informației (TIC) are în componență echipamente hardware, de comunicații, software, etc.

Astfel, conformitatea va fi demonstrată prin prezentarea documentației tehnice a producătorului (fișe de produs, manuale, broșuri etc.) pentru toate componentele aferente ...(echipamente hardware, echipamente de comunicații, software etc.). Prin afirmația «Se vor prezenta dovezi concrete în sprijinul afirmațiilor din ofertă», autoritatea contractantă învederează că a indicat orice tip de document ce vine în susținerea afirmațiilor ofertanților în cadrul propunerii tehnice”.

De asemenea, ... face trimitere la concluziile ... - ..., în adresa acestuia nr. ... (urmare solicitării companiei nr. ...), potrivit căroră:

„Referitor la modificarea documentației de atribuire raportat la opțiunea aleasă de către autoritatea contractantă de a utiliza procedura de dialog competitiv:

În concordanță cu prevederile art. 88 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 98/2016, etapa dialogului are loc cu candidații selectați ca urmare a parcurgerii primei etape, în vederea identificării soluției/soluțiilor apte să răspundă necesităților autorității contractante și pe baza căreia/căroră se vor depune ofertele finale în etapa nr. 3.

Potrivit art. 91 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016 «Autoritatea contractantă desfășoară etapa dialogului cu fiecare candidat selectat în parte, în scopul identificării și definirii celor mai bune mijloace pentru satisfacerea necesităților sale».

«În cadrul dialogului, autoritatea contractantă și candidații selectați pot discuta toate aspectele referitoare la achiziție», respectiv aspectele tehnice, financiare, problemele legate de cadrul juridic și orice alte elemente ale contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează să fie atribuit.

Art. 92 alin. (4) prevede faptul că: «Autoritatea contractantă continuă dialogul până când este în măsură să identifice soluția/soluțiile apte să satisfacă necesitățile sale». Clarificările, precizările și îmbunătățirile ofertei finale, precum și orice informații suplimentare transmise de ofertant nu pot să conducă la modificarea elementelor esențiale ale procedurii de atribuire, inclusiv ale necesităților și cerințelor stabilite în anunțul de participare și/sau documentul descriptiv, în cazul în care modificarea acestor elemente, necesități și cerințe este susceptibilă a denatura concurența sau a avea un efect discriminatoriu.

Prin urmare, având în vedere stadiul incipient al procedurii, respectiv depunerea solicitărilor de participare în etapa nr. 1, raportat la prevederile legale susmenționate, și luând în considerare lipsa solicitării unor clarificări prealabile depunerii contestației din partea operatorului economic, consideră că pe de o parte nu se justifică remedierea aspectelor invocate de contestatoare ca fiind nelegale, iar pe de altă parte, susținerile referitoare la «depunerea unei oferte care să se conformeze unor cerințe neclare» sunt total eronate ținând cont de faptul că oferta finală va fi depusă în etapa 3, după parcurgerea dialogului de la etapa 2, iar în acest moment există doar supoziția conform căreia operatorul economic «se va afla în imposibilitatea depunerii Solicitării de participare și a ofertei» neexistând certitudinea că operatorul economic va fi selectat după aplicarea criteriilor de calificare și selecție să participe la dialog”.

... arată că, potrivit cerințelor autorității contractante publicate în SEAP, în scopul dovedirii capacității economice și financiare, pentru a se asigura că există un nivel corespunzător prin raportare la contractele îndeplinite în trecut, respectiv pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele necesare pentru îndeplinirea contractului la standardele așteptate corespunzătoare, operatorii economici candidați trebuie să prezinte Declarație privind cifra de afaceri medie anuală, pe ultimii 3 ani (2019, 2020, 2021), iar quantumul acesteia trebuie să fie de minim lei.

Cu privire la afirmația contestatoarei conform căreia intenționează să depună o ofertă admisibilă și competitivă, însă Documentația de atribuire conține criterii și cerințe restrictive, nelegale și incomplete, ... învederează că, potrivit Certificatului Constatator, emis de către Oficiul Național al Registrului Comerțului, situația financiară a ... se prezintă astfel:

- cifra de afaceri netă pe anul 2019: lei;
- cifra de afaceri netă pe anul 2020: lei;
- cifra de afaceri netă pe anul 2021: lei, rezultând o medie în quantum de lei.

În acest caz, autoritatea contractantă apreciază că ..., la data depunerii contestației, nu îndeplinește criteriile minime de calificare, încercând, în acest mod, să câștige timp pentru o eventuală asociere sau susținere în vederea prezentării unei oferte în cadrul acestei proceduri.

În concluzie, ... apreciază contestația formulată de ... S.A, ca fiind nefondată.

Punctul de vedere al autorității contractante nr. ..., a fost transmis în original, fiind înregistrat la Consiliu sub nr. ..., iar dosarul achiziției publice, a fost comunicat, de către ..., prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr.

Prin adresa nr., Consiliul a invitat contestatoarea ..., la data de, în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., transmisă, prin mijloace electronice (e-mail), ... a formulat „Concluzii scrise” ca urmare a efectuării studiului de dosar și a punctului de vedere al

autorității contractante, reluând cele precizate în cuprinsul contestației și, în plus, învederând următoarele:

Secțiunea „*Scurte considerații prealabile*” din documentul autorității contractante menționează că în procedura dialogului competitiv nu este posibilă definirea specificațiilor tehnice cu suficientă precizie, prin trimitere la un standard, o evaluare tehnică europeană, o specificație tehnică comună sau o referință tehnică.

Legat de acest aspect, contestatoarea solicită Consiliului să rețină că motivele contestației sale vizează nelegalitatea documentației de atribuire ce încalcă principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, în sensul în care autoritatea contractantă, fie nu a publicat în documentul descriptiv informații minime necesare potențialilor ofertanți pentru a determina, în mod obiectiv, elementele necesare pentru pregătirea ofertei pentru etapa II a procedurii (dialogul competitiv), fie a publicat informații esențiale, precum durata contractului, care sunt în contradicție cu alte elemente ale procedurii, astfel cum a indicat punctual în contestație.

De asemenea, contestatoarea menționează că documentul descriptiv, publicat odată cu anunțul de participare nr., reprezintă documentul cheie care determină decizia operatorului economic de a participa sau nu în procedura de dialog competitiv, respectiv dacă depune sau nu solicitarea de participare în termenul stabilit de autoritatea contractantă. Specificațiile tehnice nu sunt elaborate la nivelul de detaliu sau precizie ca în celelalte proceduri competitive, însă, pe lângă necesitatea autorității contractante și scopul achiziției, trebuie să fie menționate suficiente detalii astfel încât operatorul economic să poată evalua nu doar capacitatea sa de intrare în etapa a II-a a dialogului propriu-zis pentru identificarea soluției tehnice, ci și șansele sale de câștigare a contractului de achiziție.

Drept urmare, arată contestatoarea, chiar dacă o parte din cerințele autorității contractante menționate în anunțul de participare, fișa de date a achiziției și documentul descriptiv vor suporta modificări potrivit art. 91 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, potențialii ofertanți trebuie să cunoască, pentru pregătirea ofertei și a resurselor alocate, informațiile de bază care vor sta la baza identificării soluției tehnice, în funcție de care vor fi alocate resursele ce vor face obiectul ofertei finale.

De asemenea, contestatoarea precizează că, în punctul de vedere nr. ..., autoritatea contractantă justifică pe larg alegerea tipului procedurii și etapele aprobării acesteia, aspect care nu face însă obiectul contestației sale.

Legat de împrejurarea că nu ar fi participat la sesiunea de consultare a pieței, ... precizează că aceasta nu este o condiție prealabilă formulării contestației (conform Rezultatului procesului de consultare a pieței, în prima etapă a anunțului nu s-a prezentat nici un operator economic, conform informațiilor din SEAP), după cum nici lipsa solicitărilor de clarificări la documentație nu împiedică operatorii economici interesați să formuleze o contestație, în condițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Verificările efectuate de autoritatea contractantă cu privire la cifra sa de afaceri nu reprezintă impediment în participarea la procedură, raportat la cerințele de calificare din anunțul de participare/fișa de date a achiziției, fiind aplicabile prevederile art. 53 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind asocierile de operatori economici, respectiv art. 182 din același act normativ, cu privire la terțul susținător.

Totodată, ... subliniază că este prima companie din România cu capital privat integral românesc, cu o experiență de peste 16 ani de activare în furnizarea de servicii electronice de încredere, fiind prima companie care a emis certificate calificate în 2004. Compania își desfășoară activitatea în conformitate cu, fiind singurul Prestator de Servicii de încredere din Europa care furnizează certificate digitale calificate și în fiind printre cei 7 membri la nivel global care pot emite certificate calificate industriei farmaceutice.

Totodată ... arată că este membru cu drept de vot în cadrul Rezultatele financiare ale companiei sunt 99% din proiecte private spre deosebire de alți furnizori din piață. Participarea la această licitație va fi împreună cu partenerii săi pentru a putea livra și implementa produse și servicii de cea mai înaltă calitate, care vor fi funcționabile pentru a finaliza proiectul în condiții optime astfel încât emiterea cărților de identitate să fie implementată și funcțională, conform calendarului procedural.

Referitor la cerința privind durata contractului, ... face următoarele mențiuni:

Conform pct. II.2.7 din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit durata contractului ca fiind 60 de luni.

Așa cum se precizează și în Punctul de vedere al autorității contractante, achiziția privește atât furnizarea de soluție ... - autoritate de certificare, cât și serviciile de mentenanță a sistemului.

Pentru serviciile de mentenanță, autoritatea contractantă a stabilit că acestea vor fi prestate în mod obligatoriu pe o durată egală cu perioada de garanție, ce este de minimum 60 de luni.

Drept urmare, în durata contractului stabilită de autoritatea contractantă nu intră și perioada de furnizare a ..., ci doar mentenanța, aspect care conduce la lipsa oricărei informații despre necesitatea autorității contractante cu privire la termenul de implementare a Potențialii ofertanți se află în imposibilitate obiectivă de a stabili coordonatele esențiale ale achiziției, fără a cunoaște un termen maxim de livrare a soluției, de care depinde, în fapt, structurarea ofertei inițiale și alocarea resurselor umane și financiare în acest contract.

În acest sens, apreciază ca fiind nefondate susținerile autorității contractante din punctul de vedere, potrivit cărora datorită celor două componente ale contractului - furnizare și mentenanță - nu a mai putut menționa și perioada pentru furnizare, invocând limitările tehnice ale platformei SEAP. Dispozițiile art. 35 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 invocate de autoritate nu sunt aplicabile acestei critici, ci privește justificarea tipului procedurii ce atrage dispozițiile legale ce se vor aplica acesteia.

Referitor la dispozițiile art. 3.4.11 - Livrare, ambalare, etichetare, transport și asigurare pe durata transportului din Documentul descriptiv, pe care le invocă autoritatea contractantă și unde se menționează că termenul de livrare va fi definit în urma ofertelor primite, contestatoarea evidențiază că aceasta nu elimină obligația autorității contractante de a menționa durata contractului prin raportare la termenul maxim de livrare. De altfel, pentru perioada serviciilor de mentenanță a stabilit durata minimă și maximă, putând proceda în mod similar și pentru etapa furnizării (termen maxim de livrare).

Referitor la cerința privind personalul, ... face următoarele precizări:

Având în vedere poziția autorității contractante din punctul de vedere, potrivit căreia nu poate modifica modelul de contract, acesta fiind standardizat, contestatoarea subliniază că dispozițiile art. 4 alin. (1) lit. d) din Ordinul ANAP nr. dispun că modelul de contract publicat de autoritățile contractante *„va cuprinde propunerea concretă de contract care va fi încheiat între autoritatea/entitatea contractantă și contractant, propunere care se elaborează prin adaptarea modelului orientativ prevăzut în documentația standard la specificul fiecărui contract care urmează să fie atribuit”*.

Așadar, autoritatea contractantă nu poate justifica, pe baza Ordinului nr. ..., refuzul de a adapta clauzele contractului la specificul achiziției, chiar dacă inclusiv aceste clauze ar putea face parte din etapa dialogului cu candidații selectați.

În cauză, arată contestatoarea, este vorba despre neconcordanțe între clauzele contractului și dispozițiile documentului descriptiv, aspect care face și obiectul abaterilor identificate prin Avizul conform condiționat nr.

Detaliile din Punctul de vedere cu privire la condițiile minime de securitate în derularea contractului nu răspund criticii sale referitoare la nelegalitatea documentației de atribuire ca urmare a necorelării informațiilor, fiind nerelevant dacă resursele de personal sunt sau nu factor de evaluare în procedură. Mai mult, subliniază contestatoarea, prevederile art. 20.9 din modelul de contract menționează „personal specializat”, fără a exista în nicio altă secțiune a documentației de atribuire vreo referire la specializarea personalului furnizorului. Obligația de a dispune de personal specializat pe durata contractului este prevăzută sub sancțiunea rezilierii contractului, aspect de natură a conduce la concluzia că cerința este de natură esențială pentru autoritatea contractantă.

Față de ansamblul cerințelor din documentația de atribuire:

(i) fie cerința nu este esențială și atunci clauzele contractului menționate încalcă prevederile art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 referitor la proporționalitatea cerințelor;

(ii) fie cerința este esențială, iar încălcarea acesteia este de o gravitate deosebită ce conduce la rezilierea contractului, sens în care potențialii candidați trebuie să fie informați în detaliu cu privire la specializările solicitate.

... solicită autorității contractante fie eliminarea art. 2.9 - 2.12 din modelul de contract de achiziție publică, fie completarea documentației de atribuire cu cerințe clare privind personalul ofertantului.

Referitor la cerința tehnică privind serviciul de migrare a certificatelor, autoarea contestației arată că în lista cerințelor tehnice și funcționale (cap. 3.4 din Documentul Descriptiv) se specifică faptul că furnizorul trebuie să implementeze un *„serviciu de migrare a certificatelor emise și a perechilor de chei asociate, de pe infrastructura existentă la nivelul Beneficiarului pe noua infrastructură, astfel încât noile funcționalități ale CEI descrise în prezenta documentație să fie disponibile și pentru CEI emise anterior”*.

Contestatoarea apreciază susținerile beneficiarului final, din Adresa MAI-... nr. ..., conform căroră *„cerința menționată în cadrul contestației se va clarifica în etapa dialogului cu candidații selectați (...), având în vedere faptul că, cel puțin o parte din informațiile solicitate sunt în dinamică la nivelul proiectului pilot aferent CEI, desfășurat de ... în județul ...”*, ca fiind nefondate, întrucât nu face nicio confuzie între caietul de sarcini și documentul descriptiv, ... necontestând procedura aleasă, a dialogului competitiv. Documentul descriptiv trebuie să furnizeze, în mod transparent, informații minimale care să permită potențialilor candidați să evalueze propunerea tehnică pe baza căreia va avea loc identificarea soluției cu autoritatea contractantă și că procedura dialogului tehnic trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici, chiar dacă specificațiile tehnice nu pot fi detaliate la momentul inițierii procedurii.

... subliniază că din punctul de vedere al autorității contractante, emis pe baza adresei beneficiarului final, rezultă că cererea sa subsidiară, privind informațiile referitoare la infrastructura existentă, nu ar putea fi satisfăcută, acestea făcând parte dintr-un proiect pilot.

Drept urmare, contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe.

În ceea ce privește cerința privind funcționalitățile „...”, autoarea contestației reia cele precizate în cuprinsul contestației.

Referitor la cerința de conformitate a ofertei - Dovezi în susținerea propunerii tehnice, ... arată că:

Autoritatea contractantă, prin Beneficiarul final, detaliază în punctul de vedere o parte din informațiile solicitate prin contestație, fără ca acestea să facă obiectul modificării documentației de atribuire, în mod transparent și fără să acopere integral solicitările sale.

În ceea ce privește echipamentele hardware și de comunicații, contestatoarea menționează că vor fi depuse documentații tehnice ale producătorului acestora, așa cum a arătat și în contestație. Critica sa nu privește aceste componente ale ofertei, ci soluția tehnică ce va rezulta în urma dialogului cu candidații selectați, întrucât nu rezultă din documentație (și nici din punctul de vedere) care sunt probele sau tipurile de dovezi care vor satisface cerința autorității de demonstrare a conformității ofertei.

Prin adresa nedatată și neînregistrată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., transmisă, prin mijloace electronice (e-mail), ... a

formulat „Concluzii scrise suplimentare” în susținerea criticii privind insuficiența informațiilor furnizate în etapa de selecție a dialogului competitiv, învederând următoarele:

Prin contestația formulată și concluziile scrise prezentate anterior, a subliniat încălcarea principiului transparenței prin caracterul incomplet al documentației de atribuire, care nu este de natură să ofere potențialilor candidați o informare corectă și completă privind modalitatea de elaborare a ofertei și de îndeplinire a contractului de achiziție publică. În acest context, contestatoarea apreciază că este grav restricționat accesul la competiție în detrimentul său, dar și al autorității contractante care va beneficia de un nivel mai redus al competiției. Este evidentă intenția autorității contractante de limitare a numărului de candidați în condițiile în care avea obligația și posibilitatea reală să ofere detalii privind aspecte esențiale precum termenele contractuale, infrastructura tehnică existentă, cerințe privind personalul, specificații tehnice, etc.

În susținerea afirmațiilor sale, autoarea contestației invocă jurisprudența

De asemenea, ... susține că nu există niciun impediment de natură legală/procedurală care să limiteze posibilitatea autorității contractante de a completa documentația de atribuire anterior selecției operatorilor economici care vor participa la etapa dialogului competitiv, cu informații care îi sunt deja cunoscute raportat la experiența anterioară relevantă a beneficiarului final (...) care a achiziționat în trecut ... în valoare de 15 milioane euro (atașând în acest sens un set de documente), infrastructură care va fi utilizată pentru emiterea cărților de identitate. În acest context, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă deține posibilitatea efectivă de a publica, în mod transparent, informațiile necesare adoptării intenției de participare la procedura de atribuire.

În concluzie, pentru a restabili legalitatea procedurii de atribuire, contestatoarea apreciază ca fiind necesară admiterea contestației, cu consecința obligării autorității contractante la modificarea și completarea documentației de atribuire în scopul promovării concurenței.

Prin adresa nr., Consiliul a informat contestatoarea despre faptul că are posibilitatea de a transmite susțineri referitoare la măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă ca urmare a Avizului conform condiționat nr. ..., respectiv, să precizeze care sunt criticile și capetele de cerere pe care înțelege să le mai mențină din conținutul contestației.

Prin adresa nedată și neînregistrată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr., transmisă, prin mijloace electronice (e-mail), ... a precizat că menține critica nr. 1 din contestație privind durata contractului și perioada minimă de garanție.

Contestatoarea justifică această decizie raportat la conținutul clarificării din oficiu emisă de autoritatea contractantă, în data de, prin care se menține necorelarea între prevederile fișei de date a achiziției și dispozițiile contractului publicat în SEAP, din perspectiva duratei de prestare a serviciilor, respectiv în ceea ce privește factorul de evaluare Garanție.

Astfel, arată ..., în condițiile menținerii unei garanții minime de 60 luni, este evident eronată durata contractului care trebuie să fie superioară, fiind necesar a include și perioada necesară etapei de livrare a ... - Indiferent care va fi durata de furnizare rezultată din etapa de dialog competitiv, aceasta trebuie estimată anterior depunerii ofertelor, fiind un element esențial al viitorului contract de achiziție publică, determinant pentru potențialii ofertanți din perspectiva angajamentului asumat.

De altfel, învederează contestatoarea, chiar în cuprinsul art. 5.3 din modelul clauzelor contractuale se menționează un termen pentru furnizarea produselor, activitate care este inclusă în obiectul contractului și care necesită operațiuni distincte de cele de mentenanță și suport tehnic.

Din modul în care a fost redactată clarificarea din oficiu reiese, indubitabil, ignorarea evidentă de către autoritatea contractantă a etapelor principale ale contractului de achiziție publică care trebuie să includă, în mod obligatoriu, timpul necesar livrării ..., garanția acordată urmând a fi ulterioară momentului predării-primirii respectivului sistem.

Această confuzie a ... privind obiectul și durata contractului determină, în mod obligatoriu, un impact negativ asupra factorului de evaluare privind garanția și suportul sistemului, existând riscul afectării competiției în contextul necorelării duratei contractului cu durata cumulată a principalelor etape ale respectivului contract, subliniază contestatoarea.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei adresa nr.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „dialog competitiv”, offline, a contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de ... lei.

Consiliul constată că prezenta contestație vizează documentația de atribuire, publicată de autoritatea contractantă, în SEAP, odată cu anunțul de participare, respectiv la data de

Nemulțumită de anumite cerințe din fișa de date, documentul descriptiv și modelul de contract, ... a învestit Consiliul cu soluționarea contestației de față, solicitând remedierea acestor documente, conform criticilor din cuprinsul contestației.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul urmează a proceda la soluționarea contestației analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire aferentă, sub aspectele criticate în contestație, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către părți.

Preliminar, analizării criticilor formulate de contestatoare, Consiliul constată că, anterior inițierii prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, Anunțul de consultare a pieței nr. ..., având ca obiect „...”, aspectele supuse consultării fiind identificarea prețurilor și a termenelor de livrare practicate de agenții economici pentru acest tip de echipamente.

Așa cum rezultă din documentul intitulat „Rezultatul procesului de consultare a pieței”, înregistrat la ... sub nr., până la data limită stabilită, nu s-a primit nicio ofertă.

Analizând „Document descriptiv - Cerințe generale aferente documentației care va sta la baza dialogului competitiv”, Consiliul reține că, prin prezenta achiziție, autoritatea contractantă urmărește implementarea unei infrastructuri de chei publice, aferente proiectului cărți electronice de identitate românești, pentru a răspunde cerințelor de autorizare, autentificare, disponibilitate, confidențialitate și non-repudiare.

În cadrul acestei proceduri de atribuire, ... îndeplinește rolul de autoritate contractantă, beneficiarul final fiind -

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în documentul descriptiv se menționează următoarele informații relevante speței:

„2.2. Informații despre contextul care a determinat achiziționarea produselor

....

Pentru fiecare carte electronică de identitate se vor genera și informațiile aferente certificatului ce va fi înscris în suportul electronic al documentului.

La nivelul central al sistemului informatic ..., ... vor asigura emiterea și gestiunea certificatelor digitale necesare pentru autentificarea/identificarea unică a titularului de ... în sisteme informatice ale MAI precum și în sistemele informatice ale altor instituții publice sau private, pe baza certificatului menționat anterior, cât și pentru semnarea documentelor electronice de către titularul în raport cu sistemele informatice ale ... și cu sistemele informatice ale altor instituții publice.

2.3. Informații despre beneficiile anticipate de către Autoritatea/entitatea contractantă

Prin încheierea prezentului contract s

soluți *pentru implementarea unei infrastructuri de chei publice, aferentă ..., pentru a răspunde cerințelor de autorizare, autentificare, disponibilitate, confidențialitate și non-repudiare”.*

Analizând Strategia de contractare nr. și conținutul adresei ... - ... nr., înregistrată la CNSC sub nr., Consiliul reține că beneficiarul final al sistemului (.... - ...) a întâmpinat dificultăți tehnice în

încercarea de a realiza un caiet de sarcini, astfel încât a propus ca procedura de atribuire aplicată pentru achiziția ... - ..., să fie cea a dialogului competitiv, în conformitate cu dispozițiile art. 68 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

În acest context, Consiliul reține dispozițiile art. 70 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

*„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere competitivă sau **p***

c

ompetitiv în cazul achiziționării de lucrări, produse sau servicii, dacă se îndeplinește cel puțin unul dintre următoarele criterii:

a) necesitățile autorității contractante nu pot fi asigurate fără adaptarea soluțiilor disponibile în mod rapid pe piață;

b) lucrările, produsele sau serviciile includ soluții de proiectare sau soluții inovatoare;

c) contractul nu poate fi atribuit fără negocieri prealabile din cauza unor circumstanțe specifice legate de natura ori complexitatea sa sau de structura juridică și financiară ori din cauza riscurilor legate de acestea;

d) sp

tehnică”.

De asemenea, Consiliul reține ca fiind relevante, în soluționarea prezentei cauze, susținerile beneficiarului final ... - ..., din cadrul adresei nr., referitoare la faptul că:

„• Pentru dezvoltarea unui astfel de sistem nu există o referință tehnică astfel încât să se poată defini cu exactitate specificațiile tehnice necesare, având în vedere complexitatea sistemului, cât și necesitatea de implementare a acestuia în concordanță cu prevederile Regulamentului, atât din punct de vedere tehnic, cât și procedural. În consecință, la elaborarea Documentului descriptiv s-au avut în vedere cerințele prevăzute în etapa de consultare a pieței.

• Totodată, prin aplicarea procedurii de dialog competitiv autoritatea contractantă promovează soluțiile tehnice alternative specifice domeniului TIC aflat în continuu progres și reduce riscul de limitare a ofertării de către multipli furnizori/producători competitori din piață a unor soluții diferite capabile a îndeplini însă aceleași cerințe operaționale.

• Domeniul IT este caracterizat printr-o evoluție rapidă a tehnologiilor, iar necesitățile autorității contractante nu pot fi asigurate fără adaptarea soluțiilor disponibile pe piață. Componenta este esențială pentru o implementare corectă a sistemului informatic și pentru atingerea indicatorilor, necesită o dezvoltare tehnologică complexă din punct de vedere al fluxurilor operaționale derulate pe linia proceselor de personalizare a, tipul procedurii menționate permițând pe timpul derulării acesteia discuții suplimentare cu posibili ofertanți pentru înțelegerea corectă a cerințelor funcționale, non-funcționale și tehnice ale autorității contractante astfel încât soluțiile tehnice oferite să răspundă nevoilor autorității contractante”.

De asemenea, Consiliul reține că la punctul II.1.4 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„ETAPELE DIALOGULUI COMPETITIV (...)

ETAPA A II-A – DIALOGUL

- candidații selectați pentru etapa dialogului vor depune

p

ropun

- etapa dialogului se va desfășura cu fiecare candidat selectat în parte, în scopul identificării și definirii celor mai bune mijloace pentru satisfacerea necesităților sale;

- după ce a fost declarată încheiată etapa dialogului și a informat în acest sens candidații rămași în competiție, autoritatea contractantă îi invită pe fiecare dintre aceștia să depună **of**, comunicând modalitatea de transmitere a ofertelor. (...)

ETAPA A III-A – DEPUNEREA OFERTELOR FINALE

- depunerea

of

- evaluarea ofertelor depuse prin aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare;

- eventuala negociere cu candidatul a căru

of

e

r

De asemenea, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1, autoritatea contractantă a menționat că: „Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, în conformitate cu Formularul nr. 14 – PROPUNERE TEHNICĂ ce se regăsește în Secțiunea Formulare, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței **cu**

c

e

r

ințele/sp

e

cificații

e

e

d

esc

r

iptiv, care fac parte integrantă din documentația de atribuire”.

Raportat la tipul de procedură aplicat de autoritatea contractantă, în speță, sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 90 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia:

„(1)

Au

t

o

ritatea contractantă își stabilește necesitățile și cerințele prin anunțul de participare și le definește în cadrul anunțului de participare și/sau al unui document descriptiv.

(2) Autoritatea contractantă stabilește și definește în cadrul anunțului de participare și/sau al documentului descriptiv prevăzut la alin. (1) criteriul de atribuire și factorii de evaluare aleși, precum și un termen orientativ pentru desfășurarea procedurii de atribuire.”

- art. 92 alin. (5) - (8) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia:

„(5) După ce a declarat încheiată etapa dialogului și a informat în acest sens candidații rămași în competiție, autoritatea contractantă îi invită pe fiecare dintre aceștia să depună ofertele finale pe baza soluției sau soluțiilor prezentate și specificate în cursul dialogului.

(6) Ofertele finale prevăzute la alin. (5) cuprind toate elementele solicitate și necesare pentru realizarea proiectului.

(7) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări, precizări și îmbunătățiri ale ofertelor finale.

(8) Cla

î

n

anunțul

de

participare

și/sau

d

o

cum

e

n

tul

d

esc

r

iptiv prevăzut la art. 90 alin. (1), în cazul în care modificarea acestor elemente, necesități și cerințe este susceptibilă a denatura concurența sau a avea un efect discriminatoriu”;

- art. 93 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: „(1) Autoritatea contractantă evaluează ofertele primite pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare stabiliți prin anunțul de participare și/sau în documentul descriptiv prevăzut la art. 90 alin. (1)”;

- art. 20 alin. (1) lit. b) și alin. (12) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „1) Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele: (...) b) caietul de sarcini sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare” și „(12) Documentul descriptiv cuprinde, în mod obligatoriu, cel puțin o descriere a necesităților, obiectivelor și constrângerilor autorității contractante, pe baza căroră se vor derula negocierile/dialogul/parteneriatul pentru inovare, precum și cerințele minime de ordin tehnic, sau de performanță/funcționalitate minime, ce trebuie îndeplinite de fiecare ofertă/soluție preliminară pentru a fi admisă la faza următoare”;

- art. 79 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia: „(3) Identificarea soluțiilor/opțiunilor se structurează în funcție de
n
e
cesi
t
ățile

,

d
esc
r
iptivă”;

- art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia: „(2)
Propun
e
re
a

tehnică

t
reb
sarcini
î
n

*caietul de
sau*

d

o
cum
e
n
tul
d
esc
r
iptiv”.

Din toate aceste dispoziții legale, rezultă că, în cadrul prezentei proceduri de achiziție, documentul descriptiv stă la baza întocmirii atât a ofertei inițiale/soluției preliminară, cât și a ofertei finale, astfel încât este necesar ca acesta să fie întocmit într-o manieră care să exprime, în mod clar și fără echivoc, necesitățile, obiectivele, constrângerile pe baza cărora se va derula dialogul competitiv, precum și cerințele minime de ordin tehnic sau de performanță/funcționalități minime ce trebuie îndeplinite de fiecare ofertă/ soluție preliminară pentru a fi admise la faza următoare.

Totodată, informațiile pe care autoritatea contractantă le pune la dispoziția operatorilor economici interesați trebuie să fie suficiente pentru ca aceștia să poată decide dacă pot răspunde nevoilor autorității contractante, respectiv dacă se pot sau nu implica în această procedură de atribuire.

În conformitate cu dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”, din această dispoziție legală rezultând că solicitarea de clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire este un drept și nu o obligație a operatorilor economici interesați, dreptul acestora de a contesta documentația de atribuire nefiind condiționat de solicitarea de clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor formulate de contestatoare:

Critica autoarei contestației privind durata contractului și perioada minimă de garanție/serviciile de mentenanță este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut:

„II.1.3 Tip de contract:

Furnizare

Cumparare (...)

II.2.4 Descrierea achiziției publice

... și a **SERVICIILOR DE MENTENANȚĂ AFERENTE** ... conform cerințelor din Documentul Descriptiv.

Perioada pentru care se vor presta serviciile de mentenanță va fi în mod obligatoriu egală cu perioada de garanție și suport aferente achiziției ... -

...

Valoarea estimată pentru:

... - ... - lei, exclusiv T.V.A.

SERVICIILE DE MENTENANȚĂ AFERENTE ... - ... lei, exclusiv T.V.A., valoare calculată pentru o perioadă de maxim 84 luni.

Perioada de garanție minimă este de 60 luni. (...)

II.2.5 Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate – preț

Denumire factor evaluare

Pretul

of

e

rt

e

i

Descriere: Componenta financiară

Pondere: 70%

Denumire factor evaluare

Garanți

e

(P2)

Descriere: Garanția și suportul sistemului. Acest factor de evaluare a fost

stabilit în directă legătură cu natura și obiectul documentației care va sta la baza dialogului competitiv, respectiv a achiziției unei infrastructuri de chei publice, aferentă proiectului cărții electronice de identitate românești,

pentru a răspunde cerințelor de autorizare, autentificare, disponibilitate, confidențialitate și non-repudiare, care urmează a fi atribuită, precum și pentru a reflecta avantaje reale și evidente ce pot fi obținute. În acest sens, durata garanției și a suportului asigură durabilitatea și fiabilitatea infrastructurii achiziționate, iar prin aceasta eficiența utilizării resurselor financiare în achiziția ce face obiectul achiziției respectiv, prin reducerea cheltuielilor de întreținere și service/reparații, care sunt acoperite de perioada de garanție și suport.

Pentru acest factor de evaluare s-au alocat 30 puncte din 100 total puncte.

Pondere: 30%

Algoritm de calcul: $P2(n) = G(n) - GMIN / GMAX - GMIN \times 30$

Unde:

$G(n)$ – Perioada de garanție din ofertă (exprimată în număr de luni)

$GMAX$ – Perioada de garanție maximă ofertată posibilă, de 84 de luni

$GMIN$ – Perioada de garanție minimă cerută prin documentația descriptivă de 60 de luni

$P2(n)$ – Punctajul obținut de candidat (n) pentru Garanție.

Pentru o perioadă de garanție mai mare de 84 de luni, oferta nu va fi punctată suplimentar.

Oferta care va prezenta perioada minimă de garanție mai mică decât 60 de luni va fi considerată neconformă.

Pentru perioada de garanție minimă de 60 de luni, oferta este conformă, punctajul acordat fiind 0 (zero). (...)

II.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții

Durata în luni: 60; Durata în zile : - (...)

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice (...)

Perioada pentru care se vor presta serviciile de mentenanță va fi în mod obligatoriu egală cu perioada de garanție și suport aferente achiziției ... - (...)

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare (...)

Valoarea estimată pentru ... - ... este lei, exclusiv T.V.A.

Valoarea estimată pentru Serviciile de mentenanță aferente ... - ... este ... lei, exclusiv T.V.A., valoare calculată pentru o perioadă de maxim 84 luni.

Perioada de garanție minimă este de 60 luni."

În documentul descriptiv, aferent procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut:

„3.4.11. Livrare, ambalare, etichetare, transport și asigurare pe durata transportului (...)

T

p

r

imate."

În modelul de contract, aferent procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut:

„5. Durata Contractului

5.1. Durata prezentului Contract începe de la data intrării în vigoare și se finalizează la data de ... [data încetării Contractului] sau, după caz, la data îndeplinirii obligațiilor contractuale în sarcina Părților.

5.2. Contractul intră în vigoare la data semnării acestuia de către ambele părți.

5.3. (1) Furnizarea produselor aferente contractului se va efectua în termen de [se precizează numărul de zile] zile de la data intrării în vigoare a contractului.

(2) Prestarea serviciilor de mentenanță va începe cu data de întâi a lunii următoare efectuării recepției finale, conform procesului-verbal de acceptanță finală și se va efectua lunar pe o perioadă de [se precizează numărul de luni] luni. (...)

12. Graficul de livrare

12.1. Părțile se asigură că, la momentul semnării Contractului, Graficul de livrare prestare reprezintă eșalonarea fizică și valorică a livrărilor de Produse/prestărilor de Servicii din Contract stabilită în corelație cu data efectivă a semnării Contractului și conține datele exacte pentru toate Termenele și/sau Punctele de Reper, astfel cum sunt acestea determinate pentru toate activitățile din Contract.

12.2. Livrarea Produselor/Prestarea Serviciilor se realizează în succesiunea și cu respectarea termenelor stabilite prin Graficul de livrare/prestare, alcătuit în ordinea tehnologică de execuție, astfel cum este acceptat de către Autoritatea contractantă și cum este constituit ca parte integrantă din Contract.

12.3. Verificarea îndeplinirii obligațiilor contractuale de către Contractant și evaluarea stadiului activităților, în sensul respectării Termenelor și Punctelor de Reper stabilite pentru livrarea Produselor/prestarea Serviciilor, se face prin raportare la conținutul Graficul de livrare prestare acceptat."

Referitor la factorul de evaluare „Garanție”, în avizul conform condiționat nr. ..., emis de ANAP, s-au menționat următoarele:

«În fapt: Secțiunea II.2.5, referitor la factorul de evaluare „Garanție” - nu este clară perioada minimă de garanție stabilită prin documentația descriptivă.

Măsura de remediere: clarificați perioada de garanție a ... (minimă și maximă), având în vedere că în secțiunile II.2.4, IV.4.2 ați precizat că serviciile de mentenanță aferente ... sunt calculate pentru o perioadă de maxim 84 luni (și nu 60 de luni) - aveți în vedere că factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare trebuie precizați, în mod clar și detaliat, și trebuie să reflecte metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți; de asemenea, trebuie să aducă avantaje reale, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire; dacă este cazul, modificați și la pct. 3.4.17 din documentația descriptivă."

După primirea avizului conform condiționat, autoritatea contractantă a remediat fișa de date, așa cum rezultă din adresa nr. (clarificare din oficiu), respectiv:

„În Secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare menționăm faptul că:

în loc de:

Valoarea estimată pentru ... - ... este lei, exclusiv T.V.A.

Valoarea estimată pentru Serviciile de mentenanță aferente ... - ... este ... lei, exclusiv T.V.A., valoare calculată pentru o perioadă de maxim 84 luni.

Perioada de garanție minimă este de 60 luni.

a se citi:

Valoarea estimată pentru ... - ... este lei, exclusiv T.V.A.

Valoarea estimată pentru Serviciile de mentenanță aferente ... - ... este ... lei, exclusiv T.V.A., valoare calculată pentru o perioadă de maxim 84 luni.

Menționăm faptul că garanția pentru ... - ... este astfel:

- Perioada de garanție minimă este de 60 luni.
- Perioada de garanție maximă este de 84 luni.

Perioada pentru care se vor presta Serviciile de mentenanță aferente ... va fi în mod obligatoriu egală cu perioada de garanție și suport aferente investiției achiziției ... - ..., respectiv minim 60 de luni, maxim 84 de luni.”

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea unui punct de vedere cu privire la măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă ca urmare a Avizului conform condiționat nr. ..., iar aceasta a răspuns, la data de, precizând că își menține critica nr. 1 din contestație privind durata contractului și perioada minimă de garanție, deoarece:

„Justificăm această decizie raportat la conținutul clarificării din oficiu emise de autoritatea contractantă, în data de, prin care se menține necorelarea între prevederile Fișei de date a achiziției și dispozițiile contractului publicat în SEAP, din perspectiva duratei de prestare a serviciilor, respectiv în ceea ce privește factorul de evaluare Garanție.

Astfel, în condițiile menținerii unei garanții minime de 60 luni, este evident eronată durata contractului care trebuie să fie superioară, fiind necesar a include și perioada necesară etapei de livrare a ... - Indiferent care va fi durata de furnizare rezultată din etapa de dialog competitiv, aceasta trebuie estimată anterior depunerii ofertelor, fiind un element esențial al viitorului contract de achiziție publică, determinant pentru potențialii ofertanți din perspectiva angajamentului asumat.

De altfel, chiar în cuprinsul art. 5.3 din modelul clauzelor contractuale se menționează un termen pentru furnizarea produselor, activitate care este inclusă în obiectul contractului și care necesită operațiuni distincte de cele de mentenanță și suport tehnic.

Din modul în care a fost redactată clarificarea din oficiu reiese, indubitabil, ignorarea evidentă de către autoritatea contractantă a etapelor principale ale contractului de achiziție publică care trebuie să includă, în mod obligatoriu, timpul necesar livrării ..., garanția acordată urmând a fi ulterioară momentului predării-primirii respectivului sistem.

Această confuzie a Imprimeriei Naționale privind obiectul și durata contractului determină, în mod obligatoriu, un impact negativ asupra

factorului de evaluare privind garanția și suportul sistemului, existând riscul afectării competiției în contextul necorelării duratei contractului cu durata cumulată a principalelor etape ale respectivului contract.”

Contestatorul arată că durata contractului de 60 de luni, prevăzută în fișa de date a achiziției, acoperă integral doar perioada minimă pentru garanție și prestarea serviciilor de mentenanță, fără a fi luată în calcul și perioada pentru furnizarea soluției. Totodată, consideră că datele cu privire la durata contractului se impun a fi corelate cu obiectul acestuia, care include atât livrare, cât și servicii de mentenanță.

Consiliul consideră că nu este posibilă modificarea duratei contractului, cu stabilirea unui termen maxim de livrare, astfel cum solicită contestatoarea, pentru următoarele considerente:

- conform art. 88 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Procedura de dialog competitiv se desfășoară în trei etape:

a) etapa depunerii solicitărilor de participare și a selectării candidaților, prin aplicarea criteriilor de calificare și selecție;

b) etapa dialogului cu candidații selectați, în vederea identificării soluției/soluțiilor apte să răspundă necesităților autorității contractante și pe baza căreia/cărora se vor depune ofertele finale;

c) etapa depunerii ofertelor finale de către candidații rămași în urma etapei de dialog și a evaluării acestora, prin aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare.”

- În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a menționat, în mod transparent, atât în fișa de date a achiziției (pct. II.2.3), cât și în documentul descriptiv (pct. 3.4.11) faptul că

„t

p

r

imite”;

- Relevant în analiza prezentei critici, este și faptul că obiectul consultării de piață l-a constituit inclusiv **termenul de livrare** practicat de agenții economici pentru acest tip de echipament, dar în condițiile în care nu s-a primit nicio ofertă, autoritatea contractantă nu a fost în măsură (dat fiind și tipul procedurii de achiziție aplicat de aceasta) să aprecieze acest termen de livrare și, în consecință, să stabilească, la acest moment, durata contractului, singurul termen cunoscut de aceasta fiind termenul de 60 de luni, care reprezintă perioada minimă de garanție și suport de 60 de luni, care este și perioada minimă pentru care se vor presta serviciile de mentenanță aferente ... -

- la acest moment nu se poate stabili cu exactitate durata contractului, deoarece nu se cunosc soluțiile apte să răspundă necesităților autorității contractante.

- în funcție de soluțiile identificate se va putea stabili termenul de furnizare (livrare) ce va fi definit în urma ofertelor primite.

- după ce se va cunoaște termenul de livrare, se va putea stabili durata contractului care va cuprinde acest termen la care se adaugă perioada serviciilor de mentenanță de maxim 84 de luni, egală cu perioada de garanție și suport.

- datorită restricțiilor tehnice ale SEAP-ului, autoritatea contractantă nu putea să menționeze alt termen decât cel care a fost precizat în ceea ce privește durata contractului.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la „personal”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, pentru următoarele considerente:

În documentul descriptiv se solicită:

„3.4.14. Instruirea personalului pentru utilizare

Se vor avea în vedere asigurarea serviciilor de instruire în regim «train the trainers» pentru utilizarea și administrarea tuturor componentelor aferente infrastructurii de chei publice. Instruirea va fi realizată de instructor acreditat/certificat de producătorul aplicației. La aceste servicii de instruire vor participa aproximativ 10 cursanți. Atribuțiile acestora vor fi stabilite ulterior împreună cu implimentatorul soluției”, alte cerințe cu privire la personal neînregistrându-se în cuprinsul documentației de atribuire.

În modelul de contract, la art. 20.9 - 20.12, este prevăzut:

„20.9. Contractantul are obligația de a asigura disponibilitatea Personalului, pe toată durata Contractului. Contractantul are obligația de a asigura desfășurarea activităților stipulate în Contract prin acoperirea cu Personal specializat pe toată durata implementării Contractului. Contractantul trebuie să se asigure că, pentru toată perioada Contractului, Personalul principal alocat fiecărei activități vor îndeplini obligațiile stabilite în sarcina acestora.

20.10. Contractantul nu va efectua schimbări în cadrul Personalului stabilit, fără aprobarea prealabilă scrisă a Autorității contractante. Autoritatea contractantă va transmite aprobarea/respingerea schimbărilor de Personal în termen de maximum 5 zile, calculat de la primirea documentelor justificative în formă completă și corectă. Aprobarea înlocuirii personalului/de personal produce efecte cu data emiterii acesteia de către Autoritatea contractantă.

20.11. În situația în care Contractantul sau Autoritatea contractantă solicită înlocuirea Personalului, Contractantul va transmite Autorității contractante, pentru verificare și aprobare, documente justificative privind calificarea educațională și/sau profesională, abilitățile, experiența profesională generală și specifică a Personalului propus. În cazul în care Personalul înlocuit a generat Contractantului un avantaj pe perioada derulării procedurii, la momentul aplicării criteriului de atribuire, Autoritatea contractantă are dreptul de a aproba înlocuirea Personalului cu un Personal cu caracteristici ce sunt inferioare celor ale Personalului înlocuit numai în situația în care noul Personal nominalizat pentru îndeplinirea Contractului obține cel puțin același punctaj ca Personalul propus la momentul aplicării factorilor de evaluare, chiar și în cazul în care caracteristicile Personalului propus sunt inferioare celor ale Personalului înlocuit. În cazul respingerii Personalului propus, Autoritatea contractantă va notifica, în scris, motivele respingerii și termenul de prezentare a unei noi propuneri.

20.12. În cazul în care Contractantul nu este în măsură să furnizeze un înlocuitor în condițiile stabilite la pct. 20.11, care să nu diminueze

avantajul obținut de Contractant ca urmare a aplicării criteriului de atribuire din prezentul Contract, **Autoritatea contractantă poate să decidă rezilierea Contractului.**"

În fișa de date se precizează:

„III.2.3) Informatii privind personalul responsabil cu executarea contractului:

Obligatie de a preciza numele si calificarile profesionale ale angajatilor desemnati pentru executarea contractului: Nu."

Contestatorul consideră că având în vedere gravitatea sancțiunii contractuale, respectiv rezilierea contractului, ar fi trebuit să existe mențiuni referitoare la acest personal (altul decât cel privind instruirea).

Consiliul constată că în documentul descriptiv nu se face nicio mențiune privind personalul contractantului.

Conform art. 20 din HG nr. 395/2016:

„(1) Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele: (...)

b) caietul de sarcini sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare; (...)

(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. (...)

(12) Documentul descriptiv cuprinde, în mod obligatoriu, cel puțin o descriere a necesităților, obiectivelor și constrângerilor autorității contractante, pe baza cărora se vor derula negocierile/dialogul/parteneriatul pentru inovare, precum și cerințele minime de ordin tehnic, sau de performanță/funcționalitate minime, ce trebuie îndeplinite de fiecare ofertă/soluție preliminară pentru a fi admisă la faza următoare."

Referitor la poziția autorității contractante din punctul de vedere, potrivit căreia nu poate modifica modelul de contract, acesta fiind standardizat, Consiliu reține că prevederile art. 4 alin. (1) lit. d) din Ordinul ANAP nr. ... dispun că modelul de contract publicat de autoritățile contractante

„va

cuprinde

p

ropun

e

re

care va fi încheiat între autoritatea/entitatea contractantă și contractant, propunere care se elaborează prin **adap**

a

t

r

ib

u

it".

Așadar, autoritatea contractantă nu poate justifica, pe baza Ordinului nr. ..., refuzul de a adapta clauzele contractului la specificul achiziției, în condițiile în care documentația de atribuire nu conține nicio cerință referitoare la personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac

obiectul contractului (de exemplu: calificarea profesională, abilități, experiența generală și specifică, etc.), astfel încât înlocuirea personalului să se realizeze în condițiile art. 20.11 din contract.

Art. 20.9 din modelul de contract menționează sintagma „personal specializat”, fără a exista în nicio altă secțiune a documentației de atribuire vreo referire la specializarea personalului furnizorului.

Data fiind gravitatea sancțiunii contractuale, respectiv rezilierea contractului, în situația în care au loc modificări ale personalului, se poate concluziona că cerința ar fi esențială pentru autoritatea contractantă, situație în care potențialii candidați trebuie să fie informați în detaliu cu privire la specializările solicitate.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, în speță, se impune, fie adaptarea art. 2.9-2.12 din formularul de contract la actualele cerințe ale documentației de atribuire, fie completarea documentației de atribuire cu cerințe clare privind personalul care va realiza efectiv activitățile care fac obiectul prezentului contract.

În ceea ce privește critica autoarei contestației privind serviciul de migrare a certificatelor, Consiliul apreciază că aceasta este întemeiată, pentru următoarele considerente:

În documentul descriptiv (3.4. Produse/servicii solicitate prin prezenta documentație) se specifică faptul că furnizorul trebuie să implementeze un *„Serviciu de migrare a certificatelor emise și a perechilor de chei asociate, de pe infrastructura existentă la nivelul Beneficiarului pe noua infrastructură, astfel încât noile funcționalități ale descrise în prezenta documentație să fie disponibile și pentru ... emise anterior”*.

Din analiza documentației de atribuire rezultă că serviciul de migrare a certificatelor existente constituie o necesitate a autorității contractante care dorește, așa cum a arătat în documentul descriptiv, la punctul 2.3, „înlocuirea actualei soluții” și nu funcționarea în paralel a celor două tehnologii (cea existentă și cea nouă).

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci **să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații**, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016].

În acest context, Consiliul constată că în documentul descriptiv nu există nicio informație referitoare la infrastructura existentă. Pentru ca operatorii economici interesați să ofere corect acest serviciu, Consiliul

apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să includă în documentația de atribuire informații minime privind infrastructura existentă (de exemplu: numărul certificatelor emise și emitentul fiecărui certificat, etc.), astfel încât ofertanții să poată oferta serviciile de migrare a certificatelor emise și a perechilor de chei asociate, de pe infrastructura existentă la nivelul Beneficiarului pe noua infrastructură.

Documentul descriptiv trebuie să furnizeze în mod transparent informații minime care să permită potențialilor candidați să întocmească, atât oferta inițială/soluția preliminară, cât și oferta finală.

Procedura dialogului tehnic trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici, chiar dacă specificațiile tehnice nu pot fi detaliate la momentul inițierii procedurii, fiind esențială respectarea principiului transparenței și a tratamentului egal.

Astfel, Consiliul apreciază că solicitarea contestatorului privind eliminarea din documentul descriptiv a cerinței privind serviciile de migrare, nu este întemeiată, deoarece nevoia autorității contractante este de a avea toate certificatele pe o singură tehnologie, respectiv cea nouă, impunându-se însă completarea documentației de atribuire conform considerentelor anterior menționate.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor autoarei contestației referitoare la funcționalitățile «...», apreciind că aceasta este întemeiată, pentru următoarele considerente:

La pct. 3.4 din Documentul descriptiv, autoritatea contractantă menționează: *„Pentru mediul de «...» se va asigura un set de funcționalități esențiale minimale, sens în care acestea vor fi clarificate în etapele ulterioare”*.

Contestatorul consideră că această componentă de «...» este esențială în arhitectura soluției ce face obiectul contractului, în vederea asigurării securității datelor și informațiilor.

Pentru configurarea soluției, potențialii ofertanți trebuie să cunoască, înainte de depunerea solicitării de participare, care este cerința de performanță a autorității contractante în ce privește funcționalitățile serviciului, ceea ce înseamnă că o clarificare a acestei cerințe în etapa II a dialogului este tardivă.

Operatorii economici trebuie să cunoască cel puțin nivelul de performanță solicitat de autoritatea contractantă, ce nu implică specificații tehnice în detaliu.

Ca urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la completarea documentației de atribuire cu lista minimă și obligatorie de funcționalități esențiale pe care trebuie să o îndeplinească soluția furnizată în vederea asigurării mediului de «...» dorit, astfel încât operatorii economici interesați să poată alege soluția ofertată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației privind „cerința de conformitate a ofertei, dovezi în susținerea propunerii tehnice”, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

La pct. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă menționează:

„Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, în conformitate cu Formularul nr. 14 - Propunere tehnică, ce se regăsește

în Secțiunea Formulare, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul documentului descriptiv, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. Nu se acceptă o simplă confirmare a îndeplinirii cerinței sau copierea cerinței sub formă de răspuns, ci se va detalia și explica modul în care se îndeplinește cerința. Ofertele care au acest mod de abordare vor fi respinse. Se vor prezenta dovezi concrete în sprijinul afirmațiilor din ofertă".

Autoritatea contractantă a acceptat că va fi demonstrată conformitatea prin prezentarea documentației tehnice a producătorului (fișe de produs, manuale, broșuri etc.) pentru toate componentele aferente ...(echipamente hardware, echipamente de comunicații, software etc.). Prin afirmația „*Se vor prezenta dovezi concrete în sprijinul afirmațiilor din ofertă*”, autoritatea contractantă a indicat **orice tip de document** ce vine în susținerea afirmațiilor ofertanților în cadrul propunerii tehnice, cerința având un caracter permisiv.

Consiliul apreciază ca nerelevante și susținerile autorității contractante referitoare la cifra de afaceri a contestatoarei dat fiind faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 53 din Legea nr. 98/2016, participarea la procedură se poate face individual, în asociere sau prin invocarea susținerii unor terți, conform dispozițiilor art. 182 din Legea nr. 98/2016, decizia aparținând exclusiv ofertantului.

Prin urmare, în raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, corespunzător criticilor admise și va respinge restul criticilor, pentru considerentele expuse în motivare.

Va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor precizate în motivare și să stabilească un nou termen limită de depunere a ofertelor.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nedovedit, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, din contestația formulată de ..., având în vedere faptul că, deși, în cauză, s-a făcut dovada existenței raporturilor contractuale dintre contestator și reprezentantul ales, nu s-a făcut, însă, dovada cuantumului cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, nefiind depuse la dosar facturi și chitanțe, documente/înscrisuri care dovedesc efectuarea plății.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și obligă autoritatea

contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor.

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere formulat de ..., privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.