

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2395/C1/2388

Data: 14.08.2025

Prin contestația nr. 518/26.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 42881/26.06.2025, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin rezultatului procedurii, emis de către, cu sediul municipiul, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Servicii de pază și monitorizare – intervenție” - cod CPV: 79713000-5, s-a solicitat:

- admiterea contestației în tot și anularea comunicării nr. 48089/16.06.2025, raportului procedurii nr. 48085/16.05.2025, privind respingerea ofertei sale, a actelor anterioare și subsecvente, înregistrate de către autoritatea contractantă;
- anularea comunicării rezultatului procedurii, în ceea ce privește decizia comisiei de evaluare a autorității contractante de a declara admisibilă și confirmă oferta depusă de către Asocieria SRL - SRL - SRL, precum și a actelor anterioare și subsecvente acestora;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei sale, precum și a ofertei depuse de către Asocieria SRL - SRL - SRL pe care o consideră nelegală și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța, prin declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 45349/07.07.2025, ... SRL, cu sediul în municipiul, str. nr. ..., județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare,

reprezentată legal prin și convențional prin Av. ..., formulează cerere de intervenție, prin care solicită:

- respingerea contestației, ca neîntemeiată
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În prealabil, contestatorul, ... SRL face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, autoritatea contractantă a demarat procedura de achiziție publică potrivit anunțului de participare simplificat CN1078511/05.03.2025, publicat în SEAP, iar ca urmare a procesului de evaluare a ofertelor, oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă, în baza art.137, alin. (1) și alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016.

Menționează că prin adresa nr. 41348/19.05.2025, comisia de evaluare a solicitat, pe lângă alte aspecte care au fost clarificate, transmiterea unor documente din partea subcontractantului SRL.

..... SRL susține că a solicitat subcontractantului documentele discutate, or acesta din urma nu a mai răspuns la solicitările sale, iar, față de acest demers, prin adresa nr. 426/26.05.2025, denumit în continuare răspuns la solicitarea de clarificări, contestatorul a solicitat, în baza art. 174 din Legea nr. 98/2016 înlocuirea subcontractantului.

Pe scurt, contestatorul menționează că a propus inițial subcontractantul SRL pentru partea de monitorizare-intervenție, iar autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind subcontractantul, fără a indica expres un motiv de excludere, față de care acesta a răspuns prin adresa nr. 426/26.05.2025, arătând că subcontractantul nu a transmis documentele necesare și s-a solicitat înlocuirea lui conform art. 174 din Legea 98/2016, însă, ulterior, prin comunicarea oficială, ... SRL a fost descalificată, oferta sa fiind declarată neconformă.

Făcând trimitere la dispozițiile art. 174 din Legea nr. 98/2016, contestatorul subliniază că a invocat în mod corect art. 174 alin. (2), în sensul că subcontractantul nu a transmis documentele solicitate, deci nu a dovedit capacitatea tehnică și profesională, acesta fiind motivul expres prevăzut de lege care permite înlocuirea lui.

Referitor la nerespectarea cadrului legal de către autoritatea contractantă, contestatorul precizează următoarele:

- aceasta nu a respectat obligația de a acorda posibilitatea înlocuirii subcontractantului, deși este prevăzută expres în lege;
- nu a indicat clar de ce refuză înlocuirea sau de ce consideră că SRL a modificat nepermis oferta;
- nu există în documentul transmis vreo mențiune că a fost evaluat și respins în mod formal, pentru ca apoi să se acorde termen de înlocuire.

Astfel, apreciază acest demers ca fiind un viciu de procedură și o încălcare gravă a principiului tratamentului egal și al proporționalității reglementate de art. 2 din Legea nr. 98/2016, prin lipsa acordării unui nou termen de a înlocui prezentul subcontractant conform Legii.

În opinia sa, aceasta este o chestiune clasică de echilibru între rigurozitatea formală și flexibilitatea procedurală impusă de dreptul european.

Consideră că refuzul de a permite înlocuirea subcontractantului, în absența unei respingeri formale și clare a acestuia de către autoritate, este o eroare de procedură care afectează egalitatea de tratament. Ofertele trebuie evaluate substanțial, nu formalist, iar dreptul european are prioritate față de o interpretare rigidă a procedurii naționale.

Mai mult decât atât, subliniază că, înlocuirea nu ar fi schimbat caracterul esențial al ofertei.

Astfel, contestatorul încadrează această situație ca una de „abuz de formalism procedural din partea autorității contractante”.

Susține că o oferta nu trebuie apreciată ca o structură fixă, ci ca pe un „corp viu” în procedura de achiziție, aceasta are dreptul să fie „tratată” și „corectată” în condiții de transparență și proporționalitate.

În continuare, prezintă un aspect ce, în opinia sa, întărește poziția relatată: SRL nu a încercat să „fenteze” procedura, or a solicitat să se permită conformarea, iar autoritatea a ignorat obligația de cooperare procedurală.

Aspect	Situația SRL	Consecință
Capacitate profesională	DOAR prin	Oferta depinde juridic de
Statut subcontractant	Era menționat în DUAE	Art. 174 se aplică direct
A răspuns subcontractantul?	NU	Autoritatea era obligată să decidă dacă îl respinge și să acorde posibilitatea de înlocuire
Subscrisa a propus alt subcontractant	Nu, pentru că nu s-a dat ocazia	Nu este culpa subscriserii deoarece nu s-a propus înlocuitorul
Existența respingerii formale?	NU	Este o încălcare a art. 174 și a principiului proporționalității

În susținere, face trimitere la practica CJUE privind înlocuirea subcontractanților și obligațiile autorității contractante, respectiv Cauza C-223/16 - Casertana Costruzioni Srl, precizând că această cauză este extrem de relevantă pentru speța discutată. În opinia sa, în esență, Curtea a analizat dacă autoritatea contractantă are dreptul de a permite înlocuirea unui subcontractant după depunerea ofertei, atunci când acesta nu mai îndeplinește condițiile de participare sau nu face dovada capacității tehnice.

Evidențiază că astfel s-a concluzionat că: „Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24/UE trebuie interpretat în sensul că nu se opune înlocuirii unui operator economic pe care un ofertant s-a bazat în scopul îndeplinirii criteriilor de selecție, în cazul în care acel operator nu mai îndeplinește cerințele, cu condiția ca această înlocuire să nu implice o modificare substanțială a ofertei.”

Așadar, contestatorul susține că înlocuirea este legală și permisă:

- dacă subcontractantul nu face dovada capacității tehnice sau financiare,
- iar înlocuirea nu alterează în mod esențial oferta (ex. preț, structură principală).

Subliniază că astfel, CJUE susține un principiu de proporționalitate și corectare a deficiențelor minore:

În acest sens, apreciază că autoritatea nu trebuie să reacționeze excesiv la o lipsă de documente, ci să permită remedierea - inclusiv înlocuirea partenerului/suportului/subcontractantului.

Referitor la principiul proporționalității și transparenței, subliniază că în practică, CJUE a reiterat constant că: „Excluderea automată a unei oferte pentru o simplă eroare formală sau lipsă de documente poate fi contrară principiului proporționalității, mai ales dacă oferta în sine este conformă”.

Făcând trimitere la Cauza C-336/12 – Manova și la cauza C-324/14 - Partner Apelski Dariusz, Curtea a subliniat că: „Principiul transparenței impune ca toate condițiile procedurii să fie formulate clar și echivoc, astfel încât ofertanții să poată înțelege și să respecte cerințele, iar autoritatea contractantă să poată verifica în mod obiectiv conformitatea ofertelor.”

Totodată, susține ca fiind relevante pentru speța dată, următoarele aspecte:

- SRL a solicitat înlocuirea subcontractantului într-o situație în care acesta nu și-a îndeplinit obligația de a furniza documentele, deci nu a dovedit capacitatea tehnică.

- SRL nu a schimbat prețul, soluția tehnică sau alte elemente esențiale ale ofertei.

- Conduita SRL este protejată de principiul proporționalității, iar autoritatea era obligată să permită înlocuirea, conform art. 174 din Legea nr. 98/2016 și practicii CJUE. Hotărârile Curții de Justiție a Uniunii Europene sunt izvoare de drept, deoarece această instanță europeană asigură interpretarea și aplicarea unitară a dreptului UE și garantează respectarea legislației europene de către toate statele și instituțiile UE.

Totodată, subliniază că, referitor la lipsa de legalitate a ofertei declarate câștigătoare a Asocierii SRL - SRL - SRL, deoarece prin modul în care s-a efectuat evaluarea i s-au creat mari prejudicii, contestatorul

apreciază că justifică și dovedește un interes legitim în a formula contestația, fiind incidente prevederile art.2 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, considerând că actul vătămător este rezultatul/raportul procedurii prin care în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

Astfel, din punctul de vedere al contestatorului, în cazul admiterii criticilor formulate prin contestația sa, cu consecința admiterii acesteia, consideră că oferta sa este îndreptățită a fi declarată câștigătoare a procedurii, având în vedere criteriul de atribuire.

Raportat la aceste aspecte, apreciază că justifică un interes născut, direct și actual în formularea contestației.

Cu privire la refuzul comisiei de evaluare a autorității contractante de a-i permite accesul la documentele câștigătorului, prin invocarea confidențialității, acesta solicită Consiliului să analizeze criticile formulate cu privire la oferta sa financiară, după cum urmează:

Inserează print screen cu extras din raportului procedurii, de unde rezultă procentele asocierii, precum și extras din caietul de sarcini de unde rezultă că, potrivit acestuia, autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze posturi permanente 24/7, precum și posturi de zi, respectiv servicii de monitorizare și intervenție pentru butoanele de panică și sistemele antiefracție pentru 20 de locații, precizând totodată că, potrivit caietului de sarcini, durata acordului-cadru este de 48 luni, începând cu data de 21.07.2025-20.07.2029.

Susține că o primă critică o privește, raportarea asocierii cu valoarea subvenționată cu începerea perioadei contractuale 21.07.2025, considerând că aceasta trebuia să fie diligentă și să își raporteze diminuarea în conformitate cu aceasta.

Consideră că oferta financiară trebuia să fie corelată cu propunerea tehnică, prin raportare la procentele din asociere, după cum urmează:

- Suma ofertata de asociere trebuia raportata la procentele asocierii: 47%; 47%;6%

Concret procentele asumate de asociere trebuiesc transpus/corelate cu gradul tehnic de implicare dar si cel financiar.

- Ținând cont că oferta este formată din trei entități distincte, apreciază că suma redusă prin convenții încheiate cu Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă trebuia raportată/scăzută doar pentru partea contractuală ce urmează a fi prestată în parte, or nu scăzută din oferta generală;

- Fondul de handicap, acesta trebuia indicat individual, însoțit de documentele solicitate prin documentația de atribuire, din care să reiasă situația reală a sumelor datorate de fiecare societate în parte;

- Sporul de weekend trebuia să fie evidențiat separat pentru fiecare societate în parte, în raport cu contractul colectiv de muncă agreat;

Cu privire la sporul de noapte, în vederea aplicării reducerii acestuia în baza art.126, lit. a), consideră că asocierea trebuia să cuprindă în oferta sa financiară ora liberă plătită în sensul de a include salariile și sporurile pentru cele 48 de luni ale acordului cadru și indemnizațiile de concediu pentru 4 luni (câte o lună din fiecare an) și de a include partea din indemnizația pentru concediu convenită persoanelor care înlocuiesc agenții de pază pe perioada efectuării concediului de odihnă.

Astfel, conform prevederilor art. 144-145 din Codul Muncii, contestatorul susține că, salariații (în speță, agenții de pază) au dreptul la concediu de odihnă anual plătit de minim 20 de zile lucrătoare pe an, timp în care serviciile de pază trebuie prestate de un înlocuitor, care, la rândul său, are dreptul la concediu de odihnă.

Or, sub acest aspect, evidențiază că, potrivit calculațiilor de tarif prezentate asocierea desemnată câștigătoare, se constată că tariful include salariul și sporurile pentru numărul total de ore de pază (respectiv pentru 48 de luni) însă indemnizația de concediu este calculată în mod eronat doar acei agenți care prestează servicii de pază timp de 11 luni, fără a lua în considerare indemnizația celor care înlocuiesc agenții de pază pe perioada efectuării concediilor.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să desemneze admisibile și câștigătoare ofertele acestora ci ar fi trebuit să le respingă în temeiul art. 134 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că tarifele ofertate nu permit prestarea serviciilor detaliate în caietul de sarcini.

Totodată, precizează că autoritatea contractantă nu a sesizat faptul ca asocierea a fost declarată câștigătoare, faptul că cei 3 ofertanți desemnați câștigători au suplimentat personalul doar pentru compensarea muncii de noapte, conform art. 126 din Codul Muncii, nu și pentru asigurarea continuității prestării serviciilor pe perioada concediilor de odihnă conform art. 144-145 din același act normativ.

Astfel, consideră că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească, cu exactitate, dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme; numai în urma verificării detalierei prețurilor ofertate putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Acceptând un tarif care nu include toate costurile impuse de legislația muncii, autoritatea contractantă își asumă riscul ca ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, să nu respecte cerințele caietului de sarcini sau să vicieze rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei

concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Totodată, ținând cont de utilizarea convențiilor prin personal subvenționat, ... SRL consideră că era necesară identificarea domiciliului agenților propuși atât din partea ofertantei câștigătoare, situație ce impune cuprinderea în tariful ofertat a cheltuielilor cu transportul, cazarea, deplasarea.

Consideră că, în situația în care persoanele ce vor presta serviciile de paza sunt din alte județe, iar acestea nu beneficiază de cazare, s-ar înțelege că acestea se vor deplasa de la domiciliu (aflat la sute de km, care se vor parcurge în n. ore), la locul de prestare a serviciului. În aceste condiții, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) trebuia să analizeze modul în care agenții vor putea îndeplini contractul, sub aspectul capacității lor de a fi vigilenți la obiectivele de pază, după n. ore petrecute pe drum, dus-întors.

Chiar dacă respectivii salariați nu vor fi detașați și nici cazați local, apreciază că, faptul că ei sunt mutați dintr-o localitate în alta, aflată la distanță considerabilă, trebuia să li se aplice clauză de mobilitate, conform Codului Muncii:

„Art. 25. – (1) Prin clauză de mobilitate părțile în contractul individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă. În acest caz salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură.

2) Cuantumul prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor suplimentare în natură sunt specificate în contractul individual de muncă.”

Domiciliul persoanelor propuse să nu se afle în alte Județe, în caz contrar pentru aceștia se vor alocă costuri cu deplasarea, precum și cu diurna, dacă execută serviciul mai mult de 12 ore/schimb (posturi permanente 24 ore/24 ore, de L-D). Cheltuielile cu deplasarea trebuie incluse în tarifele oferite.

Evidențiază că, potrivit Codului Muncii art.44, alin.2) „Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de munca aplicabil.”, prin urmare, contestatorul apreciază că aceștia aveau obligația să cuprindă cheltuielile privind cheltuielile de transport ale persoanelor propuse în vederea prestației serviciilor de pază la obiectivele autorității contractante.

Mai mult decât atât, precizează că, potrivit aceluiași articol de Lege, salariatul delegat are dreptul la o „indemnizație de delegare”, respectiv diurnă.

În continuare, contestatorul prezintă condițiile pentru acordare diurnei interne:

Astfel, menționează că diurna se acorda fiecărui angajat care este trimis într-o misiune de serviciu:

- La o distanță de minimum 5 km de localitatea în care angajatul își are locul de muncă;
- Pentru o perioadă de maximum 60 de zile calendaristice pe an;
- Numai dacă durata deplasării este de cel puțin 12 ore.

Subliniază faptul că raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel București nr. 3926/2016, nr. 5192/2016 și nr. 4533/2017 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC precum și în hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Astfel, susține că pentru posturile de paza 24h, tariful legal în conformitate cu Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice este următorul:

a) Salariul de bază - 24,496 lei/ora (conform HG nr. 1056/2024);

b) Sporul de noapte 25% conform Codului Muncii.

Susține că, în situația în care ofertanți au utilizat prevederile art. 126 lit. a) prin reducerea unei ore din program, trebuia inclusă valoarea unei ore libere plătite, dar și includerea concediului de odihnă aferent acestora.

Totodată, precizează că ofertanții aveau obligația să includă personal suplimentar, pentru acordarea acelei ore libere, plătită după cum urmează:

c) Sporul de weekend - cel puțin 0,1%

d) Sărbători legale- 17 sărbători legale/an

e) Orele prestate suplimentar - în funcție de nr. de agenți folosiți,

f) Concediul de odihnă - conform art. 150 Codul Muncii, 4050 lei/an/agent.

Menționează că, în cazul în care ofertanții au uzat de prevederile art.126 lit. a) prin reducerea unei ore din program, aceștia aveau obligația de a se raporta la un număr mai mare agenți implicați în contract.

g) Fondul de handicap conform art. 78 din Legea nr. 448/2006, să fie evidențiat separate de cheltuielile directe și indirecte. - 4%;

h) Contribuție asiguratorie pentru munca - 2,25% din total salarii (Salariul de bază+ Sporul de noapte+ Sporul de weekend+ Sărbători legale+ Orele prestate suplimentar+ Concediul de odihnă;

i) Cheltuieli directe/indirecte - exemplificare 1 post 24/7 - CHELTUIELI CU ECHIPAMENTELE/Logistica - Echipament de lucru pentru

agenții implicate în contract - 5 echipamente complete (pantalon, tricou, bluzon, bocanci, geacă, etc);

Logistica - 1 buc tomfa, 1 buc spray iritant-lacrimogen, 5 bucăți centură, etc ; Mijloace de comunicare - telefoane/abonament/cartela etc.; Consumabile - 1 seturi registre (6 buc + rezervă), ecusoane, pixuri, etc.; Medicina muncii;

Cheltuieli privind combustibil control agenți 1 posturi;

Cheltuieli conform art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012, pentru un număr de 20 ore anual/14 agenți/grupă (conducătorii societăților specializate de pază sunt obligați să asigure pregătirea profesională continuă a agenților de securitate prin Societăți autorizate în domeniul pregătirii și formării profesionale a acestora). Cheltuieli privind asigurarea controlului

f) Profit

Acesta susține că autoritatea are obligația de a verifica modalitatea de calcul a prețului ofertat pe oră/agent, conform art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 „Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Consideră că autoritatea trebuie să clarifice modalitatea de calcul a prețului ofertat și dacă acești agenți sunt implicați și în alte contracte adjudecate în favoarea ofertantei de către alte autorități contractante.

Aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale, nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru mai multe contracte, ofertanții nu pot folosi Convențiile pe care le încheie cu Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri neobișnuit de scăzute ofertate și să se aibă în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor.

Făcând trimitere la prevederile art.137 alin. (3) din HG nr. 395/2016susține că oferta depusă de către Integra Guard trebuia declarată neconformă.

..... SRL susține că autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici. Prin urmare, justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea

contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabilă.

Prin adresa nr. 51499/27.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 43681/30.06.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând Consiliului respingerea contestației, ca nefondată.

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt, evidențiind că prezenta procedură a fost inițiată prin publicarea în SEAP a documentației de atribuire și a anunțului de participare nr. CN1078511/ 05.03.2025.

Ca răspuns la anunțul de participare CN1078511, publicat în SEAP pe data de 05.03.2025, au depus ofertă, respectând termenul limită de depunere a acestora, următorii ofertanți:

1.- ...
2. - ...
3.- ...
4. S.R.L. -

De asemenea, menționează că, urmare a răspunsului la anunțul de participare s-au înscris în procedură următorii ofertanți, însă nu au depus ofertă semnată cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat: 1.- 31662938 - nu a depus ofertă de preț.

Menționează că procesul de verificare a fost detaliat în procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 33463/15.04.2025 și în procesul verbal cu răspunsul la clarificări nr. 35400/24.04.2025, care sunt parte a dosarului achiziției și anexă la raportul procedurii.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, următorii ofertanți au îndeplinit condițiile de participare:

1. SRL cu subcontractant SRL;
2. Asocierea SRL - SC SRL
- SRL;
3. SRL;
4. SRL cu Subcontractant SRL.

În continuare, prezintă evaluarea propunerilor tehnice:

Acesta precizează că propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul intermediar al evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 41056/19.05.2025, iar rezultatul finalizării acestei faze de evaluare se regăsește în procesul verbal nr. 44753/02.06.2025, care sunt parte a dosarului achiziției și anexa la prezentul raport al procedurii.

De asemenea, menționează că, în urma desfășurării procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți:

1. Asocierea SRL - SRL
- SRL.

Totodată, precizează că, în urma evaluării propunerilor tehnice, au fost declarate inacceptabile/neconforme/neadecvate de către comisia de evaluare, ofertele depuse de următorii ofertanți:

1. SRL - Oferta tehnică este neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, în conformitate cu art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016

2. SRL - Oferta tehnică este neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, în conformitate cu art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;

3. SRL - Oferta tehnică este neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, în conformitate cu art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Aceasta subliniază că, în urma evaluării propunerilor tehnice, ofertele declarate neconforme de către comisia de evaluare nu sunt autorizate să presteze servicii de monitorizare și intervenție rapidă în toate locațiile deținute de autoritatea contractantă, respectiv localitățile:, Petroșani, Geoagiu, Paclisa, Branisca, Bretea Strei, Brad, Uricani, Petrila, Pui, Orăștie, ..., Vulcan, Simeria, conform cerințelor caietului de sarcini, așa cum reiese din anexele 1B depuse de ofertanți.

În ceea ce privește evaluarea propunerilor financiare, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

Evaluarea propunerilor financiare se regăsește în procesul verbal nr. 45509/03.06.2025, care este parte a dosarului achiziției și anexă la prezentul raport al procedurii.

În urma evaluării propunerilor financiare, au fost declarate admisibile ofertele prezentate de următorii ofertanți:

1. Asocierea SRL - SRL
- SRL:

Prin raportul procedurii nr. 48085/16.06.2025, s-a stabilit următorul clasament:

1. Oferta depusa de Asocierea SRL
- SRL - SRL, având un punctaj final de 100,00 puncte.

Având în vedere contestația operatorului economic SRL, privind rezultatul procedurii de atribuire organizate în vederea încheierii unui acord-cadru de prestări servicii de pază și monitorizare-intervenție, potrivit art. 18 alin (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă precizează că:

1. În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la înlocuirea subcontractantului art. 174 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare nu a dat curs acestei solicitări, reiterând cele prezentate și în raportul procedurii nr. 48089/16.06.2025, respectiv:

- autoritatea contractantă a formulat toate cerințele de participare la procedura de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare, în caietul de sarcini, documentația de atribuire, acestea fiind publicate în SEAP, astfel încât orice operator economic interesat se poate înscrie și depune oferta pentru licitație. Având în vedere că nu au existat nici solicitări de clarificări nici contestații la documentația de atribuire, aceasta devenind obligatorie pentru ofertanți, înseamnă că toți ofertanți au înțeles conținutul și cerințele solicitate, urmând să depună oferta în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, aceasta însemnând și posibilitatea de a propune un subcontractant care să poate dovedi capacitatea de îndeplinire a părții din contract ce îi revine.

- comisia de evaluare nu a respins subcontractantul pentru a avea obligația de a acorda șansă înlocuirii acestuia, a respins oferta depusă de SC SRL deoarece nu au fost depuse documentele solicitate de către autoritatea contractantă, astfel, răspunsul la clarificări nu este concludent, conform art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.

- din perspectiva respectării principiului tratamentului egal conform art. 2 alin. 2 din legea 98/2016, având în vedere faptul că evaluarea ofertelor depuse de alți ofertanți la procedura a fost finalizată, tratamentul nu ar fi egal, acordând ofertantului SC SRL o nouă șansă printr-o nouă solicitare.

Totodată, ... menționează și faptul că:

- În urma deciziei CNSC nr. 311/C2/14/11.02.2025, în care a fost contestat faptul că s-au solicitat mai multe clarificări, Consiliul ne comunică: „(...) sesiunile de clarificări pe tema (...) au condus autoritatea contractantă la nerespectarea dispozițiilor art. 209 alin (2) din Legea 98/2016, conform cărora aceasta din urma, nu are dreptul să prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. Este cât se poate de clar, iar prevederile legale sunt în acest sens, că ofertantul (...) avea obligația de a se conforma solicitării autorității contractante... Modul în care

oferantului a răspuns solicitărilor de clarificări a autorității contractante este rezultatul propriei conduite aleasa în îndeplinirea obligațiilor ce îi reveneau în calitate de participant la procedura de atribuire.” Astfel, deoarece evaluarea ofertelor depuse de alți ofertanți la procedura a fost finalizată, autoritatea contractantă consideră că ar fi creat un avantaj oferantului contestator dând curs solicitării acestuia. Subliniază că, tot în decizia mai sus menționată, se mai precizează: „Consiliul constată că în urma primirii primului răspuns la clarificări, autoritatea avea obligația de a face aplicarea prevederilor art. 134, alin 5 din HG nr. 395/2016, potrivit căruia: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

- În urma deciziei CNSC nr. 3648/C2/4037/23.12.2024, în care SRL a fost parte contestatoare cu subcontractantul SRL, Consiliul i-a comunicat: „Referitor la asocierea (...) - SRL, cu subcontractantul Max Guard SRL, acesta a prezentat avizul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare nr. 250.922/S3/PS din 20.02.2023 emis de către IGPR Direcția de Ordine Publică pentru SRL (subcontractant), însoțit de Anexa 1B din care rezultă că acesta asigură servicii de monitorizare și intervenție în următoarele localități din județul:, Călan, ..., Simeria, Brad, Țebea, Crișcior, Hațeg, Pui, Sarmisegetuza, Vulcan, Paroseni, Lupeni, Straja, Uricani, Petroșani, Petrila, Lonea, Orăștie, Geoagiu. Constatând că nu există autorizație pentru dreptul de intervenție în următoarele locații, solicitate prin caietul de sarcini: Pâclișă (care este componenta a UAT ...), Brănișca (componenta UAT Brănișca), Bretea Streiului (componenta a UAT Bretea Romana), [...] Consiliul stabilește că, în mod corect, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei asocierii (...) - SRL, aceasta nefăcând dovada autorizării intervenției în locațiile solicitate prin caietul de sarcini: Pâclișă, Brănișca, Bretea Streiului.”

Astfel, având în vedere cele de mai sus și faptul că în caietul de sarcini cerințele referitoare la localitățile în care se dorește intervenția nu au fost modificate, autoritatea contractantă susține că ofertantul SRL s-a înscris la procedură cu subcontractantul SRL cu bună știință că nu îndeplinește cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini, acesta depunând aceeași Anexa 1B la Avizul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare nr. 250.922/S3/PS din 20.02.2023.

În urma celor prezentate, autoritatea precizează că, în opinia sa, comisia de evaluare a procedat corect în evaluarea ofertei depuse de

contestatorul SRL, cu subcontractant SRL, cu respectarea principiilor art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

2. Referitor la „Lipsa de legalitate a ofertei declarate câștigătoare a asocierii SRL - SRL - SRL”, cum susține contestatorul, menționează că:

- referitor la critica contestatorului în ceea ce privește raportarea asocierii cu valoarea subvenționată cu începerea perioadei contractuale 21.07.2025, autoritatea contractantă apreciază că aceasta trebuia să fie diligentă și să își raporteze diminuarea în conformitate cu aceasta, autoritatea menționând totodată că Asocierea SRL - SRL - SRL a calculat subvențiile raportat la începerea perioadei contractuale, respectiv 21.07.2025, așa cum reiese din documentele depuse și calculul prezentat în propunerea financiară și din procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 45509/ 03.06.2025.

- referitor la critica contestatorului că subvențiile depuse trebuie corelate cu gradul tehnic de implicare dar și cel financiar, autoritatea contractantă consideră că nu este corectă această metodă de calcul, având în vedere că ofertanții nu sunt limitați la un număr de subvenții pe care le pot invoca, aceștia putând pune câte subvenții doresc, iar valoarea calculată a acestora raportată la perioada contractuală se scade că o valoare totală în formula de calcul finală.

- referitor la critica contestatorului că fondul de handicap trebuia indicat individual însoțită de documentele solicitate prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă menționează că fondul de handicap a fost indicat individual și însoțit de documentele solicitate prin documentația de atribuire, așa cum reiese din documentele depuse și calculul prezentat în propunerea financiară și din procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 45509/03.06.2025, și s-a ajuns la valoarea cuprinsă în tarifele orare rezultată prin aplicarea unei medii ponderate a participanților la asociere, potrivit cotelor de participare 47%-47%-6%.

- referitor la sporurile aplicate și la indemnizația de concediu, autoritatea precizează că toate acestea au fost aplicate conform legislației și au fost incluse în modul de calcul al tarifelor orare, așa cum reiese din oferta financiară a asocierii SRL - SRL - SRL și din procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 45509 /03.06.2025.

Menționează că formula de calcul din caietul de sarcini este o medie aritmetică ponderată, ce conține numărul total de ore de zi, ore de weekend, ore de sărbători legale și ore de noapte pentru toată durata acordului cadru, respectiv 21.07.2025 - 20.07.2029. Formula de calcul

este: $TARIFUL\ ORAR\ OFERTAT = [[(288.000 \times \text{tarif orar de zi}) + (198.696 \times \text{tarif orar de noapte}) + (160.752 \times \text{tarif orar de week-end}) + (27.336 \times \text{tarif orar de sărbători legale})] - [\text{valoare subvenții}] / [674.784]$. Referitor la formula de calcul prevăzută în caietul de sarcini și la numărul total de ore de zi, ore de weekend, ore de sărbători legale și ore de noapte cuprinse în formulă, acestea au fost indicate în cadrul documentației de atribuire. Susține că documentația de atribuire este obligatorie pentru ofertanți și autoritate, având în vedere că nu a fost contestată la CNSC în termenul conferit de lege și nu s-au solicitat autorității clarificări referitoare la aceste aspecte.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că tariful ofertat include toate costurile impuse de legislația muncii.

Referitor la utilizarea convențiilor și necesitatea identificării domiciliului agenților propuși, autoritatea menționează că a solicitat prin caietul de sarcini o declarație din care să rezulte că persoanele pentru care ofertantul primește subvențiile invocate vor fi angrenate efectiv în executarea acordului-cadru, care urmează să fie încheiat cu autoritatea contractantă, aceasta fiind depusă de asociere în propunerea tehnică, iar referitor la condițiile prin care o societate își respectă obligațiile Codului Muncii, nu consideră că este de competența autorității contractante să verifice aceste aspecte, acestea având menționate clauze prin contractele individuale de muncă.

- tarifele orare ofertate cuprind toate aspectele enumerate de contestator, respectiv salariu de bază, sporuri, indemnizație de concediu de odihnă, fond de handicap, contribuție CAM, cheltuieli indirecte, profit, așa cum reiese din oferta financiară a asocierii SRL - SRL - SRL și din procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 45509/03.06.2025.

- referitor la art. 136 din HG nr. 395/2016 invocat de contestator, autoritatea contractantă menționează faptul că acesta se referă la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, doar în acest caz, comisia de evaluare având obligația de a verifica modalitatea de calcul a prețului ofertat. Susține că în prezenta licitație nu are situația de a avea ofertat un preț neobișnuit de scăzut, așa cum reiese și din procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 45509/03.06.2025, astfel consideră că nu are obligația de a solicita dovezile menționate la art. 136, alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Precizează că, în urma celor prezentate și faptul că asocierea a depus toate documentele solicitate prin caietul de sarcini, comisia de evaluare consideră că a procedat corect în evaluarea ofertei depusă de asocierea SRL - SRL - SRL.

Pentru toate considerentele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de către SC SRL, că nefondată.

Față de contestația introdusă de SRL, ofertantul câștigător SRL, formulează cerere de intervenție, înregistrată la Consiliu sub nr. 45349/07.07.2025, solicitând cele precizate în preambulul deciziei.

În drept, se solicită pronunțarea unei decizii prin care contestația formulată de SRL să fie respinsă ca neîntemeiată, iar contestatorul să fie obligat la plata cheltuielilor de judecată aferente prezentului demers procedural.

Menționează că, în fapt, la data de 16.05.2025, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 48085, prin care oferta depusă de Asocieria SRL – SRL – SRL a fost desemnată câștigătoare și oferta tehnică depusă de SRL a fost declarată neconformă, întrucât nu răspunde în mod corespunzător cerințelor din caietul de sarcini, fiind astfel incident art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Ca urmare, ... SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, apreciind că acesta a invocat în mod nemotivat că autoritatea contractantă nu ar fi aplicat corect dispozițiile art. 174 din Legea nr. 98/2016, precum și faptul că oferta sa financiară nu ar fi fost întocmită în mod corect.

I. Cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 174 din Legea nr. 98/2016, invocând prevederile art. 174 din Legea nr. 98/2016, menționează că, în analiza dosarului achiziției, rezultă că SRL a propus încă de la momentul depunerii ofertei inițiale subcontractantul SRL din Arad, pentru îndeplinirea părții de monitorizare și intervenție.

În susținere invocă jurisprudența CNSC, făcând trimitere la Decizia nr. 3648/C2/4037/23.12.2024, inserând extras din considerentele acesteia.

Precizează că, ulterior, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. 41348/19.05.2025, solicitând documente suplimentare referitoare la subcontractantul SRL Arad.

Ținând cont de faptul că SRL cunoștea, încă de la momentul ofertării, că SRL nu deține capacitatea tehnică necesară pentru a presta toate serviciile solicitate, apreciază că, invocarea dispozițiilor art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 apare ca fiind formulată cu rea-credință, în încercarea de a modifica în mod substanțial oferta inițială, cunoscând faptul că aceasta nu corespunde cerințelor tehnice din documentația de atribuire.

În acest context, intervenientul susține că autoritatea contractantă a acționat în mod corect, neacceptând înlocuirea subcontractantului inițial.

Totodată, în susținerea legalității soluției adoptate de autoritatea contractantă, se invocă următoarele aspecte suplimentare, pe care le consideră ca fiind relevante:

- Potrivit Registrului Național al Dispeceratelor de Monitorizare avizate de Ministerul Afacerilor Interne – IGPR – Direcția de Ordine Publică, publicat pe site-ul oficial al Poliției Române și actualizat la data de 20.06.2025, societatea SRL figurează la poziția 9 în Anexa 1B la Avizul de Dispecerat, document ce reglementează societățile autorizate să efectueze intervenții, precum și județele și localitățile aferente, fiind cel emis în data de 18.02.2023.

- Societatea care este autorizată să presteze serviciile de intervenție, potrivit anexei anterior menționate, este chiar contestatoarea SRL. Aceasta deține autovehiculele de intervenție, în timp ce subcontractantul SRL asigură exclusiv serviciile de dispecerizare prin intermediul propriului dispecerat. În aceste condiții, subcontractantul nu este în măsură să presteze în mod direct serviciile de intervenție pe teritoriul județului, acestea fiind realizate prin intermediul contestatoarei, cu mijloacele auto proprii ale acesteia.

- SRL a participat anterior, în cursul anului 2024, la o procedură de negociere organizată de aceeași autoritate contractantă – DGASPC – pentru atribuirea unui contract cu obiect identic (servicii de pază, monitorizare și intervenție), depunând ofertă în asociere cu SRL și având același subcontractant, respectiv SRL, pentru partea de monitorizare și intervenție. Și în cadrul acelei proceduri, oferta a fost respinsă ca neconformă în faza de evaluare tehnică, pentru motivul lipsei acoperirii tuturor locațiilor solicitate cu servicii de intervenție. Aceste aspecte au fost reținute de Consiliu prin Decizia nr. 3648/C2/23.12.2024, pronunțată în dosarul nr. 4037/2024, hotărâre ce beneficiază de autoritate de lucru judecat.

- Cu toate acestea, ... SRL a ales să se înscrie în prezenta procedură utilizând același subcontractant – SRL – cunoscând deja, în mod evident, faptul că acesta nu îndeplinește condițiile impuse de documentația de atribuire referitoare la serviciile de monitorizare și intervenție. Această conduită rezultă și din lipsa oricărei contestații formulate împotriva cerințelor documentației, precum și din depunerea aceleiași Anexa 1B la Avizul de dispecerat al subcontractantului, anexă care a fost deja respinsă în cadrul procedurii anterioare.

- Susținerea contestatorului potrivit căreia subcontractantul SRL nu ar fi răspuns solicitărilor de clarificări este, în opinia sa, una lipsită de temei, întrucât aceasta cunoștea cu certitudine că subcontractantul nu este în măsură să

presteze serviciile de intervenție solicitate de autoritatea contractantă, în absența actualizării Anexei 1B la Avizul de dispecerat din anul 2023.

– apreciază că, în calitate de ofertant, ... SRL, cunoscând conținutul documentației de atribuire, acesta avea posibilitatea să verifice, anterior depunerii ofertei, documentele subcontractantului propus și, în situația constatării neîndeplinirii cerințelor, să procedeze la înlocuirea acestuia cu un alt subcontractant care să îndeplinească cerințele tehnice impuse. O astfel de modificare era posibilă până la momentul depunerii ofertei.

Intervenientul evidențiază că dispozițiile art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 sunt aplicabile exclusiv în ipoteza în care imposibilitatea îndeplinirii condițiilor tehnice intervine în cursul derulării procedurii, și nu în situația în care subcontractantul nu îndeplinea cerințele tehnice încă de la data depunerii ofertei, iar ofertantul avea cunoștință despre această neconformitate.

Prin raportare la toate aspectele anterior menționate, se apreciază că decizia autorității contractante este una legală și justificată în fapt și în drept.

II. Cu privire la oferta financiară a Asocierii SRL
– SRL – SRL

a) Efectul convențiilor AJOFM asupra prețului ofertat:

Așa cum a fost detaliat în cadrul ofertei financiare depuse, intervenientul arată modul concret în care a fost determinată valoarea dedusă în baza aplicării convențiilor reglementate de Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj.

1. Convenții SRL:

Conform documentelor depuse, din partea SRL au fost prezentate un număr de 23 de convenții, repartizate astfel:

Convenții aprobate în data de 18.10.2024 – 8 convenții;

Convenții aprobate în data de 23.10.2024 – 4 convenții;

Convenții aprobate în data de 24.10.2024 – 8 convenții;

Convenții aprobate în data de 29.10.2024 – 1 convenție;

Convenții aprobate în data de 31.10.2024 – 2 convenții.

1. Calculul convenției aprobate în data de 18.10.2024:

Pentru luna iulie 2025: contractul începând cu data de 21.07.2025, luna are 23 de zile lucrătoare; se calculează:

$2.250 \text{ lei/lună} / 23 \text{ zile lucrătoare} = 97,83 \text{ lei/zi ajutor};$

$9 \text{ zile lucrătoare (21.07-31.07.2025)} \times 97,83 \text{ lei/zi} \times 8 \text{ convenții} = 7.043,76 \text{ lei (iulie 2025)};$

Pentru luna august 2025 (lună completă):

$2.250 \text{ lei} \times 8 \text{ convenții} = 18.000,00 \text{ lei};$

Pentru luna septembrie 2025 (lună completă):

$2.250 \text{ lei} \times 8 \text{ convenții} = 18.000,00 \text{ lei};$

Pentru luna octombrie 2025: 23 zile lucrătoare;

13 zile (01.10–17.10.2025) × 97,83 lei × 8 convenții = 10.174,32 lei;

Total valoare convenții aprobate în 18.10.2024: 53.218,08 lei.

2. Calculul valorii convențiilor aprobate în data de 23.10.2024 (4 convenții):

Având în vedere începerea contractului în data de 21.07.2025, vom avea:

2250 lei ajutor lună/23 zile lucrătoare luna iulie = 97.83 lei/zi ajutor

9 zile lucrătoare (21.07-31.07.2025) × 97.83 lei/zi × 8 convenții = 7043.76 lei/iulie 2025

Luna august 2025 - completa

2250 lei/lună × 8 convenții = 18000.00 lei

Luna septembrie 2025 – completă

2250 lei/lună × 8 convenții = 18000.00 lei

Luna octombrie - 23 zile lucrătoare

2250 lei ajutor lună/23 zile lucrătoare luna iulie = 97.83 lei/zi ajutor

13 zile lucrătoare (01.10-17.10.2025) × 97.83 lei × 8 convenții = 10174.32 lei

Total valoare pentru convenții aprobate în data de 18.10.2024 – 53218.08 lei

Luna august 2025 - completă

2250 lei/lună × 4 convenții = 9000.00 lei

Luna septembrie 2025 – completă

2250 lei/lună × 4 convenții = 9000.00 lei

Luna octombrie - 23 zile lucrătoare

2250 lei ajutor lună/23 zile lucrătoare luna octombrie = 97.83 lei/zi ajutor

16 zile lucrătoare (01.10-22.10.2025) × 97.83 lei × 4 convenții = 6261.12 lei

Total valoare pentru convenții aprobate în data de 23.10.2024 – 27783.00 lei

2. Calcul convenții aprobate în data de 23.10.2024

Luna iulie 2025 - 23 zile lucrătoare

Având în vedere începerea contractului în data de 21.07.2025, vom avea:

2250 lei ajutor lună/23 zile lucrătoare luna iulie = 97.83 lei/zi ajutor

9 zile lucrătoare (21.07-31.07.2025) × 97.83 lei/zi × 4 convenții = 3521.88 lei/iulie 2025

3. Calcul convenții aprobate în data de 24.10.2024

Luna iulie 2025 - 23 zile lucrătoare

Având în vedere începerea contractului în data de 21.07.2025, vom avea:

2250 lei ajutor lună/23 zile lucrătoare luna iulie = 97.83 lei/zi ajutor

9 zile lucrătoare (21.07-31.07.2025) x 97.83 lei/zi x 8 convenții = 7043.76 lei/iulie 2025

Luna august 2025 - completă

2250 lei/lună x 4 convenții = 18000.00 lei

Luna septembrie 2025 - completă

2250 lei/lună x 4 convenții = 18000.00 lei

Luna octombrie - 23 zile lucrătoare

2250 lei ajutor lună/23 zile lucrătoare lună octombrie = 97.83 lei/zi ajutor

17 zile lucrătoare (01.10-23.10.2025) x 97.83 lei x 8 convenții = 13304.88 lei

Total valoare pentru convenții aprobate în data de 24.10.2024 - 56348.64 lei

4. Calcul convenții aprobate în data de 29.10.2024

Luna iulie 2025 - 23 zile lucrătoare

Având în vedere începerea contractului în data de 21.07.2025, vom avea:

2250 lei ajutor lună/23 zile lucrătoare luna iulie = 97.83 lei/zi ajutor

9 zile lucrătoare (21.07-31.07.2025) x 97.83 lei/zi x 1 convenție = 880.47 lei/iulie 2025

Luna august 2025 - completă

2250 lei/lună x 1 convenție = 2250.00 lei

Luna septembrie 2025 - completă

2250 lei/lună x 1 convenție = 2250.00 lei

Luna octombrie - 23 zile lucrătoare

2250 lei ajutor lună/23 zile lucrătoare luna octombrie = 97.83 lei/zi ajutor

20 zile lucrătoare (01.10-22.10.2025) x 97.83 lei x 1 convenție = 1956.60 lei

Total valoare pentru convenții aprobate în data de 29.10.2024 - 7337.07 lei

5. Calcul convenții aprobate în data de 31.10.2024

Luna iulie 2025 - 23 zile lucrătoare

Având în vedere începerea contractului în data de 21.07.2025, vom avea:

2250 lei ajutor lună/23 zile lucrătoare lună iulie = 97.83 lei/zi ajutor

9 zile lucrătoare (21.07-31.07.2025) x 97.83 lei/zi x 2 convenții = 1760.94 lei/iulie 2025

Luna august 2025 - completă

2250 lei/lună x 2 convenții = 4500.00 lei

2250 lei/lună x 2 convenții = 4500.00 lei

Luna octombrie - 23 zile lucrătoare

2250 lei ajutor lună/23 zile lucrătoare luna octombrie = 97.83 lei/zi
ajutor

22 zile lucrătoare (01.10-30.10.2025) x 97.83 lei x 2 convenții =
4304.52 lei

Nr. crt.	Convenții TMG	Valoare de dedus
1	Convenții aprobate în data de 18.10.2024	53218.08
2	Convenții aprobate în data de 23.10.2024	27783.00
3	convenții aprobate în data de 24.10.2024	56348.64
4	convenții aprobate în data de 29.10.2024	7337.07
5	convenții aprobate în data de 31.10.2024	15065.46
Total valoare de dedus Convenții ..		159752.25

II. Convenții SRL

Conform documentelor atașate în cadrul ofertei, ...

SRL a depus un număr total de 10 convenții, împărțite astfel:

Convenții aprobate în data de 15.10.2024 – 3 convenții;

Convenții aprobate în data de 30.10.2024 – 7 convenții.

1. Calculul convenții aprobate în data de 15.10.2024

Luna iulie 2025 - 23 zile lucrătoare

Având în vedere începerea contractului în data de 21.07.2025, vom
avea:

2250 lei ajutor lună/23 zile lucrătoare luna iulie = 97.83 lei/zi
ajutor

9 zile lucrătoare (21.07-31.07.2025) x 97.83 lei/zi x 3 convenții =
2641.41 lei/iulie 2025

Luna august 2025 - completă

2250 lei/lună x 3 convenții = 6750.00 lei

Luna septembrie 2025 – completa

2250 lei/lună x 8 convenții = 6750.00 lei

Luna octombrie - 23 zile lucrătoare

2250 lei ajutor lună/23 zile lucrătoare luna iulie = 97.83 lei/zi
ajutor

10 zile lucrătoare (01.10-14.10.2025) x 97.83 lei x 3 convenții =
2934.90 lei

Total valoare pentru convenții aprobate în data de 15.10.2024 –
19076.31

2. Calculul convenții aprobate în data de 30.10.2024

Luna iulie 2025 - 23 zile lucrătoare

Având în vedere începerea contractului în data de 21.07.2025, vom avea:

2250 lei ajutor lună/23 zile lucrătoare luna iulie = 97.83 lei/zi ajutor

9 zile lucrătoare (21.07-31.07.2025) x 97.83 lei/zi x 7 convenții = 6163.29 lei/iulie 2025

Luna august 2025 - completă

2250 lei/lună x 7 convenții = 15750.00 lei

Luna septembrie 2025 - completă

2250 lei/lună x 7 convenții = 15750.00 lei

Luna octombrie - 23 zile lucrătoare

2250 lei ajutor lună/23 zile lucrătoare lună iulie = 97.83 lei/zi ajutor

21 zile lucrătoare (01.10-29.10.2025) x 97.83 lei x 7 convenții = 14381.01 lei

Total valoare pentru convenții aprobate în data de 31.10.2024 - 52044.30 lei

Nr crt.	Convenții	Valoare de dedus
1	Convenții aprobate data de în 15.10.2024	19076.81
5	convenții aprobate data de în 30.10.2024	52044.30
Total valoare de dedus Convenții TMG		71121.11

Valoare de dedus convenții: 159752.25 lei (convenții TMG) + 71121.11 lei (convenții) = 230873.36 lei

b) Calculul fondului de handicap

În acest sens, intervenientul invocă dispozițiile art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006.

Modalitatea de calcul aplicată pentru operatorii economici din asocieri:

Modalitatea de calcul a fondului de handicap:

1. SRL - decont 100, luna februarie:

Obligație fond de handicap: 6136 lei/luna februarie

Număr mediu de angajați: 2188.29

Fondul de handicap: 6136 lei/2188.29 angajați = 2, 80 lei/165.33 ore (norma grafică) = 0.017 lei/oră

2. SRL- decont 100, luna februarie

Obligație fond de handicap: 17010 lei/luna februarie

Număr mediu de angajați: 235.01

Fond de handicap 17010 lei/235.01 angajați = 72.38 lei/165.33 ore(norma grafica) = 0.438 lei/oră

3. SRL

Nu plătește fond de handicap având sub 50 angajați

Conform caiet sarcini: număr total ore contract: 674784 ore

Conform acord asociere, s-au stabilit următoarele ponderi:

- ... - 47 % ;

- ... - 47 %;

-- 6 % .

Pondere în ore contract:

...: 674784 ore X 47 % = 317149 ore

...: 674784 ore X 47 % = 317149 ore

.....: 674784 ore x 6 % = 40486 ore

Fond de handicap: 317149 ore x 0.438 lei/oră (...) + 317149 ore x 0.017 lei/oră (...) +

40486 ore x 0.00 lei (...) = 138911.26 lei + 5391.53 lei + 0.00 lei = 144302.79 lei/674784 ore contract = 0.21 lei/oră

III. Cu privire la celelalte critici formulate de contestator, autoritatea contractantă prezintă următoarele aspecte:

Sporul de noapte nu a fost redus, iar concediile au fost calculate corect, conform ofertei financiare depuse în cadrul procedurii.

Utilizarea convențiilor prin personal subvenționat s-a făcut doar pentru agenți de pază cu domiciliul în Județul, astfel încât susținerile contestatorului, sunt total eronate, nefiind necesare cheltuieli de deplasare, cazare, transport - convențiile se regăsesc în cadrul ofertei depuse în cadrul procedurii.

Cheltuielile indirecte sunt prevăzute în oferta financiară depusă pentru fiecare tip de deviz solicitat, încadrându-se în acoperirea cheltuielilor generate de derularea contractului.

Pentru toate considerentele expuse anterior, intervenientul SRL, solicită respingerea contestației formulate de SRL, ca neîntemeiată și obligarea acestuia la plata cheltuielilor de judecată.

Având în vedere documentele depuse de SRL și de SRL, în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că SRL și de SRL solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 46327/2388/C1/10.07.2025, adresată ofertantului SRL, iar prin adresa nr. 46325/ 2388/C1/10.07.2025, adresată ofertantului SRL, Consiliul le solicită acestora să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform

dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

..... SRL răspunde prin adresa nr. 559/10.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 46609/10.07.2025, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, următoarele prevederi legale: art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016; art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016; art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

..... SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 47355/14.07.2025, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, următoarele prevederi legale: art. 57 alin. (1), (2), (3) și (4) din Legea nr. 98/2016; art. 217 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 49037/2388/C1/21.07.2025, Consiliul îi comunică contestatorului SRL, termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 22.07.2025.

Prin adresa nr. 49033/2388/C1/21.07.2025, Consiliul îi comunică intervenientului SRL, termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 22.07.2025.

Prin adresa nr. 590/23.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 50353/24.07.2025, contestatorul SRL transmite concluzii scrise, prin care, precizează următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură simplificată de atribuire conform anunțului de participare CN1078511/05.03.2025, iar oferta sa a fost respinsă ca neconformă, motivat de lipsa unor documente din partea subcontractantului SRL, solicitate prin adresa nr. 41348/19.05.2025.

Menționează că în lipsa răspunsului acestuia, prin adresa nr. 426/26.05.2025, a solicitat împreună cu clarificările, înlocuirea subcontractantului, în temeiul art. 174 din Legea nr. 98/2016, însă, fără a analiza cererea de înlocuire, autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei sale.

Referitor la critica motivului de descalificare, susține aplicarea greșită a art. 137 din HG nr. 395/2016 - Respingerea ofertei este nelegală în condițiile în care autoritatea contractantă nu a analizat cererea expresă de înlocuire a subcontractantului, formulată conform art.

174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Dispozițiile legale oferă posibilitatea înlocuirii subcontractantului în caz de neconformitate sau lipsă a documentelor de calificare.

De asemenea, tot cu privire la acest aspect, contestatorul susține nerespectarea principiului proporționalității și transparenței - refuzul de a permite înlocuirea subcontractantului, în lipsa unei evaluări formale și a unei decizii explicite privind neconformitatea acestuia, este contrar jurisprudenței CJUE – cauzele C-223/16 Casertana Costruzioni si C-336/12 Manova.

În continuare, detaliază motivarea privind nerespectarea principiului proporționalității, precizând că, în temeiul art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ofertantul are dreptul de a înlocui subcontractantul propus în ofertă, în situația în care acesta nu mai îndeplinește cerințele de calificare sau nu mai poate susține oferta.

Acesta menționează că a formulat o solicitare expresă de înlocuire a subcontractantului S.R.L., ca urmare a faptului că acesta nu a transmis documentele solicitate. Autoritatea contractantă a omis cu desăvârșire să analizeze această solicitare, descalificând direct oferta, fără a oferi un termen rezonabil pentru conformare și fără a emite un act formal de respingere a subcontractantului.

Din punctul său de vedere, această conduită încalcă principiul proporționalității, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, precum și de jurisprudența CJUE:

- C-223/16 - Casertana Costruzioni Srl - „se admite înlocuirea unui operator economic pe care un ofertant s-a bazat în scopul îndeplinirii criteriilor de selecție, în cazul în care acel operator nu mai îndeplinește cerințele”, cu condiția ca această înlocuire să nu implice o modificare substanțială a ofertei;

- C-336/12 - Manova - „nu se poate exclude o ofertă pentru lipsa unui document, dacă se poate remedia fără a altera oferta”.

Evaluarea proporționalității măsurii de excludere:

- Gravitatea neregulii: lipsă de documente neimputabilă ofertantului;

- Voința de conformare: subscrisa a solicitat înlocuirea;

- Impact asupra conținutului ofertei: nicio modificare esențială;

- Alternativă rezonabilă: reevaluarea ofertei cu noul subcontractant;

- Conduita autorității: formalistă, lipsită de dialog.

Prin urmare, afirmă că respingerea directă a ofertei este excesivă și nejustificată.

În susținere, prezintă ca și jurisprudență relevantă, următoarele:

- CJUE, C-223/16 - Casertana Costruzioni Srl - se admite înlocuirea unui partener care nu mai poate demonstra capacitatea, fără a modifica esențial oferta;

- CJUE, C-336/12 - Manova - nu se poate exclude o ofertă pentru lipsa unui document, dacă aceasta poate fi remediată fără a altera oferta;

- CJUE, C-324/14 - Partner Apelski Dariusz - cerințele trebuie formulate clar și autoritatea contractantă trebuie să acționeze în mod obiectiv și transparent.

Referitor la neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, prezintă următoarele aspecte:

Menționează că, pe lângă criticile privind respingerea ofertei sale, solicită analizarea și constatarea neconformității ofertei depuse de asocierea declarată câștigătoare, întrucât există indicii clare privind utilizarea nelegală a facilităților prevăzute de Legea nr. 76/2002:

Potrivit punctului de vedere nr. 51499/27.06.2025, asocierea afirmă că persoanele subvenționate vor fi „angrenate efectiv în executarea contractului”. Cu toate acestea, din raportul REVISAL depus de S.R.L. rezultă că persoana beneficiara a subvenției conform Convenției nr. 975 din 30.10.2024 încheiate cu AJOFM, indicat ca personal subvenționat, figurează în funcția de Șofer, cod COR 832201.

Or, pentru ca un operator economic să poată invoca diminuarea valorii contractului prin subvenționarea salariilor implicați în executarea obiectului contractului, este esențial ca aceștia să aibă funcția corespunzătoare obiectului achiziției. În speță, era necesar ca persoana invocată să aibă funcția de Agent de securitate, cod COR 541401, și ca această funcție să rezulte clar din contractul de muncă și documentele depuse.

Astfel: - Subvenția a fost invocată eronat pentru un angajat care nu este încadrat în funcție relevantă pentru obiectul contractului; - Nu există dovada încadrării corecte a acestuia în funcția de agent de securitate; - Autoritatea contractantă trebuia să constate că valoarea subvenției nu este deductibilă din prețul ofertat, în lipsa unei corelări între codul COR și prestația efectivă în cadrul contractului; - Conform art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, oferta este neconformă dacă „propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice”.

Contestatorul solicită pe această cale ca CNSC să verifice conformitatea documentelor justificative privind utilizarea subvențiilor în raport cu personalul declarat efectiv angajat în executarea contractului, cu respectarea codurilor COR și funcțiilor relevante.

Totodată, evidențiază și cazul persoanei beneficiară a convenției nr. 993 din 30.10.2024, care, deși este menționat în tabelul prezentat de SRL la fila 188 din dosarul achiziției, conform extrasului REVISAL, are domiciliul în județul Sibiu, iar, în aceste condiții, în conformitate cu criticile anterioare formulate, apreciază că trebuiau evidențiate și incluse în tariful ofertat cheltuieli de delegare, conform

prevederilor Codului muncii privind indemnizația de delegare, transportul și cazarea pentru salariații detașați sau trimiși în deplasare într-o altă localitate decât cea de domiciliu său.

Referitor la concediul de odihnă, apreciază că SRL nu a cuprins în oferta financiară costurile aferente și numărul real de agenți în raport cu perioada contractuală de 48 luni. Astfel, nu sunt evidențiate: - indemnizațiile de concediu pentru 4 luni (câte o lună aferentă fiecărui an); - partea din indemnizația de concediu cuvenită persoanelor care înlocuiesc agenții de pază pe perioada efectuării concediului de odihnă.

Din punctul său de vedere, această omisiune are impact asupra sustenabilității financiare a ofertei, întrucât costul aferent unui astfel de concediu este estimat la 2,04 lei/oră, sumă care acoperă doar concediul pentru numărul fix de agenți raportat la un total de 674.784 ore/48 luni (durata acordului cadru). Presupunând o normă medie de lucru de 165,33 ore/lună/agent, rezultă necesitatea unui efectiv de aproximativ 85,03 agenți. Cu toate acestea, în mod suplimentar, era necesar ca S.R.L. să prevadă personal suplimentar dedicat pentru: - înlocuirea agenților de pază pe durata efectuării concediilor de odihnă; - acoperirea legală a dreptului la concediu în conformitate cu normele de muncă, fără a perturba prestația contractuală continuă.

Conform art. 150 din Codul Muncii, subliniază că, angajatorul are obligația de a asigura un concediu de odihnă anual plătit, echivalentul unui salariu minim/an. Prin urmare, susține că trebuia inclus un cost minim de 4.050 lei/an x 4 ani = 16.200 lei/agent, dar și de a evalua suplimentar cheltuielile salariale aferente personalului de înlocuire pentru respectiva perioadă de absență legală, în mod concret, pentru a asigura acoperirea concediilor de odihnă ale celor 85,03 agenți principali, ... SRL trebuia să prevadă suplimentar un număr de aproximativ 6,86 agenți, dedicați exclusiv înlocuirii acestora pe durata concediului legal. Costul aferent acestui personal de rezervă trebuia să fie reflectat în ofertă, reprezentând un cost suplimentar de aproximativ 0,16 lei/oră, pe lângă cei 2,04 lei/oră estimați anterior, rezultând un total de 2,20 lei/oră aferent concediilor de odihnă care nu a fost prevăzut în oferta financiară depusă. Presupunând o normă medie de lucru de 165,33 ore/lună/agent, rezultă necesitatea unui efectiv de aproximativ 85,03 agenți.

Totodată, conform art. 150 din Codul Muncii, susține că angajatorul are obligația de a asigura un concediu de odihnă anual plătit, echivalentul unui salariu minim/an. Prin urmare, trebuia inclus un cost minim de 4.050 lei/an x 4 ani = 16.200 lei/agent, care nu se regăsește distinct în oferta financiară a asocierii.

În temeiul celor expuse, solicităm:

- admiterea contestației;
- anularea deciziei de respingere a ofertei sale;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, cu luarea în considerare a solicitării de înlocuire a subcontractantului;
- obligația autorității de a respecta principiile legalității, proporționalității și transparenței.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 51618/29.07.2025, intervenientul SRL transmite concluzii scrise, prin care solicită:

- respingerea contestației formulate;
- respingerea criticilor privind convențiile și modul de calcul al concediului de odihnă că tardiv formulate;
- admiterea cererii sale de intervenție;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată generate de prezentul demers juridic.

În ceea ce privește aplicarea dispozițiilor art. 174 din Legea nr. 98/2016, susține că, în cauză, nu sunt îndeplinite condițiile aplicării acestora.

Analizând Anexa 1b) a subcontractantului Max Guard SRL, intervenientul precizează că se poate observa că ofertantul avea cunoștință de neîndeplinirea cerințelor menționate în caietul de sarcini, încă de la data depunerii ofertei, imposibilitatea de îndeplinire a cerințelor de participare nu au apărut pe parcursul procedurii.

Astfel, ofertantul nu își poate invoca propria culpa pentru a obține înlocuirea subcontractorului.

În ceea ce privește oferta sa financiară, intervenientul menționează că, în privința criticilor privind cele 2 convenții menționate, înțelege să invoce excepția tardivității formulării acestor critici, având în vedere că, în opinia sa, prin concluziile scrise se încearcă o completare a contestației formulate inițial.

În ceea ce privește angajatului menționat în convenția nr. 975/30.10.2024, susține că acesta are calitatea de agent de securitate ca urmare a absolvirii cursurilor de calificare profesională în perioada 22.07.2024 - 30.09.2024.

În ceea ce privește angajatul menționat în Convenția nr. 993/30.10.2024, intervenientul susține că nu înregistrează nicio cheltuială cu deplasarea acestuia.

În ceea ce privește critica privind quantumul concediului de odihnă înțelege să invoce excepția tardivității formulării acestei critici având în vedere că prin intermediul concluziilor scrise se adaugă motive noi la contestația formulată inițial.

Prin raportare la numărul de ore menționate în documentația de atribuire, intervenientul consideră că în mod corect este calculat quantumul concediului de odihnă.

Față de aceste considerente, intervenientul solicit respingerea contestației, respingerea criticilor privind convențiile și modul de calcul al concediului de odihnă că tardiv formulate, admiterea cererii sale de

intervenție și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată generate de prezentul demers juridic.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 54659/08.08.2025, s-a transmis factura seria OCA nr. 0168/31.07.2025, pentru client SRL pentru suma de 9.000 lei fără TVA, reprezentând contravaloare servicii de asistență juridică și reprezentare, precum și extrasul de cont aferent acesteia.

Prin adresa nr. 51499/27.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 43974/01.07.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 518/26.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 44192/02.07.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211437369/1 din 01.07.2025, în cuantum de 112.388,04 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Ploiești.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Servicii de pază și monitorizare – intervenție” - cod CPV: 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1078511/05.03.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 22.477.608,00 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, la data de **07.07.2025**, ... SRL a formulat cerere de intervenție, înregistrată la CNSC sub nr. 45349/07.07.2025, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie, formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a

următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data 26.06.2025, sub identificatorul: „Document: [CN1078511/00146] contestație paza.pdf.p7s”, contestația formulată de SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție a SRL este formulată în termen legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar, cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de SRL.

Având în vedere documentele depuse de părțile cauzei în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „Confidențial”, conform căreia propunerea tehnică/financiară este confidențială, precum și raportat la faptul că atât contestatoarea SRL cât și intervenienta SRL solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat SRL prin adresa nr. 46327/2388/C1/ 10.07.2025 și SRL prin adresa nr. 46325/2388/C1/ 10.07.2025, să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înregistrări menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, părțile cauzei au formulat un răspuns generic, prin care explică, în principiu, că propunerea tehnică/financiară include contracte care includ date cu caracter personal ale clienților săi, sau date/ informații protejate de un drept de proprietate intelectuală iar, propunerea financiară cuprinde date sensibile, cum ar fi, prețuri negociate, facturi, structura costurilor detaliate, fără, însă, a demonstra/dovedi, în concret, caracterul confidențial al înregistrărilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora, motiv pentru care, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei și intervenientei care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, se reține că SRL critică atât respingerea ofertei sale ca neconformă (potrivit adresei comunicare rezultat nr. 48089/16.06.2025) cât și oferta desemnată câștigătoare, aparținând SRL, motiv pentru care,

Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel, motivul respingerii ofertei contestatoarei, conform adresei comunicare rezultat nr. 48089/16.06.2025, l-a constituit lipsa depunerii de către subcontractantul declarat în DUAE, respectiv SRL a „Declarației din care să rezulte angajamentul de a asigura personalul necesar pentru desfășurarea acordului, atestat în condițiile Legii nr. 333/2003”, cât și a Anexei 1 B la avizul favorabil emis de Poliția Română din care să rezulte că subcontractantul este autorizat să presteze servicii de monitorizare și intervenție în locațiile, Petroșani, Geoagiu, Paclisa, Branisca, Bretea Strei, Brad, Uricani, Petrila, Pui, Orăștie, ..., Vulcan, Simeria.

Se reține, în soluționare, că autoritatea contractantă prin adresa nr. 41348/19.05.2025 (pct. 1 și 3) a solicitat SRL depunerea documentelor subcontractantului SRL mai sus menționate (declarația și Anexa 1 B la avizul favorabil emis de Poliția Română). La această solicitare, prin adresa nr. 426/26.05.2025, ... SRL comunică autorității contractante faptul că, deși, a solicitat subcontractantului transmiterea acestor documente, acesta din urmă nu mai răspunde, motiv pentru care, solicită înlocuirea subcontractantului în temeiul art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Vizavi de posibilitatea înlocuirii subcontractanților, Consiliul reține aplicabilitatea dispozițiilor art. 174 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează:

„Art. 174. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului/candidatului să transmită informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși, cu privire la partea/pârțile din contract pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv.

*(2) În cazul în care din informațiile și documentele prezentate potrivit alin. (1) nu rezultă că subcontractantul propus are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/pârțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, **autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus și solicită ofertantului/ candidatului o singură dată înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant** care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/pârțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv”.*

Așadar, dispozițiile art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 trebuie interpretate în sensul permiterii înlocuirii unui subcontractant o singură dată în cazul în care din informațiile și documentele prezentate potrivit alin. (1) nu rezultă că subcontractantul propus inițial are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv.

Jurisprudența Consiliului și a Curților de Apel este unitară în sensul în care *„reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta”* după cum, în speța, exercitarea acestui drept prevăzut de lege nu poate fi prezumată ca fiind de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului.

Principiul proporționalității care guvernează întreaga procedură de atribuire impune cu necesitate ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scorurile urmărite **(Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, CI57/96, pct. 60)**, sens în care drepturile autorităților contractante nu trebuie privite precum o cauză de eliminare a tuturor celorlalți competitori și menținerea în cursă a unui singur, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii.

Principiul proporționalității presupune ca oricare decizie sau măsura adoptată, trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

Prin urmare, rigurozitatea și rolul activ în evaluarea ofertelor nu trebuie să conducă la o evaluare formală și excesivă a ofertelor sub imperiul unui formalism exagerat ci trebuie analizat din prisma interesului general de utilizare a fondurilor publice alocate, sens în care solicitarea înlocuirii o singură dată a subcontractului propus este preferabilă unei soluții de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile și în final anularea procedurii de atribuire.

Raționamentul anterior se regăsește și **în Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel București:**

„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza

atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile”.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține, ca întemeiat, motivul de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatorului, neîndeplinind rigorile prevederilor legale anterior menționate, acesta, fiind doar rezultatul interpretării eronate de către autoritatea contractantă a prevederilor legale privind evaluarea ofertelor, pe fondul unui formalism excesiv al comisiei de evaluare.

Față de cele expuse, se impunea ca autoritatea contractantă să dea curs cererii contestatorului și să îi permită înlocuirea subcontractantului SRL, criticile contestatorului fiind întemeiate.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu un formalism excesiv raportat la legislația incidentă și, pe cale de consecință, critica contestatoarei SRL privind nelegalitatea verificării evaluării ofertei sale este fondată, urmând să fie admisă.

Pe de altă parte, în ceea ce privește propunerea financiară a ofertei desemnate câștigătoare, respectiv, faptul că aceasta este neobișnuit de scăzută și nu conține toate costurile aferente prestării serviciilor de pază monitorizare și intervenție, Consiliul reține că aceste critici sunt neîntemeiate, având în vedere considerentele ce urmează.

Astfel, potrivit Fișei de date, pct. IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare”, autoritatea contractantă a stabilit următoarele condiții:

„Propunerea Financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „Oferta financiară”, precum și următoarele documente:

1) Formularul de Propunere Financiară (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea/entitatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate;

2) Centralizatorul financiar (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea/entitatea contractantă) și toate anexele sale, incluzând toate informațiile solicitate;

3) Documentele de fundamentare a prețului, dacă este cazul.

1. Referitor la tariful orar aferent serviciilor de paza:

Se vor detalia următoarele tarife orare:

- Tarif orar de zi
- Tarif orar de noapte
- Tarif orar de weekend
- Tarif orar de sărbători legale

In cadrul detalierii tarifelor, se vor avea in vedere includerea cheltuielilor directe (de ex. cheltuieli salariale pentru agenții de paza, sporuri, contribuții, indemnizație concediu, alte beneficii acordate salariaților conform contractului colectiv de munca sau regulamentului intern, de ex. tichete de masa, cazare, diurna sau cheltuieli de transport, etc. cu respectarea prevederilor Codului

Muncii si a Codului Fiscal), a cheltuielilor indirecte (de ex. cheltuieli administrative; cheltuielile legate de uniforma si echipament etc) și a profitului.

In calculul tarifelor se vor include toate contribuțiile salariale datorate către stat, inclusiv cheltuiala societății cu fondul de handicap.

In cazul in care societatea beneficiază de scutiri ca urmare a faptului ca a angajat persoane cu dizabilități, atunci societatea va prezenta: dovada încadrării in grad de handicap, dovada faptului ca respectivele persoane sunt angajate ale societății în luna anterioara depunerii ofertei si justificarea calculului fondului de handicap, conform legii, ca si componenta a tarifului ofertat.

Daca se va invoca existenta unor subvenții acordate potrivit art. 85 din Legea 76/2002, care vor fi prezentate in oferta tehnica, atunci se va calcula valoarea subvențiilor in vigoare, pentru perioada lor de valabilitate rămasa, începând cu data de 21.07.2025 si apoi suma rezultata va fi folosită în cadrul formulei de mai jos.

Modul de calcul:

$$\text{TARIF ORAR OFERTAT} = \frac{[(\text{nr de ore zi} \times \text{tarif orar de zi}) + (\text{nr de ore de noapte} \times \text{tarif orar de noapte}) + (\text{număr de ore de weekend} \times \text{tarif orar de week-end}) + (\text{nr de ore sărbători legale} \times \text{tarif orar de sărbători legale})] - [\text{valoare subvenții}]}{[\text{nr total de ore max}]}$$
, respectiv

$$\text{TARIF ORAR OFERTAT} = \frac{[(288.000 \times \text{tarif orar de zi}) + (198.696 \times \text{tarif orar de noapte}) + (160.752 \times \text{tarif orar de week-end}) + (27.336 \times \text{tarif orar de sărbători legale})] - [\text{valoare subvenții}]}{[674.784]}$$

IN CADRUL FORMULEI DE MAI SUS, AUTORITATEA CONTRACTANTA A INCLUS DEJA O PONDERE A ORELOR DE NOAPTE, WEEKEND, SARBATORI LEGALE, RAPORTATE LA NUMARUL TOTAL DE ORE PE DURATA INTREGULUI ACORD-CADRU. ATENTIE: IN CADRUL DEVIZELOR (tarifelor detaliate) ORARE DE NOAPTE, WEEK-END, SARBATORI LEGALE NU SE VOR INCLUDE SI ALTE PONDERI, SUPLIMENTAR FATA DE CELE INCLUSE DEJA IN FORMULA DE CALCUL!!! ”.

Din analiza cerințelor documentației de atribuire rezultă că autoritatea contractantă a indicat, în mod expres, atât posibilitatea ofertanților de a invoca existenta unor subvenții acordate potrivit art. 85

din Legea 76/2002, perioada de valabilitate, cât și introducerea valorii acestor subvenții în modul de calcul a prețului oferat.

Or, din analiza propunerii financiare a asocierii SRL- SRL – SRL, rezultă că aceasta a oferat o valoare totală de 20.357.022,72 lei fără TVA și un tarif de **30,08 lei/oră** iar calculul subvenției a fost raportat la începerea perioadei contractuale, respectiv 21.07.2025 (procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 45509 / 03.06.2025). Critica contestatoarei că subvențiile depuse trebuie corelate cu gradul tehnic de implicare dar și cel financiar, nu pot fi reținute câtă vreme documentația de atribuire nu a stabilit necesitatea unei astfel de corelări, metoda de calcul indicată în documentația de atribuire neavând o limitare a numărului de subvenții pe care le poate invoca un ofertant, valoarea calculată a acestora raportată la perioada contractuală se scade ca o valoare totală în formula de calcul finală. Nu pot fi reținute nici criticile privind lipsa indicării fondului de handicap sau a unor sporuri în mod individual pe fiecare membru al asocierii, acestea regăsindu-se în calculul prezentat în propunerea financiară și analizate în cadrul procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 45509 / 03.06.2025.

De asemenea, utilizarea convențiilor prin personal subvenționat s-a făcut doar pentru agenți de paza cu domiciliul în Județul, astfel încât, susținerile contestatoarei sunt neconforme cu probatoriul administrat, nefiind necesare cheltuieli de deplasare, cazare, transport- (convențiile se regăsesc în cadrul ofertei depuse în cadrul procedurii).

Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului potrivit cărora, autoritatea contractantă nu ar fi procedat la solicitarea de clarificări privind fundamentarea propunerilor financiare oferate, câtă vreme, asocieria SRL- SRL – SRL a oferat un preț de 20.357.022,72 lei, **reprezentând 90,57% din valoarea estimată**, oferta fiind peste pragul de 80%. În sensul prevederilor **art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016**, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Simpla declarație a contestatorului privind presupusa ofertă neobișnuit de scăzută ofertantului, în lipsa oricărei probe, nu este suficientă pentru a demonstra caracterul neconform al unei oferte, aceasta, cu atât mai mult cu cât, autoritatea contractantă a menționat, în cadrul documentației de atribuire, modul de elaborare și detaliere a propunerii financiare. Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „*in integrum*” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții, pornind de la

premise că în cursul soluționării contestației, Consiliul va găsi/identifica o presupusă neconformitate.

Altfel spus, în susținerea contestației, avea obligația, pe de-o parte, de a indica, în concret, elementele de preț ce nu au fost respectate în constituirea prețului ofertat și, pe de altă parte, de a proba caracterul nesustenabil și nereal al tarifelor criticate, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 C.p.c potrivit cărora: *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit să dovedească/probeze, pe de-o parte, că elementele de cost invocate nu au fost incluse, iar, pe de altă parte, să demonstreze caracterul nesustenabil și nereal al acestora.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în ceea ce privește propria ofertă, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, conform considerentelor din prezenta decizie, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatorului privind oferta asocierii SRL- SRL – SRL și, pe cale de consecință, va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de SRL.

Referitor la solicitarea SRL în calitate de intervenient de obligare a contestatorului SRL la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016: *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) Cpc partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 Cpc, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Cpc, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ... SRL a formulat o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci, mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte, pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Cpc, fiind explicate în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși, devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Cpc, totuși, acesta nu a invocat și nu putea invoca, nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul” sau „parte în culpă”, ci, sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Cpc, astfel încât, acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora către partea care a câștigat procesul, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Mai mult, Consiliul reține că soluția pronunțată față de contestația formulată de SRL nu a fost influențată, în mod decisiv, de argumentele intervenientului, acesta limitându-se la reproducerea demersurilor efectuate de autoritatea contractantă pe durata verificării ofertelor, formulând apărări ce se regăseau deja în punctul de vedere și înscrisurile din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în ceea ce privește propria ofertă, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, conform considerentelor din prezenta decizie și dispozițiilor legale în vigoare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondate, criticile contestatorului privind oferta asocierii SRL- SRL -

.....SRL și, pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de SRL.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de judecată.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 38 (treizeci și opt) pagini.