În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. 436/C1/201
Data: 21.02.2025

Prin contestația nr. CM_0089/27.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4472/27.01.2025, formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., având cod unic de înregistrare ....., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ....., reprezentată legal de administrator, împotriva raportului procedurii nr. 1018/17.01.2025, partea care privește lotul 11, emis de către autoritatea contractantă ....., cu sediul în ... județul ....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Consumabile medicale 5”, cod CPV 33140000-3, s-a solicitat:

În principal:

a) anularea Raportului procedurii nr. 1018/17.01.2025 publicat în SEAP la data de 17.01.2025, și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 1022/1/17.01.2025 precum și a adresei de comunicare a rezultatului către ofertantul declarat câștigător;

b) anularea raportului procedurii și a proceselor verbale de evaluare întocmite;

c) anularea actelor prin care a fost declarată admisibilă oferta .....- desemnată câștigătoare, clasată pe locul I și, pe cale de consecință, anularea rezultatului procedurii comunicat acestui ofertant și orice acte subsecvente acestora, în cazul în care s-au emis;

d) reexaminarea ofertei depuse de .....si declararea acesteia neconformă, respectiv, remedierea raportului procedurii de atribuire cu privire la aceasta ofertă și emiterea un nou rezultat al procedurii de atribuire;

e) reluarea procedurii de atribuire de la etapa reevaluării ofertelor.

În subsidiar:

a) acceptul pentru studiul dosarului achiziției publice pentru a beneficia de dreptul prevăzut la art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016,

privind posibilitatea părților de a depune concluzii scrise, raportat la capătul de contestație de la pct. I. lit. a) - e), amânarea pronunțării deciziei la o dată ulterioară accesului la dosarul achiziției și depunerea concluziilor scrise.

Cu titlu prealabil, în temeiul art. 18 si 19 din Legea nr. 101/2016, solicită acces la întreaga documentație.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În preambul, contestatorul prezintă succint, situația în fapt, precum și un scurt istoric al procedurii.

Sub un prim aspect, invocă nelegalitatea, prin prisma încălcării principiului transparenței si cenzurarea, în mod discreționar și abuziv, de către autoritatea contractantă, a accesului la oferta depusă de operatorul economic ....., având în vedere că nu dovedește caracterul confidențial, clasificat sau protejat de un drept de proprietate intelectuală al datelor cuprinse în ofertă, încât, nu se justifică, în mod real, aplicabilitatea dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Face trimitere, de asemenea, la prevederile art. 57 din același act normativ, precum și la jurisprudența CJUE.

Pe fondul cauzei, consideră că procedura evaluării ofertelor este nelegală, apreciind că ofertanta declarată câștigătoare nu îndeplinește specificațiile tehnice din documentația de atribuire.

Arată că, potrivit documentației de atribuire, se dorește un „set chirurgical pentru naștere naturală" si un „pad magnetic pentru instrumentar mayo, ambalat individual", separat de set, ambele (atât setul cât și pad- ul), marcate CE. Conform documentației de atribuire și a clarificărilor la documentația de atribuire, cele două produse trebuie să poarte marcajul CE conform Directivei 93/42/CEE, ceea ce, presupune fie existența ambelor produse pe Certificatul CE al ofertantului declarat câștigător sau declararea unui alt producător pentru cel de al doilea produs, pad-ul magnetic pentru instrumentar mayo, si prezentarea în propunerea tehnică a Certificatului CE pentru respectivul producător.

Astfel, din analiza Formularului de propunere tehnică, rezultă că, ofertantul .....este producătorul ambelor produse solicitate de autoritatea contractantă, întrucât, în coloana „producător" se regăsește doar .....pentru toate produsele solicitate.

Contestatorul precizează că, în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, produsele ofertate trebuie să fi fost evaluate de un organism notificat pentru evaluarea conformității dispozitivului medical cu legislația în vigoare, organism care, în urma evaluării, emite un Certificat CE de acreditare a conformității care cuprinde informații referitoare la directivele/reglementările în vigoare aplicabile și îndeplinite, produsele supuse avizării, producătorul, etc.

Conform traducerii autorizate a Certificatului CE 145058-20-12-21 al ofertantului .....emis de Certiso, declarat confidențial, dar, care se găsește la o simpla căutare pe internet, obiectul certificării ca dispozitive medicale conform Directivei 93/42/CEE îl reprezintă Seturi chirurgicale sterile, materiale sterile și dispozitive utilizate pentru protecția chirurgicală, respectiv, câmpuri chirurgicale, halate chirurgicale, huse protecție aparatură și seturi chirurgicale, neregăsindu-se, nicăieri, în certificat, menționat produsul „pad magnetic".

Arată că, deși, produsele oferite de operatorul economic .....nu corespund cerințelor minime prevăzute de caietul de sarcini, cu încălcarea dispozițiilor art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a declarat acest operator ca fiind câștigător, ignorând propriile criterii „produse marcat CE în conformitate cu Directiva privind dispozitivele medicale”.

Luând în considerare și varianta în care ofertantul .....ar fi ofertat produsul „pad magnetic pentru instrumentar mayo” produs de alt producător, acesta din urmă ar fi trebuit să se regăsească în Avizul 9200

din 12.10.2023 emis de ANMDM, având în vedere legislația în vigoare privind comercializarea dispozitivelor medicale în România, respectiv, obligația de înregistrare la ANMDM a producătorului, când .....introduce pe piața dispozitive medicale ale acestuia. Analizând Avizul menționat mai sus la adresa https://avize.anmdm.ro/public, s-a constatat că niciun producător din cei înregistrați nu are înregistrat ca dispozitiv medical, conform Directivei 93/42/EEC, produsul pad magnetic.

Consideră că și poza setului de la pagina 4 din Formularul de propunere tehnică subliniază neconformitatea setului, având in vedere ca pad-ul magnetic pentru instrumentar mayo nu este steril, ambalat individual, sterilizat cu oxid de etilenă (ETO), conform specificațiilor documentației de atribuire, ceea ce indică ca ofertantul .....comercializează acest produs, dar, în varianta de material sanitar nesteril, neînregistrat ca dispozitiv medical, conform Directivei 93/42/EEC.

Consideră că oferta declarată câștigătoare prezintă serioase elemente de dubiu, încât, autoritatea trebuia să evalueze în mod corespunzător oferta în raport de specificațiile tehnice din caietul de sarcini, precum și să constate dacă, eventual, respectivul ofertant intră sub incidența dispozițiilor art. 166 lit. i) din Legea nr. 98/2016.

Prin punctul de vedere nr. 2143/30.01.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 6010/31.01.2025, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației.

Autoritatea contractantă precizează că a stabilit cerințele pe care ofertele trebuie să le îndeplinească în conformitate cu art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016; de asemenea, criteriile de calificare și selecție din documentația de atribuire nu sunt de natură a restrânge participarea operatorilor economici la procedură, ci, sunt cerințe care trebuie îndeplinite.

În baza dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a verificat conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților depuse pe primele 2 locuri cu prevederile caietului de sarcini, respectiv, a verificat documentele care susțin cele declarate în propunerile tehnice pe propria răspundere privind sancțiunile aplicate faptei de fals și uz de fals ale ofertelor clasate pe primele 2 locuri.

Apreciază că oferta declarată câștigătoare este conformă cu prevederile caietului de sarcini.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 6645/04.02.2025, autoritatea contractantă depune dosarul achiziției publice, în copie.

Precizează că menține punctul de vedere privind evaluarea tehnică.

Având în vedere documentele depuse de .....în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv, oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că se solicită

„accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 9116/201/C1/12.02.2025, Consiliul solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au

acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală."

.....răspunde prin adresa nr. 9462/13.02.2025, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, prevederile art.19 din Legea nr. 101/2016, art. 217, art. 220 din Legea nr. 98/2016, art. 144, art. 123 din HG nr. 395/2016.

Depune, în susținere, contracte de la furnizori.

Întrucât, contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 9785/C1/201/17.02.2025, Consiliul îi comunică acestuia, termenul de studiere a dosarului și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 18.02.2025.

Prin înscrisul intitulat „concluzii scrise" nr. CM_0243/19.02.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 1079/19.02.2025, contestatorul solicită Consiliului cele menționate în preambulul deciziei, precum și, să țină cont de aspectele descrise pe larg, în contestație, reiterând faptul că evaluarea ofertelor s-a realizat cu nerespectarea documentației de atribuire și a legislației în materia achizițiilor publice.

În susținerea afirmațiilor sale, face trimitere la prevederile documentației de atribuire, reiterând aspectele privind marcajul CE.

De asemenea, face trimitere la propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, la solicitarea de clarificări și la răspunsul aferent acesteia, reiterând faptul că atât acest ofertant, cât și producătorul, nu comercializează produsul care să corespundă specificațiilor autorității contractante.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 5493/30.01.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210990481/2 din 29.01.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în cuantum de 5.250,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Consumabile medicale 5", cod CPV 33140000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../02.09.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 11.124.220,00 lei, fără TVA. Conform cap.

II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta desemnată câștigătoare în cadrul lotului 11, despre care susține că ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, deoarece, una din componentele setului ofertat, respectiv, pad-ul magnetic pentru instrumentar, nu ar îndeplini toate specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini.

Având în vedere criticile din contestația formulată de ..... SRL, Consiliul reține că, potrivit mențiunilor de la secțiunea II.2 din anunțul de participare, obiectul lotului 11, în cadrul căreia a fost formulată prezenta contestație, constă în achiziționarea unor „seturi câmpuri chirurgicale naștere naturală”.

Pentru descrierea acestor produse, autoritatea contractantă a formulat, în cadrul caietului de sarcini următoarele specificații tehnice:

„***Compoziție set:***

1 buc x câmp naștere 75x150cm

1 buc x câmp chirurgical 75x100cm

2 buc x câmp masa 100x150cm

2 buc x prosop mâini 40x40cm

2 buc x protecție picioare 50x110cm cu bandă adezivă

1 buc x câmp nou născut 100x100cm

1 buc x pungă sterilizare

1 buc x halat chirurgical ranforsat, mărimea L

1 buc x pad magnetic pentru instrumentar mayo

Specificații câmpuri:

Respecta cerințele standardului european EN 13795-1:2019

Impermeabil la lichide si germeni

Să nu conțină latex

Să fie ambalate steril

Să prezinte dubla eticheta autoadezivă detașabilă pentru urmărirea circuitului produsului.

Să prezinte marcaj CE conform Regulamentului UE 2017/745 privind dispozitivele medicale

Specificații pad magnetic pentru instrumentar mayo

•realizează transferul instrumentarului de tip mâini libere fără alunecare.

•dimensiuni :25x40cm

•film de polietilena ce îmbracă un strat magnetic de otel magnetizat îmbrăcat într-un strat de spuma poliuretanică.

•nu conține DHEP, cauciuc, silicon, ftalați

•sterilizat cu oxid de etilena (ETO).

•produse marcat CE in conformitate cu Directiva 93/42/CEE privind dispozitivele medicale.

Ambalare: Set separate

-pad magnetic pentru instrumentar mayo atașat setului

-ambalare exterior care cuprinde toate componentele setului”.

Din analiza prevederilor documentației de atribuire anterior menționate, rezultă că necesitatea autorității contractante, care a condus la organizarea prezentei proceduri, constă în achiziționarea unor seturi formate din câmpuri ambalate într-un înveliș steril, la care să fie atașat un pad magnetic, sterilizat, la rândul său, iar, pachetul de câmpuri și padul sterilizat trebuie să fie introduse într-un ambalaj exterior, care să cuprindă, astfel, toate componentele setului.

Totodată, se reține că, la secțiunea *„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP sub identificatorul *„[...../00008] FisaDate_DF1224573.pdf*”, intitulate generic *„fișa de date*”, autoritatea contractantă a precizat că, propunerea tehnică trebuie să conțină, printre altele, următoarele informații și/sau documente:

- informații referitoare la producător (inclusiv datele de contact ale acestuia);
- specificațiile /cerințele funcționale propuse (inclusiv cele extinse);

- fișe tehnice/descrieri tehnice de la producător cu traducere autorizată în limba română care atestă cele declarate în propunerea tehnică.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic „fișa de date a achiziției”, operatorii economici participanți aveau obligația să completeze caracteristicile produselor ofertate în formularul de ofertă pe modelul matricei de conformitate pus la dispoziție de către autoritatea contractantă și să anexeze fișe tehnice, pagini de catalog sau alte înscrisuri de la producător, prin care să demonstreze că produsele ofertate au caracteristicile menționate în matricea de conformitate, documente din care să rezulte modalitatea concretă în care vor duce la îndeplinire contractul care urmează a fi atribuit în urma prezentei proceduri de atribuire.

Cerințele din cadrul documentației de atribuire cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, se reține că ofertantul .....SRL nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare, și-a însușit obligația de a demonstra, în cadrul propunerii tehnice, îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini, inclusiv starea sterilă și modalitatea de ambalare, cât și riscul respingerii ofertei, ca urmare a omisiunii depunerii unor astfel de documente.

Din analiza propunerii tehnice depusă de .....se reține că acesta a menționat, în tabelul de conformitate (formularul de propunere tehnică nr. 2, elaborat pe formatul impus prin documentația de atribuire), faptul că este producător al tuturor componentelor setului ofertat, inclusiv a pad-ului magnetic (pag. 265 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) fără a atașa, însă fișa tehnică a pad-ului, prin care să demonstreze că produsul pe care s-a angajat, în cadrul formularului de propunere tehnică să-l furnizeze, îndeplinește, într-adevăr, cerințele impuse prin caietul de sarcini pentru pad-ul magnetic, inclusiv, faptul că

este sterilizat cu oxid de etilenă și este ambalat separat de câmpurile chirurgicale.

Consiliul reține că, sesizând, la rândul său, lipsa fișei tehnice, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului ....., prin adresa aflată la pag. 278 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 253/07.11.2024 (pag. 277 și următoarele), la care a anexat fișa tehnică nr. 599-216 emisă de un alt producător, respectiv, de Bastos Viegas, din Portugalia, în care nu se menționează că produsul este sterilizat cu oxid de etilenă, astfel cum a

solicitat autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, ci, dimpotrivă, se menționează, la rubrica „*sterilizare cu*” sintagma „*sterilizare prin EO*” iar la rubrica destinată etichetării se menționează „*F/proceduri invazive, înainte de utilizare vă rugăm să spălați recipientul cu soluție sterilă*”, informații din care rezultă că pad-ul magnetic nu este steril, ci, doar că poate fi sterilizat cu EO (oxid de etilenă).

În ceea ce privește explicațiile ....., din textul răspunsului la solicitarea de clarificări, prin care acesta menționează că este producător al câmpurilor chirurgicale pe care le ambalează, atașează pad-ul magnetic și trimite întreg pachetul la sterilizat în Germania, Consiliul apreciază că acestea nu pot suplini lipsa demonstrării caracterului steril al pad-ului prin fișa tehnică, ci, reprezintă doar o modalitate empirică prin care respectivul operator economic propune să-și remedieze neconformitatea din propunerea tehnică.

Cu alte cuvinte, potrivit specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, starea sterilă a pad-ului magnetic trebuia să rezulte din actele de la producător, nu din explicațiile ofertantului transmise drept răspuns la solicitarea de clarificare formulată tocmai ca urmare a constatării lipsei unor astfel de înscrisuri de la producător.

Totodată, Consiliul apreciază că aspectul privind sterilizarea pad-ului magnetic în Germania nu poate fi considerat nici remediere a unui viciu de formă, astfel cum este acesta definit la art. 135 din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că acest circuit al furnizării produselor nu este susținut, în mod neechivoc, de conținutul altor înscrisuri depuse în cadrul ofertei.

Prin urmare, Consiliul reține că raționamentul contestatorului este corect, în sensul că, ofertantul .....SRL a propus autorității contractante un produs despre care documentele de la producător atestă faptul că este nesteril, situație în care, aceasta din urmă nu ar fi trebuit să declare oferta în cauză drept câștigătoare, ci, ar fi trebuit să o respingă, ca neconformă, deoarece, din înscrisurile de la producător prezentate de către acesta rezultă că pad-ul magnetic nu este steril, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, iar, răspunsul .....SRL se încadrează în situația reglementată la art. 134 alin. (5) teza finală, din HG nr. 395/2016, potrivit căruia „*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*”.

Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și

elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*art. 123 din HG nr. 395/2016*), cât și pentru autoritatea contractantă, **aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire**, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în*

temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei ***autorități contractante*** *îi revine sarcina* ***de a respecta <u>cu strictețe</u> criteriile pe care ea însăși lea stabilit*** *(a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)"* iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit"* și a precizat că ***„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură"***.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, precum și stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei aparținând .....SRL, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei desemnată câștigătoare sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., va anula raportul procedurii de atribuire pentru lotul 11 și actele subsecvente acestuia, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de .....SRL în cadrul lotului 11, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor aferente prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., anulează raportul procedurii de atribuire pentru lotul 11 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de .....SRL în cadrul lotului 11, cu respectarea documentației de atribuire, a

prevederilor legale și a considerentelor aferente prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat practicaua deciziei
....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini