



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr.2134/19.10.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.45357/19.10.2020, formulată de, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de lider al Asocierii formată din și, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.8245/12.10.2020, aferentă **lot 1**, transmisă de, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de lucrări având ca obiect „.....”, s-a solicitat anularea comunicării susmenționată și a raportului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocierea contestatoare și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr.8245/12.10.2020, aferentă **lot 1**, transmisă de, în calitate de autoritate contractantă, conform căreia oferta pe care a depus-o în cadrul procedurii mai sus referită, a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit.b) din H.G. nr. 395/2016, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... arată că, în urma evaluării ofertelor depuse pentru atribuirea lotului 1, prin adresa nr. 7390/10.09.2020, i s-a comunicat faptul că *„oferta depusă corespunde cerințelor solicitate, drept urmare propunerea financiară depusă este conformă cu cerințele din documentația de atribuire și declarată admisă”*, solicitându-i-se documentele *„de calificare actualizate astfel cum sunt specificate în cadrul DUAЕ”*, în termen de 5 zile lucrătoare de la primirea adresei.

Ca răspuns la solicitarea primită, contestatorul învederează că a transmis, cu adresa nr. 2108/16.09.2020, prin postare în SEAP, documentele de calificare actualizate.

Cu adresa nr. 7768/23.09.2020, comisia de evaluare a revenit cu o solicitare de clarificări privind documentele suport depuse, în sensul de a clarifica și justifica faptul că lucrările executate în baza contractului nr. 1536/25.08.2019 au fost lucrări avizate de Ministerul Culturii întrucât obiectivul „.....”, este înscris în Lista Națională a Monumentelor Istorice cu codul MM-II-m-B-04764, solicitare la care asocierea contestatoare a răspuns, după cum susține, prin adresa nr. 2111/28.09.2020, în care a precizat faptul că lucrările ce fac obiectul contractului arătat au fost rest de executat din Proiectul Tehnic avizat de Ministerul Culturii sub nr. 29/M/02.08.2011, anexând totodată contractul de vânzare-cumpărare încheiat între și, precum și avizul Ministerului Culturii.

Cu adresa nr. 8003/01.10.2020, comisia de evaluare a formulat o nouă solicitare de clarificări, în sensul de a clarifica și justifica faptul că lucrările prezentate ca experiență similară prin contractul nr. 1536/2019 sunt autorizate, avizate de către Ministerul Culturii, așa cum s-a solicitat în fișa de date, solicitare la care asocierea contestatoare a răspuns, după cum arată, prin adresa nr. 2113/02.10.2020, comunicând următoarele:

- Avizul nr. 29/M/02.08.2011 privind Consolidare, restaurare și refuncționalizare imobil M/MM-II-m-B-04759, ..., obținut în baza proiectului nr.921/2011 pentru obiectivul M/MM-II-m-B-04759.

- Contractul de lucrări nr. 1536/25.08.2019 prezentat ca experiență similară „....”, azi societate comercială, monument istoric clasa de importanță B, Cod LMI: M/MM-II-m-B-04759, a avut la bază proiectul tehnic nr. 921/2011 pentru care s-a obținut și avizul de la Ministerul Culturii nr. 29/M/02.08.2011, anexând, ca dovadă, extras din proiectul tehnic avizat.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. 8077/06.10.2020, comisia de evaluare a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, cerând clarificarea diferenței de denumire a lucrărilor din cuprinsul documentelor prezentate, respectiv contractul de lucrări nr. 1536/2019 și avizul Ministerului Culturii nr. 29/2011, răspuns care a fost comunicat cu adresa nr. 2120/7.10.2020, în care s-a arătat că denumirea contractului a fost stabilită de către beneficiar - — iar lucrările au fost preluate conform extraselor prezentate în cadrul proiectului tehnic nr. 921/2011, proiect avizat de Ministerul Culturii. Din proiectul de

lucrări avizat de Ministerul Culturii în anul 2011, ...a executat doar o parte.

Decizia autorității contractante comunicată cu adresa nr. 8245/12.10.2020, prin care oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 137 alin. (2) lit b) din H.G. nr.395/2016, nu respectă, în opinia contestatorului, prevederile art. 215 alin. (2) lit b) și c) din Legea nr.98/2016, întrucât nu indică motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, respectiv criteriile de calificare și selecție a căror îndeplinire nu a fost demonstrată, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică, limitându-se la a prelua textul legal prevăzut de art. 137 alin. (2) lit b) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul susține că oferta sa a fost respinsă, în mod nelegal, ca inacceptabilă și neconformă, în realitate aceasta îndeplinind integral cerințele documentației așa cum detaliază în continuare.

Raportat la documentele prezentate și având în vedere comunicarea autorității contractante de respingere a ofertei ca fiind inacceptabilă și neconformă, contestatorul precizează că nu s-au indicat documentele care nu probează cele declarate la nivelul DUAE.

Având în vedere că procedura de atribuire este una simplificată, contestatorul precizează că sunt incidente prevederile art. 163 din Legea nr.98/2016, criteriile de calificare și selecție solicitate fiind îndeplinite la nivelul DUAE, iar ulterior dovedite prin documente justificative actualizate, precum certificate, contracte, procese-verbale de recepție, recomandări, astfel cum au fost solicitate prin fișa de date.

Se precizează că singurele clarificări solicitate de comisia de evaluare ulterior depunerii documentelor justificative actualizate au vizat experiența similară în execuția de lucrări și având în vedere caracterul superficial al comunicării rezultatului procedurii de atribuire, contestatorul apreciază că acestea sunt probabil din sfera experienței similare, întrucât doar cu privire la aceste criterii de calificare au fost solicitate clarificări.

Contestatorul reiterează faptul că, așa cum a comunicat la fiecare solicitare de clarificări, prin contractele de execuție lucrări invocate și ulterior transmise, a îndeplinit cerința privind experiența similară, respectiv executarea de lucrări similare în valoare cumulată de minim 10.422.695,61 lei, la nivelul a maxim 4 contracte, iar la nivelul a cel puțin unui contract a executat lucrări asupra monumentelor istorice, astfel că, cele 4 contracte de lucrări invocate ca experiență similară însumează 11.655.412,2 lei, iar contractul nr. 1536/2019, invocat, a avut ca obiect lucrări asupra unui monument istoric clasa B, cuprins în Lista monumentelor istorice sub nr. MM-II-m-B04759.

În aceste condiții, apreciază contestatorul, comisiei de evaluare i-au fost puse la dispoziție toate documentele care dovedesc execuția acestor lucrări, așa cum autoritatea contractantă a solicitat prin fișa de date, din cuprinsul cărora reiese faptul că:

- proiectul tehnic care a stabilit categoriile de lucrări necesar a fi realizate la obiectiv a primit avizul Ministerului Culturii;

- atât contractul de lucrări, cât și avizul, dar și proiectul tehnic, indică și identifică exact din Lista monumentelor istorice obiectivul asupra căruia s-a intervenit, respectiv MM-M-m-B-04759.

- finalizarea lucrărilor aferente contractului nr.1536/2019 este dovedită, conform instrucțiunilor pentru ofertanți, prin Procesul-verbal nr. 11 din 19.12.2019 de recepție la terminarea lucrărilor încheiat între beneficiar și executant;

- obiectul documentelor prezentate a fost obiectivul „....., azi societate comercială, poziția nr. 494 în Lista monumentelor istorice-Județul Maramureș”, aprobată prin Ordinul Ministerului Culturii și Cultelor nr. 2314/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Raportat la documentele indicate și prezentate comisiei de evaluare, contestatorul apreciază, pe de o parte, că prin contractele prezentate a dovedit faptul că a mai executat lucrări de natură și complexitate similară/comparabilă cu lucrările care fac obiectul prezentei proceduri (lucrări noi sau intervenții de orice fel asupra unor imobile sau clădiri monumente istorice), iar, pe de altă parte, prin procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor s-a făcut dovada faptului că ofertantul „a dus la bun sfârșit” lucrările ce fac obiectul contractelor, așa cum autoritatea contractantă a solicitat, detaliind, în prezenta procedură, noțiunea de „lucrări duse la bun sfârșit”.

În concluzie, contestatorul susține că aspectele cu privire la care comisia de evaluare a elaborat solicitările de clarificări în această etapă, au fost elucidate prin răspunsurile la solicitările de clarificări, fapt confirmat, de altfel, și de comisia de evaluare, care nu a respins oferta, ca inacceptabilă, raportat la prevederile art. 134 lin.(5) din H.G. nr. 395/2016, respectiv pe motiv că răspunsurile la solicitările de clarificări ar fi fost neconcludente, ci pe motiv că documentele justificative depuse „nu demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE”.

În drept, se invocă prevederile art.88 alin.1 lit.b din Legea nr.101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.8482/22.10.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.41900/28.09.2020, ... a solicitat respingerea, ca netemeinică, a contestației.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire precizând că evaluarea documentelor din cadrul ofertelor depuse de cei doi ofertanți s-a raportat la cerințele fișei de date, a caietului de sarcini, fiind solicitate clarificări în etapa de evaluare DUAE și garanției de participare, de evaluare a propunerilor tehnice, a propunerilor financiare și în etapa de evaluare a documentelor de calificare actualizate astfel cum au fost specificate în cadrul DUAE pentru ofertantul clasat pe primul loc după evaluarea ofertelor.

În etapa de evaluare DUAE și a garanției de participare procesul de

verificare s-a realizat, după cum se arată, pe baza informațiilor prezentate de candidați/ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțesc.

Cu privire la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă precizează că asocierea contestatoare a indicat, în cadrul DUAE, faptul că cerința este îndeplinită de terțul susținător, prezentând 4 contracte de lucrări din care un contract include lucrări asupra monumentelor istorice (contract nr. 1536/25.08.2019 - Lucrări de construcții, reparații și reabilitare fațadă la forma inițială pentru obiectivul „.....”), astfel comisia de evaluare a constatat că sunt îndeplinite cerințele de calificare solicitate în urma evaluării DUAE.

De asemenea, se arată că, în urma analizării documentele depuse în cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare a decis, în unanimitate, că propunerea tehnică depusă de Asocierea formată din și SC îndeplinește cerințele documentației de atribuire, fiind conformă, aceeași concluzie fiind reținută și în ceea ce privește propunerea financiară.

Drept urmare, susține autoritatea contractantă, în temeiul prevederilor H.G. nr.395/2016, comisia de evaluare a decis, în unanimitate, solicitarea, prin adresa nr. 7390/10.09.2020, a documentelor de calificare actualizate astfel cum sunt specificate în cadrul DUAE, solicitare la care Asocierea formată din și a răspuns în termen.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma verificării documentelor și informațiilor din DUAE și a documentelor suplimentare identificate, comisia de evaluare a decis, în unanimitate, solicitarea de clarificări privind contractele prezentate ca experiență similară pentru execuția lucrărilor, sens în care s-a emis adresa nr.7768/23.09.2020, prin care s-au solicitat clarificări cu privire la documentele de calificare actualizate astfel cum sunt specificate în cadrul DUAE, respectiv clarificarea și justificarea faptului că lucrările executate în baza contractului nr. 1536/25.08.2019 fac parte dintr-un proiect tehnic avizat de Ministerul Culturii având în vedere că obiectivul pentru care a depus oferta este înscris în Lista Națională a Monumentelor Istorice cu codul MM-II-m-B-04764.

Asocierea formată din și a răspuns, după cum se arată, în termen, încărcând în SEAP documentele: lucrările în baza contractului nr. 1536/25.08.2019 au fost rest de executat din Proiectul tehnic avizat de Ministerul Culturii nr. 29/M/02.08.2011, contractul de vânzare-cumpărare încheiat între și precum și avizul de la Ministerul Culturii.

Ulterior analizei răspunsului, susține autoritatea contractantă, comisia de evaluare a decis transmiterea unei noi clarificări privind documentele de calificare actualizate astfel cum sunt specificate în cadrul DUAE pentru demonstrarea experienței similare privind execuția lucrărilor, solicitare la care Asocierea formată din – a răspuns transmițând următoarele documente: Avizul nr. 29/M/02.08.2011 privind Consolidare, restaurare si refunctionalizare imobil M/MM-II-m-B-

04759, ..., obținut în baza proiectului nr. 921/2011 pentru obiectivul M/MM-II-m-B-04759 și contractul de lucrări nr. 1536/25.08.2019 prezentat ca experiență similară „....”, monument istoric clasa de importanță B, Cod LMI: MM-II-m-B-04759, la care a anexat o parte din proiectul tehnic elaborat în anul 2011, avizat de Ministerul Culturii.

În urma analizării documentelor depuse, comisia de evaluare a constatat faptul că documentele prezentate de către ofertant nu justifică faptul că lucrările executate în baza contractului nr. 1536/25.08.2019, prezentat ca experiență similară sunt lucrări avizate de Ministerul Culturii, întrucât din documentele depuse de asocieria contestatoare nu reiese că lucrările prezentate ca experiență similară sunt „rest de executat” la lucrările avizate în anul 2011.

Astfel fiind, prin adresa nr. 8077/06.10.2020, arată autoritatea contractantă, a transmis o nouă solicitare de clarificări asocierii contestatoare, având în vedere diferența de denumire a lucrărilor din cuprinsul documentelor prezentate în contractul de lucrări nr. 1536/25.08.2019, unde la Cap.II. Obiectul contractului apare denumirea „*Lucrări de construcții, reparații și reabilitare fațadă la forma inițială pentru obiectivul*”, monument istoric clasa de importanță B, Cod LMI: MM-II-m-B-04759, iar în cadrul avizului nr.29/M/02.08.2011, emis de Ministerul Culturii, lucrările avizate au denumirea Consolidare, restaurare și refuncționalizare imobil M/MM-II-m-B-04759, ..., ... executând doar o parte din lucrări.

Contestatorul a răspuns în data de 07.10.2020, răspuns față de care, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a decis că nu sunt îndeplinite cerințele de calificare solicitate în urma evaluării DUAЕ, oferta depusă de Asocieria formată din și fiind declarată inacceptabilă și neconformă, în temeiul prevederilor art.137 alin.2 lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, susține autoritatea contractantă, documentele prezentate de Asocieria formată din și ca experiență similară, respectiv contractul de lucrări nr. 1536/25.08.2019 și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 11/19.12.2019 nu demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ , din următoarele motive:

- documentele prezentate de către asocieria contestatoare nu justifică faptul că lucrările executate în baza contractului nr. 1536/25.08.2019, prezentat ca experiență similară, sunt lucrări avizate de Ministerul Culturii, avizul și autorizația de construire fiind eliberate în anul 2011 și nu sunt valabile pentru contractul nr. 1536/25.08.2019, deoarece din documentele depuse de ofertant nu reiese că lucrările prezentate ca experiență similară sunt „rest de executat” la lucrările avizate în anul 2011.

- din documentele depuse și clarificările date de asocierie rezultă că beneficiarul (proprietarul) a modificat denumirea obiectivului de investiție în „*Lucrări de construcții, reparații și reabilitare fațadă la forma inițială pentru obiectivul*”, azi societate comercială, monument istoric clasa de importanță B, Cod LMI: MM-II-m-B-04759 conform

contractului nr. 1536/25.08.2019, astfel că nu corespunde cu titlul proiectului avizat și autorizat în anul 2011;

- conform Legii nr. 50/1991, beneficiarul la modificarea titlului obiectivului de investiție în anul 2019 avea obligația elaborării unui nou proiect tehnic care să cuprindă noul titlu dat obiectivului, să specifice faptul că este un rest de executat și să obțină avizele și autorizația de construire necesare pentru execuția lucrării, întrucât era un obiectiv cuprins în Lista Monumentelor Istorice;

- Avizul nr. 29/M/02.08.2011, eliberat de Ministerul Culturii privind „Consolidare, restaurare și refuncționalizare imobil M/MM-II-m-B-04759, ..., este eliberat pentru lucrările din proiectul tehnic nr. 921/2011 al cărui beneficiar a fost,

- Asocieria formată din și a prezentat un proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor care nu este întocmit conform legislației în vigoare, în procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 11/19.12.2019 nu se face referire la vreo autorizație de construire sau aviz eliberat de Ministerul Culturii.

- Conform fișei de date s-a solicitat la secțiunea III 1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - executarea de lucrări de tipul specificat prin sintagma „lucrări duse la bun sfârșit”, cerință pe care Asocieria formată din și nu a îndeplinit-o.

Față de cele menționate, după cum se arată, comisia de evaluare a decis că nu sunt îndeplinite cerințele de calificare solicitate în urma evaluării DUAЕ, întrucât documentele justificative depuse de Asocieria formată din și nu demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ și a respins oferta ca inacceptabilă și neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin.2 lit.b) din H.G. nr.395/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a comunicat asocierii contestatoare, conform prevederilor art. 215 alin.(2) lit. (b) și (c) din Legea nr. 98/2016, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, și a încărcat, în SICAP, raportul procedurii unde s-a specificat faptul că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 212 alin. (1) lit.a din Legea nr. 98/2016 pentru anularea procedurii de atribuire.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr.2139/26.10.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.46585/26.10.2020, Asocieria formată din și a formulat concluzii scrise, prin care a combătut cele arătate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, pe loturi, a contractului de lucrări având ca obiect „..... ”, prin publicarea.../16.07.2020.

Valoarea estimată a contractului este de 18.482.576,22 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este „*cel mai bun raport calitate - preț*”.

Pentru lotul 1 – „*Reabilitare și refuncționalizare sediu administrativ strada Republicii nr.26, ...*”, vizat prin contestație, au fost depuse 2 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, după cum rezultă din înscrisul „*Declarație de participare*” generat de SEAP.

Potrivit raportului procedurii nr.8243/12.10.2020, oferta depusă de asocierea al cărei lider este contestatorul, a fost clasată pe locul 1 în clasamentul intermediar și a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art.137 alin.2 lit.b din Legea nr.395/2016, iar procedura anulată, în temeiul art.212 alin.1 lit.a din Legea nr.98/2016.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, Asocierea formată din și a depus contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii nr.8243/12.10.2020, oferta depusă de asocierea al cărei lider este contestatorul, a fost clasată pe locul 1 în clasamentul intermediar și a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art.137 alin.2 lit.b din Legea nr.395/2016, deoarece „(...) ***nu sunt îndeplinite cerințele de calificare solicitate în urma evaluării DUAE, documentele justificative depuse de Asocierea- nu demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE (...)***”.

Prin contestația de față, asocierea al cărei lider este contestatorul, invocă, pe de o parte, nelegalitatea adresei nr.8244/12.10.2020 de comunicare a rezultatului procedurii, iar, pe de altă parte, nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale.

În argumentarea primei critici, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art.215 alin.2 lit.b și lit.c din Legea nr.98/2016, deoarece adresa menționată nu conține: motivele concrete care au condus la adoptarea deciziei de respingere a ofertei; caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnată câștigătoare; numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul.

Procedând la analiza temeiniciei acestei critici, Consiliul constată următoarele:

Rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat asocierii al cărei lider este contestatorul, prin adresa nr.8244/12.10.2020, de maniera „(...) ***oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă și neconformă potrivit art.137 alin.2 lit.b din H.G. nr.395/2016 (...) documentele justificative depuse nu demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.***”

Cum oferta depusă de Asocierea formată din și a fost declarată admisibilă și câștigătoare, fiind clasată pe primul loc în clasamentul intermediar, iar decizia de respingere a intervenit cu ocazia

verificării documentelor justificative depuse în dovedirea celor declarate în DUAЕ, Consiliul reține incidența dispozițiilor art.215 alin.2 lit.b și lit.c din Legea nr.98/2016, invocate și de contestator, în conformitate cu care:

„(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuiе contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții.

Verificând adresa de comunicare a rezultatului procedurii, prin prisma prevederilor enunțate, Consiliul apreciază întemeiată critica contestatorului.

Astfel, în adresa nr.8245/12.10.2020, autoritatea contractantă a inserat, drept motiv de respingere a ofertei asocierii, o formulare care reprezintă, în esență, o preluare a motivului generic de respingere prevăzut la art.137 alin.2 lit.b din H.G. nr.925/2016, potrivit cu care oferta este inacceptabilă dacă „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire (...)”.

Obligația legală stabilită în sarcina autorității contractante de prevederile legale enunțate nu era, însă, aceasta, ci, așa cum arată explicit art.215 alin.2 lit.b din Legea nr.98/2016, cea de a comunica motivele de respingere, concrete, care au rezultat din analiza documentelor ofertei efectuată de comisia de evaluare în etapele aferente procedurii, respectiv, în speța de față, autoritatea contractantă trebuia să comunice concluzia comisiei de evaluare conform căreia nu a fost îndeplinit criteriul de calificare privind experiența similară și considerentele care au stat la baza acestei concluzii.

Scopul urmărit de legiuitor prin textul arătat este de a asigura respectarea dreptului la apărare al oricărui operator economic care s-ar putea considera vătămat de o anumită decizie a autorității contractante, așa încât să poată fi în măsură să promoveze o cale de atac în cunoștință de cauză, prin care să combată motivele care au condus, efectiv, la respingerea ofertei sale.

Comunicarea transmisă de autoritatea contractantă asocierii contestatoare nu răspunde rigorii prescrisă de prevederile legale enunțate, fapt demonstrat de chiar conținutul contestației de față, în care contestatorul, după cum și arată, face supoziții cu privire la motivul de respingere plecând de la solicitările de clarificări ce i-au fost adresate.

Totodată, Consiliul constată, referitor la incidența prevederilor art.215 alin.2 lit.c din H.G. nr.395/2016, că autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii de atribuire iar nu la desemnarea unei oferte drept câștigătoare.

Această decizie, însă, nu se regăsește a fi fost comunicată contestatorului prin adresa în discuție, deși autoritatea contractantă avea această obligație conform art.146 alin.1 din H.G.nr.395/2016, potrivit cu care: **(1) În situația în care autoritatea contractantă anulează procedura de atribuire, în condițiile art. 212 sau 213 din Lege, aceasta are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile de la data anulării, motivul care a determinat decizia de anulare, precum și încetarea obligațiilor asumate de ofertanți prin depunerea ofertelor sau a solicitărilor de participare.**

Prin urmare, autoritatea contractantă a întocmit adresa nr. 8245/12.10.2020 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, cu încălcarea prevederilor din materia achizițiilor publice.

Cu toate acestea, Consiliul reține că adoptarea unei soluții de admitere a contestației cu consecința obligării autorității contractante la respectarea dispozițiilor legale enunțate, prin retransmiterea unei comunicări care să conțină motivul concret de respingere a ofertei asocierii, ar fi lipsită de utilitate în contextul în care asocierea, prin contestație, deși nu a cunoscut motivul concret al respingerii ofertei sale, a formulat apărări în concordanță cu acesta, pe care le-a detaliat prin concluziile scrise depuse ulterior aflării respectivului motiv.

Caracterul formalist al soluției menționate este relevant și de împrejurarea că ar conduce la formularea unei noi contestații în care asocierea contestatoare să reitereze apărările formulate în cadrul dosarului de față, ceea ce ar prelungi nejustificat procedura de atribuire.

Astfel fiind, reținând deficiențele clare ale adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul va trece la verificarea temeiniciei motivului de respingere a ofertei depusă de asocierea al cărei lider este contestatorul, având, conform raportului procedurii nr.8243/12.10.2020, următorul conținut: „(...) **nu sunt îndeplinite cerințele de calificare solicitate în urma evaluării DUAЕ, documentele justificative depuse de Asocierea- nu demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ (...).**”

Autoritatea contractantă a concluzionat în acest sens, față de următoarele considerente:

„- documentele prezentate de către ofertant nu justifică faptul că lucrările executate în baza contractului nr.1534/25.08.2019, prezentat ca experiență similară sunt lucrări avizate de Ministerul Culturii, din documentele depuse de ofertant nu reiese că lucrările prezentate ca experiență similară sunt „rest de executate” la lucrările avizate în anul 2011;

- din documentele depuse și explicațiile date de către ofertant rezultă că beneficiarul a modificat denumirea obiectivului de investiții în „....”, azi societate comercială, monument istoric clasa de importanță B, Cod LMI: MM-II-m-B-04759 conform contractului nr.1536/25.08.2011, astfel nu corespunde cu titlul proiectului și lucrărilor avizate în anul 2011;

- ofertantul Asocierea- a prezentat un proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor care nu este întocmit conform legislației în vigoare, conform fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat la secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale – executarea de lucrări de tipul specificat „Prin sintagma „lucrări duse la bun sfârșit” înțelegându-se: a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală, cerință pe care ofertantul nu a îndeplinit-o;

- Avizul nr.29/M/02.08.2011 eliberat de Ministerul Culturii privind „Consolidare, restaurare și refuncționalizare imobil M/MM-II-m-B-04759, ..., este eliberat pentru lucrările din proiectul tehnic nr.921/2011 al cărui beneficiar a fost S.C. Domanine DE la Source S.R.L.”

Față de aceste considerente, rezultă că motivul de respingere a ofertei asocierii contestatoare constă în neîndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară, astfel cum a fost stabilit la cap.III.1.1.b) – „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date, iar nu la cap.III.1.1.b) – „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date cum se arată, în contextul în care contractul nr.1536/25.08.2019, prezentat de asociere, nu a fost apreciat ca relevant.

Întrucât obiecțiunile autorității contractante sunt legate exclusiv de contractul menționat, Consiliul reține că toate celelalte contracte au fost acceptate în dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, astfel că verificarea se va limita la respectivul contract, situație în care urmează să se stabilească dacă cele concluzionate de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, sunt întemeiate.

De asemenea, se va analiza motivul de respingere în forma reținută prin raportul procedurii de atribuire nr.8243/12.10.2020, act de decizie emis de comisia de evaluare în baza atribuțiilor ce-i revin în cadrul procedurii, conform art.127 alin.1 lit.n și alin.2 din H.G. nr.395/2016.

Astfel, în soluționare, se observă că, la cap.III.1.1.b) – „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date, criteriul de calificare privind experiența similară are conținutul:

*„Pentru contractele de achiziție de lucrări: execuție de lucrări de tipul specificat
Experiența similară, în conformitate cu art.179 lit.a Lege, art.172 (5) Lege, art.31(1) H.G. **Ofertanții vor prezenta lista lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante; ofertantul va face dovada că a executat în ultimii 5 ani calculati de la data limita de depunere a ofertei lucrari similare in valoare cumulata de minim 10.422.695,61 lei. Îndeplinirea nivelului minim valoric impus pentru valoarea cumulata a lucrarilor efectuate se calculeaza in cadrul a maxim 4 contracte. Prin lucrări similare se înțelege lucrări de construcții/modernizări/reabilitări/reparații clădiri civile încadrate în categoria de importanță C, (cladirea este inscrisa pe Lista Nationala a Monumentelor Istorice - MM-II-m-B-04764), în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare. Prin sintagma „lucrări duse la bun sfârșit” înțelegându-se: a)***

lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală. În cazul unei Asocieri, îndeplinirea cerințelor minime privind capacitatea tehnică și / sau profesională trebuie demonstrată prin luarea în considerare a resurselor cumulative ale membrilor Asocierii.

Referitor la experiența similară privind natura și complexitatea lucrărilor: considerăm ca este necesar a se face dovada ca ofertantul a mai executat lucrări de natura și complexitate similară/comparabilă cu lucrările care fac obiectul contractului (lucrări noi sau intervenții de orice fel asupra unor imobile sau clădiri executate la nivelul a maxim 4 contracte , în valoare cumulată de cel puțin nivelul minim stabilit, din care la nivelul a cel puțin unui contract sa fi executat lucrări asupra monumentelor istorice), având în vedere ca obiectivul este înscris în Lista Națională a Monumentelor Istorice cu codul MM-II-m-B-04764, lucrări care sa fie avizate de Ministerul Culturii.

Modalitatea de îndeplinire:

Completare DUAЕ, cf. Art.193/alin1/Legea 98/2016. Documentele prezentate în vederea susținerii experienței similare (recomandări, procese verbale de recepție sau orice alte documente relevante care să confirme executia lucrării, vor fi prezentate la finalizarea evaluării ofertelor la solicitarea autorității contractante, necesitatea prezentării de documente suport actualizate la zi doar în cazul ofertantului clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire și de către terții sustinatori/subcontractori atribuire și de către terții sustinatori/subcontractori.”

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că asocieria al cărei lider este contestatorul, formată din și, a invocat susținerea acordată de doi terți, sens în care au fost prezentate, pe lângă DUAЕ aparținând membrilor asocierii, și DUAЕ aparținând fiecăruia dintre cei doi terți susținători, respectiv și

În DUAЕ depus de terțul susținător, la pct.C – „Capacitatea tehnică și profesională”, apare menționat contractul pe care autoritatea contractantă l-a considerat nerelevant, respectiv contractul nr.1536/25.08.2019, cu privire la care sunt menționate informațiile:

„Descriere: Contract nr.1536 din 25.08.2019

Lucrări de construcții, reparații și reabilitare fațadă forma inițială pentru obiectivul, Proces-verbal nr.11/19.12.2019,

Valoare:105000

Moneda: RON

Data început: 25.08.2019

Data sfârșit: 19.12.2019

Beneficiari:”

Oferta depusă de asocierie a fost clasată pe locul 1 în clasamentul intermediar, astfel că, prin adresa nr.**7390/10.09.2020**, autoritatea contractată a solicitat acesteia să depună documentele de calificare actualizate în vederea dovedirii informațiilor prezentate în DUAЕ, adresă căreia asocieria s-a conformat prin răspunsul nr.2108/16.09.2020.

Cu privire la contractul în discuție, asocieria a prezentat, în copie:

- contractul nr.1536/25.08.2019, din care rezultă informațiile indicate în DUAЕ, cu mențiunea că obiectul contractului, conform art.II – „Obiectul contractului”, pct.2.1., este constituit de:

„Executantul se obligă să execute și să finalizeze lucrări de construcții pentru obiectivul „....” azi societate comercială, Clasa de importanță B, Cod LMI: MM-II-m-B-04759”. Lucrările care vor face obiectul contractului sunt: lucrări de construcții, reparații și reabilitare fațadă la forma inițială”;

-procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.11/19.12.2019.

Ulterior primirii documentelor arătate, autoritatea contractantă a înțeles să transmită asocierii, cu privire la contractul menționat, următoarele solicitări de clarificări:

1. adresa nr.7768/23.09.2020, în care se regăsește solicitarea având conținutul:

„-pentru demonstrarea experienței similare ați prezentat și contractul de lucrări nr.1536/25.08.2019 „Lucrări de construcții, reparații și reabilitare fațadă forma inițială pentru obiectivul”, azi societate comercială, monument istoric clasa de importanță B, Cod LMI:MM-II-m-B-04759 și proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.11/19.12.2019

-în cadrul fișei de date la cap.III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: (...)

-având în vedere cele de mai sus, vă solicităm să clarificați și să justificați faptul că lucrările executate în baza contractului nr.1536/25.08.2019 au fost lucrări avizate de Ministerul Culturii având în vedere că obiectivul (...) pentru care ați depus ofertă este înscris în Lista Națională a Monumentelor Istorice cu codul MM-II-m-B-04764.”, față de care asocieria a formulat răspunsul nr.2111/28.09.2020, prin care a arătate:

„Lucrările din baza contractului 1536/25.08.2019 au fost rest de executat din Proiectul Tehnic avizat de Ministerul Culturii nr.29/M/02.08.2011.

Anexat vă transmitem contractul de vânzare-cumpărare între și precum și avizul de la Ministerul Culturii.”

Reține Consiliul, din aceste documente prezentate de asociere, că:

- obiectul contractului de vânzare-cumpărare autentificat de Societatea Profesională Notarială Munteanu sub nr.518/29.03.2019, încheiat între, în calitate de vânzător, și, în calitate de cumpărător, constă în vânzarea imobilului situat în;

- Avizul nr.29/M/02.08.2011 este emis pentru, de către Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, privind „Consolidare, restaurare și refuncționalizare imobil”, pentru obiectivul „M/MM/II-m-B-04759, ..., azi societate comercială”, proiect nr.921/2011, faza P.T. +D.E.

2. adresa nr.8003/01.10.2020, în care se regăsește solicitarea:

„-avizul nr.29/M/02.08.2011 prezentat privind Consolidare, restaurare și refuncționalizare imobil M/MM-II-m-B-04759, ..., azi societate comercială este eliberat pentru în anul 2011;

-contractul de lucrări nr.1536/25.08.2019 prezentat ca experiență similară „....”, azi societate comercială, monument istoric clasa de importanță B, Cod LMI:MM-II-m-B-04759 nu demonstrează faptul că lucrările executate în anul 2019 sunt avizate prin avizul nr.29/M/02.08.2011, din documentele depuse nu reiese că lucrările prezentate ca experiență similară sunt „rest de executat” la lucrările avizate în anul 2011,

-având în vedere cele de mai sus, vă solicităm să clarificați și să justificați că lucrările prezentate ca experiență similară prin contractul nr.1536/25.08.2019 sunt

autorizate, avizate de către Ministerul Culturii, așa cum a fost solicitat în cadrul fișei de date.”

față de care asocierea a răspuns, prin adresa nr.2113/02.10.2020, după cum urmează:

„-Avizul nr.29/M/02.08.2011 privind Consolidare, restaurare și refuncționalizare imobil M/MM-II-m-B-04759, ..., este obținut în baza proiectului 921/2011 privind obiectivul M/MM-II-m-B-04759.

-Contractul de lucrări nr.1536/25.08.2019 prezentat ca experiență similară „Lucrări de construcții, reparații și reabilitare fațada la forma inițială pentru obiectivul”, azi societate comercială, monument istoric clasa de importanță B, Cod LMI: M/MM-II-m-B-04759: contractul nr.1536/25.08.2011 a avut la bază proiectul tehnic 921/2011 pentru care s-a obținut și avizul de la Ministerul Culturii nr.29/M/02.08.2011. Vă anexăm din proiectul tehnic avizat de Ministerul Culturii următoarele:

-Foaia de titlu – de unde reiese nr.proiectului

-Borderou volumul I, unde la punctul 7 se face legătura cu cantitățile de lucrări care au stat la baza avizării, Cantitativ-ul de lucrări – cu etapele și încadrările care au fost propuse și acceptate de cei de la Ministerul Culturii.

-Vă mai anexăm devizul ofertă acceptat de AC CRISTIAN COMPLEX S.R.L. în care se regăsesc inclusiv încadrările care au fost în proiectul tehnic (CB47A1; RPCT14B1; RPCT14C1; RPCJ64B1; RPCJ64IE; RPCN6E2; RPCN12A2; RPCJ49A1; RPCE16A2; CD24E1; CD09M1; RPC27B1; RPCJ36A1; RPCJ36A1; RPCJ36A1; RPCR07B1; RPCR25A1);

-declarația pe proprie răspundere a administratorului AC– în care se specifică că la momentul cumpărării obiectivului, lucrările nu au fost finalizate

-Contractul de vânzare-cumpărare între și

-Avizul de la Ministerul Culturii

-PV la terminarea lucrărilor.”

Din documentele depuse, rezultă că Proiectul tehnic nr.921-2011, denumit „Restaurare, consolidare și refuncționalizare imobil”, pentru care Ministerul Culturii a emis Avizul nr.29/M/02.08.2011, conține, corespunzător pct.7 – „Cantitative de lucrări: Cantitativ de lucrări ob.1 Casa – Arhitectură (...)", cantități de lucrări ce privesc reparații/refacere a exteriorului imobilului menționat, lucrări care se regăsesc și la nivelul devizului ofertă întocmit de, în calitate de ofertant, pentru beneficiarul

Conform declarației pe proprie răspundere a administratorului– proprietarul imobilului, la momentul achiziției acestuia lucrările nu erau finalizate, ele fiind executate și finalizate de, în baza contractului nr.1536/25.08.2019, respectându-se proiectul tehnic nr.921/2011 și încadrările din caietul de sarcini cu restul de cantități de lucrări în baza căruia s-a obținut Avizul nr.29/M/02.08.2011.

Comisia de evaluare nu a considerat concludente răspunsurile asocierii contestatoare, într-un prim considerent, reținut în raportul procedurii nr.8243/12.10.2020, deoarece:

„- documentele prezentate de către ofertant nu justifică faptul că lucrările executate în baza contractului nr.1534/25.08.2019, prezentat ca experiență similară sunt lucrări avizate de Ministerul Culturii, din documentele depuse de ofertant nu reiese că lucrările prezentate ca experiență similară sunt „rest de executare” la lucrările avizate în anul 2011;”

Consiliul nu achiesează acestui punct de vedere, atâta vreme cât devizul ofertă întocmit de executantul în cadrul contractului nr.1536/25.08.2019, terț susținător al asocierii al cărei lider este

contestatorul, conține articole de deviz care se regăsesc la nivelul Proiectului tehnic nr.921/2011, pentru care Ministerul Culturii a emis Avizul nr.29/M/02.08.2011, iar declarația pe proprie răspundere a administratorului beneficiarului confirmă faptul că obiectul contractului l-a reprezentat finalizarea respectivelor lucrări.

Astfel, documentele arătate dovedesc cu prisosință că lucrările executate în baza contractului nr.1536/25.08.2019 sunt lucrări stabilite a se executa în baza Proiectului tehnic nr.921/2011 și, deci, avizate de Ministerul Culturii.

Autoritatea contractantă nuanțează considerentul susenunțat prin punctul de vedere referitor la contestație, în sensul în care contractul nr.1536/25.08.2019 ar fi fost încheiat cu încălcarea prevederilor legale care s-ar fi impus în situația dată, respectiv cu încălcarea Legii nr.50/1991 cum indică aceasta în cadrul unui paragraf ulterior al punctului de vedere.

O asemenea abordare nu poate fi, însă, primită, deoarece excede considerentului reținut de comisia de evaluare, care evident are cu totul al sens.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu este competentă să verifice legalitatea încheierii contractului nr.1536/25.08.2019 în raport cu prevederile Legii nr.50/1991, ci executarea de lucrări similare celor solicitate, dovadă care a fost pe deplin efectuată.

Următorul considerent pentru care răspunsurile asocierii contestatoare nu au fost considerate concludente, conform raportului procedurii de atribuire nr.8243/12.10.2020, constă în faptul că:

„-din documentele depuse și explicațiile date de către ofertant rezultă că beneficiarul a modificat denumirea obiectivului de investiții în „....”, azi societate comercială, monument istoric clasa de importanță B, Cod LMI: MM-II-m-B-04759 conform contractului nr.1536/25.08.2011, astfel nu corespunde cu titlul proiectului și lucrărilor avizate în anul 2011;”

Așadar, comisia de evaluare a considerat neconcludente răspunsurile asocierii, deoarece beneficiarul din cadrul contractului în discuție, a modificat denumirea obiectivului de investiții în „....”, astfel că nu mai corespunde cu titlul proiectului avizat de Ministerul Culturii.

Consiliul nu reține întemeiat nici acest considerent față de împrejurarea că, așa cum s-a arătat deja, în baza contractului nr. 1536/25.08.2019 au fost executate, fără vreo îndoială, lucrări cu privire la imobilul, menționate în Proiectul tehnic nr.921/2011.

Astfel fiind, chiar dacă obiectul contractului nu este identic cu denumirea titlului proiectului, așa cum apreciază comisia de evaluare că ar fi trebuit, aceasta nu constituie un impediment de natură a conduce spre concluzia unei lipse de relevanță a contractului în ceea ce privește îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară.

Contractul nr. 1536/25.08.2019 reprezintă legea părților și produce efecte atâta vreme cât nu a fost anulat, dovadă care nu se regăsește la dosarul cauzei și în lipsa căreia nu se poate contesta realitatea executării lucrărilor care formează obiectul acestuia.

Comparând obiectul contractului cu denumirea proiectului Proiectului tehnic nr.921/2011, Consiliul observă că, în esență, ambele documente se referă la execuția de lucrări de reparații la imobilul, monument istoric.

Dincolo de aceasta, descrierea „....”, observă Consiliul, este utilizată de terțul susținător la nivelul DUAЕ depus în cadrul procedurii, obiectul contractului nr.1536/25.08.2019, conform cap.II – „Obiectul contractului”, pct.2, fiind *„Executantul se obligă să execute și să finalizeze lucrări de construcții pentru obiectivul „....” azi societate comercială (...). Lucrările care vor face obiectul contractului sunt: lucrări de construcții, reparații și reabilitare fațada la forma inițială.”*, denumire care apare justificată prin prisma lucrărilor ce aveau a fi executate în baza acestuia și care priveau fațada imobilului.

Totodată, observă Consiliul că nu se indică prevederea care obligă la preluarea identică în cadrul contractului de execuție a lucrărilor stabilite prin proiectul tehnic, a titlului acestuia din urmă, prevedere care să fi fost încălcată de asocier.

Prin urmare, interpretarea comisiei de evaluare apare ca una excesiv de formalistă și fără vreun temei legal sau de fapt, ceea ce lipsește de temeinicie considerentul analizat, care se impune a fi înlăturat.

Următorul considerent aflat în cadrul raportului procedurii nr.8243/12.10.2020, pentru care comisia de evaluare nu a reținut concludente răspunsurile asocierii contestatoare, constă în faptul că:

„-ofertantul Asocieria - a prezentat un proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor care nu este întocmit conform legislației în vigoare, conform fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat la secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale – executarea de lucrări de tipul specificat „Prin sintagma „lucrări duse la bun sfârșit” înțelegându-se: a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală, cerință pe care ofertantul nu a îndeplinit-o;”.

Din conținutul acestui considerent, se observă că se justifică decizia de a aprecia neconcludente răspunsurile asocierii prin prisma întocmirii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.11/19.12/2019 cu nerespectarea prevederilor legislației în vigoare.

Observă Consiliul că în cadrul considerentului nu se indică prevederile legale încălcate și nici sub ce aspecte se apreciază astfel.

Prin punctul de vedere referitor la contestație, autoritatea contractantă invocă încălcarea prevederilor H.G. nr.343/2017, apărare care nu va fi însă reținută în contextul în care, prin fișa de date, aceasta a prevăzut la modalitatea de dovedire a îndeplinirii criteriului de calificare, prezentarea de recomandări, procese verbale de recepție sau *orice alte documente relevante care sa confirme execuția lucrării*, or, dacă documentul prezentat de asocier nu poate fi considerat proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor întocmit conform legislației în vigoare, acesta este de natura unui alt document relevant care confirmă

execuția lucrării, așa cum a solicitat autoritatea contractantă ca variantă alternativă de dovadă.

Astfel fiind, considerentul analizat nu susține temeinicia motivului de respingere a ofertei asocierii.

Următorul considerent și ultimul pe care comisia de evaluare l-a reținut în stabilirea motivului de respingere a ofertei asocierii, astfel cum apare în raportul procedurii nr.8234/12.10.2020, are conținutul:

„-Avizul nr.29/M/02.08.2011 eliberat de Ministerul Culturii privind „Consolidare, restaurare și refuncționalizare imobil M/MM-II-m-B-04759, ..., este eliberat pentru lucrările din proiectul tehnic nr.921/2011 al cărui beneficiar a fost S.C. Domanine DE la Source S.R.L.”

În analiza temeiniciei acestui considerent, Consiliul reține că înscrisurile depuse cu ocazia răspunsurilor la clarificări, respectiv contractul de vânzare-cumpărare autentificat de Societatea Profesională Notarială Munteanu sub nr.518/29.03.2019, demonstrează facil transferul dreptului de proprietate asupra imobilului în discuție, de către, în calitate de vânzător, către, în calitate de cumpărător.

Astfel, s-a demonstrat calitatea de proprietar a asupra imobilului, calitate în care acesta a și încheiat contractul nr.1536/25.08.2019 cu, terț susținător al asocierii contestatoare, și a semnat procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.11/19.12.2019.

Cum analiza efectuată a relevat că niciunul dintre considerentele reținute de comisia de evaluare nu este întemeiat, motivul de respingere a ofertei asocieri este nelegal și va fi înlăturat, cu consecința refacerii actelor de evaluare în considerarea celor ce preced.

Prin prisma soluției ce se impune a fi adoptată, va fi înlăturată și măsura anulării procedurii de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art.26 alin.2, 5 și 6 din Legea nr.101/2016, va admite, în parte, contestația, va anula raportul procedurii de atribuire nr.8243/12.10.2020 în partea referitoare la evaluarea ofertei depusă de Asocieria formată din și, respectiv decizia de anulare a procedurii, dar și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Capătul de cerere privind declararea ofertei depusă de asociere ca fiind câștigătoare, din cadrul contestației, va fi respins, ca inadmisibil, în raport cu dispozițiile art.127 alin.1 lit.m din H.G. nr.395/2016 care stabilesc atribuția desemnării ofertei câștigătoare în sarcina comisiei de evaluare.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. 1 din Legea nr.101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de Asocieria formată din și, prin liderul, în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii de atribuire nr.8243/12.10.2020 în partea referitoare la evaluarea ofertei depusă de Asocieria formată din și, respectiv decizia de anulare a procedurii, pentru lotul 1, dar și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere din contestație privind declararea ofertei depusă de asociere ca fiind câștigătoare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.