

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 15.09.2023

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 44365/16.08.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei nr. 39365/09.08.2023, act emis de către ..., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii prin licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de execuție aferente obiectivului de investiții «... – Penitenciar 1000 locuri cu regim maximă siguranță și închis» jud. Prahova”, cod CPV 45216113-9 – Lucrări de construcții de închisori (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../21.05.2023, s-au solicitat următoarele: *„anularea adresei nr. 39365/09.08.2023 privind răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări descrise în cuprinsul contestației la pct. 1, 2, 3, 4, încărcată în SEAP la data de 09.08.2023; obligarea autorității contractante la formularea unor răspunsuri clare, complete și fără echivoc, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile și a deciziei ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză, la solicitările de clarificări care i-au fost adresate; obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, cu respectarea dispozițiilor art. 153 alin. (2) din Legea nr. 98/2016; suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în concordanță cu dispozițiile art. 22 din Legea nr. 101/2016”*.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 44365/16.08.2023, ... critică conținutul adresei nr. 39365/09.08.2023, pct. 1, 2, 3, 4, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că prin răspunsul la clarificări nr. 37015/10.07.2023, publicat în SEAP în aceeași dată, autoritatea contractantă a formulat niște răspunsuri lacunare și chiar, în multe situații, contradictorii față de conținutul documentația de atribuire. Pentru acest motiv, potențialii ofertanți au revenit cu solicitări de clarificare suplimentare în perioada cuprinsă între 11.07.2023 și termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 01.08.2023.

Cu toate acestea, afirmă contestatoarea, prin noul răspuns la clarificări nr. 39365/09.08.2023, autoritatea contractantă a continuat să formuleze și să transmită răspunsuri lacunare și contradictorii atât față de conținutul documentației de atribuire cât și față de adresa nr. 37015/10.07.2023.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea subliniază că la pct. nr. 46 din răspuns, autoritatea contractantă a transmis informații noi privind caracteristicile tehnice ale lifturilor, care nu erau cuprinse nici în documentația de atribuire și nici în răspunsul la solicitările de clarificare nr. 37015/10.07.2023, ceea ce a determinat retransmiterea cererilor de ofertă către furnizori. De asemenea, menționează că timpul rămas pentru implementarea și operarea modificărilor transmise de către autoritatea contractantă prin ultimul răspuns la solicitările de clarificări este de 6 zile lucrătoare, timp care, în opinia contestatoarei, este insuficient pentru efectuarea operațiunilor necesare (solicitare ofertă, răspuns de la furnizor, implementare în ofertă).

În continuare, contestatoarea critică și răspunsul de la nr. 50, în sensul că autoritatea contractantă a transmis,, prin răspunsul la solicitările de clarificare nr. 39365/09.08.2023 atât informații, cât și documente suplimentare/noi, care ar fi trebuit incluse de la început în cadrul documentației de atribuire, având în vedere că subiectul lor face parte din obiectul prezentei proceduri și are implicare atât în elaborarea propunerii tehnice cât și în elaborarea propunerii financiare”.

Totodată, afirmă contestatoarea, având în vedere noile informații, autoritatea contractantă ar fi trebuit să prelungească data de depunere a ofertelor astfel încât toate modificările/informațiile noi să poată fi implementate, ținând cont că de faptul că trebuie obținute „oferte de preț”. Prin raportare la aceste aspecte, ... susține că cele 6 zile lucrătoare rămase pentru elaborarea ofertelor sunt insuficiente pentru obținerea și includerea tuturor informațiilor.

În ceea ce privește răspunsul de la nr. 51, contestatoarea afirmă că „prin răspunsul dat autoritatea contractantă transmite pentru prima dată detaliile privind tablourile tehnice”, un alt motiv pentru care în opinia contestatoarei, cele 6 zile lucrătoare rămase pentru elaborarea ofertei sunt insuficiente.

Referitor la răspunsul de la nr. 74, contestatoarea arată că potențialii au solicitat clarificări cu privire la experiența profesională

specifică a Managerului de Proiect, iar autoritatea contractantă a transmis răspunsuri care, în opinia sa „nu sunt clare și precise, lăsând loc de interpretări, iar pe de altă parte încalcă principiile nediscriminării și transparenței, încurajează concurența neloială și restricționează participarea posibililor ofertanți interesați să participe la procedură”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea „solicită CNSC să dispună obligarea autorității contractante să lămurească răspunsul de la solicitarea anterioară, respectiv nr. 37015/10.07.2023, răspunsul la solicitarea nr. 57, (...) poate include contracte, având ca obiect oricare dintre construcțiile încadrate conform HG nr. 766/21.11.1997, Anexa 3 - Regulamentul privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor la categoriile de importanță: Construcții de importanță excepțională A, Construcții de importanță deosebită B și să formuleze un răspuns clar și neechivoc, care nu contravine specificațiilor caietului de sarcini”.

În continuare, ... redă răspunsurile autorității contractante la pct. 77, 89, 90, 91 din adresa nr. 39365/ 09.08.2023, cu mențiunea că prin acestea autoritatea contractantă modifică cantitățile de materiale furnizate în răspunsul la clarificare nr. 37015/10.07.2023 (sunt contradicții între cele 2 răspunsuri la clarificări) și nu corelează listele de cantități retransmise (Anexele la răspuns) cu răspunsul nr. 39365/09.08.2023. Pentru aceste motive, contestatoarea afirmă că „în urma analizei răspunsurilor autorității contractante, se constată că ... a transmis răspunsuri contradictorii care nu sunt clare și precise, lăsând loc de interpretări, iar pe de altă parte încalcă principiile nediscriminării și transparenței, încurajează concurența neloială și restricționează participarea posibililor ofertanți interesați să participe la procedură”.

De asemenea, susține contestatoarea, prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă schimbă condițiile și criteriile de întocmire a ofertelor în timpul procedurii, „comportament care o prejudiciază grav, aflându-se în imposibilitatea obiectivă de a reface și identifica în timp util, resursele necesare”, sens în care invocă prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016 și art. 103 din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, contestatoarea afirmă că răspunsul nr. 39365/ 09.08.2023, emis de către autoritatea contractantă, nu respectă rigorile stabilite de reglementările anterior citate, deoarece informațiile prezentate nu sunt clare și complete, astfel încât să asigure o informare precisă a posibililor ofertanți cu privire la conținutul documentației de atribuire.

În același sens contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu a răspuns, în mod concret, nici în cadrul măsurilor de remediere, fapt ce conduce și la încălcarea de către aceasta din urmă a dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire, care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare

completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

De asemenea, contestatoarea invocă și art. 75 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 123 alin. 1) din HG nr. 395/2016, susținând că autoritatea contractantă este ținută la examinarea și evaluarea ofertelor raportat exclusiv la propriile condiții stabilite, în mod precis și complet, prin documentația de atribuire, riscul unei documentații de atribuire incomplete, ori insuficient lămuritoare, ori al unor clarificări la aceasta care să nu răspundă rigorilor stabilite de legiuitor, conducând la depunerea unor oferte care nu vor răspunde necesităților reale ale autorității contractante și care să poată fi declarate admisibile și, ulterior, câștigătoare. În egală măsură precizează contestatoarea, o documentație de atribuire deficitară poate conduce la anularea procedurii conform art. 212 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că în cadrul documentației de atribuire nu au fost prezentate liste de cantități în format editabil, acestea fiind transmise numai în urma solicitărilor de clarificare, prin adresele nr. 37015/10.07.2023 și nr. 39365/09.08.2023. De asemenea, prin adresa nr. 39365/09.08.2023 au fost publicate și Anexe de liste de cantități revizuite precum și Antemăsurători (pentru prima dată), documente care nu au fost corelate cu restul documentației de atribuire (Planurile publicate).

În ceea ce privește prelungirea termenului de depunere a ofertelor, ... solicită CNSC să aibă în vedere faptul că, prin raportare la prevederile art. 152 alin. 1) și 153 alin. 2) din Legea nr. 98/2016, „prelungirea termenului de depunere a ofertelor trebuie corelată cu complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, astfel încât scopul impus prin art. 152 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, de a asigura operatorilor economici un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor, să fie atins”. În susținere invocă jurisprudența CNSC.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45249/21.08.2023, ... a transmis în original recipisa de consemnare nr. 209419674/1 din 18.08.2023, pentru suma de 220.000 lei, document emis de CEC Bank – Sucursala Drumul Taberei.

Prin adresa nr. 40426/21.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45596/22.08.2023, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul ei de vedere.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației în privința capătului de cerere vizând obligarea autorității contractante de a lămuri răspunsul la solicitarea cu nr. 37015/10.07.2023, sens în care invocă art. 8 din Legea nr. 101/2016, respectiv pune în vedere faptul că societatea contestatoare a luat la cunoștință despre răspunsul la clarificări nr. 37015 în data de 10.07.2023.

De asemenea, invocă și excepția inadmisibilității „anulării adresei cu nr. 39365/09.08.2023, reprezentând răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări încărcată în SEAP în data de 09.08.2023”, în opinia autorității contractante contestația putând fi îndreptată „numai împotriva actului autorității administrative, care produce sau poate produce efecte juridice. Or, răspunsul autorității contractante cu nr. 39365/09.08.2023 la solicitările de clarificări nu poate produce efecte juridice, scopul acestuia fiind strict de a lămuriri/explicita anumite necorelări/inadvertențe existente la nivelul documentației de atribuire sau chiar de a indica anumitor ofertanți locul unde pot identifica informațiile necesare fundamentării unei oferte”.

Autoritatea contractantă mai invocă și excepția lipsei de obiect a capătului de cerere vizând suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea prezentei contestații, întrucât a suspendat din oficiu prezenta procedură de atribuire, precum și faptul că ... nu a respectat dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, deoarece nu a prezentat „dovezi privind constituirea cauțiunii în termenul și în cuantumul prevăzute la articolul respectiv”. În ipoteza depunerii cauțiunii în termen și a respingerii contestației, autoritatea contractantă susține că își rezervă dreptul ca, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (5¹) din Legea nr. 101/2016 să efectueze demersuri necesare pentru reținerea cauțiunii constituite la Consiliu de către operatorul economic care a depus contestația, în vederea și în limita acoperirii prejudiciilor create de întârzierile înregistrate în finalizarea procedurii de atribuire.

Pe fond, ... solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, având în vedere aspectele care urmează a fi redată mai jos.

Astfel, precizează autoritatea contractantă, referitor la prima solicitare de clarificări, contestatoarea afirmă următoarele : „1. În ceea ce privește solicitarea de clarificare nr. 46, vă solicităm să aveți în vedere faptul că, prin răspunsul la clarificare formulat, autoritatea contractantă a transmis informații noi privind caracteristicile tehnice ale lifturilor, care nu erau cuprinse nici în documentația de atribuire și nici în răspunsul la solicitările de clarificare nr. 37015/10.07.2023, după cum se poate vedea mai jos, ceea ce a determinat necesitatea retransmiterii cererilor de ofertă către furnizori”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că prin informațiile de la pct. 46 din răspunsul consolidat nr. 2/09.08.2023 a corectat o eroare materială de redactare ce s-a produs la pct. 169 din răspunsul consolidat nr. 1/37015/10.07.2023, unde în loc de răspunsul corect a fost inserat răspunsul aferent liftului din ob. 7.

În opinia autorității contractante, critica ... este „tendențioasă (...) numai pentru a marca această eroare materială, problema de fond, respectiv caracteristicile liftului aferent modulelor cu regim închis fiind rezolvată prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 140 din cadrul

răspunsului consolidat nr. 1/37015/10.07.2023, solicitare venită de la un alt ofertant”. Referitor la lift, în adresa anterioară se precizează următoarele: „De asemenea, liftul din modulul Regim închis este identic cu cel din modulul Maximă Siguranță ale cărui caracteristici au fost inserate ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 139 și nr. 170 din răspunsul consolidat nr. 1/37015/10.07.2023”.

Prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, din compararea celor 4 răspunsuri, se poate observa faptul că acestea sunt identice, atât în cadrul răspunsului consolidat nr. 1, cât și în cadrul răspunsului consolidat nr. 2, astfel că afirmația ofertantului *«prin răspunsul la clarificare formulat, autoritatea contractantă a transmis informații noi privind caracteristicile tehnice ale lifturilor, care nu erau cuprinse nici în documentația de atribuire și nici în răspunsul la solicitările de clarificare nr. 37015/10.07.2023, după cum se poate vedea mai jos, ceea ce a determinat necesitatea retransmiterii cererilor de ofertă către furnizori»*, nu este validă, deoarece nu au fost transmise informații noi privind caracteristicile liftului respectiv.

În aceste condiții, afirmă autoritatea contractantă, toate răspunsurile legate de caracteristicile lifturilor sunt în deplină concordanță cu prevederile din partea scrisă și desenată a volumelor de arhitectură ale obiectelor dotate cu lifturi, deci nu aduc informații noi față de documentația de atribuire, răspunsurile fiind doar necesare pentru edificarea unor neclarități.

Totodată, susține autoritatea contractantă, afirmația contestatoarei potrivit căreia *„Față de cele mai sus menționate, vă solicităm să aveți în vedere că timpul rămas pentru implementarea și operarea modificărilor transmise de către autoritatea contractantă prin răspunsul la solicitările de clarificări este de 6 zile lucrătoare, timp insuficient pentru efectuarea operațiunilor necesare (solicitare ofertă, răspuns de la furnizor, implementare în ofertă)”*, este eronată, deoarece „problema a fost rezolvată încă din data de 10.07.2023, dată la care au fost informați toți potențialii participanți la procedura de atribuire, asupra faptului că a fost prelungit termenul limită de depunere al ofertelor cu o perioadă de 30 de zile”. În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că revenirea ofertantului cu o nouă solicitare de clarificări este făcută doar în scopul invocării, în mod artificial, a unui motiv de contestație.

Referitor la critica față de cea de a doua solicitare de clarificări, potrivit căreia *„În ceea ce privește solicitarea de clarificare nr. 50 (...) Din cele prezentate mai sus se poate observa că autoritatea contractantă a transmis prin răspunsul la solicitările de clarificare nr. 39365/09.08.2023 atât informații cât și documente suplimentare/noi, care ar fi trebuit incluse de la început în cadrul documentației de atribuire, având în vedere că subiectul lor face parte din obiectul prezentei proceduri și are implicare atât în elaborarea ofertei tehnice cât*

și în elaborarea ofertei financiare. Mai mult decât atât, pentru introducerea în oferte a informațiilor noi, autoritatea contractantă nu a dorit să ia în considerare prelungirea datei de depunere a ofertelor, astfel încât toate modificările și informațiile noi să poate fi implementate, ținând cont că pentru toate aceste informații este necesar a fi transmise, în piață, solicitări privind oferte de preț. Prin urmare apreciem că cele 6 zile lucrătoare rămase pentru elaborarea ofertelor sunt insuficiente pentru obținerea și includerea în oferte a tuturor informațiilor”, autoritatea contractantă precizează că erata, din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 50, vine să clarifice problema bransamentului electric și de gaze naturale, în sensul în care acestea nu fac obiectul propunerii financiare, fiind obiectul taxelor de racordare suportate de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, faptul că respectiva corecție are implicare în „elaborarea propunerii tehnice și propunerii financiare este adevărată doar în sensul în care ușurează finalizarea acestora prin faptul că cele două activități nu se mai cotează, deci nu implică obținerea de oferte suplimentare ci, din contră, duce la anularea eventualelor cereri de ofertă dacă acestea fuseseră transmise în piață”.

Referitor la critica „3. în ceea ce privește solicitarea de clarificare nr. 51 (...) Având în vedere că prin răspunsul autorității contractante, aceasta transmite pentru prima dată detaliile privind tablourile tehnice, vă solicităm să rețineți că timpul rămas pentru implementarea și operarea modificărilor transmise de către autoritatea contractantă prin răspunsul la solicitările de clarificări este de 6 zile lucrătoare, timp insuficient pentru efectuarea operațiunilor necesare (solicitare ofertă, răspuns de la furnizor, implementare în ofertă)”, autoritatea contractantă menționează faptul că în cuprinsul afirmației contestatoarei „Autoritatea contractantă transmite pentru prima dată detaliile privind tablourile tehnice”, se regăsește o sintagmă eronată, deoarece denumirea corectă a acestora este de fapt „tablourile de tâmplărie”, fapt care, în opinia sa, dovedește că ... nu a studiat cu atenție nici documentația postată inițial odată cu începerea procedurii de atribuire și nici pachetul denumit „32,45 Piese desenate pdf.”, postat în 10.07.2023 ca anexă la răspunsul consolidat nr. 1, documente ce cuprind în partea desenată susnumitele tablouri de tâmplărie. Pachetul conținând tablourile de tâmplărie au fost repostate ca anexe la răspunsul consolidat nr. 2, la solicitarea unui alt ofertant, pornind de la premisa că, selectarea acestora într-un singur pachet ușurează obținerea de oferte de la producători specializați din piață și nu cum „insinuează contestatoarea că autoritatea contractantă a operat modificări prin repostarea respectivului pachet”.

Referitor la critica privind informațiile de la pct. „74 Cu privire la documentația de atribuire caietul de sarcini pagina 19, la calificările și

experiență profesională pentru Managerul de contract se solicită: (...) Față de cerințele de mai sus, ofertanții au solicitat clarificări cu privire la experiența profesională specifică a Managerului de Proiect, iar autoritatea contractantă a transmis prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 37015/10.07.2023, răspunsul nr. 57, pe care îl prezentăm mai jos: (...) Ulterior, în urma primirii de solicitări de clarificare, suplimentare, din partea ofertanților, autoritatea contractantă a transmis prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 39365/09,08,2023, răspunsul nr. 74, pe care îl prezentăm mai jos: (...) Analizând răspunsurile autorității contractante, se constată ca autoritatea contractantă a transmis răspunsuri care nu sunt clare și precise, lăsând loc de interpretări iar pe de altă parte încalcă principiile nediscriminării și transparenței, încurajează concurența neloială și restricționează participarea posibilelor ofertanți interesați să participe la procedură. Fața de cele enunțate mai sus, solicităm CNSC să dispună obligarea autorității contractante să lămurească răspunsul de la solicitarea anterioară, respectiv nr. 37015/10.07.2023, răspunsul la solicitare nr. 57, (...) poate include contracte având ca obiect oricare dintre construcțiile încadrate conform HG 766/21.11.1997, Anexa 3 - Regulamentul privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor categoriile de importanță: Construcții de importanță excepțională A; Construcții de importanță deosebită B (...) Și să formuleze un răspuns clar și neechivoc, care nu contravine specificațiilor caietului de sarcini”, autoritatea contractantă susține că prin alăturarea celor două solicitări de clarificări și răspunsurile aferente, contestatoarea face din nou dovada unei încercări de inducere în eroare, deoarece „solicitarea nr. 57 din răspunsul consolidat nr. 1 cere clarificarea sintagmei „construcții civile” și confirmarea că experiența profesională a Managerului de proiect poate include orice construcție încadrată conform Regulamentului aprobat prin HG 766/1997”.

Prin urmare, în opinia autorității contractante, răspunsul său este clar și confirmă că cerința este îndeplinită prin prezentarea unor proiecte de construcții de importanță excepțională (A) respectiv construcții de importanță deosebită (B), fiind în acord cu prevederile caietului de sarcini, unde cerința se referă la execuția unor construcții civile pentru obiective de investiții categoria minim B – „de importanță deosebită conform HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții” (minim B sau superior).

Totodată, în opinia autorității contractante, „solicitarea de clarificări nr. 74 din cadrul răspunsului consolidat nr. 2 este o tentativă a unui potențial ofertant de a obține un avantaj prin încercarea de a obține un răspuns afirmativ din partea ... pentru un domeniu care ar fi posibil să îl avantajeze pe acesta”, motiv pentru care „nu a dat curs încercării respective și își menține răspunsul dat la întrebarea nr. 57 din răspunsul

consolidat nr. 1, dar, în același timp revine cu noi clarificări în răspunsul la solicitarea nr. 105 venită de la un alt ofertant”.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă prezintă argumente față de criticile contestatoarei privind informațiile de la pct. 77, 89, 90, 91 din răspunsul la clarificări nr. 39365/09.08.2023, potrivit cărora ar fi modificat cantitățile și nu ar fi corelat listele de cantități anexate la cele două răspunsuri consolidate.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul de la pct. 77 a clarificat detaliile tehnice solicitate de un alt ofertant și „a confirmat cantitatea corectă de 660,24 mp din ANTEMĂSURATOARE”, fapt ce nu influențează procesul de ofertare deoarece „în devizul F3.A1.1 Anvelopa exterioară este înscrisă valoarea 660,24 mp majorată cu o pierdere de 1%, deci 665.4 mp”.

După cum se poate observa, precizează autoritatea contractantă, conform celor două extrase, valorile sunt identice:

- Extras din formularul F3 A1.1 rev 4 postat în pachetul anexat răspunsului nr. 39365/09.08.2023:

10	CG01A%(1)	Strat suport pentru pardoseli executat din: șapă predozată la sac, grosime medie 8 cm – șapă pantă terasă necirculară	mp	665.4		
				Material:		
				Manoperă :		
				Utilaj:		
				Transport:		
10.1	4212	Troliu electric 3. 1-5tf	ora	19.962		
10.2	20018772001	Șapă de egalizare pe bază de ciment, turnată mecanizat la exterior, sac 30 kg, Baumit C16 sau similar	kg	109791		
				Material:		
				Transport:		

Extras din formularul F3 A1.1 rev3 postat în pachetul anexat răspunsului nr. 37015/10.07.2023:

10	CG01A%(1)	Strat suport pentru pardoseli executat din: șapă predozată la sac, grosime medie 8 cm – șapă pantă terasă necirculabilă	mp	665.4		
10.1	4212	Troliu electric 3. 1-5tf	ora	19.962		
10.2	20018772001	Șapă de egalizare pe bază de ciment, turnată mecanizat la exterior, sac 30 kg, Baumit C16 sau similar	kg	109791		

În continuare, precizează autoritatea contractantă, la pct. 89 face o revenire la răspunsul formulat pentru întrebarea nr. 152 din cadrul răspunsului consolidat nr. 1/37015/10.07.2023 și cere formalizarea răspunsului prin înscrierea valorii de 80.71 mp în devizul F3 A.1.1 Anvelopa exterioară, lucru realizat conform extraselor inserate mai jos:

- Extras din devizul F3 A.1.1 Anvelopa exterioară rev. 4 anexa la răspunsul 39365/09.08.2023:

1.14	Gratii metalice protecție: bare de oțel cu duritate mare: bare verticale de secțiune rotundă și bare orizontale de secțiune dreptunghiulară sudate în cadru cu ochiuri de 10 cm x 25 cm; (pentru detalii vezi 007_TABEL TE+CF+G_OB1-I)			mp	80.71
------	--	--	--	----	-------

Extras din Antemăsurătoarea 005 – Liste cantități_OB1-I anexă la răspunsul 39365/09.08.2023:

21	RCSP12C%(1)	Confecționarea și montarea grilajelor metalice gratii la ferestre simple	mp	80,71		
				Material:		
				Manoperă:		
				Utilaj:		
				Transport:		
21.1	90020 000	Gratii metalice protecție: bare verticale de secțiune rotundă și bare orizontale de secțiune dreptunghiulară sudate în cadrul cu ochiuri de 10cm x 25cm	mp	83.1313		

Așadar, susține autoritatea contractantă, după cum se poate observa din extrasele inserate mai sus, în cadrul răspunsului consolidat nr. 39365/09.08.2023 (pct. 89), nu se schimbă cantitatea menționată la (solicitarea nr. 152) din cadrul aceluiași răspuns consolidat, cantitatea fiind de 80,71 mp în ambele documente (anexele F1-F4 rev 4).

De asemenea, menționează autoritatea contractantă, prin anexele atașate răspunsului consolidat nr. 39365/09.08.2023 a inclus și pachetul 005-LISTE DE CANTITĂȚI în format editabil aferente tuturor obiectelor, pentru a facilita accesul rapid la conținutul acestora în scopul simplificării activității de pregătire a ofertei financiare.

Cu privire la informațiile de la pct. 90 din răspunsul 39365/09.08.2023, precizează că face o revenire la răspunsul formulat la întrebarea nr. 153 din răspunsul consolidat nr. 1/37015/10.07.2023 și cere formalizarea răspunsului prin înscrierea valorii de 308,85 mp în

devizul F3 A .11.1 Anvelopa exterioară, lucru realizat conform extras inserat mai jos:

- Extras din devizul F3 A. 1.1 Anvelopa exterioară rev 4 anexă la răspunsul nr. 39365/09.08.2023:

1	CD42A04+(1)	Sistem pentru închideri portante (pereți), din panouri izolante, având grosimea panoului de 100mm, incl. structura metalică secundară din pane și rigle 100x50 mm, montaj aparent, vopsite electrostatic culoare alb	mp	308.85		
				Material:		
				Manoperă:		
				Utilaj:		
				Transport:		

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că prin răspunsul consolidat nr. 39365/09.08.2023, (solicitarea nr. 90) nu modifică cantitatea din răspunsul 39365/09.08.2023 (solicitarea 153) aceasta fiind 308,85 în ambele documente (anexele F1-F4 rev 4).

Totodată, afirmă autoritatea contractantă, la pct. 77 și 90, singura omisiune în documentele anexate o constituie neoperarea în Lista de cantități (Antemăsurătoare) Arhitectura ob. 10-11 a modificărilor mai sus menționate, dar acest lucru nu influențează procesul de ofertare, având în vedere răspunsurile formulate în documentul nr. 37015/10.07.2023, precum și corecțiile efectuate în pachetul F1-F4, aceste informații fiind utilizate prioritar la întocmirea propunerii financiare.

Autoritatea contractantă arată că la pct. nr . 91 din răspunsul nr. 39365/09.08.2023 face o revenire la răspunsul formulat la întrebarea nr 154 din răspunsul consolidat nr. 1/37015/10.07.2023 și cere formalizarea răspunsului prin înscrierea valorii de 157.1 mp în devizul F3 A .12.1 Anvelopa exterioară, lucru realizat conform extras inserat mai jos:

2	CD42A04+(1)	Sistem pentru închideri portante (pereți) din panouri izolante, având grosimea panoului de 100mm, incl. structura metalică secundară din pane și rigle 100x50 mm, montaj aparent, vopsite electrostatic culoare alb	mp	157.1		
				Material:		
				Manoperă		
				Utilaj:		
				Transport:		
2.1	90010001	Panou izolant, prindere ascunsă, grosime 100 mm culoare standard	mp	158.541		
				Material:		
				Transport:		
2.2	90010002	Elemente pentru	M	158.541		

		prinderea panourilor la pereți (profile secundare: pane și rigle 100x50 mm, profil suport panou, profil picurător, bandă izolatoare 3x15, conexpanduri, nituri, dibluri expandabile, etc.)		Material:		
				Transport:		

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul nr. 39365/09.08.2023 (solicitarea 91) nu schimbă cantitatea din răspunsul nr. 37015/10.07.2023 (solicitarea 154) aceasta fiind 157.1 mp în ambele documente și prin anexele F1-F4 rev 4.

În concluzie, ... precizează că își menține răspunsul consolidat nr. 39365/09.08.2023 la solicitările de clarificări vizate de către operatorul economic contestatar. Menționează că ambele răspunsuri consolidate amintite în cadrul prezentului punct de vedere au fost avizate conform condiționat de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice prin Avizul nr. 7344/10405/ DGCECMSS/.../06.07.2023, respectiv Avizul nr. 7344/12447/ DGCECMSS/.../09.08.2023, în urma cărora a remediat aspectele sesizate și a republicat răspunsurile consolidate în acord cu instrucțiunile A.N.A.P.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 46995/28.08.2023, ... a înaintat note scrise față de punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă.

1. În ceea ce privește excepția tardivității contestației formulate, ... susține că aspectele lămurite de către autoritatea contractantă au făcut într-adevăr și obiectul răspunsului la clarificări din data de 10.07.2023, însă, ca urmare a faptului că răspunsurile furnizate nu au fost suficient de clare și au lăsat loc de interpretări, operatorii economici au revenit cu alte solicitări de clarificări, iar prin răspunsul la clarificări nr. 39365/09.08.2023, autoritatea contractantă a revenit asupra acestor răspunsuri.

Față de cele de mai sus, precizează că prezenta contestație vizează răspunsul la clarificări nr. 39365/09.08.2023, însă face referire și la răspunsul la clarificări nr. 37015/10.07.2023, deoarece între cele două documente există o strânsă legătură și interdependență.

2. Referitor la excepția inadmisibilității contestației, solicită CNSC respingerea acesteia deoarece conform dispozițiilor art. 12 alin. 1) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 8 alin. 1) și alin. 2) din aceeași lege, îi este recunoscut dreptul de a formula contestație. În opinia sa, răspunsul la clarificări emis de către o autoritate contractantă este un veritabil act juridic care produce efecte juridice pentru părți, sens în care acesta reprezintă o manifestare de voință săvârșită cu scopul de a crea, stinge sau modifica raporturile juridice civile.

3. În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de a fi respinsă contestația, având în vedere presupunerea acesteia că ... nu ar fi consemnat cautiunea în termenul și condițiile prevăzute de lege, contestatoarea precizează că a constituit și transmis la dosarul cauzei dovada consemnării cautiunii în cuantumul prevăzut la art. 61 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care solicită CNSC să „respingă solicitarea autorității contractante de respingere a contestației pe acest considerent”.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției publice.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 48092/01.08.2023, autoritatea contractantă a înaintat documente necesare soluționării contestației.

În anexa adresei înregistrată la CNSC sub nr. 48092/01.09.2023, transmisă, prin email, de către autoritatea contractantă, s-au înaintat, în format electronic, documentele necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări de execuție aferente obiectivului de investiții «... – Penitenciar 1000 locuri cu regim maximă siguranță și închis» jud. Prahova*”, cod CPV 45216113-9 – Lucrări de construcții de închisori (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. .../21.05.2023, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 21.07.2023, ora 15:00.

La pct. II.1.5) din anunțul de mai sus este menționată valoarea totală estimată de 640.078.304,99 lei, fără T.V.A., iar la pct. II.2.5) criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „prețul ofertei – 70%; Perioada de garanție a lucrărilor – 15%; Experiența managerului de proiect în executarea contractului – 15%”.

Ulterior, prin anunțul de tip erată .../02.07.2023, termenul limită pentru primirea ofertelor a fost prelungit de la data de 21.07.2023 la data de 21.08.2023, ora 15:00.

De asemenea, referitor la documentația de atribuire, autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P. și adresele de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 37015/10.07.2023, respectiv nr. 39365/09.08.2023.

În urma luării la cunoștință a conținutului celor 2 (două) documente mai sus menționate, societatea ... a transmis în data de 14.08.2023, contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 44365/ 16.08.2023, solicitând cele menționate în partea introductivă, inclusiv „*suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației*”.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul, având în vedere că „*procedura a fost suspendată din data de 21.08.2023*”, a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 209419674/1 din 18.08.2023 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”.

Având în vedere norma juridică anterior invocată, Consiliul reține că, prin punctul de vedere nr. 40426/21.08.2023, autoritatea contractantă invocă față de contestația formulată de către ... excepția „*tardivității (...) inadmisibilității (...) lipsa înaintării (...) dovezii privind constituirea cauțiunii în termenul și cuantumul prevăzute la art. 61¹ alin. 1) din Legea nr. 101/2016*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, „*Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune (...)*”.

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că societatea ... a constituit cauțiunea aferentă în data de 18.08.2023, adică în interiorul termenului de 5 (cinci) de la depunerea contestației (14.08.2023), astfel cum rezultă din recipisa de consemnare nr.209419674/1/18.08.2023, emisă de către CEC Bank - Sucursala Drumul Taberei.

În consecință, Consiliul constată că societatea contestatoare a respect dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care va respinge excepția aferentă.

Referitor la excepția tardivității, conform punctului de vedere menționat mai sus, autoritatea contractantă afirmă că „*având în vedere data la care ofertantul a luat la cunoștință despre răspunsul la clarificări cu nr. 37015/10.07.2023, raportat la data formulării prezentei contestații se impune admiterea excepției*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că prin primul capăt de cerere, societatea contestatoare solicită „*anularea adresei cu nr. 39365/09.08.2023, privind răspunsul autorității contractante la*

solicitățile de clarificări descrise în cuprinsul prezentei contestații la punctele 1, 2, 3, 4, încărcată în SEAP la data de 09.08.2023”.

De asemenea, Consiliul are în vedere și adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 46995/28.08.2023, prin care societatea contestatoare, ca urmare „a punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă (...) în ceea ce privește excepția tardivității (...) facem următoarele precizări (...) contestația formulată de subscrisa vizează răspunsul la clarificări nr. 39365/09.08.2023 (...)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

În stabilirea cadrului legal anterior fixat, Consiliul s-a raportat la valoarea estimată, fără TVA, aferentă procedurii de atribuire în cauză, astfel cum este aceasta consemnată în documentația de atribuire, de 640.078.304,99 fără T.V.A., care este mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, precizat la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice („26.093.012 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări”).

Or, în condițiile în care actul atacat de către societatea contestatoare este adresa nr. 39365/09.08.2023, despre al cărei conținut aceasta a luat la cunoștință în data de **09.08.2023**, rezultă că ultima zi a termenului legal de transmiterea a contestației atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, s-a împlinit în data de **21.08.2023**.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că ... a depus contestația în cauză în termenul legal anterior menționat și respinge excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă.

Ultima excepție invocată de către autoritatea contractantă este cea a inadmisibilității pe motiv că prezenta „contestație poate fi îndreptată numai împotriva actului autorității administrative care produce sau poate produce efecte juridice. Or, răspunsul autorității contractante cu nr. 39365/09.08.2023 la solicitările de clarificări nu poate produce efecte juridice, scopul acestuia fiind strict de a lămuri/explicita anumite necorelări/inadvertențe”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 2 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

De asemenea, la art. 3 alin. 1) lit. a) din același act normativ este redată următoarea definiție: „a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii [nr. 554/2004](#), prevăzute de [art. 68](#) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. 82](#) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50](#) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”.

Normele anterior invocate se coroborează cu dispozițiile art. 160 alin. 1) și 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează următoarele: „1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire (...); 2) Autoritatea contractantă (...) răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare (...)”.

Or, în situația în care răspunsurile la clarificări devin parte a documentației de atribuire, iar conform art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”, în mod evident, și adresa în cauză, devenind parte a documentației de atribuire, va produce efecte juridice,

motivate de faptul că cerințele/modificările aduse prin respectivul document devin obligatorii pentru ofertanți.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că solicitarea contestatoarei, de „anulare a adresei cu nr. 39365/09.08.2023”, este admisibilă, motiv pentru care va respinge excepția în cauză.

În aceste condiții, respingând excepțiile invocate de către autoritatea contractantă, Consiliul va proceda la soluționarea fondului cauzei, având în vedere faptul că prezenta contestație vizează răspunsurile transmise de către autoritatea contractantă, prin intermediul adresei nr. 39365/09.08.2023, pag. 1 – 95, la următoarele puncte: „(1) Solicitarea nr. 46 (...); (2) Solicitarea nr. 50 (...); (3) Solicitarea nr. 51 (...); (4) Solicitarea nr. 74; (5) Răspunsurile autorității contractante la clarificările nr. 77, 89, 90, 91”.

Astfel, în ceea ce privește clarificarea de la pct. 46 din adresa nr. 39365/09.08.2023, Consiliul reține următoarele: „solicitarea nr. 46: Conform clarificare nr. 37015/10.07.2023 (...) s-au solicitat caracteristici pentru liftul de transport aferent obiectului 23-1. Răspunsul transmis a fost pentru obiectul 7. Vă rugăm să transmiteți detaliile tehnice pentru liftul aferent obiectului 23-1; Răspuns: În modulele de detenție – Regim închis – un singur modul va fi prevăzut cu lift, respectiv acela care conține o celulă adaptată pentru persoane cu handicap deci liftul trebuie adaptat nevoilor persoanelor cu handicap. Dimensiunea cabinei se modifică prin urmare în 1100x1400 și este lift echivalent 8 persoane. Lift persoane 8 persoane, dimensiunea cabinei va asigura accesul persoanelor cu handicap. Doar 1 modul va fi prevăzut cu lift. Nr. stații – 2 stații; H stații = 3.50 m (parter-etaj 1); Dimensiuni puț = 160 x 175 cm; Adâncime cuvă inferioară = 150 cm; Înălțime liberă de la ultima stație la intradosul plăcii peste puțul de lift >380 cm; Acces pe aceeași parte pentru toate stațiile; Viteza: 1.0 m/s; În caz de necesitate, liftul va coborî la prima stație și se vor deschide ușile”.

Referitor la răspunsul în cauză, singura critică a contestatoarei este cea potrivit căreia „autoritatea contractantă a transmis informații noi privind caracteristicile tehnice ale lifturilor (...) timpul rămas pentru implementarea și operarea modificărilor transmise de către autoritatea contractantă este insuficient”.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 55 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 conform căreia „În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare”.

Din analiza adresei nr. 39365/09.08.2023, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat, în mod corespunzător, norma legală anterior invocată, în cadrul documentului în cauză, pag. 24, fiind precizate următoarele: *„Răspuns solicitare 49 – Vă informăm faptul că autoritatea contractantă a prelungit termenul limită de depunere a ofertelor prin erata numărul .../02.07.2023, până la data de 21.08.2023”*.

Altfel spus, chiar la momentul depunerii contestației în cauză, autoritatea contractantă deja prelungise termenul de depunere a ofertelor, după cum este precizat la pct. VII.1.2) text care urmează să fie corectat în anunțul original din anunțul de erată anterior menționat: *„în loc de «21.07.2023 – 15.00» a se citi «21.08.2023 – 15.00»”*.

De asemenea, Consiliul are în vedere că potrivit adresei nr. 40426/21.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 45596/22.08.2023, *„autoritatea contractantă a suspendat din oficiu prezenta procedură de atribuire”*, motiv pentru care Consiliul, prin Încheierea nr. ..., *„a menținut decizia autorității contractante de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a prezentei contestații”*, aspect care va avea drept efect o nouă decalare a termenului de depunere a ofertelor.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica contestatoarei ca nefondată.

Următoarea critică a contestatoarei se referă la pct. 50 din adresa nr. 39365/09.08.2023, care conține următoarele informații: *„Solicitarea nr. 50 – Referitor la răspunsul dumneavoastră la clarificări, nr. 37105/10.07.2023 la solicitarea S66 referitor la instalația de gaze, vă rugăm să ne precizați unde regăsim acordul de gaze și listele de cantități pentru instalația de gaze; Răspuns: referitor la solicitarea dumneavoastră, revenim asupra la întrebarea nr. 175 din Răspunsul consolidate nr. 1 din 0.07.2023 și anume: solicitare 175: Referitor la formularul F2 de la pag. 1 din lista: Branșament apă și canalizare pdf., vă rugăm să ne clarificați dacă Racordul electric și Racordul de gaze fac obiectul licitației și, în caz afirmativ, să ne indicați unde în documentația de atribuire găsim listele de cantități afeente; Răspuns: Racordul (branșamentul) electric fac obiectul licitației. Detalierea acestuia se regăsește în cadrul avizului tehnic de recordare nr. 3010220513490 din 09.09.2022 atașat. Racordul de gaze este inclus în lista de cantități aferente ob. 359...) **facem următoarea erată: Racordul (branșamentul) electric și Racordul de gaze nu fac obiectul licitației**, fiind executate pe taxa de racordare conform metodologiei distribuitorilor autorizați din zona amplasamentului. Anexăm lista de cantități aferentă instalației de gaze din incintă care va fi cotate în cadrul obiectului 35 conform F2 ob 35 rev. 4. Documentul anexat are denumirea «Deviz-Inst.gaze_P47»”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit căroră, prin răspunsul în cauză, *„autoritatea contractantă nu a dorit să ia în calcul prelungirea datei de depunere a ofertelor”*, deoarece, pe de-o parte, ... a prelungit data limită de depunere a ofertelor, prin erata numărul .../02.07.2023, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, iar, pe de altă parte, prin răspunsul dat, sunt eliminate activitățile în cauză, aspect care facilitează elaborarea ofertei, fiind incidente dispozițiile art. 153 alin 4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră *„În cazul în care informațiile suplimentare (...) sunt ne semnificative în ceea ce privește elaborarea ofertelor, autoritatea contractantă nu are obligația de a prelungi perioada pentru depunerea ofertelor”*.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondata, critica în cauză.

Cea de-a treia critică a contestatoarei privește răspunsul la solicitări nr. 51 din adresa nr. 39365/09.08.2023, cu următorul conținut: *„Solicitarea nr. 51: Vă rugăm să ne transmiteți în format pdf sau editabil tablourile de tâmplărie ce se regăsesc în cadrul fiecărui obiect în partea scrisă; Răspuns: Referitor la solicitarea dumneavoastră, retransmitem documentele solicitate”*.

Referitor la răspunsul în cauză, contestatoarea se limitează la a susține că *„timpul este insuficient pentru efectuarea operațiunilor necesare (...)”*, fără a preciza niciun argument concret care să susțină această alegație, aspect contrar dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căroră: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondata critica în cauză.

În luarea deciziei de respingere, Consiliul a avut în vedere și mențiunile autorității contractante din punctul de vedere nr. 40426/21.08.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 45596/22.08.2023, potrivit căroră *„în cuprinsul afirmației contestatorului precum că «autoritatea contractantă transmite pentru prima dată detaliile privind tablourile tehnice» se regăsește o sintagmă deoarece denumirea corectă a acestora este de fapt «tablourile de tâmplărie». Acest fapt dovedește faptul că ofertantul ... nu a studiat cu atenție nici documentația postată inițial odată cu începerea procedurii și nici pachetul denumite – 32.45 Piese desenate (...) documente ce cuprind în partea desenată susnumitele tablouri de tâmplărie. Pachetul conținând tablourile de tâmplărie au fost repostate ca anexe la răspunsul consolidat nr. 2 la solicitarea unui alt ofertant (...) pornind de la premiza că selectarea acestora într-un singur pachet ușurează obținerea de oferte de la producători specializați (...)”*.

Următoarea critică a contestatoarei se referă la răspunsul la solicitări nr. 74 din adresa nr. 39365/09.08.2023, cu următorul

conținut: „Solicitare nr. 74 – În cadrul documentației de atribuire, caietul de sarcini pagina 19, experiența profesională specific pentru Managerul de contracta, se precizează: Participarea la cel puțin un (1) proiect/contract în care să fi desfășurat activități similare poziției (manager de contract și/sau coordonator contract și/sau adjunct manager contract și/sau adjunct coordonator) (lucrări de execuție proiecte categoria minim B) pentru care este propus: manager de proiect. Vă rugăm să confirmați că cerința se consideră îndeplinită și prin implicarea în calitate de Manager de proiect în contracte de execuție căi ferate (infrastructura feroviară); Răspuns: În urma solicitării dumneavoastră, Autoritatea contractantă precizează faptul că, conform mențiunilor caietului de sarcini pag. 19, prin implementarea unui proiect similar se va înțelege îndeplinirea atribuțiilor specific de Responsabil cu monitorizarea și implementarea contractului (Manager de proiect) în cadrul proiectelor/contractelor având ca obiect execuția unor construcții civile pentru obiective de investiții categoria minim B – de importanță deosebită conform HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții (minim B sau superior)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la rubrica „Rol: Responsabil cu monitorizarea și implementarea contractului (Manager de proiect) – Experiența profesională specifică” din caietul de sarcini, pag. 19, se precizează următoarele: „Participarea la cel puțin un (1) proiect/contract în care să fi desfășurat activități similare poziției (manager de contract și/sau coordonator contract și/sau adjunct manager contract și/sau adjunct coordonator) (lucrări de execuție proiecte de categoria minim B) pentru care este propus: Manager de proiect; Prin implementarea unui proiect similar se va înțelege îndeplinirea atribuțiilor specific de Responsabil cu monitorizarea și implementarea contractului (Manager de proiect) în cadrul proiectelor/contractelor având ca obiect execuția unor construcții civile pentru obiective de investiții categoria minim B – de importanță deosebită conform HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții (minim B sau superior)”.

Răspunsul de mai sus a mai fost dat de către autoritatea contractantă și la pct. 57 din cadrul adresei nr. 37015/12.07.2023, după cum urmează: „Solicitare 57: În privința cerințelor cu privire la experiența profesională a Responsabilului cu monitorizarea și implementarea contractului (Manager de contract) la pagina 19 din caietul de sarcini au fost menționate următoarele: (...) Prin implementarea unui proiect similar se va înțelege îndeplinirea atribuțiilor specifice de Responsabil cu monitorizarea și implementarea contractului (Manager de proiect) în cadrul proiectelor/contractelor având ca obiect execuția unor construcții civile pentru obiective de investiții categoria minim B (...); În vederea clarificării cerinței de mai

sus în sensul identificării cât mai precise a categoriilor de proiecte/contracte ce pot fi prezentate pentru demonstrarea experienței profesionale a Responsabilului cu monitorizarea și implementarea contractului (Manager de contract), având în vedere că nu există o definiție legală a sintagmei «construcții civile», vă rugăm să ne confirmați că experiența profesională a acestuia poate include contracte având ca obiect oricare dintre construcțiile încadrate conform HG 766/21.11.1997, Anexa 3 – Regulamentul privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor la categoriile de importanță: Construcții de importanță excepțională (A); Construcții de importanță deosebită (B); Răspuns: Având în vedere cerința din cadrul caietului de sarcini referitoare la calificările «Managerului de proiect», menționăm faptul că, pentru îndeplinirea cerinței minime referitoare la Experiența profesională specifică, expertul propus **trebuie să fi implementat cel puțin un proiect de importanță B** sau superior (îndeplinirea atribuțiilor specifice de Responsabil cu monitorizarea și implementarea contractului Manager de proiect în cadrul proiectelor/contractelor având ca obiect execuția unor construcții civile pentru obiective de investiții categoria minim B). Astfel, prin prezentarea proiectelor de construcții de importanță excepțională (A), respectiv, construcții de importanță deosebită (B), cerința este îndeplinită”.

Prin urmare, pentru a se considera îndeplinită cerința în cauză, ofertantul va trebui „să fi implementat cel puțin un proiect de importanță B”, conform dispozițiilor H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții; cu titlu, de exemplu, în categoria B fiind indicate: „spitale, școli, licee, clădiri multi etajate cu capacitatea de peste 300 persoane, clădiri parter, inclusiv tip mall, cu capacitatea de peste 1000 persoane, rezervoare supra și subterane unde sunt stocate materiale inflamabile”. În același sens sunt și precizările autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 40426/21.08.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 45596/22.08.2023, conform căroră „(...) comisia de evaluare nu va privi într-o manieră limitativă enumerările de mai sus, ci de o manieră exemplificativă (...) tipul, destinația și anvergura construcțiilor ce pot fi puse în operă de un operator economic nu poate fi menționat apriori, printr-o prezentare exhaustivă”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge alegerile contestatoarei potrivit căroră „autoritatea contractantă a transmis răspunsuri care nu sunt clare și precise, lăsând loc de interpretări (...)” deoarece ambele răspunsuri anterior prezentate sunt clare, autoritatea contractantă respectând dispozițiile art. 160 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră aceasta din urmă fiind obligată să răspundă „în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare (...)”.

De altfel, și de această dată, contestatoarea se limitează la a face afirmații generice, de tipul *«răspunsurile încalcă principiile nediscriminării și transparenței»*, fără a prezenta niciun argument concret în susținere, aspect contrar dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica aferentă.

Ultima critică a contestatoarei se referă la *„răspunsurile nr. 77, 89, 90, 91”* din adresa nr. 39365/09.08.2023, aceasta susținând că *„sunt contradicții între răspunsul la clarificare nr. 37015/10.7.2023 și răspunsul nr. 39365/09.08.2023 (...) autoritatea contractantă nu a corelat listele de cantități”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. 77 din adresa nr. 39365/09.08.2023 se regăsesc următoarele informații: *„Solicitare nr. 77 – În cadrul documentației de atribuire, se identifică următoarele neconcordanțe pentru obiectul 10, 11 – Platforma auto, spălătorie auto (...) Vă rugăm să clarificați diferența de cantitate între valoarea din deviz de 568 mp și valoarea din planurile de arhitectură de 660.24 mp; Răspuns: Se va respecta tipul de finisaj și grosimea (...) conform detaliilor (...) cantitatea este de 660.24 mp”*.

În mod similar, autoritatea contractantă, prin răspunsurile aferente de la pct. 89, 90 și 91, precizează următoarele:

- *„pct. 89 – Gratii metalice protecție (...) s-a operat modificarea cantității în deviz și antemăsurătoare (...) 80.71 mp;*
- *pct. 90 – Art. CD42A04+1 (...) cantitatea corectă este 308.85 m;*
- *pct. 91 – Referitor la solicitarea dumneavoastră, autoritatea contractantă precizează faptul că tabelul inserat de dvs. la întrebarea 154 este greșit fiind de fapt același cu cel de la întrebarea 153 (...) Tabelul corect pentru ob 12 este cel inserat (..) CD42A04+(1) (...) 157.1 mp (...) Panou izolan 9001001 (...) material - 158.671 mp (...) Pachetul F1, F2, F3, F4 este revizuit urmare a tuturor răspunsurilor și va fi retransmis în forma adaptată”*.

După cum se poate observa, prin răspunsul de mai sus, autoritatea contractantă nu numai că răspunde clar la solicitarea de clarificare a anumitor inadvertențe din listele de cantități, aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile art. 160 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, însă republică, în anexa documentului în cauză, și listele de cantități corectate (formularele: F1, F2, F3, F4), pentru a facilita elaborarea ofertelor, după cum menționează autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 40426/21.08.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 45596/22.08.2023.

De altfel, în contestație ... nu prezintă vreun argument în susținerea criticii sale, limitându-se la a copia *„pct. 77, 89, 90, 91”* din

adresa în cauză, pentru ca prin notele scrise înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 46995/ 28.08.2023, ulterior luării la cunoștință a punctului de vedere transmis de către autoritatea contractantă, să se limiteze la a afirma generic că „răspunsul autorității contractante nu respectă rigorile stabilite prin reglementările citate.”

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica aferentă.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept prezentate anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de către autoritatea contractantă față de contestația în cauză.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ...

Pe cale de consecință, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,
...

Membru,

Membru,

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 23 (douăzecișitrei) pagini