

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 58246/24.10.2023, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. 129/982/2020, având CUI 31680357, reprezentată legal prin ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Terminal portabil Tetra”, cod CPV 32237000-3, s-a solicitat:

- *obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini, astfel încât să permită tuturor operatorilor economici interesați participarea la procedura de achiziție publică și să respecte prevederile art. 2 alin. (2), art. 49, art. 50 alin. (1) și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 20 alin. (10) din Hotărârea nr. 395/2016;*
- *anularea procedurii de achiziție publică în cazul în care nu este posibilă aplicarea măsurilor de remediere a caietului de sarcini.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire în cauză, critică o serie de cerințe ale documentației de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, contestatoarea învederează că, în anul 2022, autoritatea contractantă a publicat procedura de licitație deschisă nr. CN1048863/30.10.2022 privind acord cadru de furnizare Radiotelefon portabil și Terminal portabil Tetra - lotul 2 Terminal portabil Tetra. Lotul 2 a fost anulat deoarece nu au fost depuse oferte. Cerințele caietului de sarcini aferent procedurii de licitație deschisă nr. CN1048863/30.10.2022

au fost preluate în cadrul documentației de atribuire care face obiectul contestației în cauză.

Ulterior, în data de 26.04.2023 s-a publicat procedura de consultare a pieței nr. MC 1024568, finalizată cu Raportul consultării de piață nr. A5106 din 09.06.2023, procedură la care SC ...SRL a depus ofertă.

În data de 11.10.2023, autoritatea contractantă a publicat prin intermediul SICAP documentația de atribuire aferentă anunțului de participare nr. CN 1060459. Analizând caietul de sarcini aferent procedurii, dar și specificațiile tuturor terminalelor TETRA aflate în producție, ale tuturor producătorilor de astfel de echipamente, a constatat că specificația tehnică favorizează în mod exclusiv produsul unui singur producător, și anume terminalul portabil TETRA model MXP600 produs de Motorola Solutions. Cerințele tehnice incluse în caietul de sarcini sunt copiate în proporție covârșitoare după broșura tehnică a terminalului TETRA portabil Motorola MXP600, produs de Motorola Solutions, respectând chiar și ordinea din broșură, acest model fiind singurul terminal portabil TETRA ce se încadrează 100% în cerințele caietului de sarcini.

1. Referitor la fișa de produs pentru achiziție Terminal portabil TETRA - Art. 3. Cerințe tehnice - 3.1. Cerințe privind configurarea produsului - C2. „Baterie: minim 2900 mAh”.

Petenta consideră că solicitarea unei baterii de minim 2900 mAh nu garantează o autonomie mai mare, însă va determina sigur o greutate mai mare. Există terminale Tetra cu baterii de capacitate mai mică de 2900 mAh (și implicit cu o greutate mai mică), dar care oferă o autonomie mai mare decât cele cu capacitatea de 2900 mAh. Cerința exprimată în mAh nu exprimă în mod real capacitatea bateriei, deoarece bateria de 2900 mAh, dar cu valori diferite ale tensiunii la ieșire, așa cum se întâmplă în cazul diferiților producători de terminale Tetra, oferă valori mult diferite ale capacității bateriei exprimată în W/h.

Această cerință elimină anumiți producători cu soluții tehnice mai performante și nu este justificată corespunzător de autoritatea contractantă. O cerință care să se încadreze în prevederile legale ar fi indicarea autonomiei exprimată în numărul minim de ore raportat, spre exemplu, la un ciclu de utilizare de 5:5:90 sau solicitarea unei baterii cu capacitate extinsă, cea cu capacitatea cea mai mare aflat în portofoliul producătorului, pentru a obține în acest fel un produs performant și nu unul cu o greutate suplimentară și pentru a nu elimina nejustificat prin acest criteriu o parte a producătorilor de terminale Tetra.

Consideră că această cerință trebuie modificată prin înlocuirea sintagmei „minim 2900 mAh” cu cerințe minime de autonomie în utilizarea stației radio TETRA sau sintagma „minim W/h”.

2. Referitor la fișa de produs pentru achiziție „Terminal portabil TETRA” – Art. 3. Cerințe tehnice - 3.2. Cerințe de performanță specific -

3.2.1. Cerințe tehnice generale - C9. „Condiții EMI/EMC: conform MIL STD 461 și MIL STD 462”.

Având în vedere că există și producători europeni ce se conformează legislației europene în domeniu, consideră că cerința „Condiții EMI/EMC: conform MIL STD 461 și MIL STD 462”, nu este clar și complet definită. Având în vedere legislația achizițiilor publice în vigoare, precum și prevederile din Secțiunea VI.3 lit. H din fișa de date a achiziției, cerința trebuie să conțină expresia „sau echivalent”.

3. Referitor la fișa de produs pentru achiziție „Terminal portabil TETRA” - Art. 3. Cerințe tehnice - 3.2.2 Cerințe audio – C13. „Reducere sunet: Adaptive Multi-Microphone Beam-Forming.”

Având în vedere că această caracteristică este preluată copy-paste din broșura terminalului TETRA portabil MXP600 produs de Motorola Solutions, și că diverși producători au modalități diferite de realizare a acestei cerințe, precum și prevederile din Secțiunea VI.3 lit. H din fișa de date a achiziției, contestatoarea solicită introducerea expresiei „sau echivalent”.

4. Referitor la fișa de produs pentru achiziție „Terminal portabil TETRA” - Art. 3. Cerințe tehnice - 3.2.2. Cerințe audio – C15. „Capabilitate de voce HD (8khz bandwidth)”.

Având în vedere că această caracteristică este preluată copy-paste din broșura terminalului TETRA portabil MXP600 produs de Motorola Solutions, și că diverși producători au modalități diferite de realizare a acestei cerințe, precum și prevederile din Secțiunea VI.3 lit. H din fișa de date a achiziției, solicită introducerea expresiei „sau echivalent”.

5. Referitor la fișa de produs pentru achiziție „Terminal portabil TETRA” - Art. 3. Cerințe tehnice - 3.23. Cerințe servicii TETRA – C16. „Produsul trebuie să funcționeze în banda 350-470 MHz”.

Având în vedere că această caracteristică este preluată copy-paste din broșura terminalului TETRA portabil MXP600 produs de Motorola Solutions, și că toată infrastructura TETRA din cadrul Platformei Comune TETRA din România funcționează în banda 380-400 MHz, atât pentru comunicație tip TMO, cât și DMO, că frecvențele TETRA în bandă publică se încadrează în banda de frecvențe 410-430 MHz, petenta solicită modificarea cerinței, astfel „Produsul trebuie să funcționeze minimum în banda 380-430 MHz”.

De asemenea, având în vedere răspunsul autorității contractante la clarificare nr. A-10354 din 24.11.2022, în cadrul procedurii anterioare de achiziție publică nr. CN1048863 din 30.12.2022 „Acord cadru de furnizare Radiotelefon portabil și terminal portabil TETRA” ce a fost anulată, contestatoarea arată că porțiunile din benzile cuprinse între 350-380 MHz și 400-470 MHz, conform TNABF (emis de ANCOM) ce sunt destinate și aplicațiilor militare terestre și maritime, se referă la tipuri de echipamente și aplicații exclusiv din afara tehnologiei TETRA.

Mai mult, nici măcar producătorul Motorola Solutions nu are în portofoliu antene care să acopere toată banda de frecvențe indicată de autoritatea contractantă, respectiv 350-470 MHz, iar antena se recomandă a fi tunată pe o bandă de frecvențe cât mai îngustă (de exemplu 380-400 Mhz) și centrată pe frecvența mediană (de exemplu 390 MHz), pentru funcționare optimă a stației radio. Astfel, niciun terminal portabil TETRA în configurația solicitată de autoritatea contractantă nu poate îndeplini cerințele caietului de sarcini cu o singură antenă.

6. Referitor la fișa de produs pentru achiziție „Terminal portabil TETRA” - Art. 3 Cerințe tehnice - 3.2.3. Cerințe servicii TETRA – C17. „Puterea transmițătorului RF să fie de minim clasa 3 (2.8W)”.

Având în vedere că aceasta caracteristică este preluată copy-paste din broșura terminalului TETRA portabil MXP600 produs de Motorola Solutions, și că diverși producători îndeplinesc cerința de putere de minim clasa 3, dar în mod diferit: 2.7W. 2.8W. 3W (...), contestatoarea solicită reformularea cerinței, astfel: „Puterea transmițătorului RF să fie de minim clasa 3” sau prin introducerea unor cerințe funcționale gen acoperire, etc.

7. Referitor la fișa de produs pentru achiziție „Terminal portabil TETRA” – Art. 3 Cerințe tehnice - 3.2.7. Cerințe antenă - C32. „Tipul de conector: SMA”.

Având în vedere că această caracteristică este preluată copy-paste din broșura terminalului TETRA portabil MXP600 produs de Motorola Solutions, și că fiecare producător are modul propriu de a produce un echipament, și implicit de a alege un anumit tip de conector pentru antenă, solicită eliminarea cerinței.

De asemenea, având în vedere răspunsul autorității contractante nr. A-10354 din 24.11.2022, în cadrul procedurii anterioare de achiziție publică anulată nr. CN1048863 din 30.12.2022, contestatoarea menționează că tipul de conector solicitat nu va asigura interschimbabilitatea cu flota de terminale TETRA aflate în dotarea MAPN, cu atât mai mult cu cât la producătorul Motorola Solutions este cunoscut faptul că odată cu schimbarea portofoliului de terminale se schimbă și tipul de accesorii folosite (baterii, antene, conectorul pentru accesorii, ...).

8. Referitor la fișa de produs pentru achiziție „Terminal portabil TETRA” – Art. 3 Cerințe tehnice - 3.2.9. Cerințe privind mediul de funcționare - C36 „Temperatura de operare; - 30°C / +70°C”.

Petenta consideră că:

- această caracteristică este preluată copy-paste din broșura terminalului TETRA portabil MXP600 produs de Motorola Solutions, iar această gamă de temperatură este atinsă în anumite condiții de configurare și doar cu anumite accesorii;

- gama temperaturii de operare este diferită de la un producător la altul cu mici diferențe, fără a afecta funcționalitatea generală a unui echipament TETRA portabil;

- performanțele TETRA pot fi diminuate în condiții extreme de temperatură, așa cum specifică absolut toți producătorii în broșurile lor, motiv pentru care un interval clar definit de gama de temperaturi de operare include automat anumite variații în limitele maxime și minime ale gamei de temperaturi de operare a terminalului TETRA, variații ce nu sunt niciodată specificate în broșuri de producători;

- terminalele TETRA portabile din dotarea curentă a autorității contractante, respectiv modelul MTP3550, au gama de temperatură de operare - 30° C/+60° C, prin urmare, și-au dovedit utilitatea și funcționalitatea în acest interval de temperatură.

Astfel, contestatoarea solicită modificarea gamei de temperatură de operare, astfel „-30 °C /+65” sau „-30° C /+65 °C” pentru terminalul radio portabil TETRA în kit complet așa cum a fost stabilit prin configurația și accesoriile solicitate prin caietul de sarcini.

Aceasta mai precizează că, urmare anunțului de consultare a pieței MC 1024568/26.04.2023, Ministerul Apărării - Unitatea Militară 02415 București a întocmit Raportul consultării nr. AS 106 din 09.06.2023, în care a indicat *„că există pe piață soluții tehnice identificate de către operatorii economici care pot satisface nevoile Ministerului Apărării Naționale respectând cerințele din caietul de sarcini”*. Mai mult, se indica în finalul raportului că propunerile tehnice și financiare vor fi înaintate către beneficiar în vederea formulării unor specificații tehnice care *„să corespundă cu necesitățile beneficiarului și în conformitate cu produsele disponibile pe piață și să nu aibă efect denaturarea concurenței și/sau încălcarea principiilor nediscriminatorii și transparenței”*. Astfel, petenta arată că autoritatea contractantă avea cunoștință de existența mai multor produse, cu specificații diferite, pe care a menționat că le va lua în considerare. Însă, în cadrul fișei de date aferente anunțului de participare nr. CN1060459/11.10.2023 se menționează că nu s-a organizat o consultare a pieței.

În concluzie, consideră ca este evidentă denaturarea concurenței și încălcarea principiilor nediscriminării și a transparenței cu bună-știință, prin cerințele caietului de sarcini, care copiază broșura unui singur producător.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, precum și punctul de vedere nr. A9574/06.11.2023, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, având în vedere următoarele argumente:

1. Referitor la punctul 1 din contestație:

În piață, pentru achiziția de radiotelefoane, telefoane, tablete și alte tipuri sau clase de echipamente electronice, pentru specificarea autonomiei acumulatorului/bateriei, se utilizează ca unitate de măsură

„mAh” și nu „Wh”. De asemenea, în intenția anterioară a autorității contractante de achiziție a terminalelor Tetra, s-a specificat în cadrul răspunsului consolidat (nr. A10354/24.11.2022) faptul că, din exploatarea terminalelor în diferite scenarii operaționale, rezultă că bateriile cu capacitate mai mică de 2900 mAh nu asigură autonomia necesară desfășurării misiunilor specifice, fapt pentru care, față de terminalele pe care le are în utilizare în momentul actual (2300 mAh), pentru îndeplinirea cerințelor operaționale a solicitat ca și cerință minimă un acumulator cu o capacitate de minim 2900 mAh.

Chiar dacă autoritatea contractantă ar fi păstrat vechile cerințe privind autonomia acumulatorului (2300 mAh), pentru terminalele aflate deja în exploatare, prin ofertele depuse la consultarea de piață cu nr. MC1024568/26.04.2023, SC ...SRL nu ar fi îndeplinit cerința minimă solicitată prin caietul de sarcini (1800 mAh).

Totodată, în cadrul procedurii *„Acord cadru de furnizare Radiotelefon portabil și Terminal portabil Tetra”*, procedură împărțită pe două loturi, nr. anunț de participare CN1048863/30.12.2022, unde primul lot (Radiotelefon portabil) a fost atribuit contestatorului, la cerința de capacitate a bateriei/acumulatorului a utilizat aceeași unitate de măsură, contestatorul acceptând caracteristica fără să ceară clarificări suplimentare.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că prin exprimarea unității de măsură a capacității acumulatorului/bateriei în mAh și nu în Wh se asigură respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și permit libera participare la procedură a operatorilor economici.

2. Referitor la punctul 5 din contestație:

Așa cum este precizat și în răspunsurile consolidate înregistrate cu nr. A-103 54 din 24.11.2022 și A-9248 din 26.10.2023, autoritatea contractantă cunoaște că în Platforma Comună TETRA se utilizează banda 380-400MHz, în modul Trunking. Din experiența anterioară, pentru asigurarea serviciilor de comunicații în modul Direct Mode (DMO), în anumite scenarii operaționale, acolo unde nu există acoperire TETRA, terminalele solicitate trebuie să poată funcționa și în gama extinsă. Porțiuni din benzile cuprinse între 350-380MHz și 400-470MHz, conform TNABF (emis de ANCOM) sunt destinate aplicațiilor militare terestre și maritime, fapt ce în actualul context de securitate din proximitatea României, generat de conflictul din Ucraina, impun Armatei României adoptarea unor măsuri speciale de asigurare a rezilienței sistemelor de comunicații proprii în întreg spectrul electromagnetic aflat în responsabilitate.

3. În ceea ce privește punctul 7 din contestație:

Prin oferta depusă la consultarea de piață cu nr. MC 1024568/26.04.2023, contestatorul a propus un model de terminal Tetra (Sepura SC2020) unde la cerința C32. Tipul de conector prezentat fiind

chiar cel solicitat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini (conector de tip SMA).

Așa cum este precizat și în răspunsurile consolidate înregistrate cu nr. A-10354 din 24.11.2022 și A-9248 din 26.10.2023, autoritatea contractantă își menține cerința, întrucât acest tip de conector asigură interschimbabilitatea cu flota de terminale TETRA aflate în dotare.

4. Referitor la punctele 6 și 8 din contestație:

Autoritatea contractantă, prin răspunsul consolidat nr. A9248/26.10.2023, publicat în data de 26.10.2023, a acceptat modificarea cerințelor C17 și C36 din cadrul fișei de produs a achiziției conform solicitării contestatorului.

5. Referitor la solicitarea introducerii expresiei „sau echivalent”, detaliată la punctele 2, 3, 4 din contestație, autoritatea contractantă arată că, în fișa de date a achiziției a menționat la secțiunea VI.3 lit. H *„Cerințele tehnice definite la nivelul anunțului de participare, caietului de sarcini sau altor documente complementare prin transmiterea standardelor la un anumit producător, la mărci sau brevete, tipuri, la o origine sau la o producție/metodă specifică de fabricație/prestare/execuție vor fi înțelese ca fiind însoțite de mențiunea sau echivalent”*.

De asemenea, platforma de încărcare a documentațiilor în SEAP are opțiunea la capitolul Recomandări și s-a selectat opțiunea de Adaugă text predefinit la secțiunea VI.3 informații suplimentare cu mențiunea: *„Cerințele tehnice definite la nivelul anunțului de participare, caietului de sarcini sau altor documente complementare prin transmiterea standardelor la un anumit producător, la mărci sau brevete, tipuri, la o origine sau la o producție/metodă specifică de fabricație/prestare/execuție vor fi înțelese ca fiind însoțite de mențiunea sau echivalent”*.

În răspunsul consolidat nr. A9248/26.10.2023, s-a menționat că se admite tratarea solicitărilor cu mențiunea „sau echivalent”.

3. Autoritatea contractantă a inițiat în anul 2022 procedura de achiziție având ca obiect *„Acord cadru de furnizare Radiotelefon portabil și Terminal portabil Tetra”*, procedură împărțită pe două loturi, număr anunț de participare CN1048863/30.12.2022.

Conform raportului procedurii cu nr. A1635/28.02.2023, la lotul 2 Terminal portabil Tetra s-a primit o ofertă din partea operatorului economic Asti Internațional SRL, ofertă care a fost respinsă ca inacceptabilă, în faza de evaluare financiară, datorită prețului care a depășit estimarea autorității contractante (215,70% din estimare). Fiind singura ofertă depusă, lotul a fost anulat din lipsă de oferte admisibile conform prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Așadar, contrar argumentelor contestatorului, în cadrul lotului 2 Terminal portabil Tetra a fost primită o ofertă conformă din punct de

vedere tehnic, dar care a fost inacceptabilă din punct de vedere financiar.

Având în vedere estimarea subevaluată, s-a inițiat consultarea de piață nr. MC1024568/26.04.2023, cu scopul de a obține informații cu privire la tipurile de produse ce corespund cerințelor atașate în cadrul anunțului, informații privind prețuri, informații cu privire la termenele de livrare, informații în legătură cu dezvoltarea capacității pieței pentru a satisface necesitățile autorității contractante și reducerea numărului de solicitări de clarificări la documentația de atribuire.

În raportul de consultare a pieței aferent anunțului MC1024568/26.04.2023, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. A5106/09.06.2023, este menționat că există pe piață soluții identificate de către operatorii economici care pot satisface necesitatea MAPN respectând cerințele din caietul de sarcini, dar nu s-a precizat care sunt acele soluții, s-au detaliat doar numele operatorilor economici care au depus ofertă și care este valoarea financiară a produselor oferite.

Din eroare, în cadrul fișei de date, s-a bifat NU la secțiunea „S-a organizat o consultare de piață”. Această eroare a fost sesizată de autoritatea contractantă după respingerea documentației de ANAP, iar îndreptarea erorii nu a mai fost posibilă după refacerea documentației, deoarece în cadrul fișei de date clonate există posibilitatea de editare doar a punctelor care au fost respinse de ANAP.

Împotriva punctului de vedere al autorității contractante nr. A9574/06.11.2023, contestatoarea a depus adresa nr. 3309/09.11.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 61587/10.11.2023, prin care precizează următoarele:

1. Referitor la afirmația autorității contractante: „În piață, pentru achiziția (...) ca unitate de măsură „mAh” și nu „Wh”, petenta consideră că aceasta este falsă, deoarece pe acumulatorii produși de principalii producători de echipamente portabile TETRA (Sepura plc, Motorola Solutions etc.) sunt indicate următoarele caracteristici ale bateriei:

- Capacitatea exprimată în mAh;
- Puterea exprimată în Wh;
- Voltajul bateriei;
- Tehnologia de fabricație,

toți acești factori influențând durata de viață a bateriei, numărul de cicluri de încărcare - descărcare, și implicit autonomia unei baterii.

Mai mult, chiar și pentru echipamentele menționate de autoritatea contractantă, se specifică întotdeauna capacitatea și voltajul bateriei, în niciun caz doar capacitatea bateriei, ceea ce duce automat la posibilitatea de calculare a puterii unei baterii în Wh.

În termeni simpli, Amper-Oră (mAh) este o măsură pentru încărcarea electrică, care reprezintă capacitatea unei baterii, în timp ce Watt-Oră (Wh) este o măsură a energiei electrice.

Watt-Oră=Amper-Oră x Voltaj

Concluzionând, referitor la punctul de vedere privind capacitatea bateriei exprimată în mAh, consideră că există o confuzie între autonomia bateriei care reprezintă timpul de funcționare a consumatorului electric, adică a stației TETRA, și capacitatea bateriei mAh, care indică câtă energie electrică poate stoca.

Pentru a face o alegere potrivită în privința unei baterii trebuie luate în considerare toți parametrii:

- Tensiune (V): Tensiunea unui acumulator indică diferența de potențial electric. Cicluri de încărcare-descărcare: Numărul de cicluri pe care un acumulator le poate suporta înainte de a-și pierde capacitatea.

- Putere (W): Puterea acumulatorului indică cât de rapid poate furniza energie electrică.

De asemenea, este foarte important aspectul privind consumul efectiv al echipamentului, deoarece fiecare producător optimizează capacitatea bateriei în funcție de cât consumă echipamentul electric, și folosindu-se diverse tehnologii de fabricație (Li-Ion, Li- Polimer, etc.) apar astfel în piață mai multe capacități pentru baterii.

De asemenea, consideră eronată specificarea exclusivă a unei caracteristici ce nu asigură o informație corectă asupra bateriei, și automat nici nu asigură o autonomie în funcționare cât mai mare a acesteia. Mai mult, indicarea unei capacități mai mari a unei baterii nu garantează autorității contractante că va putea achiziționa produse mai performante.

2. Referitor la afirmația autorității contractante *„De asemenea, în intenția (...) capacitate de minim 2900 mAh.”*, petenta consideră că afirmația este intenționat lăsată incompletă, nementionându-se faptul că autoritatea contractantă a testat de fapt terminale de la același producător, cu același voltaj al bateriei (tehnologie Li-Ion cu voltaj de 3,7V), și în niciun caz nu a testat terminale cu baterii superioare din punct de vedere tehnologic (de exemplu Li-Polimer cu voltaj de 7,4V). Apreciază că testarea tuturor bateriilor existente pe piață este o procedură de durată și nu are nicio relevanță atâta timp cât aceste informații se pot verifica prin documente tehnice emise de producătorii unor astfel de echipamente.

3. Referitor la afirmația autorității contractante *„Chiar dacă autoritatea (...) solicitată prin caietul de sarcini (1800 mAh).”*, contestatoarea arată că achiziția terminalelor TETRA portabile în anul 2017, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. 177625/01.08.2017 pentru achiziția de *„Terminale TETRA DIMETRA”* a avut la bază o specificație tehnică în care cerința pentru baterie a fost formulată, astfel: *„Acumulator tip high capacity cu capacitatea cea mai mare de stocare a energiei din portofoliul producătorului”*, și în niciun caz de *„minim 2300 mAh”* cum eronat a indicat autoritatea contractantă, exprimarea ce este extrem de corectă pentru asigurarea unei competiții corecte, precum și

pentru asigurarea unei funcții operaționale absolut necesare autorității contractante, și anume autonomia terminalele TETRA portabile solicitate.

4. De asemenea, cu privire la afirmația legată de ofertele depuse la consultarea de piață nr. MC1024568/26.04.2023, petenta consideră că scopul autorității contractante era să analizeze dacă specificațiile transmise de potențialii ofertanți asigură o competiție corectă, să își ajusteze specificațiile corespunzător.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a hotărât să păstreze specificația transmisă inițial, promovând niște caracteristici insuficiente și chiar nejustificate în comparație cu diferența de preț semnificativă cauzată de menținerea acestor specificații, lucru ușor de verificat prin compararea valorii ofertelor și a diferențelor tehnice din cadrul ofertelor primite în cadrul consultării de piață.

5. Referitor la afirmația autorității contractante *„Totodată, (...) fără să ceară clarificări suplimentare”*, contestatoarea precizează că și în cadrul procedurii indicate a intenționat să solicite același tip de clarificare, dar discutând cu producătorul, acesta i-a confirmat că poate produce, în mod special pentru respectiva procedură de achiziție publică, un acumulator cu capacitate mai mare, chiar dacă cel pe care îl avea standard în portofoliul era deja superior acumulatorilor altor producători, și chiar în condițiile în care această modificare i-a creat o diferență de preț nejustificată în raport cu ceilalți potențiali ofertanți.

6. Referitor la afirmația autorității contractante *„În consecință, (...) la procedura a operatorilor economici”*, petenta solicită autorității contractante să specifice în mod clar dacă la procedura în cauză, în condițiile păstrării cerințelor tehnice așa cum au fost formulate, există mai mult de un terminal radio portabil TETRA care se încadrează în cerințele formulate de autoritatea contractantă, și prin urmare dacă permite „libera participare la procedura a operatorilor economici”.

7. Referitor la punctul de vedere al autorității contractante privind banda de frecvențe solicitată în caietul de sarcini Art. 3. Cerințe tehnice - 3.2.3. Cerințe servicii TETRA - C16. *„Produsul trebuie să funcționeze în banda 350-470 MHz”*, contestatoarea precizează următoarele:

- Stațiile radio care funcționează pe Platforma Comuna TETRA, cu algoritmul de criptare TEA2 (a se vedea cerința din Caietul de sarcini 3.2.8 Cerințe Securitate C33. Să dispună de algoritm de criptare minim TEA2) presupune utilizarea stațiilor radio exclusiv în cadrul platformei menționate și doar în banda de frecvență 380-430 MHz. În acest sens, se poate verifica Procedura TEA2 din 16.12.2014 (Anexa 1 la Procedura art. 1 (2) lit. e) emisă de Serviciul de Telecomunicații Speciale prin care se specifică clar cele menționate. Petenta că această procedură presupune licențierea beneficiarilor, printre care și autoritatea contractantă, în vederea utilizării algoritmului criptografic TEA2 în cadrul Platformei Comune TETRA. Așa cum este prevăzut în procedură, în cazul

nerespectării de către Licențiat (Beneficiar) a prevederilor din Anexa, se revocă Licența.

- Referitor la comunicații în modul DMO, în cadrul TNABF (emis de ANCOM) se specifică clar: Sisteme de comunicații de urgență cu operare în modul direct (DMO) (benzile 380,0-380,15 / 390,0- 390,15 MHz PPDR (Sisteme de comunicații de urgență în modul direct de operare (DMO) (în benzile 380,0- 380,15/390,0-390,15 MHz)

După cum se poate vedea, banda 380-430 MHz cuprinde banda pentru comunicații în modul DMO.

Ministerul Apărării Naționale are deja în componența sistemului de comunicații și informatică mai multe sisteme de comunicații atât de tip narrow band, cât și broadband, în diverse tehnologii de la diverși producători, care operează în benzi diferite, tocmai pentru a asigura reziliența sistemelor de comunicații.

Mai mult, gama extinsă de frecvență a unui terminal radio portabil TETRA este realizată de către un producător pentru utilizarea unui singur terminal în mai multe zone geografice de pe planetă, unde sistemele TETRA funcționează și sunt licențiate în diverse subgame de frecvență, diferite de la regiune la regiune, fiind o opțiune de marketing a producătorului, și în niciun caz pentru a fi folosite în cadrul unor aplicații non-TETRA.

De asemenea, în benzile de frecvențe din afara gamei 380-430 MHz, echipamentele TETRA ce se doresc a fi achiziționate de autoritatea contractantă nu vor putea fi folosite ca sisteme militare, deoarece se referă la alte sisteme decât cele în tehnologie TETRA.

Mai mult, în portofoliul niciunui producător de astfel de echipamente nu există o antenă care să asigure întreaga bandă de frecvență solicitată.

Concluzionează că solicitarea din caietul de sarcini privind banda de frecvență 350-470 MHz este abuzivă, nejustificată și favorizează doar un singur producător.

8. Referitor la răspunsul autorității contractante la Punctul 7 din contestație, consideră că explicațiile autorității contractante sunt eronate și confuze, mai ales prin prisma faptului că antenele ce au fost livrate anterior în cadrul kitului terminal TETRA portabil, model MTP3550 produs de Motorola Solutions, nu sunt compatibile cu niciun alt terminal al oricărui alt producător existente în producție curentă la nivel mondial. Mai mult, nu sunt compatibile nici măcar cu terminalul TETRA portabil, model MXP600 al Motorola Solutions, oferit în cadrul consultării de piață și al procedurii de achiziție anterioară anulată.

Mai mult, petenta consideră că se limitează posibilitatea unui ofertant de a alege cel mai competitiv produs din punct de vedere calitate-preț, fiind obligat să participe cu un singur produs din portofoliul său.

9. Referitor la răspunsul autorității contractante la Punctul 6 și 8 din contestație, petenta menționează că pentru modificarea gamei de temperatură de operare, cerința a fost acceptată doar pentru că a demonstrat că niciun alt produs nu s-ar fi încadrat în cerința tehnică, așa cum a fost formulată de autoritatea contractantă.

10. Referitor la „Observația” autorității contractante *„În data de 05.04.2023 (...) e-mailul oficial cu contestatorul.”*, contestatoarea consideră că, în cazul în care autoritatea contractantă avea în vedere o astfel de sesiune de testare, ar fi trebuit organizată împreună cu toți furnizorii de astfel de echipamente, în mod transparent și cu cerințe clare de testare.

11. Referitor la afirmația autorității contractante *„2. Referitor la solicitarea introducerii expresiei „sau echivalent” (...) cu mențiunea „sau echivalent”,* contestatoarea arată că atât solicitările de clarificări, cât și contestația au fost transmise în termenul legal, contestația fiind depusă înaintea solicitărilor de clarificări, deoarece și-a dorit să conteste caietul de sarcini și nu răspunsurile la clarificări.

12. Referitor la afirmația *„Așadar, contrar argumentelor contestatarului, (...). din punct de vedere financiar”,* susține că într-adevăr autoritatea contractantă are dreptate, afirmația corectă ar fi fost *„nu au fost depuse oferte conforme”*.

13. Referitor la afirmațiile autorității contractante: *„În raportul de consultare (...) și care este valoarea financiară a produselor oferite”,* petenta arată că identificarea unui singur produs conform nu înseamnă *„că există pe piață soluții (...)”,* ci doar o singură soluție, ce contravine principiilor de baza ale legislației cu privire la procedurile de achiziție publică.

Totodată, autoarea contestației arată că, în cadrul răspunsurilor la clarificări, autoritatea contractantă a modificat caietul de sarcini prin introducerea unei cerințe extrem de importante, cu repercursiuni semnificative asupra termenului de depunere a ofertelor, fără a prelungi în mod corespunzător data cu timpul necesar autorizării terminalelor TETRA.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat, în data de 27.10.2023, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209635921/1, din data de 27.10.2023, în valoare de 220.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Terminal portabil Tetra*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Criteriul de atribuire este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată totală este de 126.344.400 lei, fără TVA.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire a formulat contestație SC ...SRL, prin care a solicitat obligarea autorității contractante la luarea unor măsuri de remediere a cerințelor din caietul de sarcini, conform criticilor formulate, iar în măsura în care astfel de remedieri nu pot fi luate să anuleze procedura de atribuire.

În susținerea cererii sale contestatorul arată că luarea unor astfel de măsuri corective, prin modificarea caietului de sarcini, permit accesul tuturor operatorilor economici la procedura de atribuire și respectarea prevederilor art. 2 alin. (2), art. 49, art. 50 alin. (1), art 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (1) din HG nr. 395/2016, invocând totodată faptul că specificațiile tehnice descrise în caietul de sarcini îngăduiesc liberă concurență.

Prin contestația formulată, SC ...SRL critică un număr de 8 cerințe din caietul de sarcini, iar pentru o mai bună organizare în analiza acestora Consiliul va păstra numerotarea.

1. Fișa de produs pentru achiziție „*Terminal portabil TETRA*” – Art. 3. Cerințe tehnice – 3.1 Cerințe privind configurarea produsului – C2. „*Baterie: minim 2900 mAh*”, cerință a cărei modificare o solicită prin înlocuirea sintagmei „*minim 2900 mAh*” cu sintagma „*minim ... Wh*”.

În susținerea solicitării sale de modificare a unității de măsură contestatorul arată că solicitarea unei baterii de minim 2900 mAh nu garantează o autonomie mai mare dar va determina cu siguranță o greutate mai mare.

Un alt argument este acela că cerința exprimată în mAh nu exprimă în mod real capacitatea bateriei, deoarece bateria de 2900 mAh, dar cu valori diferite ale tensiunii la ieșire, așa cum se întâmplă în cazul diferiților producători de terminale Tetra, oferă valori mult diferite ale capacității bateriei exprimată în Wh, or o astfel de cerință elimină anumiți producători cu soluții tehnice mai performante și nu este justificată corespunzător de autoritatea contractantă.

În analiza criticii, Consiliul are în vedere că din propriile verificări efectuate pe site-uri ale unor producători din domeniu rezultă că în datele tehnice ale terminalelor, unitatea de măsură pentru baterie este în „*mAh*”, situație față de care nu se justifică modificarea acestei cerințe în „*Wh*”.

Argumentul contestatorului potrivit căruia o astfel de cerință ar conduce la o greutate mai mare a bateriei apare ca nerelevant în condițiile în care doar autoritatea contractantă este în măsură să aprecieze dacă greutatea produsului achiziționat ar avea vreun impact asupra scopului

pentru care este folosit. Prin urmare, un astfel de argument, respectiv o eventuală greutate mai mare a produsului, nu va fi avut în vedere pentru modificarea cerinței.

Consiliul va reține în sensul celor de mai sus prevederile art. 20 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră „(10) **Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante**”.

Vor fi reținute ca relevante în soluționare justificările prezentate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere conform căroră cerința a fost astfel stabilită pentru a asigura o autonomie cât mai mare necesară misiunilor specifice, în acord cu prevederile citate anterior.

Toate argumentele prezentate de către contestator legat de o eventuală greutate mai mare a produsului, de faptul că alți producători au indicată ca unitate de măsură pentru baterie „Wh” sau exemplul prezentat pentru evidențierea diferențelor dintre o baterie litiu-polimer și litiu-ion, nu sunt de natură a justifica caracterul restrictiv al cerinței, caracter care este înlăturat prin susținerile conestatorului care face vorbire de mai mulți producători și tehnologii diferite.

Consiliul constată că SC ...SRL nu a dovedit vreo vătămare adusă de autoritatea contractantă prin stabilirea cerinței ca bateria să aibă „*minim 2900 mAh*”, ci s-a limitat la a aduce la cunoștință eventuale dezavantaje care decurg din menținerea acesteia.

De asemenea, Consiliul va reține că nu a fost făcută dovada că cerința analizată se încadrează în categoria celor care „*favorizează în mod exclusiv produsul unui singur producător, și anume terminalul portabil TETRA model MXP600 produs de Motorola Solutions*”, având în vedere că potrivit art. 249 din Codul de proc. Civilă „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească*”, prevederi care obligă pe cel care face o afirmație să depună și dovezi în susținerea acesteia.

Pentru aceste motive, Consiliul reține ca nefondată solicitarea contestatorului de modificare a cerinței.

2.Fișa de produs pentru achiziție „Terminal portabil TETRA” – Art. 3. Cerințe tehnice – 3.2. Cerințe de performanță specific – 3.2.1 Cerințe tehnice generale – C9. „*Condiții EMI/EMC: conform MIL STD 461 și MIL STD 462*”, contestatorul susține că cerința trebuie să conțină expresia „*sau echivalent*”.

3.Fișa de produs pentru achiziție „Terminal portabil TETRA” – Art.3. Cerințe tehnice – 3.2.2. Cerințe audio – C13 „*Reducere sunet: Adaptive Multi-Microphone Beam-Forming*”, de asemenea, susține că cerința trebuie să conțină expresia „*sau echivalent*”.

4.Fișa de produs pentru achiziție „Terminal portabil TETRA” – Art.3. Cerințe tehnice – 3.2.2. Cerințe audio – C15. „*Capabilitate de voce HD*”

(8khz bandwidth)”, cerință despre care susține că trebuie însoțită de expresia „sau echivalent”.

Consiliul va respinge ca nefondate solicitările contestatorului având în vedere că prin documentația de atribuire, în speță, prin fișa de date, Cap. VI.3 lit.H, autoritatea contractantă face cunoscut operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire că:

„Cerințele tehnice definite la nivelul anunțului de participare, caietului de sarcini sau altor documente complementare, prin trimiterea standardelor, la un anumit producător, la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție/metodă specifică de fabricație/prestare/execuție, vor fi înțelese ca fiind însoțite de mențiunea «sau echivalent»”.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că după primirea contestației, autoritatea contractantă a publicat în SEAP măsuri de remediere cu adresa nr. A9248/26.10.2023 prin care face precizarea cu privire la faptul că expresia „sau echivalent” despre care contestatorul solicită a însoțit cele trei cerințe citate mai sus, se regăsesc deja în fișa de date a achiziției.

5.Fișa de produs pentru achiziție „Terminal portabil TETRA” – Art. 3. Cerințe tehnice – 3.2.3. Cerințe servicii TETRA – C16. *„Produsul trebuie să funcționeze în banda 350-470 MHz”.*

Consiliul reține că în ceea ce privește această cerință contestatorul solicită modificarea în *„Produsul trebuie să funcționeze minimum în banda 380-430 MHz”*, întrucât, după cum afirmă, această specificație este preluată copy-paste din broșura terminalului TETRA portabil MXP600 produs de Motorola Solutions și că toată infrastructura TETRA din cadrul Platformei comune TETRA din România funcționează în banda 380-400 MHz și că frecvențele TETRA în bandă publică se încadrează în banda de frecvență 410-430 MHz.

În analiza cererii contestatoarei, Consiliul are în vedere că orice specificație tehnică a unui produs trebuie să corespundă necesității autorității contractante, conform art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, și nu poate fi modificată în funcție de opiniile operatorilor economici care promovează și susțin propriul scop comercial.

În acest sens, Consiliul are în vedere că prin punctul de vedere autoritatea contractantă justifică impunerea intervalului *„350-470 MHz”* prin faptul că, din experiența dobândită, pentru asigurarea serviciilor de comunicații în modul Direct Mode (DMO), în anumite scenarii operaționale acolo unde nu există acoperire TETRA, terminalele solicitate trebuie să poată funcționa și în gama extinsă.

Consiliul reține că prin contestație, pe de o parte, este invocat de către contestatoare faptul că cerința este *„preluată copy-paste”* din broșura terminalului TETRA portabil MXP600 produs de Motorola Solutions, iar pe de altă parte, susține că *„nici un terminal portabil TETRA în configurația solicitată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini*

nu poate îndeplini cerințele caietului de sarcini cu o singură antenă”, susțineri contradictorii care conduc la concluzia unei solicitări nefondate de modificare a cerinței.

Prin concluzii scrise, contestatorul prezintă o serie de argumente prin care acesta dorește să scoată în evidență faptul că produsele pe care autoritatea contractantă dorește să le achiziționeze „nu vor putea fi folosite ca sisteme militare”, și că, în opinia sa, nu este oportună o astfel de achiziție sens în care afirmă că „informațiile despre contextul care a determinat achiziționarea produselor și anume: «Echipamentele prevăzute de acest acord cadru vor suplimenta și înlocui tehnica în structurile MAPN», nu credem că se justifică pentru toate terminalele ce vor fi achiziționate”, aspect care nu poate face obiectul unei contestații, respectiv oportunitatea unei anumite achiziții.

Astfel, Consiliul constată că prin contestația formulată contestatorul nu a făcut dovada caracterului abuziv, nejustificat și care favorizează doar un singur producător, pentru această din urmă susținere nu au fost depuse dovezi așa cum obligă prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 249 din Codul de proc. Civilă.

6.Fișa de produs pentru achiziție „Terminal portabil TETRA” – Art. 3. Cerințe tehnice – 3.2.3 Cerințe servicii TETRA – C17. „Puterea transmițătorului RF să fie de minim clasa 3 (2.8W)”, contestatorul solicită reformularea cerinței astfel „Puterea transmițătorului RF să fie de minim clasa 3”.

Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect solicitarea având în vedere că prin A9248/26.10.2023, publicată în SEAP, autoritatea contractantă a acceptat modificarea cerinței C17, conform solicitării contestatorului iar măsura de remediere a fost adusă la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

În acest sens, Consiliul constată că la pagina 5 din 7 a adresei nr. A9248/26.10. 2023, autoritatea contractantă a comunicat următoarea măsură de remediere:

„Autoritatea contractantă acceptă modificarea cerinței astfel:
«Puterea transmițătorului RF să fie de minim clasa 3»”.

7.Fișa de produs pentru achiziție „Terminal portabil TETRA” – Art. 3. Cerințe tehnice – 3.2.7. Cerințe antenă – C32. „Tipul de conector: SMA”, solicită eliminarea cerinței întrucât aceasta este o cerință preluată copy-paste din broșura terminalului TETRA portabil MXP600 produs de Motorola Solution, în condițiile în care fiecare producător are modul propriu de a produce un echipament și implicit își alege un anumit tip de conector pentru antenă.

Un alt argument adus de contestatoare este acela că tipul de conector solicitat nu va asigura interschimbabilitatea cu flota de terminale TETRA aflate în dotarea MAPN, cu atât mai mult cu cât la producătorul Motorola Solutiona este cunoscut faptul că odată cu schimbarea

portofoliului de terminale schimbă și tipul de accesorii folosite (baterii, antene, conectorul pentru accesorii, etc).

În analiza solicitării contestatorului, Consiliul are în vedere că prin punctul de vedere autoritatea contractantă arată că este nejustificată contestarea acestei cerințe având în vedere că prin oferta depusă de contestator la consultarea pieței cu nr. MC1024568/26.04.2023, SC ...SRL a propus un model de terminal TETRA (Sepura SC2020) care îndeplinește cerința C32, tipul de conector fiind cel contestat în prezenta procedură de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că prin stabilirea unei astfel de cerințe nu a fost îngrădită participarea la procedura de atribuire contestatorului, prin urmare, nu i-a fost adusă vreo vătămare, vreun prejudiciu prin aceasta.

De asemenea, Consiliul constată că prin concluzii scrise contestatorul confirmă faptul că deține în portofoliu un produs care îndeplinește această cerință însă cu care nu ar dori să participe afirmând că *„se limitează posibilitatea unui ofertant de a alege cel mai competitiv produs din punct de vedere calitate-preț, fiind obligat să participe cu un singur produs din portofoliul său”*. Consiliul constată de asemenea că, în mod nefondat, invocă lipsa neoportunitatea acestei achiziții, susținând că autoritatea contractantă *„are posibilitatea să achiziționeze piese de schimb pentru stațiile vechi, (...), cu costuri mult mai mici decât să impună achiziționarea unor terminale de 2-3 ori mai scumpe decât în mod normal”*, considerând că cerința este disproporționată în raport cu beneficiile pe care le aduce.

Prin urmare, Consiliul constată că SC ...SRL nu a făcut dovada caracterului restrictiv, nelegal sau nejustificat al cerinței, solicitarea de eliminare a acesteia bazându-se pe aprecieri proprii, motiv pentru care cererea de eliminare a cerinței va fi respinsă ca nefondată.

8.Fișa de produs pentru achiziție „Terminal portabil TETRA” – Art. 3. Cerințe tehnice – 3.2.9. Cerințe privind mediul de funcționare – C36. *„Temperatura de operare: - 30°C/+70°C”*.

Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect cererea contestatorului având în vedere că prin măsurile de remediere publicate în SEAP cu adresa nr. A-9248/26.01.2023, la pagina 6 din 7, a fost adus la cunoștința operatorilor economici faptul că:

„Autoritatea contractantă acceptă modificarea cerinței astfel:

«C36 Temperatura de operare: -30°C/+60°C».

În consecință, având în vedere caracterul nefondat al unor critici cât și al celor rămase fără obiect ca urmare a publicării în SEAP de către autoritatea contractantă a măsurilor de remediere, asigurându-se astfel respectarea principiului transparenței statuat de art. 3 din Legea nr. 98/2016, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu

În ceea ce privește capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire, având în vedere că au fost dispuse și comunicate în SEAP măsuri de remediere și că restul cerințelor sunt justificate de autoritatea contractantă nu se impune măsura anulării procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 17 (șaptesprezece) pagini.