C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ...
Data: .....

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator și convențional prin avocat ....., formulată împotriva rezultatului evaluării financiare comunicat cu adresa nr. 427/19.03....., emis în cadrul procedurii simplificate, organizate de autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului:

- „anularea deciziei autorității contractante prin care oferta subscrisei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă;
- anularea tuturor actelor subsecvente acestei decizii, inclusiv, dacă este cazul, a deciziei privind desemnarea ofertei câștigătoare;
- anularea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei în acord cu motivarea deciziei pronunțate de Consiliu;
- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație”.

SC ..... SRL a înaintat și contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire cu privire la oferta depusă de SC ...SRL, solicitând Consiliului:

- anularea deciziei prin care oferta depusă de SC ...SRL a fost declarată admisibilă;
- anularea tuturor actelor subsecvente acestei decizii, inclusiv, dacă este cazul, a deciziei privind desemnarea ofertei câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ...;
- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul evaluării financiare comunicat cu adresa nr. 427/19.03....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, precizând că, contrar susținerilor autorității contractante, a justificat tarifele de funcționare a utilajelor, respectând întru totul prevederile documentației de atribuire.

Contestatoarea susține că premisa de la care a plecat, în elaborarea ofertei și care susține critica față de decizia adoptată de autoritatea contractantă cu privire la oferta sa, este aceea că, în procedura din speță, autoritatea contractantă a impus, prin publicarea listelor de cantități, consumurile de ore de funcționare a utilajelor.

Astfel, contestatoarea arată că, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, *secțiunea IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei*, „operatorul economic are obligația de a elabora propunerea tehnică și oferta financiară cu respectarea caietului de sarcini, a prevederilor din fișa de date a achiziției și a dispozițiilor legale în vigoare. Nerespectarea acestora atrage după sine respingerea ofertei ca inacceptabilă sau neconformă, după caz.”

Or, în cuprinsul răspunsului la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă încearcă să contrazică această teză, susținând că „ofertantul avea posibilitatea să prezinte în cadrul propunerii tehnice și financiare numărul de ore real de funcționare a acestor utilaje, prin modificarea rețetelor normelor indicatoare de deviz. Autoritatea contractantă a impus respectarea listelor de cantități de lucrări, nici într-un caz nu a impus un anumit tip de utilaj cu o anumită capacitate".

Contestatoarea consideră susținerile autorității contractante greșite, afirmațiile făcute de aceasta fiind menite să inducă în eroare entitățile investite cu controlul de legalitate al actelor sale.

În realitate, dacă se analizează listele de cantități elaborate de proiectant și publicate de autoritatea contractantă. în cadrul documentației de atribuire, se constată că, cu privire la fiecare utilaj în parte, este indicat numărul de ore de funcționare, rubrica fiind completată a priori de către autoritatea contractantă, singura rubrică

liberă, care putea fi completată de către ofertanți, este rubrica care cuprinde tariful unitar exprimat în lei/oră.

În plus, contestatoarea precizează că afirmația autorității contractante conform căreia consumurile orare puteau fi modificate nu este susținută de nicio prevedere din documentația de atribuire.

Astfel, dacă s-ar fi acceptat o astfel de teză, atunci, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă ar fi trebuit să precizeze în mod expres că ofertanții au posibilitatea de a oferta propriile consumuri. dar, existând listele de cantități care conțineau deja această rubrică completată, completarea altor consumuri ar fi condus la respingerea ofertei ca neconformă pentru nerespectarea cerințelor de natură tehnică cuprinse în documentația de atribuire.

Pe de altă parte, contestatoarea învederează faptul că, atunci când a dorit să permită „ajustări" ale rețetelor publicate, autoritatea contractantă a precizat acest lucru, în mod expres, prin clarificări, dând ca exemplu răspunsul la întrebarea nr. 1 din Clarificarea nr. 102/3.01.2017.

Ca atare, contestatoarea concluzionează că, în speță, operatorii economici aveau obligația de a respecta consumurile de resurse, impuse de autoritatea contractantă prin listele de cantități publicate în SEAP, o dată cu restul documentației de atribuire. Aceste consumuri trebuiau să își găsească ”reflecția” atât în propunerea tehnică (în care s-au depus, printre altele, graficele de execuție), cât și în propunerea financiară.

Contestatoarea susține că aceste consumuri orare au, însă, la bază Indicatorul de norme de deviz ediția 1981, document care, așa cum a arătat și în răspunsurile la clarificări, are la bază consumurile de resurse și tehnologiile de execuție valabile la momentul elaborării acestor norme (adică la începutul anilor 80).

Or, în cuprinsul ofertei de preț pe care i-a transmis-o furnizorul său, ...SOLUTION a precizat, în mod expres, faptul că utilajele pe care i le va pune la dispoziție „sunt utilaje de ultimă generație (2014-2016) care au o productivitate de 3-4 ori mai mare decât cele din generația anilor 1970 care sunt utilizate in indicatoarele de Norme de deviz”.

Prin urmare, contestatoarea susține că tarifele ofertate de ...de 75 și respectiv 150 lei/oră sunt aferente unor consumuri orare de 3 până la 4 ori mai reduse decât cele impuse de autoritatea contractantă prin listele de cantități. Practic, dacă ar fi ofertat în propunerea financiară costul orar indicat de furnizorul său ar fi obținut un preț de 3 până la 4 ori mai mare decât costul real al utilajului, raportat la consumul său efectiv.

Ca urmare, având în vedere faptul că nu putea să modifice consumurile orare, pentru a oferta totuși tariful raportat la productivitatea efectivă a utilajelor, contestatoarea arată că a împărțit la 3 tariful ofertat de furnizor, raportându-se deci la limita de jos a productivității indicate de acesta.

Contestatoarea susține că această explicație a fost furnizată în termeni extrem de clari autorității contractante, în răspunsurile la

clarificări, motiv pentru care nu înțelege motivul pentru care acestea au fost apreciate drept neconcludente.

Cât privește productivitatea net superioară a utilajelor, contestatoarea precizează că aceasta a fost demonstrată, prin documentele anexate răspunsurilor la clarificări, respectiv:

- Oferta nr. 22/6.01.2017 transmisă de furnizorul ..., prin care acesta își asumă o productivitate a utilajelor de 3 până la 4 ori mai mare decât cea avută în vedere de normele de deviz;
- Fișele tehnice anexate ultimului răspuns la clarificări, în care sunt prezentate caracteristicile tehnice ale acestora, productivitatea fiind un parametru care se determină în funcție de categoria de lucrări la care urmează să fie utilizat autoutilajul.

În ceea ce privește răspunsul la notificarea prealabilă, prin care autoritatea contractantă afirma că fișele tehnice depuse de în clarificări nu sunt identice cu fișele tehnice prezentate în propunerea tehnică, contestatoarea susține că acest lucru se datorează faptului că în propunerea tehnică au fost prezentate fișele tehnice ale utilajelor închiriate de la furnizorul ... SRL, iar în clarificări, la solicitarea autorității contractante, care i-a cerut să justifice consumurile orare ale utilajelor provenite de la furnizorul ..... SRL, au fost depuse fișele tehnice provenite de la acest furnizor.

Cât privește afirmația autorității contractante, conform căreia, din fișele tehnice depuse în clarificări nu se poate determina productivitatea utilajelor, contestatoarea arată că utilajele nominalizate în clarificări au productivități (autogreder și cilindru) și în funcție de natura terenului în care urmează a fi executate lucrări (pământ foarte tare, strat de balast etc):

-la autocisternă, productivitatea trebuie corelată cu capacitatea mult mai mare de transport decât cerința (ex: 26 to față de 8 tone solicitat - aspect care reiese din fișa tehnică);

-la cilindrii, productivitatea trebuie corelată cu greutatea utilajului, puterea motorului și reacția rapidă a sistemului de manevrare, mult mai mari decât cerința (de ex. puterea motorului este de 85 kW pentru rulourile închiriate de la ..... SRL Hamm HD 110, față de 48 kW la ruloul R 8-14, ce reiese din norme deviz; transmisia este hidrostatică, pe ambii tamburi, la HD110, față de transmisie, mecanică la R8-14, cu efect în creșterea vitezei de deplasare/lucru și ușurință în inversarea sensului de mers; HD110 are sistem de vibrație, cu două frecvențe și amplitudini ce lucrează independent, pe fiecare tambur, multiplicând efectul de compactare față de R8-14, care lucrează static, doar prin efectul greutății etc.)

-la autogreder, productivitatea trebuie corelată cu puterea motorului, dimensiunile și modul de rotire/ridicare al lamelor, mai mari și mai eficiente decât cerința impusă prin documentația de atribuire (de ex. putere motorului este 238 CP față de max. 175 CP; transmisie hidrostatică, cu 8 viteze înainte și 4 înapoi, cu schimbare automat electronică, față de transmisia mecanică și acționarea manuală).

În concluzie, contestatoarea susține că afirmația autorității contractante, conform căreia, productivitatea utilajelor nu reiese din fișele tehnice este falsă, în condițiile în care aceasta poate fi determinată cu ajutorul parametrilor tehnici menționați în fișele tehnice, iar în mod practic furnizorul a făcut această determinare prin normarea propriilor utilaje.

Pe de altă parte, în condițiile în care furnizorul și-a asumat în mod expres productivitatea net superioară a utilajelor, în oferta de preț transmisă către ea, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu îi putea solicita (și, de altfel, nici nu i-a solicitat) să prezinte maniera în care, prin calcule interne, furnizorul își determină productivitatea utilajelor, în fiecare caz în parte.

În acest sens, contestatoarea consideră aplicabile considerentele *Deciziei CNSC nr. 378*, în care se statuează drept excesivă solicitarea de informații suplimentare din partea furnizorului, în condițiile în care acesta își asumă prețul și condițiile indicate în oferta de preț.

În concluzie, contestatoarea susține că a transmis toate informațiile relevante privind justificarea tarifului ofertat, sens în care nu se poate reține caracterul neconcludent al răspunsului la clarificări, dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 nefiind incidente și, ca atare, oferta sa neputând fi calificată drept inacceptabilă.

Contrar susținerilor autorității contractante, contestatoarea precizează că propunerea sa financiară este în concordanță cu propunerea tehnică și cu prevederile documentației de atribuire.

Mai arată contestatoarea că autoritatea contractantă a reținut, ca temei de excludere a ofertei sale și dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, care prevăd că oferta este considerată neconformă atunci când propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice, însă aceste dispoziții nu sunt incidente în speță.

Astfel, mai întâi, contestatoarea susține că propunerea sa tehnică este în perfectă concordanță cu propunerea financiară și cu documentația de atribuire, în sensul că în ambele au fost respectate listele de cantități publicate de autoritatea contractantă (cu consumurile orare impuse de aceasta).

Cât privește graficele de execuție, acestea au fost întocmite prin raportare la durata de execuție a lucrărilor impusă de autoritatea contractantă (care, conform fișei de date a achiziției, este de 12 luni).

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă, în răspunsul la notificarea prealabilă, face din nou o afirmație menită să inducă în eroare, susținând că, în procedura din speță, durata de execuție de 12 luni a fost una „maxim acceptată" și că ofertanții care dispun de utilaje mai performante puteau să oferteze un timp de execuție mai scurt.

Dar, contestatoarea arată că nici această afirmație nu este susținută de prevederile documentației de atribuire, ba mai mult, este chiar contrazisă. Astfel, pe lângă dispoziția din fișa de date a achiziției, care prevede că durata contractului este de 12 luni (nu de maxim 12 luni cum susține autoritatea), contestatoarea invocă și următoarele prevederi ale documentației:

În cadrul modelului de contract prevăzut în documentația de atribuire, la *punctul 5. Durata contractului,* se prevede că „Durata prezentului contract este de 12 luni" și dacă durata de execuție ar fi fost un element variabil, atunci aceasta nu trebuia să fie prevăzută în mod exact în modelul de contract.

Totodată, în secțiunea *Formulare,* la pag. 14, se arăta:

„Termenul de execuție a lucrărilor. Termenul de execuție propus, este un element esențial al propunerii tehnice, luând în considerare faptul că, proiectul este finanțat din fonduri europene în baza unui contract de finanțare, cu termene precise și stricte. Pentru aceste motive și pentru dovedirea sustenabilității termenului de execuție propus, ofertanții vor prezenta analiza drumului critic al proiectului, prin utilizarea metodei MPM (Metra Poential Method)".

De asemenea, în graficul de execuție prevăzut în proiectul tehnic publicat, durata de execuție este de 12 luni.

Revenind la graficele de execuție depuse în ofertă, așa cum a arătat în răspunsul său la ultima solicitare de clarificări (adresa nr. 503/6.02.....), contestatoarea precizează că a ținut cont de productivitatea utilajelor, însă, având în vedere faptul că în procedură nu a fost permisă modificarea consumurilor, respectiv a numărului de ore de funcționare a utilajelor, iar graficele de execuție trebuie să reflecte consumurile din extrasele de resurse (formular C), singurul loc în care productivitatea utilajelor putea fi evidențiată este în tarifele ofertate, care au fost determinate prin metoda de calcul arătată.

Contestatoarea consideră că aceasta nu înseamnă că între propunerea tehnică și cea financiară ar exista vreo necorelare, din contră, în ambele componente ale ofertei au fost respectate durata de execuție și listele de cantități impuse de autoritate prin documentația de atribuire.

În drept, contestatoarea invocă textele legale din cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 444/10.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 14448/11.04....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire în sensul finalizării legale a acesteia.

Autoritatea contractantă susține că evaluarea ofertelor a fost făcută unitar și riguros de către comisia de evaluare, sub supravegherea atentă a observatorilor din cadrul ANAP - Direcția Verificare Derulare Proceduri de Atribuire - Serviciul de Verificare Regiunea N-V.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, la solicitarea de clarificare, ofertantul nu a răspuns concludent, din răspunsul oferit de SC ..... SRL nu rezultă capacitatea net superioară (de 3 – 4 ori mai bună) a utilajelor propuse pentru execuția lucrărilor, iar fișele tehnice anexate la solicitarea de clarificare nu conțin elemente care să demonstreze capacitatea net superioară a acestor utilaje.

Autoritatea contractantă menționează că nu este adevărată afirmaţia ofertantului potrivit căreia termenul de execuție, de 12 luni, a fost un termen impus, termenul de 12 luni a fost cel maxim acceptat de autoritatea contractantă. Termenul de execuție ofertat putea să fie și mai mic, în cazul unor utilaje mai performante.

Autoritatea contractantă susține că fișele tehnice ale utilajelor propuse pentru execuție, prezentate la solicitarea de clarificare, nu sunt identice cu cele prezentate la propunerea tehnică.

Astfel, fișa tehnică prezentată în propunerea tehnică pentru autocisterna apă era de la producătorul IVECO (parametrii tehnici și funcționali – motor 4T D, specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare – MTMA – 17 to, iar fișa tehnică prezentată la solicitarea de clarificare era de la producătorul MAN (parametrii tehnici și funcționali – motor 4T D, specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare – MTMA – 26 to, capacitate cisternă 17500 litri.

Fișa tehnică prezentată în cadrul propunerii tehnice pentru autogreder era cu o putere de 195 CP, iar în fișa tehnică prezentată pentru autogreder la solicitarea de clarificare era de 238 CP, nici la acest utilaj nu era demonstrată capacitatea de producție net superioară (de 3-4 ori mai mare).

Legat de compactorul cu rulouri, autoritatea contractantă susține că nici la acest utilaj nu era demonstrată capacitatea net superioară, iar fișa tehnică prezentată la solicitarea de clarificare nu se regăsește în cadrul listei de utilaje prezentate în cadrul propunerii tehnice.

Legat de prețul funcționării utilajelor, prezentat la solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă arată că nu rezultă productivitatea utilajelor de la furnizorul SC .... SRL, ofertantul ținând cont de productivitatea *mult mai superioară* a acestor utilaje avea posibilitatea să prezinte, în cadrul propunerii tehnice și financiare, numărul de ore real de funcționare a acestor utilaje, prin modificarea rețetelor normelor indicatoare de deviz.

Autoritatea contractantă susține că a impus respectarea listelor de cantități de lucrări, în niciun caz nu a impus un anumit tip de utilaj, cu o anumită capacitate.

Chiar dacă ar accepta existența acestor *super utilaje,* cu o productivitate net superioară de 3-4 ori, autoritatea contractantă arată că nu rezultă de nici unde cum a ținut cont ofertantul de acest lucru la întocmirea graficului de execuție GANTT.

Din moment ce graficul de execuție a fost întocmit ținând cont de extrasele de manoperă (formularul C6) și de ore de funcționare a utilajelor (formularul C7), rezultate în urma rulajului listelor de cantități,

autoritatea contractantă menționează că, din explicația oferită de ofertant, rezultă, de fapt, că la fiecare oră de funcționare a utilajelor prezentate (cu capacitate superioară) vor exista două ore de staționare, dar cele două ore de staționare ale utilajelor au de asemenea niște costuri.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că nu există corelare între graficul de execuție a lucrării cu alte elemente ale propunerii tehnice.

În data de 03.05....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului o Completare la dosarul achiziției publice, înregistrată la CNSC sub nr. 17654/03.05.....

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 18594/09.05....., SC ..... SRL a înaintat Concluzii scrise, sintetizând argumentele care justifică admiterea contestației sale.

Mai întâi, în ceea ce privește chestiunea obligativității listelor de cantități publicate în SEAP, aceasta rezultă chiar din concluziile experților cooptați de către autoritatea contractantă pe lângă comisia de evaluare.

Astfel, de pildă, în *Raportul* întocmit de expertul ...., cu privire la propunerile financiare ale ofertanților, în urma analizei listelor de cantități depuse de ea, expertul consemnează următoarele:

În urma verificării listelor de cantități, formulare F3, am constatat că ele respectă listele publicate pe SEAP. Iar extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport C6, C7, C8 și C9 sunt conforme. Diferențele minore față de extrasele de resurse elaborate de proiectant se datorează, în principal, programului de calcul folosit la rulajul listelor de cantități. Pe lângă asta indicatoarele cu normele de deviz în baza căruia au fost elaborate listele de devize de către proiectant sunt cele din 1981. Din 1981 până azi sunt modificări majore atât ca norme de timp pentru diverse activități, cât și norme de timp de funcționare pentru utilaje, deoarece utilajele de acum sunt mai performante.

Astfel, contestatoarea susține că, simplul fapt că expertul verifică corespondența dintre formularele depuse de ea și listele de cantități publicate în SEAP, atestă faptul că consumurile prevăzute în aceste liste erau obligatorii, fapt care contrazice teza autorității contractante care, atât în răspunsul la notificarea prealabilă, cât și în punctul de vedere formulat față de contestație că „ofertantul avea posibilitatea să prezinte în cadrul propunerii tehnice și financiare numărul de ore real de funcționare ale utilajelor".

Contestatoarea arată că un alt aspect pe care expertul cooptat îl confirmă, în paragraful citat, este faptul că din 1981 și până astăzi au survenit „modificări majore" sub aspectul normelor de timp de funcționare pentru utilaje, deoarece „utilajele de acum sunt mai performante".

Contestatoarea remarcă, prin această subliniere, faptul că productivitatea net superioară a utilajelor folosite astăzi, față de cele avute în vedere de normele de deviz, este o chestiune notorie, fapt care

face cu atât mai evident abuzul autorității contractante de a refuza explicațiile sale, referitoare la productivitatea utilajelor, reflectată, așa cum a arătat în contestație, în tariful ofertat.

Pe de altă parte, această productivitate reiese din oferta nr. 22/6.01.2017, transmisă de furnizorul ..., prin care acesta își asumă o productivitate a utilajelor de 3 până la 4 ori mai mare decât cea avută în vedere de normele de deviz și din fișele tehnice anexate ultimului răspuns la clarificări.

Cât privește corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, din perspectiva productivității, așa cum a arătat și în contestație, contestatoarea susține că graficele de execuție au fost întocmite prin raportare la durata de execuție, de 12 luni, care a fost impusă de autoritatea contractantă.

Prin urmare, productivitatea de 3 ori mai ridicată a utilajelor nu se putea reflecta într-o durată de execuție mai scurtă, întrucât, într-o astfel de situație, oferta sa risca să fie respinsă, ca neconformă.

Pentru toate aceste considerente și pentru cele expuse în precedent, contestatoarea solicită admiterea cererilor sale astfel cum au fost formulate.

La data de 19.04....., contestatoarea a transmis Consiliului adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 15794/19.04....., la care anexează factura seria AHB nr. 046/02.04....., care la poziția 1 cuprinde: Redactare și semnare contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului având ca obiect Reabilitarea și modernizarea drumurilor și străzilor din ...., județul ....., la un preț de 7.000,00 lei la care se adaugă TVA în valoare de 1.330,00 lei. La aceasta este atașat în copie și ordinul de plată nr. 865/11.04.....

Ulterior studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, SC ..... SRL a înaintat și contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire cu privire la oferta depusă de SC ...SRL, solicitând anularea actului atacat și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ...SRL, precum și la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației.

Preliminar, contestatoarea susține că, urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, a luat la cunoștință despre faptul că, prin adresa nr. 428/19.03....., oferta clasată pe primul loc, prin prisma criteriului de atribuire (prețul cel mai scăzut), este oferta depusă de SC ...SRL, ofertă care, în urma evaluării realizate de comisia de evaluare, a fost declarată, admisibilă.

Apreciind această decizie drept nelegală și netemeinică, contestatoarea precizează că a formulat notificare prealabilă împotriva acesteia, la data de 14.05....., dată care se situează în termenul legal în raport de data luării la cunoștință despre acest act al autorității

contractante (07.05.....) și, deși autoritatea contractantă a recepționat notificarea prealabilă la data de 16 mai ....., aceasta nu a răspuns în termenul legal, de 3 zile, notificării sale, motiv pentru care a formulat contestație.

Contestatoarea susține că propunerea financiară depusă de SC ...SRL conține prețuri neobișnuit de scăzute/ anticoncurențiale, care nu au fost justificate de către ofertant și apreciază că autoritatea contractantă nu s-a achitat în mod corespunzător de obligația instituită de dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, în sensul verificării ofertei depuse din perspectiva prețului ofertat.

În speță, contestatoarea arată că SC ...nu a justificat în mod corespunzător prețul ofertat, sens în care oferta sa se impunea a fi respinsă, ca inacceptabilă (în temeiul art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016) și, respectiv, neconformă (în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c).

Astfel, cu titlu de exemplu, contestatoarea învederează Consiliului următoarele inadvertențe, identificate la nivelul propunerii financiare depuse de acest ofertant:

- Cu privire la distanța medie de transport, ofertantul trebuia să facă o medie ponderată, în care să se țină seama, atât de distanțe, cât și de cantitățile ce urmau să fie transportate;
- Nejustificarea tarifului de transport, din perspectiva cheltuielilor cu amortizarea - Tariful pe km/șoferi ofertat de SC ...SRL este nejustificat și cheltuielile cu amortizarea nu sunt reale;
- Nejustificarea tarifului la manoperă - în oferta depusă de SC ...SRL nu s-a respectat salariul minim pe economie (s-a folosit un tarif de 8,7 lei/oră, față de minim 8,73 lei/oră impus prin lege);
- SC ...SRL a ofertat prețuri foarte scăzute pentru anumite materiale, pentru care nici măcar nu s-au solicitat justificări din partea comisiei de evaluare;
- Prețul la balast, ofertat de SC ...SRL, nu acoperă redevența și încărcarea în mijlocul de transport;
- Raportul de nisipuri din rețetele prezentate de SC ...SRL nu respectă normativele în vigoare;
- În justificarea prețurilor unitare pentru mixturi asfaltice și betoane de ciment ofertantul nu a inclus cheltuiala cu transportul, aceasta fiind cotată cu ”0” în cuprinsul listelor de cantități.

Față de toate aceste aspecte, contestatoarea susține că apare ca evident faptul că evaluarea ofertei SC ...SRL a fost deficitară, sens în care decizia de declarare admisibilă a acestei oferte nu este legală.

Prin adresele nr. 22162 și nr. 22164 /1799C3/05.06..... Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., având în vedere data înaintării, acesteia atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, respectiv ....., raportat la dispozițiile coroborate ale art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 461/04.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 22066/05.06....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere față de cea de a doua contestație, solicitând respingerea ei, ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire, în sensul finalizării legale a acesteia.

De asemenea, autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității contestației motivat de faptul că, prin adresa nr. 427 din data 19.03....., s-a comunicat ofertantului SC ..... SRL, în conformitate cu art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, că oferta sa este respinsă în baza art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că împotriva comunicării rezultatului proceduri SC ..... SRL a formulat, în termen, notificarea prealabilă FN din data de 23.03....., înregistrată la sediul său sub nr. 431/26.03....., la care s-a răspuns prin adresa nr. 438 din data de 29.03....., comunicându-i că nu se vor adopta măsuri de remediere.

Fiind nemulțumit, ofertantul SC ..... SRL a înaintat contestația FN (fără număr) din 02.04....., înregistrată la ... sub nr. 440/....., la care a răspuns prin punctul de vedere nr. 444 din data de 10.04.....

Așadar, din cronologia documentelor reiese că ofertantul SC ..... SRL a uzat de dreptul legal de a formula contestații cu privire la rezultatul procedurii, iar prezenta contestație este tardivă și chiar rău-intenționată, cu scopul de a tergiversa finalizarea procedurii de achiziție.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 22472/06.06....., SC ..... SRL a transmis Note scrise prin care solicită respingerea excepției tardivității contestației FN (fără număr) din 02.04....., invocată de autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține că, chiar dacă ambele contestații sunt îndreptate, generic, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, în fapt, actele vizate de cele două contestații sunt distincte, respectiv:

- contestația formulată la data de ..... este îndreptată împotriva deciziei adoptate de autoritatea contractantă cu privire la oferta sa (de menționat că, prin comunicarea de ..... primită în luna martie ....., i s-a adus la cunoștință rezultatul procedurii exclusiv cu privire la oferta sa);

- contestația formulată la data de ..... este îndreptată împotriva deciziei adoptate de autoritatea contractantă cu privire la oferta depusă de SC ...SRL.

Or, așa cum a arătat și în partea introductivă a contestației, decizia de admisibilitate a ofertei SC ...SRL nu a fost niciodată comunicată către ea, luând cunoștință despre acest act, pentru prima dată, la momentul studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, adică în data de 07.05....., aceasta fiind data de referință care trebuie luată în calcul,

ca și "data luării la cunoștință despre actul autorității contractante" pentru cea de-a doua contestație.

În raport de această dată, contestatoarea arată că a respectat termenele prevăzute de art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016, astfel:

- notificarea prealabilă a fost formulată în termenul legal la data de 14.05.....;

- contestația a fost formulată în termenul prevăzut de art. 8 alin. (2) lit. b) în condițiile în care autoritatea contractantă a recepționat notificarea în data de 16.05..... și nu a formulat un răspuns în termenul prevăzut de art. 6 alin. (4) (adică până în data de 21 mai .....);

- ca urmare, în speță, termenul de contestație a început să curgă în data de 21.05..... și s-a împlinit la data de ..... (având în vedere faptul că ziua 28.05..... a fost o zi de sărbătoare legală, a doua zi de Rusalii), dată la care societatea sa a înregistrat contestația, atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă.

În concluzie, față de toate aceste aspecte, contestatoarea solicită Consiliului să constate faptul că a doua contestație a fost depusă în termenul legal și, pe cale de consecință, să respingă excepția de tardivitate invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată.

Prin adresa nr. 469/15.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 24482/18.06....., autoritatea contractantă a transmis un Punct de vedere față de cea de a doua contestație formulată de SC ..... SRL, precum și completarea dosarului achiziției necesar soluționării acestei contestații.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă reiterează solicitarea privind respingerea celei de a doua contestație, ca tardivă, ținând cont de data transmiterii actului atacat, respectiv adresa nr. 428 din 19.03.....

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că afirmația contestatoarei referitoare la distanțele de transport, că ar fi o distanță medie de la 9 furnizori, este vădit eronată, precizând că, așa cum rezultă și din clarificarea transmisă de către ofertantul câștigător, SC ...SRL, distanțele de transport sunt pe fiecare furnizor.

Referitor la justificarea tarifului orar de manoperă de către ofertantul câștigător, autoritatea contractantă arată că aceasta a fost făcută prin adresa nr. 7859/08.12.2017 și în niciun caz nu este conform celor relatate de contestatoare: explicația oferită de ofertantul câștigător a fost cât se poate de concludentă, diferența va fi suportată din profit și nu din cheltuielile indirecte.

Autoritatea contractantă susține că, la analiza ofertei financiare, a fost solicitată, de la toți ofertanții, prezentarea justificării prețurilor la acele materiale ale căror prețuri au fost considerate neobișnuit de scăzute (produse de balastieră, produse de carieră, mixturi asfaltice, betoane, etc.), iar aceștia au prezentat oferte de prețuri de la furnizori și analize de preț bazate pe oferte de la furnizori, inclusiv ofertantul câștigător.

Autoritatea contractantă menționează că, în cadrul ofertei au fost prezentate certificate de conformitate pentru diverse materiale, rețetele prezentate de ofertant fiind rețete elaborate de un laborator specializat, în baza acestor rețete au fost eliberate certificate de conformitate pentru diverse materiale. Autoritatea contractantă precizează că nu este rolul comisiei să analizeze rețetele pentru care au fost eliberate certificate de conformitate.

Autoritatea contractantă susține că afirmația contestatoarei potrivit căreia transporturile materialelor cum ar fi betoane și mixturi sunt cotate cu zero în cadrul listelor de cantități este falsă, prezentând în copie extrase din oferta financiară a ofertantului câștigător unde se poate vedea că aceste materiale au și transporturi ofertate și nu sunt cotate cu "0".

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „.....”, ... a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 427/19.03....., SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., (după ce a îndeplinit procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016 în vigoare la acel moment), solicitând cele reținute în partea introductivă a deciziei.

De asemenea, SC ..... SRL a înaintat și contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire cu privire la declararea admisibilă a ofertei depusă de SC ...SRL.

Preliminar, Consiliul reține că, în cadrul procedurii în discuție, au fost depuse alte patru contestații (înaintate de SC .... SRL, SC . ..... SA, SC .. SRL și SC .... SRL), soluționate prin Decizia nr. 2802/...../3349-3396-3437-3443 din 25.10.2017, astfel:

Admite contestațiile SC ... SRL și SC .. .. SA, dispune anularea procesului-verbal nr. 292/07.09.2017, în partea dedicată ofertelor SC .. SRL, și a asocierii SC .. .. SA - SC .. SRL, precum şi adresele intermediare de comunicare a rezultatului evaluării DUAE și a propunerii tehnice, ca acte subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele SC ... SRL și respectiv a asocierii SC . ..... SA - SC .... SRL, din etapa solicitărilor de clarificări, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, așa cum s-a menționat în motivare.

Respinge contestațiile SC ... SRL și SC .... SRL, ca nefondate.

De asemenea, SC ..... SRL a înaintat contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 53692/15.12.2017, formulată împotriva solicitărilor de clarificări cu privire la oferta acesteia, ce a fost admisă, în parte, prin decizia CNSC nr. 378/...../4582/13.02....., respectiv:

- în tot, cererea privind anularea solicitării de la punctul 1 din adresa de solicitare nr. 368/05.12.2017 și a tuturor actelor subsecvente acesteia și dispune anularea acesteia.

- în parte, cererea de anulare a solicitării de la punctul 4 din adresa nr. 368/05.12.2017 și dispune interpretarea textului arătat în sensul solicitării de precizare a mijlocului de transport. În aceste condiții, respinge cererea de anulare, în tot, a solicitării de la punctul 4 din adresa nr. 368/05.12.2017.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire în cauză prin evaluarea ofertei depuse de SC ..... SRL, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, (...) în motivare.

În cadrul prezentei proceduri, a mai depus contestația FN, (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 6185/14.02....., SC .... SRL, prin care atacă solicitarea de clarificări nr. 405/01.02....., emisă de ...., pentru care Consiliul, prin Decizia nr. 572/...../...../06.03....., a luat act de renunţarea la contestaţia formulată de SC .... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Referitor la criticile contestatoarei SC ..... SRL din cuprinsul contestației FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., vizând nelegalitatea respingerii ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei sale, Consiliul constată netemeinicia acestora.

Astfel, Consiliul constată că, la data de 14.11.2017, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ..... SRL, cu adresa nr. 355, clarificări, în conformitate cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, astfel:

II. Vă rugăm să justificați tariful orar de funcționare al următoarelor utilaje: (...)

3. Autogreder până la 175 cp;

5.+6.+7. Compactor autoprop. cu rulouri.

La această solicitare, SC ..... SRL a răspuns cu adresa nr. 6386/17.11.2017, astfel:

2. Referitor la justificare tarife orare de funcționare a utilajelor.

Având în vedere că utilajele ce vor fi folosite la execuția lucrărilor sunt utilaje închiriate, vă transmitem anexat oferta de preț primită de la (...), respectiv oferta de preț de la SC ..... SRL nr. 22/06.01.2017, de unde rezultă tarifele utilizate în ofertă.

La adresa de răspuns SC ..... SRL a atașat documentul intitulat Oferta nr. 22/06.01.2017 emis de SC ..... SRL, în cuprinsul căruia se menționează:

1. Compactor cu rulouri HAMM – tarif unitar (lei/ora) – 75,00;

2. Autocisternă MAN – tarif unitar (lei/ora) – 75,00;

3. Autogreder VOLVO 238 CP - – tarif unitar (lei/ora) – 150,00.

Nota: (...) Față de utilajele care ni le-ați solicitat, care reies din Indicatoarele de Norme de deviz ediția 1981, menționăm că utilajele puse la dispoziție de noi sunt utilaje de ultimă generație (2014 – 2016) care au o productivitate de 3 – 4 ori mai mare, decât cele din generația anilor 1970 care sunt utilizate în Indicatoarele de Norme de deviz.

Consiliul mai reține că, în cuprinsul acestei adrese/oferte, a fost completat, olograf, pentru fiecare din cele trei utilaje, o coloană cu specificația: Analiză cuprinsă în ofertă, în care prețurile unitare din oferta prezentată au fost împărțite la 3, rezultând, astfel, prețuri unitare de 25 lei/ora; 25 lei/ora și 50 lei/ora. Aceste mențiuni, nu sunt însușite nici de furnizorul SC .... SRL, și nici de ofertantul SC ..... SRL, prin semnătură sau ștampilă, cu toate că acestea sunt invocate în analiza de preț.

De asemenea, Consiliul reține că, la data de 01.02....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ..... SRL, cu adresa nr. 404, noi clarificări, în conformitate cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, astfel:

1. Cum demonstrați productivitatea net superioară a utilajelor: compactor cu rulouri HAMM; autocisternă MAN și autogreder Volvo 238 CP și cum ați ținut cont de această productivitate net superioară la elaborarea graficului de execuție și a programului de lucru având în vedere că graficul prezentat în propunerea tehnică a avut la bază numărul de ore de funcționare a acestor utilaje fără a rezulta productivitatea acestora.

La această solicitare, SC ..... SRL a răspuns cu adresa nr. 503/06.02....., în cuprinsul căreia a menționat:

1.1 Referitor justificare productivitate utilaje enumerate de dvs.

Productivitatea utilajelor: compactor cu rulouri HAMM; autocisternă MAN și autogreder Volvo 238 CP, față de utilajele ce se regăsesc în rețetele articolelor de deviz din Indicatorul normă de deviz de drumuri "D" – 1981, (...), este indubitabil mai mare la utilajele prezentate de noi. (...)

Productivitatea mai mare o demonstrăm și prin prezentarea fișelor tehnice transmise de SC .... SRL pentru utilajele nominalizate de dvs. (pag. 3-6)

1.2 Referitor dacă s-a ținut cont de productivitate utilaje în graficul de execuție/Gantt.

La elaborarea graficelor de execuție și a programului de lucru am ținut cont productivitatea celor trei utilaje nominalizate. Evidențierea acestei productivități este în tarifele ofertate, având în vedere că prin documentația de atribuire (...) s-a impus:

- n-a fost permisă modificarea consumurilor de resurse ale articolelor de deviz impuse prin listele de cantități, respectiv n-a fost permisă modificarea nr. ore de funcționare a utilajelor în oferta financiară/tehnică;

- durata de execuție impusă este de 12 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere (...);

- graficele de execuție/Gantt trebuie să reflecte consumurile din extrasele de resurse Formularele C, printre care și C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționarea utilajelor de construcții, pe durata de execuție.

La această adresă de răspuns, SC ..... SRL a atașat fișele tehnice ale celor trei utilaje în discuție, furnizate de SC ..... SRL, astfel:

- Autogreder VOLVO model G930B - putere netă maximă: 155 kW/238 CP;

- Rulou vibrocompactor tip HAMM HD+110 ivv – greutate operațională CE 10.370 kg;

- Autocisternă apă MAN – MTMA – 26 to, capacitate cisternă 17.500 litri (17,5 to).

În cuprinsul propunerii tehnice inițiale au fost specificate următoarele utilaje:

- Autogreder VOLVO G930 – (...) 195 CP, de la SC ..... SRL;

- Autocisternă apă MAN – MTMA – 17 to, de la furnizor SC ... SRL;

- Rulou vibrocompactor tip HAMM HD+110 ivv – nu a fost prezentat.

Din analiza răspunsurilor la cele două solicitări de clarificări, Consiliul constată că ofertantul în cauză, SC ..... SRL, nu a justificat tarifele unitare pentru cele trei tipuri de utilaje, cuprinse în oferta de preț a SC ...SOLUTION SRL, deoarece în cadrul propriei propuneri financiare, acest ofertantul a utilizat tarife de 3 ori mai mici decât cele stabilite de propriul furnizor În acest sens, este necesară o precizare din partea furnizorului privind tariful unitar real de închiriere/punere la dispoziție a celor trei utilaje, în discuție, cu luarea în considerare a productivității declarate. Din conținutul documentului intitulat Oferta nr. 22/06.01.2017 emis de SC ..... SRL, nu se înțelege care este tariful unitar final pe care ofertantul SC ..... SRL îl va plăti pentru cele trei utilaje închiriate/puse la dispoziție de SC ..... SRL.

Consiliul constată ca fiind nerelevantă argumentația contestatoarei vizând conținutul graficelor de execuție, respectiv că*: acestea au fost întocmite prin raportare la durata de execuție a lucrărilor impusă de autoritatea contractantă (care, conform fișei de date a achiziției este de 12 luni),* deoarece nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu s-au făcut mențiuni vizând sancționarea ofertării unui timp mai scurt de execuție.

În acest context, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să clarifice cu acest ofertant, care este tariful unitar real de închiriere/punere la dispoziție pentru cele trei utilaje care este cuprins în oferta SC ..... SRL și comparativ cu cel inclus în propunerea financiară a ofertantului SC ..... SRL.

Astfel, în raport cu criticile și apărările formulate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL,

respectiv cererea de privind reevaluarea ofertei sale, cu solicitarea de clarificări a aspectelor sesizate în motivare.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertei depuse de SC ..... SRL, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, anterior, în motivare.

Referitor la cererea contestatoarei SC ..... SRL din cuprinsul contestației FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., vizând, obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de (...) contestație, Consiliul constată că în cauză sunt incidente dispoziţiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei. Cuantumul, detalierea şi documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunţarea deciziei de soluţionare a contestaţiei astfel încât obligă autoritatea contractantă la plata către SC ..... SRL a cheltuielilor efectuate în cursul soluţionării contestaţiei, în sumă de 7.000,00 lei plus TVA 1.330,00 lei, dovedite cu factura seria AHB nr. 046/02.04....., care la poziția 1 cuprinde: Redactare și semnare contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului având ca obiect Reabilitarea și modernizarea drumurilor și străzilor din ...., județul ....., la un preț de 7.000,00 lei la care se adaugă TVA în valoare de 1.330,00 lei și cu ordinul de plată nr. 865/11.04....., emis de Banca Transilvania.

Referitor la contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire cu privire la declararea admisibilă a ofertei depusă de SC ...SRL, Consiliul reține că, în speță autoritatea contractantă consideră că aceasta este tardivă, ținând cont de data transmiterii actului atacat, respectiv adresa nr. 428 din 19.03.....

Văzând excepţia de tardivitate a contestației, FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire cu privire la declararea admisibilă a ofertei depusă de SC ...SRL, contestație ce face obiectul dosarului nr. ...../....., invocată în cauză de autoritatea contractantă, Consiliul dă întâietate analizei ei, conform obligaţiei rezultând din dispoziţiile alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016: Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă arată că aceasta este tardivă, ținând cont de data transmiterii actului atacat, respectiv adresa nr. 428 din 19.03.....

În examinarea acestei excepții, Consiliul reține că, SC ..... SRL a formulat contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire cu privire la declararea admisibilă a ofertei depusă de SC ...SRL, contestație ce face obiectul dosarului nr. ...../....., și prin care a adus o serie de critici cu privire la oferta acestuia.

Astfel, este de reținut că, ulterior studierii dosarului constituit pe rolul Consiliului, în data de 07.05....., luând cunoștință de acte și informații din dosarul achiziției publice, privind oferta SC ...SRL, declarată admisibilă, conform adresei nr. 428/19.03....., pe care nu le-a cunoscut până la acel moment, SC ..... SRL a parcurs etapa de contestare a acestor acte, transmițând autorității contractante notificarea prealabilă FN, transmisă cu Poșta Română la 14.05..... și, ulterior, depunând atât la Consiliu, contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., contestație ce face obiectul dosarului nr. ...../....., cât și la autoritatea contractantă prin Poșta Română, la aceeași dată.

În aceste condiții, având în vedere data la care SC ..... SRL a cunoscut aspectele de fapt supuse analizei Consiliului prin contestația sa ce face obiectul dosarului nr. ...../....., respectiv 07.05....., depunerea acesteia la data de 25.05..... s-a realizat cu respectarea procedurii și a termenelor prevăzute de dispozițiile Legii nr. 101/2016. Consiliul stabilește aceasta raportat la motivarea în fapt a acestei contestații, care vizează aspecte cunoscute autoarei ei abia odată cu studierea dosarului constituit pe rolul Consiliului.

Soluția se impune cu atât mai mult cu cât societatea contestatoare a fost în imposibilitate de a cunoaște motivele, de fapt, pentru care apreciază că decizia de stabilire a admisibilității ofertei SC ...SRL, încalcă prevederile legale din materia achizițiilor publice.

Având în vedere aceste aspecte, Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă și va analiza pe fond contestația ce face obiectul dosarului nr. ...../.....

Referitor la susținerile contestatoarei vizând distanța medie de transport, calculată de SC ...SRL, potrivit cărora, acesta trebuia să facă *o medie ponderată în care să se țină seama, atât de distanțe, cât și de cantitățile ce urmează a fi transportate* și nu *o medie aritmetică a distanțelor de la furnizori la 9 puncte de lucru*, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, Consiliul reține că, potrivit adresei nr. 360/17.11.2017, privind răspunsul SC ...SRL la solicitările de clarificări ale autorității contractante, acest ofertant a menționat la pct. *3. Pentru justificarea tarifului aferent pentru transportul unei tone de material pe km, vă anexăm următoarele:*

- calculul tarifului unei tone de material transportat pe km;

- calculul distanțelor de transport utilizate în cadrul ofertei;

Analiza de preț pentru tariful lei/km utilizat în calculul tarifului unei tone de material transportat pe km.

În cadrul anexei intitulate, *Calculul tarifului unei tone de material transportat pe km,* ofertantul în cauză a detaliat pentru 7 tipuri de transporturi, și pentru 7 tipuri de materiale transportate (pământ, mixtură asfaltică, produse de carieră, produse de balastieră, prefabricate, betoane, mortare) tarifele unitare utilizate în cadrul ofertei, tarife stabilite în funcție de distanțele de transport utilizate în cadrul ofertei. Faptul că aceste tarife unitare sunt rezultatul unei medii aritmetice sau ponderate este un aspect ce face parte din activitatea internă a fiecărui operator economic, ofertant în procedură, în speță neregăsindu-se nicio prevedere legală ce ar putea impune un anumit mod de calcul pentru stabilirea acestuia. Or, în acest sens, nici contestatoarea nu a făcut nicio precizare privind încălcarea vreunei prevederi legale aplicabile în domeniu.

Referitor la susținerea contestatoarei vizând, *nejustificarea tarifului de transport din perspectiva cheltuielilor cu amortizarea,* Consiliul constată că este neîntemeiată.

Astfel, Consiliul reține că autoarea contestației își argumentează susținerea prin prezentarea unui calcul teoretic, raportat la prevederile HG nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea şi duratele normale de funcţionare a mijloacelor fixe, în care nu ține cont de duratele efective de funcționare a mijloacelor de transport utilizate de SC ...SRL, sau de prețurile reale de achiziționare a acestora, neavând cunoștință de acestea. În aceste condiții, Consiliul nu consideră relevante calculele prezentate de SC ..... SRL, acestea fiind bazate pe date teoretice, în condițiile în care fiecare operator economic își stabilește tarifele în funcție de condițiile proprii de dotare și organizare a activității.

În ce privește susținerea contestatoarei vizând Tariful pe km/șoferi ofertat de SC ...SRL, care aparent, este nejustificat, Consiliul constată că este neîntemeiată.

Astfel, Consiliul reține că, în fapt, contestatoarea face o afirmație, că: *Tariful pe km/șoferi ofertat de SC ...SRL este nejustificat, (...) cu cât mașina are capacitate mai mare șoferul are un preț de lei/km mai mic, nu este justificat tariful orar al acestuia*. Or, fără a aduce niciun argument concret, date/informații, în baza cărora a ajuns la această concluzie, pe care Consiliul să le poată analiza, în vederea luării unei decizii în cunoștință de cauză, această susținere nu poate fi analizată.

Referitor la susținerea contestatoarei vizând aparenta nejustificare a tarifului la manoperă, în condițiile în care, în oferta depusă de SC ...SRL *nu s-ar fi respectat salariul minim pe economie (s-a folosit un tarif de 8,7 lei/oră, față de minim 8,73 lei/oră impus prin lege),* Consiliul constată că, aceasta este neîntemeiată.

Astfel, este de reținut că, urmare a unei solicitări de clarificări a autorității contractante, ofertantul SC ...SRL a răspuns cu adresa nr. 7859/08.12.2017, în cuprinsul căreia a precizat, printre altele, că: (...) data depunerii ofertei a fost luni 9 ianuarie , iar monitorul oficial a fost publicat vineri în data de 06.01.2017. La data întocmirii ofertei financiare, respectiv înainte de 06.01.2017 se cunoștea doar că se

preconizează că de la data de 01.01.2017 salariul minim pe economie să fie de 1450 lei dar nu se cunoștea faptul că programul complet de lucru la care se va raporta acesta va fi doar de 166 ore. Astfel, societatea noastră a ținut cont de valoarea salariului minim pe economie respectiv 1450 lei care împărțit la 168 ore (program complet de lucru uzual) a ..... 8,63 lei/ora. Astfel că în ofertă tariful orar pentru muncitori utilizat a fost de 8,70 lei/ora. Facem precizarea că între data de 06.01.2017 data publicării monitorului oficial și până la data de 09.01.2017 data depunerii au existat doar 2 zile nelucrătoare așa că nu s-a mai putut interveni în cadrul propunerii financiare. (...) Facem precizarea că diferența valorică a manoperei din C7cp (pag. 461 din oferta financiară) privind aplicarea prevederilor HG nr. 1/2017 reprezintă 101819,01 ore x 0,035 = 3563,665 lei, ceea ce reprezintă un procent de 1,29 % din valoarea profitului cuprins în oferta financiară. Astfel, diferența va fi suportată din profit. Anexat prezentei depunem declarația privind respectarea HG nr. 1/2017.

În condițiile mai sus precizate, Consiliul constată că ofertantul a justificat, în mod corect, diferențele din cuprinsul propunerii financiare referitoare la tariful orar pentru muncitori, ofertat inițial, de 8,70 lei/ora, suportarea din profit a acesteia fiind sustenabilă, acesta reprezentând la rândul său un procent de 3% în cadrul valorii ofertate.

Referitor la susținerile contestatoarei că SC ...SRL ar fi *ofertat prețuri foarte scăzute pentru anumite materiale, pentru care nici măcar nu s-au solicitat justificări din partea comisiei de evaluare*, Consiliul constată că sunt întemeiate.

Astfel, conform *Raportului de expert* înregistrat cu nr. 353/13.11.2017, emis în urma analizei propunerilor financiare ale ofertanților, printre care se regăsește și SC ...SRL, acesta a ofertat prețuri unitare fără TVA mai mici decât cele propuse de proiectant, pentru mai multe tipuri de materiale, printre care se regăsesc și:

32. *Lemn rotund construcții rurale necojit stejar lungime minimă 1m D sub minim 9 cm S4342* – preț ofertat/mc = 250,00 lei fără TVA – preț de referință proiectant = 800,00 lei fără TVA;

33*. Lemn rotund CDE stejar* - preț ofertat/mc = 250,00 lei fără TVA – preț de referință proiectant = 800,00 lei fără TVA;

34. *Manele D=7 – 11 cm L=2-6 m Rășinoase S. 1040* - preț ofertat/mc = 250,00 lei fără TVA – preț de referință proiectant = 800,00 lei fără TVA;

35. *Scândură rășinoase lungă tivită clasa D gr=18 mm L= 6,00 m S 942* - preț ofertat/mc = 515,00 lei fără TVA – preț de referință proiectant = 800,00 lei fără TVA;

36. *Scândură rășinoase lungă tivită clasa D gr=24 mm L= 4,00 m S 942* - preț ofertat/mc = 515,00 lei fără TVA – preț de referință proiectant = 800,00 lei fără TVA;

(...)

39. *Grinzi rășinoase cu 2 fețe plane grosime = 10/12 – 34/35 Lungime = 4-6 m* - preț ofertat/mc = 515,00 lei fără TVA – preț de referință proiectant = 800,00 lei fără TVA.

În condițiile în care pentru aceste diferențe de preț expertul cooptat nu a propus nicio solicitare de clarificări, nici membrii comisiei de evaluare nu au solicitat clarificări în acest sens, deși printre atribuțiile stabilite la art. 127 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, se regăsește și: *h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, (...) precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege,* coroborat cu cele de la art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţă în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.*

Or, în speță având în vedere diferențele considerabile de preț ale respectivelor materiale, raportat la cele stabilite de către proiectant în cadrul valorii estimate de acesta, Consiliul consideră că autoritatea contractantă prin comisia sa de evaluare, trebuia să solicite acestui ofertant *explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire*, în strictă referire la diferențele de preț constatate.

Referitor la susținerile contestatoarei că *prețul la balast ofertat de SC ...SRL nu acoperă redevența și încărcarea în mijlocul de transport,* Consiliul constată că sunt întemeiate*.*

Astfel, este de reținut că, urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, ofertantul în cauză a prezentat oferta de preț nr. 5/04.01.2017 a SC .... SRL, în care, la poziția 5, se regăsește materialul/produsul: *Balast sortat spălat de mal 0-70 mm*, având un preț unitar de 6,50 lei/mc, în care este menționat faptul că, *Prețurile sunt loco depozit din localitatea ... și loco depozit din localitatea ..., județul ...,* fără nicio precizare privind cheltuielile de transport ale acestui material de la depozite la locul punerii în operă.

În acest sens, Consiliul apreciază că prin răspunsul transmis, ofertantul SC ...SRL, nu a justificat în mod corect prețul scăzut ofertat pentru acest material, menținând în propria ofertă prețul unitar stabilit de furnizorul SC ... SRL, motiv pentru care se impune solicitarea de noi clarificări privind prețul unitar, aparent neobișnuit de scăzut pentru acest material.

În ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că *Raportul de nisipuri din rețetele prezentate de SC ...SRL nu respectă normativele în vigoare,* Consiliul constată că este neîntemeiată.

Astfel, este de reținut că, în fapt rețeta prezentată în cadrul formularului F3 – Lista cuprinzând cantitățile de lucrări se referă la prepararea betonului asfaltic - BAPC 16, având în compoziție, printre altele și *nisipul sortat spălat de râu și lacuri 0,0 – 3,0 mm* și *nisipul de concasare.* În acest Consiliul apreciază că, în condițiile în care, pentru fiecare din aceste materiale/produse, există obligația prezentării de

certificate de conformitate, respectarea prevederilor tehnice legale sunt în responsabilitatea laboratorului care eliberează respectivele documente.

Referitor la susținerea contestatoarei vizând neincluderea de către SC ...SRL *în justificarea prețurilor unitare pentru mixturi asfaltice și betoane de ciment* a costului transportului, aceasta fiind cotată cu ”0” în cuprinsul listelor de cantități, Consiliul constată că este neîntemeiată.

Astfel, este de reținut că în cuprinsul Formularului F3 – *Lista cuprinzând cantitățile de lucrări,* ofertantul SC ...SRL, a prezentat separat pe codul de produs/operațiune, cheltuielile cu materialul, manopera și utilajul, și separat pe codul de transport (TRA01A95 ...) cheltuielile cu transportul.

Astfel, în raport cu criticile și apărările formulate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, respectiv cererea de reevaluare a ofertei depuse de SC ...SRL, cu solicitarea de justificare a prețurilor ofertate pentru:

32. Lemn rotund construcții rurale necojit stejar lungime minimă 1m D sub minim 9 cm S4342;

33. Lemn rotund CDE stejar;

34. Manele D=7;

35. Scândură rășinoase lungă tivită clasa D gr=18 mm L= 6,00 m S 942;

36. Scândură rășinoase lungă tivită clasa D gr=24 mm L= 4,00 m S 942;

39. Grinzi rășinoase cu 2 fețe plane grosime = 10/12 – 34/35 Lungime = 4-6 m;

- balast.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertei depuse de SC ...SRL, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, anterior, în motivare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge celelalte cereri ale contestatoarei vizând oferta SC ...SRL, ca nefondate.

Referitor la cererea contestatoarei SC ..... SRL din cuprinsul contestației FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., vizând, obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de (...) contestație, Consiliul o va respinge, ca neprobată, deoarece, acestea nu au fost justificate de contestatoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Admite contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, respectiv cererea de reevaluare a propriei oferte, cu solicitarea de clarificări a aspectelor sesizate în motivare.

Admite cererea contestatoarei vizând obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de (...) contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ...../..... și obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor în sumă de 7.000,00 lei plus TVA 1.330,00 lei.

Admite, în parte, contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, respectiv cererea de reevaluare a ofertei SC ...SRL, cu solicitarea de clarificări a aspectelor sesizate în motivare.

Respinge cererea contestatoarei SC ..... SRL din cuprinsul contestației FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ...../..... vizând, obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație, ca neprobate.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

…..