



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 08.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 09.03.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în localitatea, str., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de ing., administrator, împotriva adresei nr. / 28.02.2022 privind rezultatul procedurii, emisă de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public în, jud.”, anunț de participare simplificat nr. / 15.12.2021, s-a solicitat Consiliului:

„- măsuri de remediere a deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei depuse de subscrisa, oferta noastră fiind declarată inacceptabilă;

- măsurile de remediere pe care le considerăm necesare sunt următoarele:

- anularea raportului procedurii;
- anularea actelor subsecvente (comunicările privind rezultatul procedurii);

- reanalizarea conținutului DUAЕ și a documentelor de calificare din oferta depusă de subscrisa;

- evaluarea ofertei depusă de subscrisa și stabilirea unui nou rezultat al procedurii de achiziție publică.”

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, menționând că în data de 04.01.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP *„declarația de participare”*.

Potrivit acesteia, pentru procedura de atribuire au fost depuse două oferte, cea a operatorului economic SRL și a asocierii SRL - SRL Craiova.

Menționând prevederile pct. III.1.3 a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, contestatoarea precizează că după ce sunt detaliate *„lucrările similare”*, figurează o notă cu trei puncte: la pct. nr. 3 se menționează, în mod expres și neechivoc, următoarele: *„În cazul unei oferte depuse în asociere, cerința privind experiența similară poate fi îndeplinită prin cumul de către asociați”*.

Contestatoarea susține că a depus ofertă în asociere cu operatorul economic SRL Craiova. Atât contestatoarea, cât și asociatul, a completat online formularele DUAЕ, în secțiunea specifică din SEAP aferentă procedurii de atribuire.

Pentru dovedirea experienței similare solicitate, contestatoarea a prezentat în DUAЕ contractul de lucrări *„Modernizarea sistemului de iluminat public în comuna Ciocănești, județul”* cu o valoare de 819.473,29 lei (exclusiv TVA), iar asociatul, ... SRL Craiova - contractul de lucrări *„Modernizare iluminat public stradal în Comuna ..., județul”*, cu o valoare de 156.640, 00 lei (exclusiv TVA).

Valoarea cumulată ale celor două contracte este de 976.113,29 lei (exclusiv TVA), valoarea fiind superioară celei solicitată în fișa de date (830.000,00 lei, exclusiv TVA).

În data de 02.03.2022, în secțiunea *„comunicări”* din SEAP aferentă procedurii de atribuire, i-a fost transmisă *„comunicarea privind rezultatul procedurii”* (adresa nr. /28.02.2022), prin care oferta sa a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței de experiență similară.

De asemenea, la aceeași dată, respectiv 02.03.2022, a fost publicat în SEAP *„raportul procedurii”* (înregistrat sub /28.02.2022), prin care procedura de atribuire a fost anulată, ambele oferte depuse fiind respinse, deoarece au fost declarate inacceptabile. Contestatoarea arată că, sub aspectul numerelor de înregistrare a raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii transmise, nu s-a respectat

ordinea firească, aceea de a formula comunicările numai după aprobarea raportului procedurii de către conducătorul autorității contractante.

În data de 02.03.2022, procedura de atribuire a fost anulată, deoarece *„au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”*.

Societatea contestatoarea consideră că decizia de respingere a ofertei sale sub motivul neîndeplinirii cerinței de experiență similară este nelegală și netemeinică, întrucât:

- asocierea SRL – SRL Craiova a prezentat, prin cele declarate în formularele DUAЕ, executarea unor lucrări similare în valoare de 976.113,29 lei (exclusiv TVA), valoarea realizată prin cumul fiind superioară celei solicitate în fișa de date a achiziției publice (830.000,00 lei, exclusiv TVA);

- autoritatea contractantă nu a respectat astfel prevederile fișei de date (pct. nr. 3 din notă), ignorând faptul că oferta sa este depusă de o asociere de operatori economici.

Astfel, contestatoarea susține că eventualele ambiguități din documentația de atribuire nu poate fi motiv de interpretare în defavoarea sa, întrucât documentația de atribuire, necontestată în termenul legal, capătă caracter obligatoriu atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți.

Oferta depusă de societatea contestatoare îndeplinește cerința de experiență similară, conform pct. 3 din nota din fișa de date a achiziției publice, iar interpretarea dată de comisia de evaluare nu a respectat prevederile fișei de date, deoarece în cazul ofertei sale (depusă de o asociere) au fost aplicabile prevederile de cumulare (adică însumare).

Având în vedere considerentele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată și dispunerea măsurilor de remediere ce se impun.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. .../14.03.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. din 14.03.2022, ... a solicitat respingerea contestației depusă de SC SRL, ca nefondată.

Referitor la criticile contestatoarei precum că *„decizia de respingere a ofertei noastre sub motivul neîndeplinirii cerinței de experiență similară este nelegal și netemeinică”*, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Din formularele DUAЕ completate cât și din documentele justificative atașate la documente de calificare a reieșit în mod evident că ofertantul, asociere: SRL (lider), ..., a invocat 2 contracte de lucrări similare, în valoare totală cumulată de 976.113,29 lei fără TVA, respectiv contractul de lucrări nr./21.01.2021 în valoare totală de 819.473,29 lei, fără TVA, prestator fiind SRL, lider al asocierii și contractul de lucrări nr./2.08.2021, în valoare totală de 156.640 lei, fără TVA, prestator fiind, asociatul 1.

Dat fiind cerința minimă de calificare prevăzută în anunțul de participare simplificat, respectiv în fișa de date, la secțiunea III.1.3) capacitatea tehnică și profesională, cât și precizările menționate la modalitatea de îndeplinire a cerinței, autoritatea contractantă a luat în considerare pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare cu privire la experiența similară solicitată contractul de lucrări cu cea mai mare valoare a lucrărilor similare executate, și anume contractul nr. /21.01.2021 în valoare totală de 819.473,29 lei fără TVA.

Potrivit dispozițiilor legale în domeniul achizițiilor publice, îndeplinirea prin cumul de către asociați a experienței similare solicitate, și anume executarea de lucrări similare executate în valoare de minim 830.000 lei fără TVA la nivelul unui singur contract, se realizează în cazul de față fie prin prezentarea de către oricare dintre asociați (..... SRL sau SRL) a unui contract de lucrări în valoare de minim 830.000 lei fără TVA, fie prin prezentarea unui contract de lucrări în care SRL și SRL au fost asociați și au executat în asociere lucrări similare și a căror cotă de participare cumulată demonstrează îndeplinirea a minim 830.000 lei fără TVA la nivelul contractului invocat.

Referitor la observația contestatoarei cu privire la numerele de înregistrare ale documentelor emise în cadrul procedurii, respectiv numărul raportului procedurii și numărul comunicării rezultatului, autoritatea contractantă menționează că, dintr-o eroare umană, după semnarea acestora de către reprezentantul legal al instituției, la momentul înregistrării acestora la registratură, fiind semnate și emise în aceeași zi, înregistrarea a fost făcută eronat însă atât raportul cât și comunicările au fost transmise ofertanților prin intermediul SEAP în aceeași zi, 16.03.2022, comunicările neputând fi generate în sistem și transmise automat ofertanților anterior încărcării și publicării raportului final al procedurii.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. /21.03.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. /21.03.2022, ... SRL transmite răspuns la punctul de vedere formulat de achizitoare în cuprinsul căruia prezintă argumente pentru a combate afirmațiile acestora.

Suplimentar, societatea contestatoare menționează jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public în, jud.”, anunț de participare simplificat nr. /15.12.2021.

Valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări este de 839.822,86 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate - preț”.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor, înregistrat sub nr./04.01.2022, în prezenta procedură de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză (SC SRL, lider al asocierii SRL- ELCO SRL).

Prin Raportul procedurii nr./28.02.2022, comisia de evaluare a anulat procedura de atribuire, deoarece ambele oferte au fost declarate inacceptabile.

Prin adresa nr./28.02.2022, autoritatea contractantă a comunicat asocierii SRL – SRL rezultatul procedurii de atribuire, respectiv respingerea ofertei acesteia ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Fiind nemulțumită de respingerea ofertei sale, ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 16.797,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. din 15.03.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala, înregistrată la CNSC cu nr.), solicitând:

- anularea raportului procedurii;
- anularea actelor subsecvente (comunicările privind rezultatul procedurii);
- reanalizarea conținutului DUAЕ și a documentelor de calificare din oferta depusă;
- evaluarea ofertei depusă și stabilirea unui nou rezultat al procedurii de achiziție publică.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta prezentată de asocieria SRL (lider), ..., prin prisma celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziție, punctul III.1.3.a) „Capacitatea tehnica si/sau profesionala”, s-a impus îndeplinirea următoarei cerințe de experiență similară:

*„Ofertantul trebuie sa faca dovada ca, in ultimii 5 ani a executat in conformitate cu normele profesionale in domeniu si dus la bun sfarsit lucrari de natura si complexitate similară/comparabilă cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedura, cu o valoare totala cumulata mai mare sau egala cu 830.000,00 lei (fara TVA) **la nivelul unui contract.***

Prin lucrari similare se înțelege: - lucrari de reabilitare/modernizare iluminat public stradal. Prin lucrări duse la bun sfârșit înțelegându-se: - lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale; - lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor; - lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție finală; NOTA: 1.Pentru demonstrarea indeplinirii cerintei minime de calificare, se va lua in calcul numai cota de participare a ofertantului la

contractul respectiv. Cota de participare a ofertantului reprezinta proportia din valoarea finala a contractului, corespunzatoare participarii acestuia la contractul respectiv. 2. Ultimii cinci ani solicitati in vederea demonstrarii experientei similare se vor calcula prin raportare la data limita de depunere a ofertelor. Eventualele decalari ale termenului limita prevazut in anuntul de participare publicat initial vor afecta modul de calcul al perioadei de raportare a experientei similare si anume, limita inferioară a perioadei de 5 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat. 3. **In cazul unei oferte depuse in asociere, cerinta privind experienta similara poate fi indeplinita prin cumul de catre asociati.**

Modalitatea de indeplinire:

Se va completa DUAЕ de catre operatorii economici participantii la procedura de atribuire (inclusiv eventualii asociati, tert sustinator, subcontractant declarat) cu informatiile aferente situatiei lor. La nivelul DUAЕ trebuie precizate urmatoarele informatii: numarul si data contractului invocate drept experienta similara, beneficiarul acestuia si datele sale de contact, lucrarile executate in cadrul contractului, valoarea acestora in lei, fara TVA, data si numarul documentului de receptie a lucrarilor executate. Documentele justificative care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmeaza a fi prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire, conform prevederilor art.196 alin (2) din Legea nr.98/2016. Operatorul economic are obligatia de a arata gradul de indeplinire al contractelor. Documentele prin care

operatorii economici pot indeplini cerinta privind experienta similara sunt urmatoarele, fara a se limita la, enumerarea nefiind cumulativa: Pentru executie lucrari: - contracte sau parti relevante ale contractelor pe care le-au indeplinit; - procese-verbale de receptie la terminarea lucrarilor; - procese verbale pe obiecte care sa ateste faptul ca lucrarile au fost executate in conformitate cu normele legale in domeniu si ca au fost duse la bun sfarsit; - procese-verbale de receptie finala; - certificari de buna executie; - certificate constatatoare si/sau orice alte documente emise sau contrasemnate de catre o autoritate sau de catre clientul beneficiar, din care sa rezulte beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizeaza obiectul lucrarii), perioada (inclusiv data incheierii contractului) si locul executiei lucrarilor. Pentru contractele a caror valoare este exprimata in alta valuta decat in lei, pentru calculul echivalentei se va avea in vedere cursul mediu anual in lei/valuta comunicat de BNR pentru fiecare an in parte."

Din interpretarea cerinței documentației de atribuire Consiliul va reține că operatorii economici participanți aveau obligația să demonstreze că, anterior, în cadrul unui contract, au executat lucrări de reabilitare/modernizare iluminat public stradal ale căror similaritate și/sau superioritate din punct de vedere a complexității urmează să fie comparat cu cel care face obiectul prezentei proceduri de atribuire. Totodată, achiziția a impus ca, în cazul unei oferte depuse de o asocierie de operatori economici, cerința privind experiența similară să poată fi îndeplinită prin cumul de către asociați.

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, prevederile anterior menționate ale documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, rolul acestei cerințe este dovedirea faptului că operatorii economici participanți au experiență, au executat lucrări de aceeași natură cu cele care urmează a fi executat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că aceștia au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că asocieria SRL- SRL, pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, a indicat:

- în cadrul DUAЕ aparținând asociatului SRL contractul de lucrări nr. /21.01.2021 încheiat cu Primăria Comunei având ca obiect: „Modernizarea sistemului de iluminat public în comuna”, cu o valoare de 819.473,29 lei;

- în cadrul DUAЕ aparținând asociatului contractul de execuție lucrări nr. 1403/032.08.2021 încheiat cu comuna având ca obiect: „Modernizare iluminat public stradal în comuna, jud. - montare lămpi 30 W-220 buc”, cu o valoare de 156.640 lei.

Urmare a verificării informațiilor din DUAЕ anterior menționate, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. /28.02.2022 în care a respins oferta asocierii SRL- SRL motivat de faptul că experiența similară menționată de acest ofertant în DUAЕ nu s-a realizat doar la nivelul unui singur contract, așa cum s-a precizat prin anunțul de participare simplificat, fiecare asociat prezentând câte un contract de execuție de lucrări pentru demonstrarea cerinței.

Verificând, la rândul său, raportat la cerința expresă din documentația de atribuire, Consiliul reține următoarele:

- potrivit dispozițiilor art. 178 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt **necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin** resursele umane și tehnice și **experiența** necesare pentru a

executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.

(2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui **nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut**;

- art. 179 lit. a) stabilește faptul că „operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...) **a) o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante;** atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă;”.

Totodată, Consiliul reține prevederile art. 185 și art. 186 din Legea nr. 98/2016 care stabilesc faptul că:

„Art. 185. - (1) În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, precum și cea privind situația economică și financiară, se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar autoritatea contractantă solicită ca aceștia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

(2) În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, aceștia pot beneficia de susținerea unui terț în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională, în condițiile prezentei legi.

Art. 186. - În cazul contractelor de achiziție publică de lucrări sau de servicii și al lucrărilor sau operațiunilor de amplasare sau de instalare din cadrul unui contract de achiziție publică de produse, autoritatea contractantă poate impune ca anumite sarcini esențiale să fie realizate în mod direct de către ofertant sau, în cazul unei oferte depuse de o asocieri de operatori economici, de un anumit membru al asocierii.

Din analiza înscrisurilor mai sus menționate, Consiliul constată că fiecare din cei doi asociați au prezentat un singur contract de lucrări pentru dovedirea experienței similare, respectând în acest sens condiția achizitoarei care a impus ca în cazul unei oferte depuse de o asocieri de operatori economici cerința privind experiența similară poate fi îndeplinită prin cumul de către asociați.

Consiliul nu va putea reține alegațiile autorității contractante din punctul de vedere privind pretinsa interpretare a faptului că îndeplinirea de către asociați a experienței similare solicitate se putea proba doar prin

prezentarea unui contract de lucrări în care SRL și SRL au fost asociați și au executat în asociere lucrări similare și a căror cotă de participare cumulată demonstrează îndeplinirea a minim 830.000 lei fără TVA, deoarece, potrivit art. 185 din Legea nr. 98/2016 cât și a cerinței din fișa de date, în cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea experienței similare, se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru achizitoare. Aceasta este ținută ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv; orice altă interpretare excede propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă și încalcă principiile transparenței și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă nu și-a respectat în fapt propria documentație de atribuire, criticile din contestația formulată de SRL fiind pe deplin justificate, urmând a fi admisă.

Drept urmare, Consiliul stabilește că este eronată interpretarea autorității contractante cu privire la experiența similară probată de asocierea SRL- SRL, astfel încât decizia de respingere a ofertei acestei asocieri, pentru motivul analizat este nelegală.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL și să anuleze raportul procedurii și actele subsecvente privind decizia de respingere a ofertei asocierii SRL- SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de asocierea SRL- SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii și actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei asocierii SRL- SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de asocieria SRL- SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....