



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL cu sediul în ..., județul și punct de lucru în mun., str. ..., jud., având cod unic de înregistrare ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., reprezentantă convențional de avocat ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Furnizare produse agroalimentare 2026-2027” – în referire la loturile 2-6, 9, 14, 16-22, 24, 26, 28-29, cod CPV 15000000-8, de către, cu sediul în localitatea, str. ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii SC SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, pentru Loturile 2-6, 9, 14, 16-19, 20-22, 24, 26, 28-29, precum și a asocierii SC, pentru lot nr. 21, inclusiv anularea, în parte a Raportului procedurii nr. A6 169/RUA 2851 din 03.03.2026 (în partea privind admisibilitatea ofertei asocierii SC SRL, pentru Loturile 2-6, 9, 14, 16-19, 20-22, 24, 26, 28-29 și în partea privind admisibilitatea ofertei asocierii SC, pentru lot nr. 21), precum și anularea înscrisurilor subsecvente, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii, pentru aceste loturi.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, în referire la loturile 2-6, 9, 14, 16-22, 24, 26, 28-29, învederând următoarele:

Autoritatea contractantă a emis un prim raport de evaluare cu nr. A6 519/RUA 2894 din 02.12.2025, unde pentru loturile contestate și în prezenta cauză (alături de alte loturi unde s-a admis excepția lipsei contestatorului de interes), oferta contestată și în prezenta cauză a fost declarată admisibilă.

Împotriva acestui prim raport de evaluare, contestatorul a formulat contestație, soluționată prin Decizia CNSC nr. ... definitivă prin ne formularea căi de atac. Astfel, cele statuate prin Decizia CNSC nr., capătă autoritate de lucru judecat.

Prin prezenta contestație, petentul aduce critici cu privire la modul de reevaluare a ofertelor aparținând ofertantului contestat, respectiv, modul prin care Autoritatea a reevaluat ofertele ... (reevaluare dispusă prin Decizia CNSC nr. ...), astfel cum se regăsește în Raportul procedurii nr. A6 169/RUA 2851/03.03.2026 (actul contestat), publicat în SEAP în data de 09.03.2026.

În fapt, contestatorul subliniază că, prin solicitarea de noi clarificări și răspunsul la aceste clarificări, autoritatea contractantă i-a permis ofertantului contestat să își modifice oferta inițială, prin înlocuirea pretinsului producător inițial SC ... SRL (membru al asocierii ofertante) cu un alt pretins producător ... SRL.

De asemenea, contestatorul reține că autoritatea contractantă a ignorat cele deja statuate de CNSC, prin decizia antemenționată.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...] Contestat 19.03.2026.pdf”, postat de autoritate în SEAP la 19.03.2026, ora 13:19, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, precizând următoarele:

În data de 09.03.2026 autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii privind reevaluarea loturilor contestate în baza deciziei CNSC cu nr.

a) Referitor la critica privind faptul că *autoritatea contractantă a permis ofertantului contestat să-și modifice oferta inițială prin înlocuirea pretinsului producător inițial SC ... S.R.L. (membru al asocierii ofertante) cu un alt pretins producător*, Autoritatea susține că:

- S.R.L. este producător în sensul definiției de la punctul 28 din Legea nr. 296/2004 privind codul consumului în sensul în care producătorul este definit ca: „operatorul economic care își aplică denumirea, marea sau alt semn distinct pe produs; „operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerii sale”; „distribuitorul produsului importat în cazul în care nu se cunoaște importatorul, chiar dacă producătorul este menționat’

- este producător în sensul definiției de la punctul 28 din Legea nr. 296/2004 privind codul consumului în sensul în care producătorul este definit ca fiind: „operatorul economic care fabrică un produs finit sau o componentă a unui produs”; „operatorul economic care fabrică materie primă”.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a clarificat prin fișa de date care este producătorul la care face referire în calculul punctajului aferent factorului "lanț de aprovizionare", se apreciază că asocierea dintre ... S.R.L și S.R.L întrunește condițiile pentru acordarea punctajului maxim pentru factorul de evaluare "lanț de aprovizionare". Prin răspunsul la clarificări ofertantul a clarificat rolul celor 2 producători, acest lucru neducând la modificarea propunerii tehnice.

b) Referitor la critica privind *"Neîndeplinirea condiției de participare din Fișa de date, pct. III 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - lipsă Autorizație sanitară de funcționare, pentru produsele de origine animală"*, autoritatea contractantă susține că a declarat neconforme ofertele depuse de asocierea S.R.L. pentru loturile 3;4;5 (produsele de origine animală) și ... S.R.L pentru lotul 21, pentru lipsa răspunsului la solicitarea de clarificări așa cum este prevăzut în raportul procedurii nr. A6 169/RUA2851/03.03.2026 la pagina 22.

c) Referitor la critica privind faptul că *"autoritatea contractantă în executarea deciziei CNSC, nu avea dreptul de a solicita noi clarificări, ci avea obligația de a reevalua oferta cu luarea în considerare a actelor depuse până la data limită de depunere a ofertelor și a celor dispuse de CNSC"*, Autoritatea comunică următoarele:

Se invocă prevederile art. 29 din Legea nr. 98/2016, Autoritatea precizând că, comisia de evaluare nu putea reevalua oferta fără a solicita clarificări; mai mult, se arată că decizia CNSC nu prevede obligația de a reevalua oferta cu luarea în considerare a actelor depuse până la data limită de depunere a ofertelor.

Referitor la propunerea financiară cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, Autoritatea subliniază că, în conformitate cu art. 210 alin. (1) din Legea 98/2016, în cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu produsele care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

În concluzie, conform celor menționate mai sus, comisia de evaluare nu ar fi putut reevalua oferta fără a solicita clarificări, iar solicitările de clarificări au fost întocmite cu respectarea art. 209 alin. 2 din Legea 98/2016, respectiv clarificările/completările solicitate nu au determinat apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului privind asocierea S.R.L.

d) Referitor la critica privind *justificarea prețului*, Autoritatea susține că potrivit art. 210 alin. 2 din Legea 98/2016, clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizare a produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Conform celor menționate mai sus, justificarea prețului se poate referi la mențiunile de mai sus, dar nu sunt limitative.

De asemenea, comisia de evaluare a ținut cont de prevederile art. 210 alin (3) *Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de clementele menționate la alin. (2).*

Din acest motiv, comisia de evaluare a decis să nu respingă oferta asocierii S.R.L. pentru loturile 2;6;9;14;16;17;18;19;20;22;24;28;29, întrucât acesta a prezentat prețurile cu care achiziționează produsele, prețuri mai mici decât cele ofertate.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul conform art. 136 din HG 395/2016 alin 2: *"Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin, (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin, (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru", și s-a constatat că o modalitate de justificare a prețului este depunerea documentelor privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori.*

e) Referitor la critica privind faptul că *"În ambele propuneri tehnice contestate (pentru toate loturile contestate), ofertantul FALCONS S.R.L. a anexat specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă (copiate din documentația de atribuire)"*, Autoritatea precizează:

-În fișa de date a fost prevăzut faptul că în cadrul propunerii tehnice se vor prezenta fișe tehnice, respectiv fișe tehnice de prezentare a produsului cu denumirea comercială (dată de producător) sub care se comercializează produsul (pliante, prospecte, cataloage, surse de internet, etc.) din care să rezulte specificațiile ofertate.

-Ofertantul a depus specificațiile tehnice (copiate din documentația de atribuire), ceea ce înseamnă că și-a asumat specificațiile tehnice în integralitate ca producător

-Conform cerinței din caietul de sarcini nr. A-2256/03.09.2026 (cerința referitoare la recepția produselor), autoritatea contractantă are stabilite clauze referitoare la produsele neconforme. Altfel spus, dacă în cazul analizelor efectuate de autoritatea contractantă nu rezultă parametrii din specificația tehnică asumată de producător, acesta este obligat să înlocuiască în termen de 24 ore produsele neconforme cu produse conforme specificației tehnice corespunzătoare documentației de atribuire.

f) Referirilor la critica privind faptul că: *"autoritatea contractantă preia, sarcina probei de la ofertant și face propriile cercetări în dovedirea experienței similare ale ofertantului contestat, identificând contracte subsecvente și acorduri cadru, fără a părea interesată să ducă la executare decizia CNSC din primul ciclu procesual"*, Autoritatea menționează faptul că comisia de evaluare a verificat și identificat în SEAP documentele constatatoare aferente contractelor subsecvente declarate, în baza art. 197 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, prin interogarea SEAP, autoritatea contractantă a avut posibilitatea să identifice documentele constatatoare care au demonstrat informațiile declarate în DUAЕ. De asemenea, așa cum rezultă din lista contractelor declarate, ofertantul are încheiate mai multe contracte subsecvente și acorduri cadru cu autoritatea contractantă, prin urmare autoritatea contractantă este deja în posesia documentelor respective.

Față de argumentele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și menținerea rezultatului raportului procedurii cu nr. A6 169/RUA2851/03.03.2026.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... S.R.L. depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212219078/1 din 23.03.2026, emisă de Bank SA – Sucursala, în valoare de 553.748,44 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru încheierea unui acord-cadru cu 3 operatori economici, pe durata a 2 ani, având ca obiect „Furnizare produse agroalimentare 2026-2027” pentru 29 de loturi, cod CPV 15000000-8, cu atribuirea contractelor subsecvente prin reluarea competiției între cei 3 semnatori ai acordului. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit Raportului procedurii nr. A6 519/RUA 2894 din 02.12.2025, ofertele depuse de asocieria SC ... SRL au fost declarate admisibile și câștigătoare, pentru Loturile 2-6, 9, 13-19, 20, 22-29, iar pentru lotul 21, a fost declarată câștigătoare oferta asocierii SC SRL.

Împotriva aceluși rezultat al procedurii de atribuire, în referire la admisibilitatea și, după caz, desemnarea câștigătoare, a ofertelor înaintate de Asocierile conduse de SRL, pentru loturile 2-6, 9, 13-19, 20-25 și 27-29, ... SRL a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. ..., soluționată prin Decizia nr. din 19.01.2026, în care CNSC a dispus:

„Admite, în parte, contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu, autoritate contractantă în procedura de atribuire inițiată cu anunțul de participare nr. ...

Anulează rezultatul procedurii de atribuire, privitor la loturile 2-6, 9, 14, 16-19, 20-22, 25 și 28-29. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor aparținând asocierilor desemnate anterior câștigătoare, pentru loturile amintite, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, conform motivării de mai sus.

Respinge contestația, ca lipsită de interes, în privința rezultatului pentru Loturile 13, 15, 23, 25 și 27.

Respinge cererea de intervenție formulată de SRL, ca inadmisibilă”.

În urma reevaluării dispuse de CNSC, autoritatea contractantă a emis Raportul procedurii nr. A6 169/RUA2851/03.03.2026, iar SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. ..., solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire, în referire la loturile 2-6, 9, 14, 16-19, 20-22, 24, 26, 28-29, considerând incorectă stabilirea admisibilității ofertelor aparținând aceluiași asocieri concurente, SC SRL.

Văzând cuprinsul noului raport al procedurii de atribuire, dar și susținerile autorității contractante, privitoare la absența din competiția ofertelor admisibile, pentru loturile 3-5 și 21, a ofertelor celor două asocieri, Consiliul constată lipsa de temei a susținerilor contestatorului, privind acceptarea incorectă a ofertelor în cauză.

Ofertele asocierii SC ... SRL, pentru loturile 3-5, ca și oferta asocierii SC ... SRL, pentru lotul 21, au fost respinse, ca neconforme, conform mențiunilor din noul raport al procedurii.

Astfel, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, solicitările contestatorului de anulare a rezultatului procedurii, pentru loturile în discuție, care sunt bazate, exclusiv, pe motivația faptului că ofertele asocierilor amintite nu ar fi fost corect admise în competiție.

În privința modului de analiză a ofertelor pentru celelalte loturi, Consiliul are în vedere că, prin decizia anterioară, autoritatea contractantă a fost obligată la o reevaluare a ofertelor Asocierii SC SRL, pornind de la constatarea faptului că operatorii economici în cauză/asocierea nu prezentaseră documente, la nivelul cerințelor din documentația de atribuire, în sensul dovedirii calității de producător, implicit al dreptului de a primi punctaj suplimentar, al provenienței produselor, dar și al capacității de derulare a contractului:

«Privitor la modalitatea de departajare/punctare a ofertelor în raport cu factorul de evaluare *Lanțul de aprovizionare*, fișa de date a achiziției cuprinde atât o descriere a condițiilor de evaluare cât și algoritmul de calcul/modul specific de acordare a punctelor:

Descriere Factor de evaluare asociat prevederilor art.187 alin.5 lit a) din Legea 98/2016 referitor la condițiile de comercializare a produselor, respectiv lanțul scurt de aprovizionare care facilitează interacțiunea dintre consumatori și producători prin raportare. La nivelul propunerii tehnice, ofertantul va furniza documente din care să rezulte calitatea acestuia în lanțul de aprovizionare (ex: autorizație de producător, procesator, etc), considerate a fi conforme.

Algoritm de calcul: Se acordă punctaj maxim de 30 puncte pentru livrările directe fără niciun intermediar (de la producător la consumatorul final). Livrări directe fără intermediar presupune ca produsele alimentare (în funcție de forma în care sunt solicitate acestea) vor fi livrate direct de la producători, procesatori, asociații de producători, respectiv organizații de producători, grupuri de producători, cooperative. Pentru un singur intermediar implicat în lanțul de aprovizionare se acordă 15 puncte. Pentru doi intermediari implicați în lanțul de aprovizionare se acordă 10 puncte. Ofertele care propun mai mult de doi intermediari implicați în lanțul de aprovizionare nu vor fi punctate.

Modalitatea de punctare a ofertelor este în strânsă legătură cu conținutul efectiv al propunerii tehnice, iar autoritatea contractantă a stabilit, prin fișa de date achiziției (secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice), că ofertanții au obligația de a prezenta informații și documente concludente, privind originea produselor: *Propunerea tehnică va fi prezentată în așa fel încât să detalieze și să demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor din Caietul de sarcini.*

Se prezintă informații/documente care să răspundă specificațiilor tehnice și solicitărilor din caietul de sarcini și totodată să permit identificarea cu ușurință a corespondenței cu acestea.

Propunerea tehnică va conține un tabel comparativ în care într-o coloană vor fi trecute specificațiile tehnice din caietul de sarcini, iar în alta vor fi prezentate informațiile care răspund acestor specificații, în care se vor face trimiteri precise la mijloacele ajutatoare de prezentare (ex.: denumirea broșurii, pagina la care se găsește, codul produsului, etc.) care probează îndeplinirea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini. Se vor prezenta fișe tehnice SAU file de catalog sau broșuri emise de producători (dacă este cazul) prin care să se confirme respectarea caracteristicilor/specificațiilor tehnice ale produselor din cadrul procedurii. [...]

5. Fișa tehnică de prezentare a produsului cu denumirea comercială (data de producător) sub care se comercializează produsul (pliante, prospecte, cataloage, surse internet, etc.), din care să rezulte specificațiile/parametri/caracteristicile tehnice și de calitate oferite; [...]

10. La nivelul propunerii tehnice, ofertantul va furniza documente din care să rezulte calitatea acestuia în lanțul de aprovizionare (ex: autorizație de producător, procesator, etc), considerate a fi conforme.

Din analiza conținutului ofertelor prezentate de asocierile conduse de ...SRL, Consiliul constată că acestea nu cuprind informații de certitudine, privind proveniența produselor. De altfel, prin formularul de întocmire a propunerii tehnice, pus la dispoziție de autoritatea contractantă, aceasta a stabilit ce informații sunt de interes, însă asocierea de ofertanți de interes nu a completat respectivele documente în maniera pretinsă (pentru fiecare lot/produs). În propunerea tehnică se regăsește un singur document, întocmit de ... SRL, care privește toate produsele, intitulat *INFORMAȚII DESPRE PRODUCĂTOR – Lot 2 - Bauturi, Lot 3- Branzeturi proaspete și maturate, Lot 4 - Branzeturi cu pasta opărită și branza topită, lot 5 - Lapte și produse din lapte, lot 6 - Cafea, ceai, cereale integrale și biscuit, lot 7 - Preparate din carne, lot 8 - Specialități din carne, lot 9 - Conserve din carne, lot 10 - Carne de pasare, refrigerate, lot 13 – Peste, lot 14 - Conserve din legume și murături, lot 15 - Legume congelate, lot 16 – Legume, lot 17 - Legume proaspete, lot 18 – Radacinoase, lot 19 – Citrice, lot 20 – Fructe, lot 21 – Ciocolată, lot 22 - Gem și miere, lot 23 - Compot fructi, lot 24 - Faina și produse din faina, lot 25 - Oua de găină pentru consum alimentar, lot 26 – Paine, lot 27 - Produse tip condiment, lot 28 – Ulei, lot 29 – Zahăr, cu mențiunea că ele au ca producător firma SC SRL, fiind "produse agroalimentare marca ...".*

[...] Cât privește tipul de produse ce ar putea fi livrate de SC SRL, sub marca proprie, Consiliul constată că la dosarul achiziției nu sunt dovezi ale unor înțelegeri ale acestui operator economic, cu producători originali, prin care să convină ambalarea și valorificarea produselor lor, ca produs final,

sub marca pe care o deține - Simpla deținere a acestei mărci, fără o dovadă a deținerii și produselor pe care le poate comercializa sub această marcă, pentru a profita de invocatele dispoziții ale Legii nr. 296/2004 (Anexa Definiții punctul 28 *"producător: c) operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs"*), nu poate dovedi nici respectarea cerințelor minime ale caietului de sarcini, nici posibilitatea acordării punctajului maxim. Prin urmare, nu se probează deținerea reală a unui lanț de aprovizionare pentru produsele/loturile de interes, ofertate de Asocierea SRL.

De altfel, în dovedirea lanțului de aprovizionare al asocierii, prin documentele depuse de Asocierea SC SRL, s-a probat deținerea unui depozit, autorizat sanitar-veterinar, doar pentru produse de origine nonanimală.

Or, prin fișa de date a achiziției (secțiunea *III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala*), autoritatea contractantă impusese ofertanților obligația de a îndeplini criteriul de calificare privitor la deținerea de autorizații sanitar-veterinare: *[...] Se vor prezenta autorizații emise de Direcțiile Sanitar veterinare din zonele unde sunt înregistrați operatorii economici în cauză.*

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a sesizat nevoia de clarificare a existenței unor autorizații sanitar veterinare utile, în cazul celor două asocieri conduse de SC SRL, cel puțin, în raport cu absența autorizației privind produsele de origine animală pentru depozitul SC SRL din ...județul ..., loc pretins al producerii lor. De asemenea, autoritatea contractantă trebuia să verifice utilitatea autorizațiilor de același tip, emise pe numele SC SRL, care privesc (1) vânzarea produselor de origine animală și nonanimală doar prin comandă prin internet, de la sediul firmei și (2) vânzarea prin magazinul alimentar din ...a produselor de origine animală și non animală, prezentate în ofertă. Similară este și situația asociatului SRL, pentru care s-au prezentat autorizări sanitar veterinare ale locului de producție și ale mijloacelor de transport, dar fără a fi menționată producția ciocolatei, societatea fiind autorizată pentru produse de cofetărie/patiserie.

Și în privința absenței fișelor tehnice ale produselor, se confirmă susținerile contestatorului, necombătute de autoritatea contractantă (care recunoaște, prin punctul de vedere la contestație), că propunerea tehnică cuprinde doar textul preluat al caietului de sarcini, deși obligația de întocmire a propunerilor tehnice impunea, explicit, prezentarea de fișe tehnice/file catalog/broșuri (conform textului sus evocat).

Prin urmare, nici acest aspect al propriei documentații de atribuire nu a fost analizat, la nivelul pretins chiar de autoritatea contractantă, în privința ofertelor celor două asocieri conduse de SC SRL.

Sunt întemeiate, de asemenea, susținerile contestatorului că ofertele asocierilor conduse de SC SRL nu au fost însoțite de documente care să probeze valoarea livrărilor de produse similare, conform cerinței din fișa de date a achiziției *[...] din care să rezulte livrarea de produse similare, a căror valoare (în lei fără TVA), cumulată în baza unui/unor mai multe contracte, să fi fost cel puțin egală cu valoarea celui mai mare contract subsecvent/lot.*

Deși sunt prezentate copii ale înțelegerilor contractuale pe care SC SRL le-a semnat în perioada de referință, nu sunt dovezi ale valorilor efectiv livrate. Singurele 3 recomandări prezentate fac referire la derularea în bune condiții a unora dintre contracte, dar nu conțin informații privind valorile la

care s-au executat respectivele obligații contractuale. De altfel, prin DUAЕ, membrii asocierilor au declarat că nu sunt disponibile documente în format electronic care să probeze experiența similară declarată. Astfel că, autoritatea contractantă nu a avut, în oferte, dovezi ale îndeplinirii acestei cerințe de calificare, ceea ce relevă neanalizarea lor conform regulilor de ofertare pe care le-a inclus în documentația de atribuire proprie.

Prețul aparent neobișnuit de scăzut a fost justificat de SC SRL printr-un răspuns cu caracter general: *"Colaborarea noastră cu furnizorii: producatori sau distribuitori cu ridicata este reglementată de contracte, și este o colaborare de durată care aduce beneficii fiecărei părți, și odată cu trecerea timpului preturi mai avantajoase. Diversitatea ofertei existentă pe piața la acest moment în domeniu alimentar ne oferă posibilitatea îmbunătățirii în fiecare moment a prețurilor noastre prin colaborări negociate prin prisma volumului de vânzare sau unor colaborări noi.*

Va prezentăm atașat fundamentarea economică a pretului de producție pentru loturile la care ați făcut referire în solicitarea de clarificare menționată mai sus și care reflectă prețurile la produsele oferite. La aceste prețuri care am aplicat un procent de profit pentru asociați". La acesta, a atașat documente emane de asociații ... SRL și SRL, cu prețurile practicate, nu prețuri de la furnizori, așa cum a pretins.

Astfel că, în lipsa justificărilor pertinente privind modalitatea de calcul a prețurilor oferite, autoritatea contractantă nu putea aprecia asupra admisibilității respectivelor oferte decât prin încălcarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, care obligă nu doar la solicitarea informațiilor de justificare a prețului, ci și la analiza răspunsurilor. Altfel, demersul în cauză ar avea caracter pur teoretic, cu disimularea unei analize legale.

Pentru toate cele ce preced, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferte care nu au respectat regulile de derulare a procedurii, contrar dispozițiilor art. 207 alin. (1) litera a) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției [...].*

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL și va anula raportul procedurii de atribuire, în parte, respectiv în privința rezultatului pentru Loturile 2-6, 9, 14, 16-19, 20-22, 25 și 28-29, urmând a obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertelor desemnate anterior câștigătoare ale loturilor în cauză, ținând cont de lipsa dovezilor de admisibilitate a lor, sus statuate.»

Raportat la cauza de față, Consiliul ia act de faptul că, la reluarea procesului de evaluare, autoritatea contractantă (comisia de evaluare a ofertelor) a solicitat asocierii în cauză informații de clarificare (prin adresa Nr.A6 78/ RUA2894/04.02.2025):

1. Dovada calității de producător - conform pet III.1.3 din fișa de date
Se solicită transmiterea documentelor doveditoare de către ofertanți și după caz asociați, respectiv:

a) prezentarea listei cu principalele livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani(calculați anterior termenului limită de depunere a ofertelor), cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, din care să rezulte livrarea de produse similare, a căror valoare(în lei fără TVA), cumulată în baza unui/unor mai multe contracte, să fi fost cel puțin egală cu valoarea celui mai mare contract subsecvent/lot. Aceștia vor preciza informații despre: numărul și data contractelor, valoarea, beneficiarul, obiectul contractului, numărului documentului de recepție precum și activitățile pentru care a fost responsabil operatorul economic.

b) Autorizația sanitară de funcționare;

c) Autorizație sanitar-veterinara pentru mijloacele de transport produse de origine animală

d) Autorizație sanitară pentru mijloacele de transport produse de origine nonanimală;

e) Documentele justificative prin care să demonstreze faptul că au implementat și mențin un sistem de management al siguranței alimentului conform cu standardul ISO 22000:2018 sau echivalent, prin prezentarea unui certificat valabil la data prezentării acestuia, emis de un organism de certificare acreditat pentru producția sau comercializarea produselor care fac obiectul prezentei achiziții; în cazul unei asocieri, această condiție trebuie îndeplinită individual de fiecare asociat, pentru partea din acordul-cadru (activitatea) pe care o îndeplinește

Documentele vor fi valabile la data depunerii ofertei și vor acoperi în mod corespunzător tipurile de produse oferite.

e.2. Documente ale producătorului, în cazul calității de intermediar

în situația în care membrii asocierii au calitatea de intermediar pentru anumite produse / loturi, se solicită transmiterea și dovedirea:

- documentelor care atestă relația contractuală cu producătorul (contract, acord de distribuție, declarație de disponibilitate etc.);

- documentelor de autorizare ale producătorului efectiv (autorizații sanitar-veterinare / sanitare, după caz).

e.3. Fișe tehnice ale produselor

Se solicită transmiterea fișelor tehnice ale produselor oferite, emise de producător, pentru fiecare produs în parte.

Fișele tehnice vor trebui să:

- fie corespunzătoare exact produselor oferite;
- conțină toate caracteristicile solicitate prin documentația de atribuire;
- permită verificarea conformității tehnice a produselor oferite.

e.4. Justificarea prețului neobișnuit de scăzut

Având în vedere suspiciunea de preț neobișnuit de scăzut, se solicită dovedirea modului de formare a prețului pentru produsele oferite , prin raportare la:

- procesul de producție;
- costurile cu utilitățile;
- costurile salariale;
- cheltuielile de transport de la producător până la beneficiar.

Justificarea va fi susținută prin documente și explicații emise de producător, care să permită verificarea caracterului sustenabil al prețului oferit.

Prezentele clarificări și documente justificative vor fi transmise în termenul legal stabilit, prin intermediul platformei SEAP.

Netransmiterea clarificărilor solicitate sau transmiterea unor documente incomplete/neconcludente poate conduce la concluzia neîndeplinirii cerințelor documentației de atribuire, cu consecințele prevăzute de legislația în vigoare.

De asemenea, Consiliul constată că, în susținerea admisibilității ofertelor sale, Asocierea SC SRL a transmis autorității contractante un set de documente, prezentând un furnizor nou evocat, dar și documente ce ar proba că acesta este producător (în înțelesul general acceptat de autoritatea contractantă), inclusiv fișe tehnice ale tuturor produselor.

Contrar celor reținute de comisia de evaluare a autorității contractante, Consiliul constată că asocierea nu a probat existența calității de producător, în sensul celor impuse de documentația de atribuire. Raportul procedurii de atribuire consemnează rezultatul analizei noilor documente prezentate de asociere:

Referitor la calitatea de producător, operatorul economic a transmis acordul de asociere cu SC. ... S.R.L incheiat la data de 14.10.2025.

Prin asocierea cu SC. S.R.L, operatorul prezintă certificatul de înregistrare al mărcii de produse ... cu nr.RI 17845 pentru clasele de produse 29,30,31.32,33, acestea fiind de proveniență italiană.

In sensul definiției producătorului conform punctului 28 din Legea 296/2004, **comisia de evaluare constata ca asociatul SC. S.R.L îndeplinește calitatea de producător** deoarece: deține marca înregistrată la OSIM "...", fiind de asemenea importator conform Deciziei privind înregistrarea înscrierii în registrul operatorilor intracomunitari emisa de ANAF - nr. 6200/25.05.2015 iar în susținerea acestei calități, **comisia constată** ca s-a atașat formularul de autorizare al producătorului ... prin care autorizează SC.ITALIN GROSS IMPEX S.R.L sa furnizeze produse sub marca

Producătorul confirma si declara pe propria răspundere ca este o companie care fabrica produse sub marca ... si ca v-a furniza produse operatorului SC. R.L.

De asemenea este atașat extrasul din Registrul Comerțului ... pentru producătorul ... S.R.L cat si certificatul ordinar al companiei cu capital.

În fapt, din documentele nou prezentate, rezultă că noul furnizor al asocierii este un intermediar – comerciant, care are ca obiect de activitate comerțul engross de produse alimentare, fără depozitarea acestora (conform extrasului din Registrul Camerei de Comerț Napoli, prezentat ca răspuns de clarificare), și nu producător al produselor ce ar fi puse la dispoziția asocierii din procedura de atribuire. În același timp, declarațiile acestui operator economic, nou introdus în analiză, din care ar rezulta că este producător sub marca, dincolo de formatul lor *pro causa*, ar releva lipsa lanțului de aprovizionare, neexistând, așa cum a constatat Consiliul și în decizia anterioară, producătorul originar al produselor de interes. De asemenea, lipsesc dovezile autorizării "producătorului efectiv", așa cum au fost solicitate prin corespondența de clarificare. În mod implicit, nici acordarea punctajului aferent acestor oferte nu putea fi determinat, necunoscându-se proveniența reală a produselor și numărul corect de intermediari.

În egală măsură, fișele tehnice nou prezentate, sub semnătura noului furnizor, relevă lipsa unei părți semnificative a documentelor de ofertare, care nu ar putea fi acceptată, prin răspunsul de clarificare, decât cu înfrângerea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care interzice acordarea unui asemenea avantaj ofertanților, în sensul de a li se permite o completare

a ofertei (care ar schimba statutul neconform al ei) cu documente de o relevanță determinantă, necomunicate anterior.

Văzând contextul prezentei proceduri, Consiliul consideră întemeiate susținerile contestatorului că autoritatea contractantă nu ar fi avut dreptul de a accepta modificarea conținutului ofertelor asocierii desemnate câștigătoare, sub pretextul nevoii de a solicita informații de clarificare a acestora. Astfel, incorect au fost acceptate în competiția ofertelor admisibile aceste oferte, autoritatea contractantă ignorând, din nou, regulile proprii documentații de atribuire, dar și pe cele ale art. 207 alin. (1) litera a) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:*

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției.

Sunt întemeiate criticile contestatorului cu privire la lipsa dovezilor privind autorizarea asocierii în distribuția de produse de origine animală, autorizările retransmise fiind aceleași față de care Consiliul a constatat, în decizia precedentă prezentei, lipsa de relevanță a autorizării depozitului pentru produse de origine non animală.

De asemenea, justificările prețului aparent neobișnuit de scăzut au caracter pur formal, fiind acceptate de autoritatea contractantă doar prețurile finale ale nou declaratului furnizor, fără a fi relevate costurile componente ale acestora, așa cum fuseseră solicitate prin corespondența de clarificare.

Pentru cele ce preced, Consiliul consideră că sunt întemeiate criticile contestatorului, ofertele asocierii SC SRL, pentru loturile 2, 6, 9, 14, 16-19, 20, 22, 24, 26, 28-29, fiind incorect considerate admisibile, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația SRL, va anula decizia de atribuire a contractului, către această asocierie, așa cum a fost consemnată în raportul procedurii nr. A6 169/RUA2851/03.03.2026, ce va fi anulat în partea corespunzătoare acestui rezultat și va obliga achizitorul la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea deciziei prezente. În același timp, Consiliul va anula și actele subsecvente raportului procedurii, precum adresele de comunicare a rezultatului anulat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SRL, în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii nr. A6 169/RUA2851/03.03.2026, în partea corespunzătoare deciziei de atribuire a contractului, pentru loturile 2, 6, 9, 14, 16-19, 20, 22, 24, 26, 28-29, precum și adresele de comunicare a rezultatului anulat, ca acte subsecvente raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea deciziei prezente, conform motivării de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu

plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.