CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 35/.../4399
Data: 01.2018

Prin contestația nr. 1196/02.12.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 51458/04.12.2017 și respectiv sub nr. 55356/28.12.2017, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .../2010, având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat actul administrativ nr. 1881/21.11.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată" într-o singură etapă, online, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază și protecție a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor din 5 obiective aparținând ...", cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul ..., str. ....şi a solicitat, în principal, revocarea comunicării rezultatului procedurii nr. 1881/21.11.2017, a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv, dar fără a se limita la revocarea Raportului procedurii, reevaluarea ofertei depuse de către SC ...SRL cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă, iar în secundar, anularea procedurii de atribuire, precum și „suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei cauze".

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată de Consiliu prin Încheierea nr. 641/.../4399/06.12.2017, fiind respinsă ca nefondată.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. critică decizia autorității contractante privind declararea câștigătoare a ofertei depusă de SC ...SRL (considerând că aceasta este, de fapt, inadmisibilă sub aspectul prețului ofertat), precum și răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă în care aceasta menționează că „nu urmează să adopte măsuri de remediere întrucât justificările transmise au fost considerate relevante”.

Contestatoarea susține că prețul ofertat de către SC ...SRL (224.615,52 lei fără TVA, respectiv 10,33 lei/oră) este neobișnuit de scăzut, în condițiile în care valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 314.000,00 lei fără TVA, respectiv 14,45 lei/oră și consideră că justificările acestui ofertant privind prețul nu vor putea fi considerate concludente. Pe cale de consecință, consideră contestatoarea, există riscul ca ofertantul declarat câștigător, la un preț de dumping, să nu poată îndeplini în bune condiții obligațiile contractuale asumate, nefiind capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul scăzut pe care l-a ofertat, cu atât mai mult cu cât entitatea contractantă nu acceptă actualizarea prețului (secțiunea 11.4.1 - Ajustarea prețului contractului din Fișa de date a achiziției), entitatea contractantă fiind ținută să facă aplicarea prevederilor art. 143 alin. (2) lit. d) și g) din HG nr. 395/2016 și să respingă oferta acestuia drept inacceptabilă.

Contestatoarea susține totodată că, prin nesocotirea prevederilor legale și evaluarea ofertei SC ...SRL cu „indulgență”, entitatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri (raportul procedurii nr. 1881/21.11.2017, notificarea prealabilă transmisă entității contractante, răspunsul la notificarea prealabilă).

Prin adresa nr. 51869/4399 .../05.12.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. ... S.R.L., în temeiul art. 11 alin. (1) și (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să comunice, printre altele, motivarea în fapt a contestației precum și actul atacat.

Prin adresa nr. 51873/4399 .../05.12.2017, Consiliul a solicitat SDEE Transilvania Nord SA, în calitate de entitate contractantă, documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, inclusiv oferta declarată câștigătoare și corespondența purtată prin intermediul SEAP (print-screen), precum şi dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare și publicarea contestației în SEAP.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 54534/20.12.2017, contestatoarea a confirmat primirea adresa nr. 51869/4399 .../05.12.2017, fără a prezenta motivarea în fapt a contestației precum și actul atacat.

Prin adresa nr. 82055/21.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 55023/22.12.2017, ..., în calitate de entitate contractantă, a transmis, în

copie certificată pentru conformitate cu originalul, dosarul achiziției, fără a formula un punct de vedere privind contestația înaintată de S.C. ... S.R.L.

Prin adresele nr. 183/4399 .../04.01.2017 și nr. 186/4399 .../ 04.01.2017, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția lipsei de interes a contestatoarei S.C. ... S.R.L., motivat de faptul că, prin contestația formulată s-a criticat doar oferta desemnată câștigătoare, respectiv cea depusă de SC ...SRL ...având o propunere financiară de 224.615,52 lei (nu și cea de pe locul II) iar, așa cum rezultă din Raportul procedurii nr. 1881/21.11.2017, în clasamentul final oferta S.C. ... S.R.L. s-a aflat pe locul III, având o propunere financiară de 257.231,52 lei iar pe locul II, s-a poziționat oferta depusă de SC ...SRL București, cu o propunere financiară de 253.100,16 lei fără TVA. În aceste condiții, chiar şi în ipoteza în care s-ar admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și s-ar aprecia că oferta declarată câștigătoare, depusă de SC ...SRL BAIA MARE, are un preț neobișnuit de scăzut, S.C. ... S.R.L. nu ar obține niciun folos practic şi actual, dat fiind faptul că, în raport de criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de atribuire de către ofertantul clasat pe locul II, a cărui ofertă nu a fost criticată în contestația care formează obiectul dosarului nr. 4399/2017.

Prin adresa nr. 454/04.01.2018, comunicată prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 358/04.01.2018, entitatea contractantă a răspuns solicitării CNSC cu privire la excepția lipsei de interes a contestatoarei S.C. ... S.R.L., solicitând admiterea excepției, cu consecința respingerii contestației ca lipsită de interes.

Contestatoarea nu a formulat, în cadrul termenului acordat (05.01.2018 ora 12:00), niciun punct de vedere cu privire la excepția lipsei de interes, invocată de Consiliu, deși a confirmat primirea adresei nr. 183/4399 .../04.01.2017, indicând, prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 278/04.01.2018, că aceasta a fost înregistrată de contestatoare sub nr. „2/04.01.2018”

Din documentele depuse la dosarul cauzei şi din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază și protecție a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor din 5 obiective aparținând ...”, cod CPV: 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..../ 11.10.2017, stabilind termenul limită pentru depunerea ofertelor la 30.10.2017 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” şi o valoare estimată de 314.000 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 9 operatori economici, printre care și SC ... SRL, contestatoare în prezenta cauză, aspect consemnat în „procesul verbal al ședinței de deschidere oferte”, înregistrat sub nr. 1707/31.10.2017.

Entitatea contractantă a evaluat ofertele depuse, a aplicat criteriul de atribuire și a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 1881/21.11.2017, potrivit căruia clasamentul stabilit este următorul:

- locul 1 – SC ...SRL - 10,33 lei/oră/post, valoarea totală a ofertei fiind de 224.615,52 lei, fără TVA;
- locul 2 – SC ...SRL, valoarea totală a ofertei fiind de 253.100,16 lei, fără TVA;
- locul 3 – SC ... SRL, valoarea totală a ofertei fiind de 257.231,52 lei, fără TVA.

Din documentele transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, rezultă că, la data de 21.11.2017, entitatea contractantă a publicat în SEAP raportul final al procedurii.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 1883/21.11.2017, și nu „1881/21.11.017” cum eronat s-a indicat în contestație, ofertantul SC ... SRL a depus prezenta contestație.

Analizând documentele transmise de către contestatoare, Consiliul constată că aceasta a transmis atât dovada îndeplinirii obligațiilor prevăzute de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv dovada transmiterii către entitatea contractantă a notificării prealabile nr. 1156/27.11.2017, cât și răspunsul la aceasta înregistrat sub nr. 76078/29.11.2017, prin care entitatea contractantă precizează nu are motive întemeiate pentru revocarea comunicării rezultatului procedurii și anularea acesteia.

Din conținutul contestației rezultă că aceasta vizează decizia autorității contractante de a stabili ofertantul câștigător, considerând că oferta depusă de – SC ...SRL ar fi trebuit respinsă ca inadmisibilă întrucât prețul ofertat de aceasta nu poate asigura îndeplinirea contractului.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția lipsei de interes a contestatoarei în formularea prezentei contestații, invocată din oficiu.

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia, a cărei ofertă s-a situat pe locul 3 în clasamentul final, a formulat critici referitoare la oferta declarată câștigătoare, sens în care a solicitat „în principal, revocarea comunicării rezultatului procedurii nr. 1881/21.11.2017, a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv, dar fără a se limita la revocarea Raportului procedurii; reevaluarea ofertei depuse de către SC ...SRL cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă; în subsidiar, anularea procedurii de atribuire”, neformulând (deși Consiliul, prin adresa nr. 51869/4399 .../05.12.2017, a cărei primire a fost confirmată de către contestatoare, așa cum s-a reținut anterior, a solicitat motivarea în fapt a contestației) niciun fel de critici concrete și solicitări referitoare la oferta poziționată pe locul 2 în clasamentul final, respectiv cea depusă de SC ...SRL.

Deși nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice şi nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum şi critici ca cele de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral şi/sau material, trebuie să fie legitim, personal şi direct, să fie născut şi actual.

Consiliul constată că şi în ipoteza în care s-ar admite contestația şi s-ar aprecia că oferta situată pe locul 1 în clasament (respectiv oferta depusă de SC ...SRL) are un preț neobișnuit de scăzut, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic şi actual dat fiind că soluția ar avea drept consecință, eventual, declararea câștigătoare a ofertei situată pe locul al doilea în clasament (a cărui ofertă nu a fost criticată în contestația care formează obiectul dosarului nr. 4399/2017 şi nu a ofertei depusă de către contestatoare, situată pe locul 3 în clasament, în condițiile în care criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”). Astfel, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertei depusă de SC ...SRL ...nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, practica CNSC și a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia civilă nr. 4906/27.07.2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal).

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că prezentele critici formulate cu privire la oferta depusă de SC ...SRL ...nu sunt justificate de existența unui interes actual, întrucât o eventuală admitere a acestora nu ar conduce la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei, criticile contestatoarei referitoare la această ofertă fiind, astfel, lipsite de interes.

În sensul celor de mai sus, s-a pronunțat Curtea de Apel Cluj prin decizia civilă nr. 1491/2017, precum și Curtea de Apel București prin decizia nr. 1794/2017.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6), Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de SC ... SRL.

Fără pronunțare pe fondul cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ....

Împotriva prezentei încheieri se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET

....

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.