

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 203/11.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42051/12.08.2021, depusă de către SC ... SRL cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ...și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii simplificate online privind atribuirea contractului având ca obiect „*Servicii de proiectare – faza S.F. pentru obiectivul de investiții Parcare colectivă rezidențială de tip smart parking, în cartierul Bistrița Lac - resistemizare*”, organizată de către ... cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularEa raportului procedurii nr. 152170 din 06.08.2021,
- anularea actelor subsecvente, privind comunicarea rezultatului procedurii, în speță adresa nr. 152171 din 06.08.2021,
- obligarea comisiei la reevaluarea documentelor de calificare, în speță a formularului DUAЕ, prezentate de SC ... SRL și constatarea conformității acesteia cu cerințele din fișa de date a achiziției,
- obligarea comisiei la evaluarea propunerii tehnice și financiare prezentate de SC ... SRL și întocmirea unui nou raport al procedurii ca urmare a constatării conformității ofertei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 203/11.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42051/12.08.2021, SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă.

Contestatoarea menționează că potrivit fișei de date a achiziției publicată în SEAP, cerința privind experiența similară a fost formulată astfel:

III. 1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Ofertantul trebuie să facă dovada că a desfășurat în ultimii 3 ani activități de complexitate similară cu cele care fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit. Prin activități de complexitate similară se înțeleg servicii de proiectare faza SF/ PTh finalizate, pentru următoarele categorii de proiecte: resistemizări urbane sau concepte noi de amenajare zone rezidențiale/ nerezidențiale care au cuprins structuri supraetajate cu spații de parcare incluse.

Ofertantul trebuie să prezinte o listă a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificate/ documente/ recomandări/ procese verbale de recepție parțiale/ finale (date, semnate și parafate de către beneficiar), pentru serviciile cele mai importante, din care să rezulte că a prestat servicii similare obiectului contractului, respectiv servicii de proiectare faza SF/ PTh pentru următoarele categorii de proiecte: resistemizări urbane sau concepte noi de amenajare zone rezidențiale/nerezidențiale care au cuprins structuri supraetajate cu spații de parcare incluse, în valoare cumulată de minim 370.000 lei fără TVA, la nivelul a maxim 4 contracte.

I.2.4 Descrierea achiziției publice

(natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele)

Servicii de proiectare - faza S.F. pentru obiectivul de investiții "Parcare colectivă rezidențială de tip "smart parking" în cartierul Bistrița Lac - resistemizare", conform caietului de sarcini:

- Studiu geotehnic pe terenul ce constituie amplasamentul viitoarei parări;*
- studiu topografic pe terenul ce constituie amplasamentul viitoarei parări, inclusiv coridorul de expropriere conform Legii nr. 255/2010 actualizată și republicată;*
- expertiza tehnică pentru determinarea modului și/sau al gradului de afectare al clădirilor învecinate, respectiv exploatarea ulterioară a construcției;*
- Extrase de cărți funciare în vederea obținerii cu și/sau documentație cadastrale după caz;*
- Documentații în vederea obținerii avizelor și acordurilor, conform CU;*
- Studiu de Fezabilitate va fi elaborat în conformitate cu HG nr. 907/2016 actualizată și republicată;*
- Studiu de însorire*
- Randari 3D fotorealiste a soluțiilor propuse.*

Beneficiarul intenționează achiziționarea unui studiu de fezabilitate, pentru stabilirea indicatorilor tehnico-economici necesari proiectării și a execuției lucrărilor de construire a unei parări supra-etajată cu respectarea regimului maxim de înălțime admis în CU și un număr total de locuri de parcare astfel încât să acopere nevoile locuitorilor din zonă (recomandabil cel puțin un loc de parcare pentru fiecare apartament din proximitatea zonelor studiate).

În acest sens se solicită studierea a două variante de realizare a investiției, inclusiv a căilor de acces pentru fiecare zonă în parte, cu asigurarea cerințelor de calitate în conformitate cu Legea nr. 10 /1994 a calității în construcții, cu modificările și completările ulterioare, și racordarea și integrarea soluțiilor propuse cu situația existentă a zonelor învecinate.

Comisia de evaluare a considerat oferta SC ... SRL ca fiind inacceptabilă potrivit dispozițiilor art. 137 alin.(2) din HG nr. 395/2016. Pentru a lua această decizie, comisia a reținut faptul că unul dintre contractele invocate ca și experiență similară nu ar îndeplini cerințele stipulate în fișa de date a achiziției. Este vorba de contractul nr. 9042/49 din data de 25.06.2020 privind: "Proiectare și execuție lucrări tehnico-edilitare, amenajari drumuri, sistematizare pe verticala în municipiul Gherla". Prin excluderea acestui contract comisia a constatat că din celelalte trei contracte invocate nu este îndeplinită cerința privind plafonul valoric impus, motiv pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă.

Contestatoarea apreciază că decizia comisiei de evaluare este netemeinică și nelegală pentru următoarele considerente:

- după cum rezultă în documentația de atribuire autoritatea contractantă a stabilit ca și cerință pentru demonstrarea Capacității tehnice, invocarea/indicarea unor SF-uri sau PT-uri care au ca obiect resistematizări urbane sau concepte noi de amenajare zone rezidențiale/nerezidențiale care au cuprins structuri supraetajate cu spații de parcare incluse. Deci prin această cerință se stabilește ce se înțelege prin contracte similare. Toate cele 4 contracte menționate/invocate în formularul DUAЕ prezentat, îndeplinesc aceste cerințe, conținând sistematizări urbane, sau servicii de proiectare parări.

- prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 147801 din 16.07.2021, publicat în SEAP la data de 16.07.2021, autoritatea contractantă precizează în mod clar că „Proiectele de drumuri care cuprind sistematizare și semnalizare orizontală și verticală, nu reprezintă experiența similară conform fișei de date: "Prin activități de complexitate similară se înțeleg servicii de proiectare faza SF/ PTh finalizate, pentru următoarele categorii de proiecte: resistematizări urbane sau concepte noi de amenajare zone rezidențiale/nerezidențiale care au cuprins structuri supraetajate cu spații de parcare incluse".

Însă, conform cerinței din fișa de date cât și răspunsului formulat la solicitarea de clarificare, nu se indică faptul că toate contractele invocate trebuie să cuprindă atât sistematizare urbană cât și parcări. Mai mult formularea unei astfel de solicitări ar contraveni dispozițiilor art. 5 din Instrucțiunea nr. 2/2017 precum și art 179 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora nu se pot formula criterii privind experiența similară, care să ducă la prezentarea unor contracte identice.

- comisia de evaluare a greșit în momentul în care a reținut faptul că, contractului nr. 9042/49 din data de 25.06.2020 invocat ca și experiența similară nu poate fi luată în considerare. Condițiile de stabilire a cerinței de calificare privind experiența similară sunt reglementate de Instrucțiunea președintelui ANAP nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Astfel, potrivit acestei Instrucțiuni, autoritatea contractantă când stabilește cerințele privind experiența similară referitoare la complexitatea lucrărilor, trebuie să le stabilească la nivelul lucrărilor ce fac obiectul procedurii. Ca și exemplu se regăsește situația construcțiilor civile, unde dacă obiectul procedurii este executarea unor lucrări pentru o construcție civilă de categoria C cerința trebuie să se refere la această categorie de construcții. Ce nu a înțeles comisia de evaluare este faptul că aceste dispoziții legate au scopul de a permite participarea oricărui operator economic care a executat lucrări de acest tip sau superioare din punct de vedere tehnic.

Contestatoarea consideră astfel că toate contractele invocate de ea și experiență similară îndeplinesc cerințele prevăzute de legislația în vigoare.

Un alt aspect omis de comisia de evaluare constă în faptul că potrivit art. 172 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 „Autoritatea contractantă stabilește numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul- cadru care urmează să fie atribuit.” Ori scopul formulării unei cerințe privind experiența similară - în cadrul capacității tehnice - are menirea de a asigura autoritatea contractantă că ofertantul are capacitatea și experiența necesară pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului, aspecte demonstrate îndeajuns prin contractele menționate în formularul DUAE.

În final, contestatoarea susține că următoarele dispoziții legale au fost ignorate de către comisia de evaluare în procesul de analiză a ofertelor: art 28 alin. (1), art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2026, art. 172 alin. (3), art. 179 alin. (1) lit. b) din Legea nr.98/2016 precum și art. 5

alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, invocând totodată ca și jurisprudență Decizia CNSC nr. ...

Autoritatea contractantă a depus în copie, dosarul achiziției, anexat punctului de vedere nr.154570/17.08.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 43514/19.08.2021, prin care solicită respingerea contestației ca fiind lipsită de temei.

Autoritatea contractantă menționează că în cadrul procedurii a fost depusă în termen o singură ofertă, respectiv de către ... S.R.L. În baza procesului-verbal nr. 151311 din 03.08.2021 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, ofertantul ... nu a îndeplinit cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date, respectiv cap. III. 1.3) Capacitatea tehnică și profesională.

Astfel, prin Fișa de date a achiziției s-a solicitat îndeplinirea următoarelor condiții:

„Ofertantul trebuie să facă dovada că a desfășurat în ultimii 3 ani activități de complexitate similară cu cele care fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit. Prin activități de complexitate similară se înțeleg servicii de proiectare faza SF/ PTh finalizate, pentru următoarele categorii de proiecte: resistemizări urbane sau concepte noi de amenajare zone rezidențiale/nerezidențiale care au cuprins structuri supraetajate cu spații de parcare incluse. Ofertantul trebuie să prezinte o listă a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificate/ documente/ recomandări/ procese verbale de recepție parțiale/ finale (datate, semnate și parafate de către beneficiar), pentru serviciile cele mai importante, din care să rezulte că a prestat servicii similare obiectului contractului, respectiv servicii de proiectare faza SF/ PTh pentru următoarele categorii de proiecte: resistemizări urbane sau concepte noi de amenajare zone rezidențiale/nerezidențiale care au cuprins structuri supraetajate cu spații de parcare incluse, în valoare cumulată de minim 370.000 lei fără TVA, la nivelul a maxim 4 contracte. - Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității/entității contractante. Pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare ofertantul va prezenta certificate/ documente/ recomandări/ procese verbale de recepție parțiale/finale (datate, semnate și parafate de către beneficiar) prin care se confirmă prestarea serviciilor similare și din conținutul cărora să rezulte cel puțin informații referitoare la: beneficiarul contractului, natura serviciilor prestate și cantitățile aferente, perioada în care au fost prestate serviciile similare, valoarea serviciilor similare, modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale, alte

informații relevante pentru analiza modului de îndeplinire a cerinței de calificare”.

La următoarea solicitare a unui potențial ofertant din perioada de depunere a ofertelor: *„Vă rugăm să clarificați dacă pentru îndeplinirea experienței similare se acceptă și proiecte de drumuri care au cuprins sistematizare și semnalizare orizontală și verticală”,* autoritatea contractantă a răspuns prin răspunsul consolidat nr. 147801 din 16.07.2021, astfel: *„Proiectele de drumuri care cuprind sistematizare și semnalizare orizontală și verticală, nu reprezintă experiența similară conform cerinței din fișa de date: "Prin activități de complexitate similară se înțeleg servicii de proiectare faza SF/ PTh finalizate, pentru următoarele categorii de proiecte: resistemalizări urbane sau concepte noi de amenajare zone rezidențiale/nerezidențiale care au cuprins structuri supraetajate cu spații de parcare incluse”.*

Împotriva documentației de atribuire și a răspunsului consolidat nr. 147801 din 16.07.2021 nu au fost depuse contestații, astfel cerințele acestora devenind obligatorii, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți.

După cum este descris în procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 151311 din 03.08.2021, comisia de evaluare în urma verificării DUAE și a documentelor de calificare prezentate a constatat că, pentru cerința privind Capacitatea tehnică și profesională este necesară o solicitare de clarificări, întrucât pentru proiectul "Proiectare și execuție lucrări tehnico edilitare, amenajări drumuri, sistematizare pe verticală în municipiul Gherla", informațiile prezentate la nivelul DUAE nu sunt complete în formularea unei concluzii privind cerința din fișa de date - III. 1.3) Capacitatea tehnică si profesională și astfel a formulat următoarea solicitare de clarificări nr. 149883 din 27.07.2021:

"În temeiul art. 209 și art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare vă solicită următoarele clarificări/completări:

Având în vedere cerința din fișa de date privind capacitatea tehnică și profesională:

Ofertantul trebuie să prezinte o listă a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificate/ documente/ recomandări/ procese verbale de recepție parțiale/ finale (datate, semnate și parafate de către beneficiar), pentru serviciile cele mai importante, din care să rezulte că a prestat servicii similare obiectului contractului, respectiv servicii de proiectare faza SF/ PTh pentru următoarele categorii de proiecte: resistemalizări urbane sau concepte noi de amenajare zone rezidențiale/nerezidențiale care au

cuprins structuri supraetajate cu spații de parcare incluse, în valoare cumulată de minim 370.000 lei fără TVA, la nivelul a maxim 4 contracte", vă solicităm să clarificați/completați cu informații sau documente suport pentru următorul proiect nominalizat: „Proiectare și execuție lucrări tehnico edilitare, amenajări drumuri, sistematizare pe verticală, în municipiul Gherla", cum este îndeplinită cerința din fișa de date, întrucât din descrierea din DUAЕ nu reiese că proiectul cuprinde structuri supraetajate cu spații de parcare incluse".

Ofertantul a formulat răspunsul în termenul solicitat de 2 zile lucrătoare, în data de 29.07.2021, astfel:

„Potrivit cerinței din fișa de date a achiziției am prezentat contracte care privesc sistematizări urbane sau concepte noi de amenajare zone rezidențiale/nerezidențiale care au cuprins structuri supraetajate cu spații de parcare incluse..

Potrivit modului de formulare a cerinței din fișa de date a achiziției de la punctul III. 1.3. a) nu rezultă că toate contractele invocate ca și experiență similară trebuie să cuprindă atât parte de sistematizare cât și parte de spații de parcare. Astfel contractul indicat de d-voastră în solicitarea de clarificare conține sistematizare urbană, una dintre elementele impuse contractelor invocate ca și experiența similară. Mai mult acest contract conține proiectarea unor lucrări de aceeași categorie de importanță ca și parcare etajată - categorie de importanță C.

Potrivit dispozițiilor Instrucțiunii Președintelui ANAP nr. 2/2017, art. 3, autoritatea contractantă „a) va preciza ce înțelege prin produse/servicii/lucrări similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru, făcându-se trimitere la informații ce privesc domeniul/tipologia în care se încadrează acestea și/sau corelându-se cu scopul la care sunt utilizate; "Indicarea cu exactitate a tipului de construcție - parcare etajată - este o cerință abuzivă și restrictivă care contravine dispozițiilor legale. Această dispoziție legală este urmată de următorul exemplu de bună practică: "Exemplul de bună practică nr. 1: Experiență similară formulată într-o procedură de atribuire având ca obiect contract de: "Construcție centru de afaceri în municipiul X" - valoare estimată lucrări construcție - 35.000.000 lei, fără TVA. Se vor prezenta informații aferente principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani din care să reiasă că au fost executate lucrări similare în valoare cumulată de minimum 35.000.000 lei, fără TVA, la nivelul a minimum un contract - maximum a 3 contracte.

Experiența similară trebuie să privească lucrări de construcții civile cel puțin din categoria de importanță C. în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare".

Indicarea contractelor ca și experiență similară, în DUAЕ, s-a făcut cu respectarea acestor dispoziții legale și ținând cont de exemplele de

bună practică indicate în cuprinsul actului normativ. Pentru clarificarea completă a obiectului contractului „Proiectare și execuție lucrări tehnico edilitare, amenajari drumuri, sistematizare pe verticală - în municipiul Gherla” vă transmitem alăturat și contractul de proiectare și execuție însoțit de procesul verbal de recepție a proiectului tehnic, adresa vizată de către beneficiar privind lucrările ce s-au proiectat și referatul de verificare pentru specialitatea arhitectură, indicând categoria de importanță a proiectului”, anexând următoarele documente aferente proiectului "Proiectare și execuție lucrări tehnico edilitare, amenajari drumuri, sistematizare pe verticală, în municipiul Gherla": adresa nr. 189/11164/29.07.2021, Contractul nr. 9042/49 din 25.06.2020, PV 6840 din 06.05.2021, Referat de verificare de calitate a proiectului de arhitectură nr. 1095/18.12.2020.

În urma răspunsului la clarificări și a documentelor anexate, comisia de evaluare a concluzionat că proiectul "Proiectare si execuție lucrări tehnico edilitare, amenajări drumuri, sistematizare pe verticală, în municipiul Gherla", este un proiect de drumuri, astfel că nu poate fi încadrat în categoria construcțiilor civile și conform fișei de date și a răspunsului consolidat nr. 147801 din 16.07.2021, nu reprezintă experiența similară.

Prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 147801 din 16.07.2021, publicat în SEAP la data de 16.07.2021, autoritatea contractantă precizează în mod clar că *„Proiectele de drumuri care cuprind sistematizare și semnalizare orizontală și verticală, nu reprezintă experiența similară conform fișei de date: Prin activități de complexitate similară se înțeleg servicii de proiectare faza SF/ PTh finalizate, pentru următoarele categorii de proiecte: resistemizări urbane sau concepte noi de amenajare zone rezidențiale/nerezidențiale care au cuprins structuri supraetajate cu spații de parcare incluse”* având în vedere și declarația DUAE și documentele transmise ulterior prin răspunsul la solicitările de clarificări reiese că contractul nominalizat de contestatar pentru îndeplinirea cerinței *"Proiectare si execuție lucrări tehnico edilitare, amenajari drumuri, sistematizare pe verticala în municipiul Gherla"* – contractul nr. 9042/49/2020 este un contract proiectare drumuri fără a include structuri supraetajate cu spații de parcare incluse și nu poate fi considerat experiență similară.

Concluzia comisiei a fost că proiectele nominalizate de ofertant în urma prezentării DUAE și a răspunsului la solicitările de clarificări sunt următoarele:

1. Contract nr. 109295 din data de 14.12.2018 privind realizare SF pentru "Amenajare parcare supraetajată pe strada Mareșal Averescu și amenajare acces la parcare din B-dul Decebal pe strada Ion Creanga și din B-dul 22 Decebal pe strada Mareșal Averescu" - valoare 80.000 lei fără TVA,

2. Contract nr. 12154/163 din data de 27/09/2019 faza SF "Complex Multimedia dedicat tineretului cu activități de învățare, formare educațională, loisir și recreere - valoare 99.500 lei fără TVA

3. Contract nr. 1968 din data de 25.01.2021 „Proiectare și execuție creșterea calității vieții populației mun Dej prin construirea și dotarea unui centru cultural recreativ și îmbunătățirea spațiilor publice urbane din cartierul dealul Florilor" valoare 84.000 lei fără TVA,

Cele trei contracte însumează 263.500 lei, aflându-se sub pragul minim de 370.000 lei fără TVA, valoarea minimă cumulată conform specificațiilor fișei de date, cerința fiind neîndeplinită.

Urmare a celor menționate mai sus, oferta a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b din HG 395/2016.

Autoritatea contractantă consideră că acceptarea proiectului "Proiectare și execuție lucrări tehnico-edilitare, amenajări drumuri, sistematizare pe verticală - în municipiul Gherla" ca experiență similară ar fi însemnat încălcarea principiilor achizițiilor publice, respectiv „tratamentului egal", deoarece în răspunsul consolidat nr. 147801 din 16.07.2021 a menționat în mod clar că „Proiectele de drumuri care cuprind sistematizare și semnalizare orizontală și verticală, nu reprezintă experiență similară".

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că documentația de atribuire și răspunsul consolidat nr. 147801 din 16.07.2021 în care este menționat în mod clar că *proiectele de drumuri care cuprind sistematizare și semnalizare orizontală și verticală, nu reprezintă experiență similară* nu au fost contestate, astfel cerințele acestora devenind obligatorii, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți. Sistematizarea urbană menționată de contestatar, se referă la o activitate specifică ramurii urbanismului și se ocupă de proiectarea și reorganizarea așezărilor urbane și rurale în scopul îmbunătățirii condițiilor de trai. Contestatoarea confundă termenul de sistematizare urbană și cel de sistematizare verticală aceasta din urmă fiind componentă a sistematizării generale și are ca scop determinarea cotei ± 0.00 pentru fiecare construcție proiectată pentru a asigura scurgerea apelor meteorice și pentru a realiza un microrelief util.

Un proiect de "resistematizare urbana" are ca parte componentă elemente de sistematizare verticală. Un proiect de execuție lucrări tehnico-edilitare, amenajări drumuri, sistematizare verticală se axează pe normativele tehnice de proiectare drumuri. Construirea unei străzi, lucrare executată strict de ingineri de drumuri nu poate fi echivalentă cu un proiect de resistematizare urbană ce este întocmit de arhitect / urbanist, ci mai degrabă poate fi considerat o componentă a unui proiect.

Referitor la mențiunea ofertantului cu privire la categoria de importanță a construcției, autoritatea contractantă menționează că la

acest moment este irelevantă, deoarece categoria de importanță se stabilește de proiectant în fazele proiectării obiectivului de investiții și nu se poate stabili prin tema de proiectare. Categoria de importanță a construcțiilor este normată prin "Regulamentul privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor - Metodologie de stabilire a categoriei de importanță a construcțiilor" și constituie o identitate sintetică a construcției fiind definită de elemente definitorii ce se calculează având la bază o serie de factori determinanți și criteriilor lor asociate pentru stabilirea ei. Pentru stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor se analizează factorii determinanți (importanța vitală, social-economică, ecologică, durata de utilizare, adaptarea la condițiile locale de teren și mediu, etc.) și criteriile asociate fiecărui factor. Astfel prin declarația ofertantului că au executate lucrări de aceeași categorie de importanță ca și parcare etajată, nu constituie o dovadă de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini: "resistematizări urbane sau concepte noi de amenajare zone rezidențiale/nerezidențiale care au cuprins structuri supraetajate cu spații de parcare incluse".

Autoritatea contractantă a stabilit cerințele de participare adecvate pentru execuția contractului și consideră că acestea au fost restrictive în vederea atribuirii acestuia. Prin formularea din fișa de date *"Prin activități de complexitate similară se înțeleg servicii de proiectare faza SF/PTh finalizate, pentru următoarele categorii de proiecte: resistematizări urbane sau concepte noi de amenajare zone rezidențiale/nerezidențiale care au cuprins structuri supraetajate cu spații de parcare incluse"* nu s-a solicitat demonstrarea experienței similare prin prestarea de servicii identice, obiectul contractului fiind *„Parcare colectivă rezidențială de tip smart parking în cartierul Bistrita Lac- Resistematizare"*.

În consecință, față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL ca netemeinică, și să se dispună menținerea comunicării nr. 152171 / 06.08.2021, cu privire la declararea ofertei contestatoarei ca fiind inaceptabilă, datorită faptului că nu a îndeplinit toate cerințele fisei de date, menținerea raportului procedurii nr. 152170 / 06.08.2021. ;

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 43409/19.08.2021, ... SRL formulează răspuns la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă.

Referitor la susținerea autorității contractante cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal dacă se acceptă ca și experiență similară contractul având ca obiect *"Proiectare si execuție lucrări tehnico edilitare, amenajari drumuri, sistematizare pe verticala -in municipiul Gherla"*, contestatoarea susține că nu poate fi reținută având în vedere că la prezenta procedură este singurul ofertant.

Ori așa cum rezultă chiar din denumirea principiului, tratamentul egal, acesta se referă la aplicarea aceluiași tratament tuturor participanților la procedură.

Mergând mai departe la modalitatea de evaluare a contractelor invocate ca și experiență similară raportat la cerința formulată în fișa de date și la conținutul răspunsului consolidat publicat în SEAP de autoritatea contractantă, cerințele nu sunt aplicate coerent.

Astfel cerința formulată în fișa de date a achiziției unde este definită noțiunea de contracte similare, sună astfel: *„Prin activități de complexitate similară se înțelege servicii de proiectare faza SF/PTH finalizate, pentru următoarele categorii de proiecte: resistemizări urbane sau concepte noi de amenajare zone rezidențiale/nerezidențiale care au cuprins structuri supraetajate cu spații de parcare incluse”*.

Dacă comisia de evaluare dădea dovadă de aceeași scrupulozitate la evaluarea tuturor contractelor invocate ca și experiență similară, putea constata că niciuna nu este resistemizare ci doar sistematizare, sau amenajare parcare supraetajată.

Mai mult, la momentul completării formularului DUAE secțiunea experiență similară, contestatoarea a avut în vedere pe lângă cerințele din fișa de date a achiziției și Tema de proiectare de unde rezultă tipurile/categoriile și cantitatea de servicii ce trebuiesc prestate precum și dispozițiile legale care reglementează modalitatea de demonstrare a experienței similare. Chiar dacă documentația de licitație și răspunsul consolidat, nu au fost contestate acestea nu pot avea dispoziții contrare prevederilor legale.

Mai mult modalitatea de interpretare a cerințelor stipulate în documentația de licitație este atributul comisiei de evaluare, care în aplicarea cerințelor trebuie să aibă în vedere prevederile legale.

Ori, comisia de evaluare nu a fost consecventă în aplicarea cerințelor formulate prin fișa de date, ignorând că cerința se referă doar la contracte care au ca obiect resistemizarea urbană.

Conform temei de proiectare, se solicită să se arate că „În afară de clădirile parări supraetajate Studiu de fezabilitate va lua în considerare următoarele:

- Devierea și/sau protejarea rețelelor subterane de utilități existente;
- Identificarea proprietarilor de teren pe zona studiată și elaborarea documentației specifice coridorului de expropriere;
- studierea și amenajarea căilor de acces,
- studiul de însorire.

De asemenea, în caietul de sarcini, în tabelul privind personalul de specialitate este nominalizat un inginer căi ferate, drumuri și poduri.

Ori atâta timp cât prin tema de proiectare se solicită studierea și amenajarea căilor de acces, și se impune ca din echipa de specialiști să facă parte un inginer CFDP, nu se justifică care este raționamentul

pentru care un contract de servicii de proiectare, care a avut și componentă de drumuri nu poate fi luată în considerare ca și experiență similară.

Având în vedere aspectele prezentate, contestatoarea consideră că comisia de evaluare a dat dovadă de un formalism excesiv, declarând oferta sa ca fiind inacceptabilă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 43819/20.08.2021, autoritatea contractantă formulează punct de vedere la răspunsul contestatoarei din data de 19.08.2021, în care menționează următoarele:

Afirmația contestatarului cu privire la faptul că principiul „tratamentului egal” nu se aplică întrucât la prezenta procedură este singurul ofertant este eronată, principiul aplicându-se pe tot parcursul procedurii de achiziție publică, atât în etapa de depunere a ofertelor cât și în cea de evaluare a ofertelor, acceptarea ofertei în situația neîndeplinirii condiției din documentația de atribuire fiind considerată discriminatorie față de alți potențiali ofertanți care ar fi îndeplinit condiția dacă interpretarea acesteia ar fi fost în sensul dorit de contestatar.

Așa cum este descris în tema de proiectare și în caietul de sarcini, autoritatea contractantă dorește încheierea unui contract de servicii de proiectare faza SF care are ca scop principal contruirea unei parări supratereane etajate. În acest sens autoritatea contractantă a solicitat ca experiența similară a operatorului economic să fie compusă din servicii similare scopului principal al proiectului și a fost descris ca cerință în fișa de date astfel: *„resistematizări urbane sau concepte noi de amănajare zone rezidențiale/nerezidențiale care au cuprins structuri supraetajate cu spații de parcare incluse. ”*

Totodată autoritatea contractantă a stabilit cerințele de calificare și selecție cu scopul de a obține o confirmare că operatorii economici care demonstrează îndeplinirea respectivelor cerințe au capacitatea și experiența necesară pentru a gestiona și duce la bun sfârșit, în condițiile de performanță impuse prin caietul de sarcini, contractul de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Referitor la mențiunea contestatarului privind implicarea în echipa de specialiști a unui inginer CFDP, această cerință este specifică propunerii tehnice, făcând parte dintr-o altă etapă de evaluare ulterioară, motivul declarării ofertei ca inacceptabilă fiind neîndeplinirea cerinței privind Capacitatea tehnică și profesională din cadrul etapei de evaluare a calificării.

Autoritatea contractantă constată că ... SRL a invocat în mod eronat două cerințe diferite aferente unor etape diferite de evaluare, experiența similară specifică a firmei (evaluarea cerințelor de calificare) și experiența personalului de specialitate (evaluare tehnică), oferind o interpretare proprie.

Referitor la mențiunea contestatarului: „Dacă comisia de evaluare dădea dovadă de aceeași scrupulozitate la evaluarea tuturor contractelor invocate de subscrisa ca și experiența similară, putea constata că niciuna nu este resistemizare ci doar sistematizare, sau Amenajare parcare supraetajată” autoritatea contractantă precizează că resistemizarea așa cum se regăsește ea ca definiție în dicționarul explicativ al limbii române înseamnă a sistematiza din nou. În acest sens comisia de evaluare a analizat tipul lucrărilor realizate în cadrul contractelor și a considerat fezabilă asimilarea lucrărilor de sistematizare ca experiență similară acolo unde celelalte elemente ale cerinței au fost îndeplinite, conform documentației de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 44093/23.08.2021, SC ... SRL formulează răspuns la noul punct de vedere emis de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea menționează că aplicarea principiului tratamentului egal, are scopul de a asigura o competiție corectă/egală pentru toți participanții la o procedură de achiziție asigurând aplicarea unui tratament egal din partea comisiei de evaluare/autorității contractante. Acest principiu nu are un rol preventiv și nu dă posibilitatea aplicării lui discreționale de către autoritatea contractantă pe baza unor supoziții.

De altfel, măsura neacceptării unui contract invocat ca și experiență similară a avut ca scop declararea ofertei SC ... SRL ca inacceptabilă, cu scopul vădit de a anula procedura.

Referitor la susținerea autorității contractante conform căreia au fost invocate două cerințe diferite, una privind experiența similară iar a doua privind specialiștii necesari a fi prezentați în cadrul propunerii tehnice, acest lucru nu a fost făcut din eroare/gresală sau neștiință. Documentația de licitație întocmită de autoritatea contractantă trebuie să fie coerentă și să aibă cursivitate și corelație în ce privește stabilirea diverselor criterii de calificare/cerința privind îndeplinirea capacității tehnice și profesionale. În acest sens, autoritatea contractantă a arătat că deși în tema de proiectare se vorbește despre realizarea accesului la parcare supraetajată - care este scopul principal - acces care se poate realiza prin amenajarea unor drumuri de acces, a fost solicitat un specialist CFDP în mod corect și firesc, dar de la experiența similară au fost excluse contractele care au în componență drumuri, în mod illogic și total nefiresc.

Autoritatea contractantă susține că a stabilit criteriul de calificare a experienței similare cu scopul de a se convinge că operatorii economici participanți la procedură au capacitatea și experiența necesară pentru a gestiona și a duce la bun sfârșit contractul de achiziție, dar totuși raportat la obiectul principal și anume parcare supraetajată și obiectul secundar amenajare accese, consideră că operatorii economici care au realizat sistematizare care a avut ca obiect și drumuri nu au această

capacitate. Poate operatorul economic avut în vedere în aplicarea principiului tratamentului egal nu are astfel de contract.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de proiectare – faza S.F. pentru obiectivul de investiții Parcare colectivă rezidențială de tip smart parking, în cartierul Bistrița Lac - resistemalizare”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN1088855/07.07.2021. Valoarea estimată a contractului de prestări servicii este de 378.151,26 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate preț”.

Potrivit documentelor procedurii, autoritatea contractantă a luat decizia anulării procedurii, întrucât nu au existat oferte admisibile.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii, prin care i s-a adus la cunoștință anularea procedurii și faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, a formulat contestație SC ... SRL, considerând că a prezentat contracte privind experiența similară care respectă prevederile documentației de atribuire.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare de 7563 lei, prin recipisa de consemnare nr. 207417586/1/11.09.2021, emisă de CEC Bank, Sucursala Cluj.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că societatea contestatoare critică maniera de evaluare a ofertei realizată de autoritatea contractantă, considerând că aceasta a evaluat în mod greșit și nelegal demonstrarea cerinței experienței similare de către societatea sa. Astfel, contestatoarea apreciază că decizia comisiei de evaluare este netemeinică și nelegală, în condițiile în care în documentația de atribuire, cerința pentru demonstrarea capacității tehnice, se referă la realizarea unor SF-uri sau PT-uri care au ca obiect resistemalizări urbane sau concepte noi de amenajare zone rezidențiale/nerezidențiale care au cuprins structuri supraetajate cu spații de parcare incluse. Prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 147801 din 16.07.2021, publicat în SEAP la data de 16.07.2021, autoritatea contractantă precizează „Proiectele de drumuri care cuprind sistematizare și semnalizare orizontală și verticală, nu reprezintă experiența similară conform fișei de date”, și că "Prin activități de complexitate similară se înțeleg servicii de proiectare faza SF/ PTh finalizate, pentru următoarele categorii de proiecte: resistemalizări urbane sau concepte noi de amenajare zone

rezidențiale/nerezidențiale care au cuprins structuri supraetajate cu spații de parcare incluse", fără a se indica faptul că toate contractele invocate trebuie să cuprindă atât sistematizare urbană, cât și parcări.

Astfel, contestatoarea susține că toate cele 4 contracte menționate/invocate în formularul DUAЕ prezentat, îndeplinesc aceste cerințe, conținând sistematizări urbane sau servicii de proiectare parcări, iar comisia de evaluare a greșit în momentul în care a considerat că nu a dovedit experiența similară prin contractul nr. 9042/49 din data de 25.06.2020, neținând cont de prevederile din instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 și luând în considerare faptul că, doar operatorii economici ofertanți care demonstrează experiența „identică” pot fi evaluați ca având oferta acceptabilă.

Verificând prevederile anunțului de participare, Consiliul reține că la pct. III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională, autoritatea a stabilit următoarele: cap. III. 1.3) Capacitatea tehnică și profesională.

Astfel, prin Fișa de date a achiziției s-a solicitat îndeplinirea următoarelor condiții:

„Ofertantul trebuie să facă dovada că a desfășurat în ultimii 3 ani activități de complexitate similară cu cele care fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit. Prin activități de complexitate similară se înțeleg servicii de proiectare faza SF/ PTh finalizate, pentru următoarele categorii de proiecte: resistemizări urbane sau concepte noi de amenajare zone rezidențiale/nerezidențiale care au cuprins structuri supraetajate cu spații de parcare incluse. Ofertantul trebuie să prezinte o listă a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificate/ documente/ recomandări/ procese verbale de recepție parțială/ finale (datate, semnate și parafate de către beneficiar), pentru serviciile cele mai importante, din care să rezulte că a prestat servicii similare obiectului contractului, respectiv servicii de proiectare faza SF/ PTh pentru următoarele categorii de proiecte: resistemizări urbane sau concepte noi de amenajare zone rezidențiale/nerezidențiale care au cuprins structuri supraetajate cu spații de parcare incluse, în valoare cumulată de minim 370.000 lei fără TVA, la nivelul a maxim 4 contracte. - Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității/entității contractante. Pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare ofertantul va prezenta certificate/ documente/ recomandări/ procese verbale de recepție parțială/finale (datate, semnate și parafate de către beneficiar) prin care se confirmă prestarea serviciilor similare și din conținutul cărora să rezulte cel puțin informații referitoare la: beneficiarul contractului, natura serviciilor prestate și cantitățile aferente, perioada în care au fost prestate serviciile similare, valoarea

serviciilor similare, modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale, alte informații relevante pentru analiza modului de îndeplinire a cerinței de calificare”.

La următoarea solicitare a unui potențial ofertant din perioada de depunere a ofertelor: **„Vă rugăm să clarificați dacă pentru îndeplinirea experienței similare se acceptă și proiecte de drumuri care au cuprins sistematizare și semnalizare orizontală și verticală”**, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 147801 din 16.07.2021, astfel: **„Proiectele de drumuri care cuprind sistematizare și semnalizare orizontală și verticală, nu reprezintă experiența similară conform cerinței din fișa de date: "Prin activități de complexitate similară se înțeleg servicii de proiectare faza SF/ PTh finalizate, pentru următoarele categorii de proiecte: resistemizări urbane sau concepte noi de amenajare zone rezidențiale/nerezidențiale care au cuprins structuri supraetajate cu spații de parcare incluse”.**

Consiliul reține că împotriva documentației de atribuire și a răspunsului consolidat nr. 147801 din 16.07.2021 nu au fost depuse contestații, astfel cerințele acestora devenind obligatorii, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți.

Consiliul reține că în dispută se regăsește doar contractul nr. 9042/49 din data de 25.06.2020, „Proiectare și execuție lucrări tehnico-edilitare, amenajari drumuri, sistematizare pe verticală în municipiul Gherla” .

Văzând modalitatea în care autoritatea contractantă a formulat cerința de calificare necriticată de ofertanți, „Prin activități de complexitate similară se înțeleg servicii de proiectare faza SF/ PTh finalizate, pentru următoarele categorii de proiecte: resistemizări urbane sau concepte noi de amenajare zone rezidențiale/nerezidențiale care au cuprins structuri supraetajate cu spații de parcare incluse” și că „Proiectele de drumuri care cuprind sistematizare și semnalizare orizontală și verticală, nu reprezintă experiența similară conform cerinței din fișa de date”, Consiliul reține că evaluarea ofertei a fost una corectă, cerința fiind în sensul în care fiecare contract trebuie să îndeplinească respectivele condiții.

Cerința de calificare este evident restrictivă, așa cum susține contestatoarea, dar în această fază a procedurii nu se poate face rabat de la ea. Prin urmare, ofertanții și autoritatea sunt obligați să o respecte, iar respectarea ei a condus la inexistența ofertanților admisibili. Interpretând astfel documentația de atribuire, singura măsură posibilă este anularea procedurii, și nu declararea admisibilă a ofertei contestatoarei, cu încălcarea acestei cerințe restrictive, dar definitive și imposibil de remediat.

În condițiile în care autoritatea a anulat, deja, procedura, iar măsuri de remediere a procedurii nu pot fi adoptate, neputându-se eluda

prevederile documentației de atribuire clarificate, fără încălcarea principiului transparenței, Consiliul va menține ca temeinică și legală măsura dispusă de autoritate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

.....