

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / C8 /

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, situat în, adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva caietului de sarcini elaborat de către, cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea contestației;
- obligarea entității contractante la revizuirea caietului de sarcini, fie prin eliminarea menționării protocolului de comunicare, fie prin introducerea mențiunii „echivalent sau de o tehnologie superioară” sau orice altă mențiune similară considerată echitabilă de către Consiliu;
- obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, critică cerința tehnică inclusă de entitatea contractantă în caietul de sarcini, conform căreia contoarele oferite trebuie să utilizeze protocolul de comunicare

În opinia sa, cerința protocolului de comunicație este una restrictivă, încălcând flagrant principiul tratamentului egal și nediscriminatoriu, întrucât elimină în mod artificial concurența prin favorizarea unui singur operator.

Arată că specificația explicită a tehnologiei elimină ab initio posibilitatea participării altor ofertanți, care utilizează alte tehnologii de

contorizare inteligentă, chiar dacă acestea îndeplinesc sau depășesc cerințele de performanță prevăzute în caietul de sarcini.

Mai arată că protocolul de comunicație este unul dintre multele protocole și modalități de comunicație a contoarelor inteligente. Acesta a fost dezvoltat de către (.....), utilizat de către contoarele inteligente produse de către societăți deținute chiar de către acest furnizor.

În concret, susține că, la toate procedurile de achiziție în zonele de interes ale, s-a procedat la o împărțire a pieței între o serie de producători, fie subsidiari ai, fie autorizați de către aceștia.

Precizează că înainte de părăsirea pieței din România, ... a impus tuturor societăților deținute de către aceasta, inclusiv entitatea contractantă din prezenta contestație, utilizarea doar a contoarelor inteligente care dețin protocolul de comunicare Acest aspect a condus la achiziționarea de contoare inteligente de către entitățile contractante din România, doar de la producătorul, ale cărui produse utilizează protocolul de comunicație

Contestatoarea, studiind singurele informații disponibile online despre protocolul de comunicare, remarcă legăturile evidente dintre această entitate și (....) și inclusiv

- secțiunea Our Solution de pe site-ul: „..... technology represents a complete solution for Smart Metering. It is an evolution of the Telegestore system that has been working in Italy on millions of smart meters for more than ten years is the solution chosen by Endesa for its smart metering project with a total of 13 million meters installed by 2018.”;

- secțiunea About us: „..... Association benefits from the experience of’s Telegestore, the unique AMI solution in operation worldwide for over 40 million customers.”;

- secțiunea About us - printre membrii conducerii entității apare: (.....) - President și Chaired by (.....);

În concret, arată că participă ca unic operator la o serie de proceduri de achiziție, în cadrul cărora se solicită în mod expres protocolul de comunicație: din, organizată de și; din, organizată de; din ..., organizată de

Subliniază că există o serie de alte protocoale de comunicare, utilizate de o serie de alți producători de contoare, care reprezintă fie tehnologii similare, fie chiar tehnologii mai avansate decât protocolul de comunicație Meter&More. Spre exemplu, contoarele inteligente comercializate de către utilizează un sistem HES (Head-End System), care este cel puțin echivalentă cu tehnologia solicitată prin caietul de sarcini.

De asemenea, susține că tehnologia sa poate fi și adaptată în privința comunicării, pentru compatibilitate cu condițiile tehnice preexistente în cadrul rețelei entității contractante.

Totodată susține că, într-o altă procedură organizată de (...../.....), „(...) și participanții au fost mai numeroși decât unul (.....)”.

Concluzionând, precizează că ceea ce trebuie reținut este că modul în care au fost impuse specificațiile tehnice ale produselor achiziționate, impun în mod efectiv un singur furnizor care acționează pe teritoriul României, furnizor acreditat de către organizația, condusă, printre alții, chiar de reprezentanți ai acestui furnizor.

Pe de altă parte, susține că, prin definiție, restrângerea nejustificată a specificațiilor tehnice, este nejustificată, cât timp există produse

similare, cu specificații tehnice similare sau chiar superioare și care pot fi chiar adaptate din perspectivă software, pentru compatibilitate chiar cu protocolul

Consideră că dacă există o rațiune tehnică pentru care entitatea contractantă restrânge cerințele tehnice ale contoarelor inteligente care pot fi furnizate, acesta era dator să justifice această măsură. Nu se regăsește niciun considerent în acest sens, în cadrul caietului de sarcini sau a fișei tehnice a produsului.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a solicitat, pe cale de

excepție, respingerea contestației formulate de pentru lipsa constituirii cauțiunii conform 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar pe fond, respingerea contestației ca nefondată.

Entitatea contractantă susține că din informațiile prezente pe portalul CNSC, aferente dosarului nr., la momentul transmiterii punctului de vedere, reiese că nu a fost constituită cauțiunea, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea 101/2016.

În acest sens, solicită respingerea contestației, în măsura în care contestatoarea nu respectă obligația de constituire a cauțiunii în termenul legal prevăzut de art. 61¹ alin. (1) din Legea 101/2016 sau în cuantumul stabilit de aceeași prevedere legală.

Pe fondul contestației, aceasta arată că, la Cap. 2 din caietul de sarcini „Contextul realizării acestei achiziții de produs”, se menționează: *„Rețele Electrice au în exploatare un sistem de măsurare inteligent ce utilizează pentru comunicația dintre contor și MDMS (Meter Data Management System), concentratoarele de date - montate pe partea de joasă tensiune a posturilor de transformare MT/JT - și contoarele de energie electrică inteligente, montate pentru decontarea energiei electrice consumate.”*

Precizează că acest sistem utilizează protocolul de comunicație, care este implementat în peste 50% din infrastructura sa, acoperind aproximativ 1,6 milioane de contoare.

Achiziția de de are ca scop: completarea parcului de contoare în zonele unde această tehnologie a fost deja implementată, dar în continuare exista zone neacoperite în procent de 100%, generate de lipsa de acces în trecut sau locuri de consum noi, în conformitate cu obligațiile prezente în Calendarul de implementare al contoarelor inteligente aprobat prin Ordinul ANRE 177/2018, precum și înlocuirea echipamentelor defecte din infrastructura existentă.

Solicitarea protocolului în contextul licitației actuale constituie o cerință necesară privind uniformitatea și interoperabilitatea cu sistemele existente, în vederea evitării problemelor tehnice de incompatibilitate și afectarea proceselor comerciale ale entității contractante (operatorul de distribuție are obligația de a asigura fără întrerupere serviciile de măsurare și facturare către furnizorii de energie).

În plus, susține că aceste contoare ce fac obiectul achiziției urmează să suplimenteze zonele deja existente și să comunice cu rol de repetor de la contor la contor (cu infrastructura existentă) până la concentratorul de date aflat în postul de transformare, astfel că ofertantul trebuie să asigure toate funcționalitățile și performanțele de răspuns certificate prin protocolul de comunicație, fără a conduce la modificarea infrastructurii deja existente.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia contoarele inteligente comercializate de către utilizează un sistem HES (Head-

End System), care este cel puțin echivalent, entitatea contractantă reiterează că scopul procedurii de achiziție constă în achiziționarea de contoare care operează protocolul de comunicație, fără a include alte sisteme informatice conexe suplimentare de tip HES (Head-End System), astfel încât contoarele achiziționate să fie capabile de a comunica, imediat după instalare, cu infrastructura existentă."

Prin urmare, ... arată că a stabilit cerința tehnică referitoare la protocolul, ținând cont de necesitatea sa în calitate de entitate contractantă, în concordanță cu prevederile Legii nr. 99/2016, respectiv

în strânsă legătură cu obiectul acordului-cadru și în mod proporțional prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia.

De asemenea arată că protocolul, solicitat în caietul de sarcini, este un protocol de comunicație deschis, adoptat pe scară largă și susținut de numeroși producători globali. Alegerea acestuia nu limitează accesul altor furnizori, întrucât tehnologia și specificațiile sunt disponibile tuturor membrilor afiliați sau care vor deveni membri în organizația AIBSL.

Protocolul de comunicație este susținut de organizația internațională non-profit AIBSL, organizație ce reunește un număr semnificativ de companii din sectorul energetic și al echipamentelor de măsurare.

Conform celor menționate pe site-ul asociației (<https://www.metersandmore.com/about-us/7#welcome>), orice operator economic, organizație profit sau non-profit, organizație guvernamentală, instituție de învățământ sau altă întreprindere poate aplica pentru a deveni membru cu drepturi depline sau asociat al asociației.

Referitor la susținerile contestatoarei privitoare la alte proceduri de achiziție, care au fost sau nu desfășurate de către, solicită ca acestea să fie respinse întrucât nu fac obiectul prezentului dosar.

Totodată, arată că însăși contestatoarea se contrazice susținând, pe de o parte, că Gridpsertise este singurul operator care participa într-o serie de proceduri de achiziții, iar pe de altă parte, cu privire la procedura organizată de (...../.....) ca „*Sigur că într-o asemenea procedură și participanții au fost mai numeroși decât unul (.....)*”.

Prin e-mailul transmis în data de, înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a transmis documente din dosarul achiziției.

Prin adresa nr., Consiliul i-a solicitat entității contractante să transmită, în format electronic, pe suport optic copia dosarului achiziției publice, inclusiv Strategia de contractare și referatul de necesitate.

Consiliul constată că societatea a înaintat, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de lei. Prin urmare, suspiciunile entității contractante privind neconstituirea cauțiunii în termenul și cuantumul legal, vor fi respinse ca nefondate, de către Consiliu.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală

estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este de lei, fără TVA.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând obiectul prezentei proceduri, Consiliul reține că autoritatea contractantă dorește achiziționarea unor contoare de energie electrică inteligente, trifazate directe, ce utilizează protocolul

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă utilizează, în prezent, protocolul de comunicație, care este implementat în peste 50% din infrastructură, acoperind 1,6 milioane de contoare.

Mai mult, achiziția celor de are ca scop completarea parcului de contoare în zonele unde această tehnologie a fost deja implementată, precum și înlocuirea echipamentelor defecte din infrastructura existentă.

În soluționarea prezentei cauze, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții din Legea nr. 99/2016:

- art. 3 alin. (1) lit. rr): „specificații tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității entității contractante”;

- art. 63: „(1) Entitățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile sectoriale ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi sau al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția sectorială ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza sau dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”;

- art. 165 alin. (6): „(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”;

- art. 166 alin. (1), (2) și (3): „(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

- a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și entitățile contractante să atribuie contractul;

- b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

- c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

- d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

- (2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o

origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la dispozițiile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele "sau echivalent".

Totodată, Consiliul se raportează și la principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, în special, principiile proporționalității și

transparenței, precum și la dispozițiile art. 22 alin. (10) din HG nr. 394/2016, potrivit căroră, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității entității contractante.

Așadar, necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor echipamente de un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare entitate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul entității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 din HG nr. 394/2016].

Singura limitare a acestui drept al entității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către entitate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de entitatea contractantă, așa cum solicită contestatoarea în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor astfel încât să corespundă necesității entității contractante.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerinței criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit căroră *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige entitatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe considerentul neplinerii cerințelor entității contractante pe caracteristicile echipamentelor existente în portofoliul respectivului operator economic.

Astfel fiind, entitatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și

obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Procedând la analiza criticilor formulate, Consiliul constată că, pe de o parte, contestatoarea nu aduce argumente de natură tehnică, în sensul modificării/completării lor, iar, pe de altă parte, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de echipamente de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, fiind stabilite de fiecare entitate contractantă, în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul entității contractante. Cenzurarea sau modificarea performanțelor ori

caracteristicilor tehnice impuse de entitatea contractantă pot face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către entitate a ipotezei art. 165 și cea a art. 166 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile publice.

Având în vedere dispozițiile art. 22 alin. (10) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că entitatea contractantă a urmărit descrierea echipamentelor solicitate astfel încât să corespundă necesităților sale, respectiv a urmărit completarea parcului de contoare în zonele unde această tehnologie a fost implementată, precum și înlocuirea echipamentelor defecte din infrastructura existentă.

Aspectul că entitatea contractantă dorește achiziționarea unor produse de înaltă calitate nu este de natură a aduce atingere textelor legale evocate. Impunerea caracteristicilor echipamentelor nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea sau eliminarea participării la procedura de atribuire a anumitor operatori economici sau a anumitor echipamente (cu excepția celor care nu corespund necesităților obiective ale entității).

Dreptul entităților contractante de a achiziționa echipamente performante calitativ nu poate fi restricționat, pe considerentul eronat al nerespectării prevederilor art. 165 și 166 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile publice. În aceeași direcție, orice entitate contractantă are obligația respectării principiului proporționalității statuat în art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 99/2016, înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea entității contractante și obiectul contractului de achiziție publică.

Având în vedere aspectele evocate, Consiliul stabilește că nu poate obliga entitatea contractantă la modificarea/eliminarea specificației tehnice contestate, în sensul solicitat de contestatoare. În sens contrar, s-ar limita dreptul entității contractante de a achiziționa echipamente performante care corespund întocmai necesităților sale obiective, prevăzut la art. 22 alin. (10) din HG nr. 394/2016, prin acceptarea de echipamente care nu-i sunt necesare.

Prin urmare, entitatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație sau după caracteristicile echipamentelor pe care acesta le comercializează; opțiunea modificării/completării cerințelor documentației de atribuire reprezintă un drept al entității contractante, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa entitatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări/completări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, în condițiile în care nu se probează caracterul restrictiv al acestora.

Potrivit art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, contestația se formulează în scris și trebuie să conțină, printre altele, „mijloacele de

probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil”, iar în speță, autoarea contestației nu a probat restrictivitatea cerinței criticate, respectiv nu a făcut dovada că ar exista un singur produs/ producător care îndeplinește cerința criticată, respectiv contoare de energie electrică inteligente, trifazate directe, ce utilizează protocolul

Totodată, contestatoarea nedovedind un abuz de drept din partea entității contractante (art. 249 din Codul de procedură civilă impunând obligația probei: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”), fiecare parte

litigantă având obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”, Consiliul va respinge solicitarea de modificare/ eliminare a cerinței contestate, mai sus menționată, ca nefondată.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea care formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece nu administrează probele care să convingă Consiliul.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit să probeze caracterul restrictiv al cerinței solicitate, respectiv contoare de energie electrică inteligente, trifazate directe, ce utilizează protocolul

Simpla afirmație a contestatoarei potrivit căreia „utilizarea doar a contoarelor inteligente care dețin protocolul de comunicare conduce la achiziționarea doar de la producătorul", nu poate fi reținută în soluționare nefiind dovedită. Linkul la care face trimitere contestatoare nu poate conduce la concluzia că nu există pe piață alți producători de contoare de energie electrică inteligente, trifazate directe, ce utilizează protocolul

Conduita de mai sus este validată și la nivelul instanțelor de judecată, exemplificatoare în acest sens fiind decizia nr. 282/2022, emisă de către CURTEA DE APEL ORADEA, SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, potrivit căreia „(...) *autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile iar principiul libertății contractuale implică cerința ca acesteia să nu îi fie impusă încheierea unui contract în alte condiții sau cu privire la alte produse decât are nevoie, Curtea constată că nu se impune modificarea documentației de atribuire (...) atât timp cât autoritatea contractantă își dorește un astfel de produs (...) Sub acest aspect, așa cum s-a arătat anterior, Curtea are în vedere faptul că autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile, neputând fi obligată să solicite un produs care nu îi satisface nevoile pentru care dorește să îl folosească*”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, Pe cale de consecință, Consiliul va respinge și cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile

cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, inclusiv cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....