



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL, cu sediul în comuna Stoenеști, sat nr. 121, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin în calitate de Administrator, privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect, cod CPV 45233120-6, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat: "..... SRL".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL reclamă solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3757/10.11....., precum și răspunsul autorității la notificarea prealabilă transmisă în considerarea dispozițiilor legii anterior citate, învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul menționează că, în timpul evaluării propunerii tehnice autoritatea a considerat necesară transmiterea solicitării de clarificări nr. 3757/10.11..... cu termen de răspuns 16.11....., inclusiv, în care au fost enumerate o serie de informații, care, din punctul acestuia de vedere nu se regăsesc în cadrul propunerii tehnice prezentate. Contestatorul precizează că în cuprinsul solicitării de clarificări autoritatea a făcut trimitere la cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, respectiv "... programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în

timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- *lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate;*
- *activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, disecvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;*
- *denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;*
- *drumul critic clar identificat în planificarea activităților"*

Contestatorul critică faptul că cerințele autorității din cuprinsul solicitării de clarificări sunt în contradicție cu prevederile fișei de date, acestea fiind prezentate la modul general permițând astfel ofertanților să își întocmească propunerea tehnică în conformitate cu lucrările care fac obiectul prezentei proceduri, nefiind detaliate la modul la care autoritatea a înțeles să le solicite prin clarificări. Acesta atrage atenția asupra faptului că solicitările din adresa nr. 3757/10.11..... au caracter informal și nicidecum nu sunt de natură a clarifica și/sau completa documentele prezentate, așa cum prevede art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/....., după cum, în opinia acestuia, recunoaște și autoritatea în răspunsul la Notificarea prealabilă.

Mai mult, contestatorul susține că informațiile solicitate de autoritatea contractantă în adresa de clarificări se regăsesc în cadrul graficului GANTT prezentat de asociere și întocmit în concordanță cu cerințele fișei de date *"pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor"* și în coroborare cu graficul prezentat de către proiectant în cadrul Proiectului Tehnic.

În contextul celor anterior arătate, SC SRL afirmă că, date fiind neclaritățile de la pct. 1.1 - 1.9 din solicitarea de clarificări, autoritatea nu este îndreptățită să solicite ofertanților clarificări informale ce nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire, pentru a crea în mod artificial premisele respingerii acestora, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/..... și art. 134 alin. (2) din HG nr. 325/.....

În ceea ce privește paragraful 2 din solicitarea de clarificări nr 3757/10.11....., cu privire la listele cu cantități de lucrări, extrasele cu resursele pentru organizarea de șantier, contestatorul susține că și această solicitare este abuzivă, cu scopul de a crea premisele respingerii nejustificate a ofertei, întrucât în Clarificarea nr 3018/13.09..... postată de către autoritatea contractantă în SEAP, ca urmare a unor solicitări de clarificări venite din partea ofertanților, la punctul nr 2 s-a răspuns că modul de prezentare al organizării de șantier reprezintă procent din valoarea investiției.

În final, contestatorul respinge susținerile autorității de la punctul 3 din solicitarea de clarificări, potrivit cărora nu a găsit o organigramă

cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care asocierea intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor, în susținere acesta menționând că a prezentat toate extrasele cu privire la resursele de forță de muncă și la echipamentele, utilajele de construcții și transporturi, pe baza cărora și-a întocmit oferta. Mai mult, acesta subliniază că a prezentat formularul de resurse umane, la pag. 117- 118, unde a fost desemnat personalul cheie din cadrul asocierii, precum și mâna de lucru propusă.

Prin adresa nr. 3943/28.11..... înregistrată la Consiliu sub nr. 36493/28.11....., ..., în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea contestației ca nefondată, neavenită și neîntemeiată.

În prealabil, autoritatea menționează că prin decizia de verificare nr. 365/...../08.09....., emisă de Ministerul Finanțelor Publice - ANAP, DIRECȚIA CONTROL EX-ANTE, pentru prezenta procedură au fost desemnați observatori, toate rapoartele intermediare și deciziile comisiei de evaluare, până la momentul depunerii contestației, având avizul favorabil al observatorilor ANAP desemnați.

Autoritatea contractantă respinge criticile contestatorului referitoare la adresele nr. 3757/10.11..... și nr. 3855/21.11....., invocând în susținere prevederile art. 133 din HG nr. 395/..... Aceasta mai adaugă că pentru evaluarea ofertelor a cooptat un expert tehnic, care, în raportul de specialitate întocmit a recomandat solicitarea de clarificări fiecărui ofertant în parte, cu privire la aspectele constatate. În prezența observatorilor ANAP autoritatea contractantă a încheiat procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4, înregistrat sub nr. 3732/08.11....., fără însă a se lua o decizie cu privire la admiterea sau respingerea ofertelor, fiind consemnat doar faptul că se impun a fi adresate clarificări.

Se arată de către autoritate că, în termenul stabilit ofertanții au transmis răspunsurile prin intermediul SEAP, ofertantul SC SRL depunând în SEAP drept răspuns la solicitarea de clarificări documentul intitulat NOTIFICARE prin care solicita comisiei de evaluare să renunțe la toate cerințele enunțate în Solicitarea de clarificări nr. 3757/10.11..... întrucât ele sunt contrarii art. 209 alin. (1) din Legea 98/..... și art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/.....

Față de solicitările contestatorului autoritatea contractantă arată că, cerințele din adresa nr. 3757/10.11..... sunt conforme cu prevederile fișei de date, astfel că, în opinia acesteia afirmația SC SRL din Notificarea prealabilă potrivit căreia solicitarea transmisă creează premisele necesare pentru eliminarea abuzivă, este total nefondată.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului, respectiv "Aceste cerințe sunt în contradicție cu cele expuse în Fisa de Date, la capitolul IV 4.1, pe care comisia de evaluare le-a citat, ele fiind prezentate la modul general, permițând astfel ofertanților să își întocmească propunerea tehnică în conformitate cu lucrările care fac obiectul prezentei proceduri, nefiind detaliate la modul în care comisia de evaluare a înțeles să le

solicite prin clarificări, (a se observa caracterul informai pe care îl au cerințele de clarificări în cauză, pe care le contestăm, acestea nefiind de natura de clarifica si/sau completa documentele prezentate așa cum arată art. 209 alin.(1) din Legea 98/....., și cum recunoaște comisia de evaluare în punctul său de vedere nr. 3855/21.11..... (datat eronat 21.10.....), transmis în urma notificării prealabile a ofertantului care se considera vătămată”, autoritatea contractantă susține că autorul contestației încearcă să inducă în eroare Consiliul. Se arată de către autoritate că, adresa nr. 3855 din 21.11..... nu conține informații din care să rezulte în mod evident cele invocate de contestator.

De asemenea, autoritatea critică și afirmația contestatorului de la pag. 4, respectiv "Mai mult decât atât aceste informații se regăsesc în cadrul graficului GANTT, prezentat de Asociera SC SRL si SC.....SRL, întocmit în concordanta cu cerințele Fișei de date ...pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să illustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor", apreciind că aceasta este neadevărată deoarece așa cum se poate observa în graficul GANTT prezentat la pag. 69, ofertantul la poziția nr. 9, a denumit la modul general activitatea PODEȚE ceea ce contravine cu cele 3 categorii de lucrări menționate în Formularul F2 (pag. 36 din documentul postat pe SEAP cu denumirea „Piese scrise Liste cantități”), respectiv: PODEȚE TUBULARE DN600 ACCES PESTE CANAL L= 5 m, PODEȚE TUBULARE DN400 ACCES LA DRUMURILE LATERALE L= 5 m și PODEȚ TUBULAR TRANSVERSAL DN800 L=7,5 m.

Cât privește solicitarea privind prezentarea Listelor cu cantitățile de lucrări, respectiv extrasele de resurse pentru organizarea de șantier, autoritatea contractantă subliniază că își menține cerința deoarece în clarificarea postată pe SEAP se face referire la acceptarea strict financiar cu evaluarea unei cote procentuale proprii fiecărui ofertant, deoarece în fișa de date la cap. IV. 4.1 Modul de prezentare a ofertei tehnice, s-a permis ofertanților să-și estimeze propriile lucrări temporare cu privire la organizarea de șantier.

În final, se apreciază de către autoritatea contractantă că toate cerințele de clarificări solicitate prin adresa nr. 3757/10.11..... sunt îndreptățite și legale, respectă principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/..... și nu sunt încălcate prevederile art. 209 din aceeași lege si nici prevederile art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/.....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată într-o singură etapă, online în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect, cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal nr. 156/28.09..... al ședinței de vizualizare a ofertelor, comisia de evaluare a consemnat înscrierea a douăzeci de

operatori economici și depunerea a optsprezece oferte, documente de calificare, oferte tehnice și financiare.

Apreciind nelegală adresa nr. 3757/10.11..... de solicitare de clarificări, SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. /....., repartizat spre soluționare Completului 10.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine:

Potrivit prevederilor art. 134 alin (1)-(6) din HG nr. 395/.....:

„Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 3 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.”

Consiliul retine faptul ca prevederile legale mai sus citate si in special alin (5) al art. 134 din HG nr. 395/..... reprezinta singura ratiune pentru care o solicitare de clarificari ar putea cauza obiectiv depunerea unei contestatii. Mai exact, o eventuala solicitare de clarificari nejustificata/neclara/excesiva (la care posibilul raspuns poate fi considerat neconcludent in mod arbitrar) poate genera situatia in care unul sau mai multi operatori economici participanti la o procedura sa se poata considera vătămat/i într-un drept al său/lor ori într-un interes legitim si sa depuna contestație impotriva respectivului act.

In speta, referitor la solicitările din adresa nr. 3757/10.11..... adresate ofertantului asocierea SC SRL – SC SRL, Consiliul apreciaza ca numai punctul 2, respectiv solicitarea cu privire la listele cu cantități de lucrări si

extrasele cu resursele pentru organizarea de șantier poate fi catalogata ca nejustificata, intrucat intra in contradictie cu prevederile din documentatie si cu clarificarea nr 3018/13.09..... postată de catre autoritatea contractantă în SEAP. In documentatie nu s-au solicitat „liste cu cantități de lucrări si extrase cu resursele pentru organizarea de șantier” deci nu pot fi solicitate clarificari asupra a ceva ce nu s-a solicitat si mai mult decat atat prin clarificarea nr 3018/13.09..... autoritatea a precizat ca organizarea de șantier reprezintă, financiar, un anumit procent din valoarea investiției, deci nu sunt relevante cantitatile de lucrari si resursele pentru aceasta.

Referitor la criticile contestatorului privind solicitarile de la punctul 1 (la pct. 1.1 - 1.9) si de la punctul 3, Consiliul le apreciaza ca fiind nefondate. Atat graficul Gantt si diagrama drumului critic (care fac obiectul clarificarilor solicitate la punctul 1) cat si personalul si echipamentele necesare (care fac obiectul clarificarilor solicitate la punctul 3) au fost solicitate prin documentatie si autoritatea contractanta este in drept sa solicite clarificari asupra acestor aspecte. Este indiferent daca, asa cum sustine contestatorul, aspectele solicitate au fost deja clarificate prin oferta depusa sau daca, asa cum sustine autoritatea contractanta, sunt relevante si informatii suplimentare. Operatorul economic are obligatia, in aprecierea Consiliului, sa raspunda la solicitarile de la paragraful 1 (la pct. 1.1 - 1.9) si de la paragraful 3, fara sa invoce prematur o suspiciune, practic neargumentata, privind faptul ca s-ar crea în mod artificial premisele respingerii ofertei sale.

In acest context, Consiliul observa ca, prin raspunsul la notificarea prealabila primita de la SC SRL, autoritatea contractanta a remediat implicit adresa de clarificari nr. 3757/10.11....., in sensul ca prin aceasta solicita clarificari si informatii suplimentare cu privire la oferta, si nu exclusiv sa ii fie indicat unde in aceasta se regasesc informatiile aratate in adresa de clarificare. Astfel, Consiliul stabileste ca ii revine ofertantei sarcina de a raspunde la solicitarea primita, asa cum aceasta este interpretata de autoritatea contractanta prin raspunsul sau la notificarea prealabila.

În concluzie, având in vedere argumentele de mai sus, Consiliul va dispune in sensul anularii partiale a adresei nr. 3757/10.11..... de solicitare de clarificări (numai in ceea ce priveste punctul 2 al adresei) si va dispune continuarea procedurii prin obligarea ofertantului asocierea SC SRL – SC SRL sa procedeze la emiterea unui raspuns referitor la punctele 1 si 3.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art 26 alin. (2), (5) si (6) din Legea nr. 101/....., admite în parte contestația formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC COVAMAR SRL si dispune:

- anularea partială (numai in ceea ce priveste punctul 2) a adresei de solicitări de clarificări nr. 3757/10.11..... transmisă de către autoritatea contractantă în SEAP operatorului economic Asocierea SC SRL-SC SRL.

- autoritatea contractantă va solicita ofertantului Asocierea SC SRL-SC COVAMAR SRL sa raspundă la solicitările de la punctele 1. si 3. din adresa de clarificări nr. 3757/10.11.....

Dispune continuarea procedurii, conform celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Respinge ca nefondate criticile formulate de SC SRL referitoare la punctele 1. și 3. din adresa de clarificări nr. 3757/10.11.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....