

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 75316/21.11.2024, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional de către, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect, s-a solicitat:

„1) Admiterea contestației și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, constând în modificarea/completarea, în parte, a documentației de atribuire publicate în SEAP la data de 12.11.2024, potrivit Anunț de participare [.....];

2) Obligarea autorității contractante la eliminarea criteriilor și cerințelor restrictive din cadrul documentației de atribuire și adoptarea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității;

3) În temeiul art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluționarea prezentei contestații”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 76850/28.11.2024, ..., cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, cu domiciliul procesual ales în, la sediul profesional al, solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de, ca nefondată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele amănunțite.

În motivarea contestației, ... precizează faptul că, în urma analizării documentației de atribuire publicată de către autoritatea contractantă, a constatat că aceasta a fost întocmită cu nesocotirea unor obligații legale și cu impunerea unor cerințe restrictive, care să împiedice în mod nejustificat participarea ofertanților la prezenta procedură de atribuire.

Astfel, în cele ce urmează, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, documentația de atribuire este nelegală.

Motivul nr. 1:

Referitor la solicitarea din cuprinsul Fișei de date Secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale (fila 5) la cerința II - „Autorizație sanitară de funcționare cu Referatul de evaluare”, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la modificarea cerinței, astfel: „Se solicită Autorizație sanitară de funcționare sau Notificare de certificare a conformității, emise de către autoritățile Locale pentru stațiile de eliminare deșeurilor spitalicești, în termen de valabilitate”, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, la pagina 7.

Susține contestatorul faptul că, în conformitate cu art. 9 din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1030/2009 modificat și completat, activitățile solicitate de autoritatea contractantă pentru încheierea contractului de achiziție publică nu se încadrează în activitățile pentru care se eliberează autorizație sanitară de funcționare în baza referatului de evaluare.

Motivul nr. 2:

Cu privire la cerința din cuprinsul Caietului de sarcini Cap.3.2. Serviciile solicitate, activitățile ce vor fi realizate - Cerințe minime tehnice și de calitate/măsurile de siguranță și gestionare adecvată a deșeurilor (fila 5) - „pentru situații excepționale colectarea deșeurilor va fi făcută ori de câte ori se solicită de către beneficiar, în termen de maxim o oră de la solicitare”, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la modificarea cerinței cu următoarea sintagmă (pagina 5 și pagina 9 a caietului de sarcini): „Pentru situații excepționale colectarea deșeurilor va fi făcută ori de câte ori se solicită de către beneficiar, în termen de maxim 3 ore de la solicitare”.

Autorul contestației precizează că solicitarea sa este făcută în contextul în care, prin impunerea timpului de maxim o oră de la solicitarea beneficiarului, vor fi favorizați, în mod evident, ofertanții care își desfășoară activitatea sau dispun de instalații pe raza teritorială a județului Constanța.

Or, pentru asigurarea unei concurențe reale și efective, autoritatea contractantă trebuie să permită accesul tuturor ofertanților interesați să participe la procedura de achiziție publică și prin urmare, trebuie să asigure un tratament egal al tuturor ofertanților și să împiedice orice discriminare sau favorizare a unui anumit ofertant.

Motivul nr. 3:

Referitor la solicitarea din cuprinsul Caietului de sarcini Cap. 3.2. Serviciile solicitate, activitățile ce vor fi realizate - Cerințe minime tehnice și de calitate/măsurile de siguranță și gestionare adecvată a deșeurilor (fila 6) - „Pentru asigurarea în bune condiții a serviciului de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale periculoase și asigurarea continuității prestării serviciilor pe toată durata contractului, prestatorul va face dovada deținerii unei instalații/unui echipament/linii de incinerare, respectiv de decontaminare termică, de bază, iar în cazul nefuncționării din diferite motive a instalației de bază, se va face dovada deținerii unei instalații de rezervă, ambele cu funcționare independentă și autorizate de **ATM** și avizate de MS"., contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la modificarea cerinței, astfel: „Pentru asigurarea în bune condiții a serviciului de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale periculoase și asigurarea continuității prestării serviciilor pe toată durata contractului, prestatorul va face dovada deținerii unei instalații/unui echipament/linii de incinerare, respectiv de decontaminare termică, de bază, iar în cazul nefuncționării din diferite motive a instalației de bază, se va face dovada deținerii unei instalații de rezervă, ambele cu funcționare independentă și autorizate de **APM** și avizate de MS".

În susținerea cerinței sale, contestatorul precizează că, în prezent, APM (Agenția pentru Protecția Mediului) este instituția care are competențele necesare pentru eliberarea autorizațiilor de mediu și astfel caietul de sarcini trebuie să respecte prevederile legale în vigoare.

Motivul nr. 4:

În ce privește cerința din caietul de sarcini Cap.3.2. Serviciile solicitate, activitățile ce vor fi realizate - Cerințe minime tehnice și de calitate/măsurile de siguranță și gestionare adecvată a deșeurilor la pagina 6, punctul 7: „Ofertantul va prezenta în propunerea tehnică, următoarele: a)modalitatea de organizare și funcționare a prestației de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale periculoase cu referire la utilajele din dotare folosite, modul de asigurare a coeficientului de utilizare a acestora [...]", contestatorul solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la detalierea cerinței, mai exact, să explice cum se poate face dovada modului de asigurare a coeficientului de utilizare a acestor utilaje și ce înțelege prin acest coeficient de utilizare a utilajelor, astfel încât ofertanții să prezinte o ofertă conformă.

Motivul nr. 5:

Referitor la cerința din caietul de sarcini de la Cap.3.2. Serviciile solicitate, activitățile ce vor fi realizate - Cerințe minime tehnice și de calitate/măsurile de siguranță și gestionare adecvată a deșeurilor, pagina 6 prin care se solicită ofertanților dovada capacității de a prelua, transporta și

elimina întreaga cantitate de deșeuri medicale periculoase produse de către autoritatea contractantă, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă, să menționeze prin ce documente sau în ce modalitate se poate face dovada de către ofertanți a capacității de a prelua, transporta și elimina întreaga cantitate de deșeuri medicale periculoase produse de acesta.

Motivul nr. 6:

Semnaleză contestatorul faptul că, autoritatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini face referire și stabilește cerințe tehnice pentru „*prestator*”, în contradicție cu fișa de date a achiziției, care conține cerințele obligatorii de îndeplinit de către ofertanții/candidații la procedură.

Având în vedere că operatorul economic participant la procedură dobândește calitatea de prestator ca urmare a semnării unui contract de atribuire, în opinia contestatorului, termenul de *prestator* trebuie înlocuit, în tot cuprinsul caietului de sarcini, cu cel de *ofertant* și trebuie pus în acord cu fișa de date a achiziției, acolo unde se impune această modificare a terminologiei.

Concluzionând, ... solicită Consiliului să admită contestația și să dispună obligarea autorității contractante la modificarea, în parte, a documentației de atribuire, respectiv completarea/eliminarea cerințelor impuse prin fișa de date și caietul de sarcini, astfel încât să existe o concurență reală și efectivă între ofertanți la procedura de atribuire, precum și obligarea la plata cheltuielilor de soluționare, conform art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 452-453 Cod procedură civilă.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Codului de procedură civilă, ale Ordinul M.S. nr. 1226/2012, ale HG nr. 1061/2008.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 65375/26.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 76941/28.11.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Precizează achizitorul faptul că, în data de 19.11.2024 contestatorul a solicitat clarificări cu privire la cerința criticată, termenul limită de transmitere a Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări fiind 30.11.2024, însă nu a așteptat ca autoritatea contractantă să adopte măsuri de remediere/modificare a documentației de atribuire unde era cazul, ci a transmis o contestație.

Față de criticile punctuale din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Motivul nr. 1:

Autoritatea contractantă ar fi răspuns solicitării de clarificări prin remedierea înscrisurilor din fișa de date după cum urmează: sintagma

„Se solicita Autorizație sanitară de funcționare cu Referatul de evaluare” regăsită la pagina 5 a Fisei de date III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, reprezintă o eroare de redactare, eroare ce putea fi înlocuită cu formularea: „În conformitate cu prevederile legale, ofertantul va face dovada deținerii unei autorizații sanitare de funcționare pentru echipamentul de incinerare, emisă de către Direcția de Sănătate Publică județeană sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea din care să rezulte în mod explicit faptul că operatorii economici sunt autorizați din punctul de vedere al normelor de sănătate să desfășoare activitatea de eliminare finală a deșeurilor medicale. Pentru echipamentul de tratare prin decontaminare termică utilizat pentru deșeurile medicale (spitalicești), Ofertantul va prezenta referat tehnic de evaluare și Notificare privind certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică emisă de Direcția de Sănătate Publică, conform art. 17 din Ordinul nr. 1030/2009”.

Formularea de mai sus clarifică și modalitatea de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini „Autorizații sanitare de funcționare sau Notificare de certificare a conformității, emise de către Autoritățile Locale pentru stațiile de eliminare deșeuri spitalicești în termen de valabilitate la data depunerii”.

Motivul nr. 2:

Autoritatea contractantă ar fi răspuns solicitării de clarificări în timp util pentru ca posibili ofertanți să își poată întocmi documentația de participare.

Cerința menționată a fost stabilită pentru a asigura un răspuns rapid, în cazul unor situații excepționale care pot afecta sănătatea publică sau desfășurarea normală a activității beneficiarului. Acest timp de răspuns (maxim o oră) este considerat crucial în anumite cazuri (de ex.: pandemie, epidemie etc), cum ar fi gestionarea unor deșeuri contaminate sau a altor categorii periculoase.

Motivul nr. 3:

Cerința inițială din caietul de sarcini face referire la „ATM” ca fiind Agenția Teritorială pentru Mediu, responsabilă pentru eliberarea autorizațiilor de mediu la nivel local.

Întrucât Agenția pentru Protecția Mediului (APM) este instituția care îndeplinește această funcție conform legislației aplicabile, textul din caietul de sarcini va fi ajustat pentru a clarifica și reflecta corect atribuțiile instituțiilor implicate, înlocuindu-se „ATM” cu „APM”.

Motivul nr. 4:

În cadrul unui eventual Răspuns consolidat la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă ar fi detaliat cerința, în speță, dovada modului de asigurare a coeficientului de utilizare a acestor utilaje și ce înțelege aceasta prin coeficientul de utilizare a utilajelor, astfel încât ofertanții să prezinte o ofertă conformă.

În viziunea serviciului beneficiar al viitorului contract, coeficientul de utilizare a utilajelor reprezintă gradul de exploatare efectivă a echipamentelor implicate în desfășurarea activităților contractuale (colectare, transport, eliminare finală), raportat la capacitatea tehnică maximă a acestora. Acest indicator reflectă eficiența utilizării utilajelor și

capacitatea ofertantului de a gestiona volumul de deșeuri medicale periculoase într-un mod optim și economic.

Pentru a răspunde acestei cerințe, ofertanții pot prezenta la nivelul propunerii tehnice documente și informații precum: descrierea tehnică a echipamentelor, tipul, capacitatea și performanțele tehnice ale fiecărui utilaj folosit (de ex., capacitatea de transport a vehiculelor, capacitatea de procesare a echipamentelor pentru eliminarea finală, specificații tehnice ale containerelor utilizate s.a.), precum și planificarea utilizării echipamentelor, conform graficului de colectare solicitat.

Motivul nr. 5:

Conform cerințelor specificate în documentația de atribuire, ofertanții trebuie să demonstreze capacitatea tehnică și operațională de a prelua, transporta și elimina întreaga cantitate de deșeuri medicale periculoase, produsă de autoritatea contractantă pe durata contractului.

Ofertanții pot face dovada capacității tehnice și operaționale de a prelua, transporta și elimina întreaga cantitate de deșeuri medicale periculoase, implicit, prin îndeplinirea celorlalte cerințe ale documentației de atribuire, având în vedere că la nivelul propunerii tehnice vor prezenta următoarele informații și documente, conform documentației: documentația tehnică privind resursele disponibile, lista utilajelor și echipamentelor utilizate în procesul de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale periculoase, cu specificații privind capacitatea acestora (ex. capacitatea vehiculelor de transport, capacitatea instalațiilor de eliminare), copii ale autorizațiilor și certificatelor necesare pentru desfășurarea acestor activități și planul detaliat de organizare a activității, care să includă frecvența colectării deșeurilor, procedurile de gestionare și eliminare a deșeurilor în conformitate cu legislația în vigoare etc.

Motivul nr. 6:

Autoritatea contractantă ar fi răspuns solicitării de clarificări prin remedierea înscrisurilor din fișa de date, respectiv înlocuirea termenului de *prestator* în tot cuprinsul caietului de sarcini, cu cel de *ofertant*.

Ca atare, autoritatea contractantă este de părere că autorul contestației avea dreptul, pe care l-a și folosit, de a transmite solicitări de clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, însă acesta nu a acordat nicio șansă autorității contractante de a răspunde la solicitările de clarificări, în termenul stabilit prin fișa de date (11 zile înainte de termenul limită de transmitere a ofertelor).

Pentru toate motivele mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 76850/28.11.2024, ... solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de, ca nefondată.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, precum și a prezentării unui scurt istoric al procedurii, ... precizează că prezenta intervenție vizează exclusiv motivul privind deținerea autorizației sanitare de funcționare, respectiv a notificării de certificare a conformității cu normele de igienă pentru instalațiile de eliminare a deșeurilor.

Menționează intervenientul că, în contestația formulată, ... solicită modificarea cerinței din fișa de date a achiziției, în sensul de a se preciza că se solicită autorizație sanitară de funcționare sau notificare de certificare a conformității pentru instalațiile de eliminare (la fel ca în caietul de sarcini) motivând că activitățile vizate de autoritatea contractantă nu necesită eliberarea autorizației sanitare de funcționare.

Însă, potrivit intervenientului, susținerea contestatorului este în dezacord cu legea care impune, pentru activitatea de incinerare, deci implicit pentru instalația de incinerare, deținerea autorizației sanitare de funcționare.

În plus, semnalează intervenientul, ... nu deține, pentru instalația de incinerare, o autorizație sanitară de funcționare (aspect care formează deja obiectul unor contestații în alte proceduri similare de atribuire), iar prin formularea acestui motiv de contestație urmărește să confere documentației de atribuire o formă care să fie în avantajul și interesul său propriu, o astfel de formă fiind în dezacord cu legea.

Potrivit intervenientului, Ordinul nr. 1030/2009 stabilește tipurile de documente emise de către direcțiile de sănătate publică pentru activități cu impact asupra sănătății umane, acestea fiind autorizația eliberată pe baza declarației pe propria răspundere, autorizația în baza referatului de evaluare și notificarea de certificare a conformității (art. 3).

Cu privire la autorizația eliberată în baza declarației pe propria răspundere și care se aplică activităților stabilite în Anexa nr. 2 a Ordinului nr. 1030/2009, menționează intervenientul faptul că, potrivit art. 5 procedura autorizării sanitare a funcționării în baza declarației pe propria răspundere se aplica tuturor persoanelor fizice sau juridice care desfășoară una dintre activitățile cuprinse în anexa nr. 2 și care nu sunt supuse înregistrării la registrul comerțului.

În ce privește autorizația eliberată în baza referatului de evaluare, susține intervenientul faptul că, art. 9 alin. 2 din Ordinul nr. 1030/2009 arată activitățile pentru care acest document este necesar.

Astfel, deși activitățile de colectare, transport și eliminare deșeuri nu sunt incluse în textul art. 9 alin. 2, este inclusă însă, mențiunea *alte activități referitoare la sănătatea umană, conform reglementarilor legale în vigoare (lit. I)*. Exprimarea „conform reglementarilor legale în vigoare” trimite la actele normative aplicabile fiecărei activități din care rezultă că:

(i) pentru activitatea de eliminare prin incinerare se eliberează autorizație de către direcțiile de sănătate publică;

(ii) pentru activitatea de eliminare prin decontaminare termică se eliberează notificare de certificare a conformității (art. 3 din Ordinul nr. 1279/2012 și art. 17 din Criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012).

În consecință, intervenientul este de părere că deținerea autorizației sanitare de funcționare este obligatorie pentru instalația de incinerare atât în baza legii, cât și conform documentației de atribuire, lipsa acesteia echivalând cu neconformitatea din punctul de vedere al normelor de igienă și sănătate publică a instalației de incinerare.

Astfel, subliniază intervenientul, nu poate fi reținută susținerea contestatorului potrivit căreia activitățile vizate prin procedura de atribuire nu necesită autorizație sanitară de funcționare și nici clarificarea solicitată de către acesta nu poate fi acceptată, având în vedere că documentația de atribuire nu poate fi interpretată decât în acord cu legea, iar conform legii, instalația de incinerare necesită autorizație sanitară de funcționare și cea de decontaminare, necesită notificare de certificare a conformității.

Pentru argumentele mai sus evidențiate, intervenientul solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de

În drept, se invocă dispozițiile evidențiate în cuprinsul cererii.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 77962/03.12.2024, contestatorul formulează *concluzii scrise* prin care, solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, constând în modificarea/completarea, în parte, a documentației de atribuire, doar cu privire la motivul nr. 2 din cuprinsul contestației.

Astfel, reiterează contestatorul faptul că, prin impunerea timpului de colectare deșeuri, de maxim 1 (una) oră de la solicitarea beneficiarei, va fi favorizat în mod evident un anumit ofertant care își desfășoară activitatea pe raza teritorială a județului Constantă.

Potrivit contestatorului, singurul operator economic care poate îndeplini cerința este cu sediul în, care a și formulat cerere de intervenție în prezenta cauză, față de care, solicită respingerea acesteia ca rămasă fără obiect.

În ceea ce privește motivele nr. 1, nr. 3, nr. 4, nr. 5 și nr. 6 din Contestație, ... înțelege să renunțe la aceste critici, ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de către autoritatea contractantă intimată, la care, după cum se arată, achiesează.

..... a constituit cautiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 22.11.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3794/27.11.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Împotriva cerințelor documentației de atribuire, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Potrivit informațiilor disponibile în SEAP, procedura este la acest moment suspendată în etapa depunerii ofertelor.

Față de cererea de intervenție formulată de operatorul economic, Consiliul observă că acesta susține poziția autorității contractante în sensul menținerii cerinței documentației privind capacitatea de exercitare a activității profesionale – autorizație sanitară de funcționare cu Referat de evaluare, a cărei legalitate este contestată. Astfel, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante.

Cu titlu preliminar, Consiliul reține că, urmare a celor comunicate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, contestatorul a înțeles să renunțe la criticile sale regăsite la punctele 1, 3, 4, 5 și 6 din contestație.

În acest context, văzând că cererea de intervenție are în vedere exclusiv critica regăsită la punctul 1 din contestație, critică la care a renunțat, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și art. 68 din același act normativ, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de

Având a se pronunța cu privire la cele sesizate de la punctul 2 al motivelor sale de contestare, referitor la cerința caietului de sarcini, *cap. 3.2 Serviciile solicitate, activitățile ce vor fi realizate – cerințe minime tehnice de calitate/măsurile de siguranță și gestionare adecvată a deșeurilor* (fila 5 și 9), respectiv pentru situații excepționale colectarea deșeurilor a fi făcută ori de câte ori se solicită de către beneficiar, în termen de maxim o oră de la solicitare, Consiliul reține că nemulțumirea contestatorului vizează timpul impus de beneficiar pentru colectarea deșeurilor, pentru situații excepționale, în opinia sa, colectarea în maxim o oră de la solicitare favorizând ofertanții care își desfășoară activitatea sau dispun de instalații pe raza teritorială a județului Constanța. În acest sens, contestatorul face trimitere la societatea intervenientă, susținând că este singurul operator economic capabil să îndeplinească cerința.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul achiesează interpretării contestatorului în sensul că limitarea la maxim o oră a termenului de colectare a deșeurilor are caracter favorizant pentru operatorii economici care au sediul/punct de lucru pe raza județului unde autoritatea își are sediul.

Relevante în soluționare vor fi reținute dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, conform cu care specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, precum și cele ale art. 50 din același act normativ, potrivit cărora alin. (1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței; alin. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

Se mai reține că autoritatea contractantă este liberă să stabilească cerințele tehnice și alte prevederi ale documentației, fiind singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Însă, dreptul autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitat cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

În lumina acestor considerente, Consiliul reține că, în calitate de autoritate contractantă, justifică cerința criticată prin aceea că a urmărit asigurarea unui răspuns rapid în cazul unor situații excepționale care pot afecta sănătatea publică sau desfășurarea normală a activității beneficiarului, cu titlu de exemplu pandemie, epidemie etc.

Consiliul nu va infirma apărările din punctul de vedere, însă reamintește că scopul oricărei proceduri competitive, așa cum este cea de față, este asigurarea unui cadru concurențial adecvat, respectiv asigurarea unei concurențe reale și efective între operatorii economici interesați să participe la procedură.

Pentru a atinge acest deziderat, era necesar ca autoritatea să se fi preocupat să verifice dacă există mai mulți operatori economici în măsură să respecte termenul minim de o oră impus pentru colectarea deșeurilor, deoarece dacă doar un singur ofertant poate îndeplini cerința, ea devine una restrictivă, contrară promovării concurenței între operatorii economici.

Or, autoritatea nu a administrat vreo probă în sensul că există mai mulți potențiali ofertanți care pot îndeplini cerința și nici măcar nu formulează vreo apărare în acest sens, drept care, în condițiile în care există cel puțin o societate care reclamă imposibilitatea participării la procedură, se impune reformularea cerinței analizate prin înlăturarea caracterului restrictiv.

Cu toate acestea, Consiliul nu se va substitui autorității contractante și nu va decide în locul ei înlocuirea termenului de 1 oră cu unul de 3 ore pentru colectarea deșeurilor în situațiile de urgență, așa cum solicită contestatorul, ci va obliga organizatoarea procedurii la redefinirea acestui termen astfel încât să se asigure o concurență adecvată pentru atribuirea contractului de achiziție publică coroborat cu nevoile sale urmărit a fi satisfăcute prin derularea procedurii, în acord cu cele reținute mai sus.

Autoritatea contractantă are, însă, libertatea de a ține cont de recomandările contestatorului, în ipoteza în care acestea se subsumează nevoilor sale.

Concluzionând, Consiliul urmează să admită contestația, în limitele celor expuse. Pentru a fi opozabile tuturor operatorilor economici interesați, toate remedierile la care s-a făcut referire vor fi aduse la cunoștința acestora, prin publicarea în SEAP.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, în dovedirea efectuării acestor cheltuieli, contestatorul nu a transmis vreo probă, drept care, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 [Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.] o va respinge, ca nedovedită.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o respinge, ca rămasă fără obiect.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.