CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 62/27.07.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31532/31.07.2017, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., CIF ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului „...”, cod CPV: ... (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., s-a solicitat Consiliului anularea adresei nr. 2380/26.07.2017 și obligarea autorității contractante la luarea în considerare a ofertei financiare criptate depusă de contestatoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL atacă rezultatul analizei propunerii financiare transmis cu adresa nr. 2380/26.07.2017, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că a participat la procedura de atribuire, a depus toate documentele solicitate, iar oferta financiară a fost depusă doar criptată în SEAP şi nu pe formularul de ofertă, drept pentru care a primit o comunicare privind analiza ofertei financiare prin care i s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă, în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa, susține că este abuzivă neluarea în considerare a ofertei sale şi respingerea acesteia, atât timp cât propunerea financiară

a fost criptată prin intermediul SEAP, iar alături de aceasta au fost depuse toate celelalte documente solicitate prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

Deoarece conform art. 115 lit. a) din HG 395/2016 *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza în mod abuziv sau impropriu licitația electronică astfel încât să împiedice, să restrângă sau să distorsioneze concurența*", SC ...SRL consideră că autoritatea contractantă era obligată să-i solicite clarificări cu privire la propunerea financiară, în sensul depunerii formularului solicitat.

Prin adresa nr. 2538/09.08.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 33095/09.08.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere asupra contestației în cauză, precizând că SC ...SRL nu a depus notificare prealabilă la sediul său, fiind astfel încălcate dispozițiile Legeii nr. 101/2016

Prin adresa nr. 32733/2698/C8/07.08.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei să facă dovada transmiterii și recepționării de către autoritatea contractantă a notificării prealabile.

Prin adresa nr. 65/08.08.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 32980/08.08.2017, SC ...SRL a informat Consiliul că *„nu există notificare prealabilă către …"* și a solicitat *„judecarea contestației depuse în lipsa notificării prealabile*".

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de „...",,__..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut", valoarea estimată fiind de ... lei, fără TVA.

Din analiza prezentei contestații, Consiliul constată că observațiile contestatoarei vizează conținutul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, transmisă de autoritatea contractantă cu adresa nr. 2380/26.07.2017.

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, SC ...SRL a înaintat contestația în analiză.

Având în vedere dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", Consiliul va analiza cu prioritate excepția inadmisibilității contestației, care poate fi invocată atât de autoritatea/entitatea contractantă sau o altă parte, cât și de către instanță (Consiliu), după cum rezultă și din exprimarea legiuitorului de la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, Consiliul constată incidența următoarelor prevederi din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1) lit. b): *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se*

consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: [...] b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal (...)";

- art. 6 alin. (2): *„Notificarea prealabilă se face în scris și conține cel puțin (...) neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz."*;

- art. 6 alin. (10): *„Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă*.";

- art. 8 alin. (1): *„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă [...] poate sesiza Consiliul* (...)";

- art. 11 alin. (2): *„Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante (...)."*

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, etapă obligatorie, respectiv condiție de admisibilitate a contestației. Sintagma „se poate face numai după", utilizată de legiuitor, demonstrează caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă, prin intermediul unei notificări ce trebuie să cuprindă, motivat, neregulile sesizate autorității, nereguli în limita cărora este circumscrisă cercetarea eventualei contestații ulterioare la Consiliu. Societatea avea obligația ca, anterior formulării contestației, să notifice autoritatea contractantă asupra actului pe care îl considera nelegal și să solicite acesteia din urmă, în termen de 5 de zile de la data luării la cunoștință de actul criticat, remedierea în tot sau în parte a lui.

Verificând dosarul cauzei, Consiliul constată că nu a fost îndeplinită de către contestatoare obligația legală de notificare prealabilă a autorității contractante, motiv pentru care excepția inadmisibilității contestației urmează a fi admisă și contestația respinsă ca atare.

Acest lucru este probat chiar de propria afirmație a contestatoarei, din adresa nr. 65/08.08.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 32980/ 08.08.2017, care confirmă că *„nu există notificare către ..."*. În aceste condiții, solicitarea SC ...SRL de *„judecarea contestației depuse în lipsa notificării prealabile*", nu poate fi efectuată de către Consiliul, ținut fiind de respectare procedurii legale de notificare, pe SC ...SRL nu a urmat-o.

În concluzie, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., operând excepția inadmisibilității contestației, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului acesteia din urmă.

Astfel că, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 4(patru) pagini.