CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 3387/27.09.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40692/22.09.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., CUI: ..., reprezentată legal de ... – administrator, formulată împotriva procesului-verbal al ședinței de evaluare tehnică nr. 41317/18.09.2017, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de „...”, cod CPV: ... (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și reluarea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL atacă procesul-verbal al ședinței de evaluare tehnică nr. 41317/18.09.2017, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, în conformitate cu comunicarea nr. 3 9421/05.09.2017, a fost declarată câștigătoarea procedurii de atribuirea a contractului de achiziţie publică, precizând că, în prezența reprezentantului său zonal, în data de 11.09.2017, a semnat cu autoritatea contractantă „Acordul-cadru de lucrări" nr. 1886/ 11.09.2017, acesta fiind recepționat prin e-mail în aceeași zi, la orele 12:05.

La aceeaşi data, la orele 16:42, a fost notificată, prin adresa nr. 403261/11.09.2017, că acordul-cadru semnat este nul de drept, deoarece

nu respectă condiţiile prevăzute de art. 59 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fapt eronat, în opinia sa, întrucât contractul a fost semnat în ziua în care se împlinea termenul.

Prin adresa nr. 40376/12.09.2017, a fost anunţată că, în urma notificării transmise de SC ... SRL, se va efectua o reevaluare tehnică a ofertelor.

Contestatoarea consideră că, prin această sesizare, SC ... SRL vrea să se asigure că produsul ofertat va fi câștigător, chiar dacă produsul SC ... SRL (covor PVC Dual) a fost declarat conform în urma procesului verbal de evaluare tehnică nr. 38242/28.08.2017.

În data de 18.09.2017, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa este respinsă, motivul fiind că nu ar corespunde din punct de vedere tehnic, deoarece, prin caietul de sarcini, s-a solicitat: *„stabilitate dimensională mai mică de 0,1%*".

Referitor la acest aspect, contestatoarea precizează că niciun producător de pardoseli PVC nu va specifica în caracteristicile tehnice ale produsului *„stabilitate dimensională mai mică de 0,1%",* întrucât, prin STANDARDUL EUROPEAN EN IS0 23999, valoarea impusă a stabilității dimensionale pentru covoarele PVC eterogene, ca fiind necesară dar și suficientă în statele membre UE, este mai mică sau egală cu 0,40%. În concluzie, în opinia sa, orice producător de specialitate din UE, care produce pentru UE, se va raporta la aceste standarde.

SC ... SRL precizează că stabilitatea dimensională mai mică de 0,1% este solicitată doar în Federaţia Rusă și Ucraina, ori covorul PVC desemnat câștigător este produs în Ucraina.

De asemenea, subliniază că cei doi operatori economici, rămaşi în procedură, au ofertat acelaşi produs, pentru care SC ... SRL are preț preferenţial pe piaţa din România.

Referindu-se la afirmația autorității contractante potrivit căreia: *„Pe piaţă există mai multe produse de la diferiţi producători care îndeplinesc condiţiile prevăzute în caietul de sarcini*", contestatoarea precizează că, într-adevăr, există și alte materiale cu stabilitatea dimensională <0,1%, dar sunt produse de acelaşi producător și tot pentru Federaţia Rusă și Ucraina, susținînd că „dintre toate aceste produse, singurul care se încadrează în criteriul de preț solicitat este produsul ofertat de SC ... SRL și SC Arca Studio SRL.

În concluzie, contestatoarea subliniază că introducerea unui asemenea criteriu în caietul de sarcini transformă lucrarea în una cu caracter exclusivist, îndreptat către un singur agent economic, eliminând libera concurență precum și raportarea la normele și standardele de fabricaţie acceptate în Uniunea Europeană.

Prin adresa nr. 44085/04.10.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 41749/04.10.2017, ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

Referindu-se la notificarea privind nulitatea de drept a acordului-cadru semnat în data de 11.09.2017, autoritatea contractantă menționează că încheierea și semnarea acordului-cadru nu a respectat

dispozițiile art. 59 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Decizia de atribuire a fost transmisă ofertanților în data de 05.09.2017, astfel că termenul legal pentru încheierea acordului-cadru începea din data de 12.09.2017. După comunicarea acestei decizii, precizează că a fost notificată în termenul legal, de către ofertantul SC ... IMPEX SRL, iar conform art. 7 alin. (1) dreptul de încheiere a acordului-cadru a fost suspendat.

Analizând notificarea în cauză, a decis să adopte măsuri de remediere (Raportul de anulare nr. 40343/12.09.2017), respectiv reevaluarea tehnică a ofertelor depuse, ocazie cu care a constatat că produsul pe care l-a ofertat nu îndeplinește unul dintre criteriile specificate în caietul de sarcini, respectiv stabilitatea dimensională depășea marja de <0,1%.

Autoritatea contractantă menționează că, pe parcursul derulării procedurii, niciun ofertant nu a solicitat clarificări referitoare la stabilitatea dimensională a covorului PVC, iar, prin răspunsul contestatoarei la clarificările solicitate (respectiv al producătorului) precizează că Standardul ISO 23999 menționează o stabilitate dimensională ≤ 0,4%, iar valoarea reală a produsului poate ajunge la < 0,1%, fără alte precizări referitoare la condițiile în care se poate realiza acest lucru, motiv pentru care oferta SC ... SRL a fost declarată neconformă.

Prin adresa nr. 42408/25.09.2017, autoritatea contractantă menționează că a răspuns notificării prealabile, arătând că 2 dintre operatorii economici calificați au ofertat produse conforme cerinței formulate prin caietul de sarcini, precizând că, pe piață, există mai multe produse, de la mai mulți producători care îndeplinesc cerința în cauză, aceasta nefiind exclusivistă și nici îndreptată către un singur agent economic.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii unui acord-cadru de *„...”*, cod CPV: ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut*”, valoarea estimată a contractului fiind cuprinsă între ... lei, fără TVA.

În procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit *procesul-verbal al ședinței de evaluate tehnică nr. 41317/ 18.09.2017*, prin care a respins, ca neconformă, oferta contestatoarei, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că propunerea tehnică nu corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Nemulţumită de conținutul acestui document, SC ... SRL a înaintat prezenta contestaţie, solicitând desființarea lui și reluarea procedurii de atribuire.

Înainte de a analiza aspectele invocate, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au

depuse oferte, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, incusiv pentru SC ... SRL .

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Prin urmare, în acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Analizând dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 39420/05.09.2017, prin care a stabilit că oferta câștigătoare aparține contestatoarei, comunicându-i acest rezultat prin adresa nr. 39421/05.09.2017. Ulterior, în data de 11.09.2017, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 40326, comunică SC ... SRL faptul că acordul-cadru nr. 1886/ 11.09.2017 „nu este încheiat în termenul legal de așteptare, în conformitate cu art. 59 alin. 1) lit. b din Legea nr. 101/2016” și „este nul de drept”, iar în data de 12.09.2017 a emis *„Raportul de anulare a raportului procedurii nr. 39420/05.09.2017 și a deciziilor de atribuire*”.

Prin adresa nr. 40376/12.09.2017, autoritatea contractantă transmite contestatoarei următoarele: *„Având în vedere notificarea primită de la SC ... SRL (...) vă comunicăm că se suspendă dreptul de încheiere a acordului cadrul, în conformitate cu art. 7 alin. 1) din Legea și se va trece la reevaluarea tehnică a ofertelor*”.

În continuare, autoritatea contractantă a emis procesul-verbal al ședinței de evaluare tehnică nr. 40679/13.09.2017, prin care a stabilit, printre altele, că va solicita contestatoarei, clarificări cu privire la „stabilitatea dimensională”, a covorului PVC, astfel că, prin adresa nr. 40683/13.09.2017, a cerut acesteia din urmă să lămurească următoarele aspecte: *„... la fișa tehnică a covorului PVC stabilitatea dimensională este <0,40%, aceasta necorespunzând cerințelor din caietul de sarcini...<0,1%.”*

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 3367/14.09.2017, menționând, printre altele: *„Stabilitatea dimensională este o caracteristică a covorului PVC reglementată prin Standardul European EN ISO 2399, valoarea impusă a stabilității dimensionale pentru covoarele PVC eterogene, ca fiind necesară dar și suficientă în UE este de ≤0,40%”* la care a anexat fișa tehnică a produsului ofertat (...)”. Ulterior primirii răspunsului de mai sus, autoritatea contractantă a întocmit *procesul-verbal al ședinței de evaluate tehnică nr. 41317/ 18.09.2017*, prin care a respins, ca neconformă, oferta contestatoarei, în temeiul art. 137 alin. (3)

lit. a) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că propunerea tehnică nu corespunde cerințelor caietului de sarcini.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere conținutul caietului de sarcini, unde la Cap. B - *Cerințe tehnice*, caracteristica tehnică *stabilitate dimensională* este: *„<0,1%”.*

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, din răspunsul la clarificări, precum și din afirmațiile acesteia din urmă, Consiliul constată că parametrul de mai sus al produsului ofertat este: *„≤0,40”*.

Față de cele prezentate anterior, raportat la valoarea acestei caracteristici tehnice, cuprinsă în caietul de sarcini, ce face parte integrantă din documentația de atribuire, potrivit art. 20 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2017, care nu a fost contestat de niciun operator economic interesat să participe la această procedură de atribuire, deci au fost acceptate, Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...)”.*

În aceste condiții, Consiliul constată că societatea contestatoare nu a ofertat un produs care să îndeplinească toate cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini, astfel că nu a respectat norma legală citată mai sus, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, care stipulează: *„În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”.*

De altfel, în condițiile în care autoritatea contractantă ar fi acceptat, după depunerea ofertelor, valori total diferite ale acestui parametru, față de cea din documentația de atribuire, deja cunoscută prin intermediul SEAP-ului de către toți operatorii economici interesați, ar fi încălcat principiile tratamentului egal și al transparenței, statuate la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 101/2016, pornind de la ipoteza că și acei operatori economici puteau să participe la procedura în cauză cu alte valori față de cele solicitate, însă au fost împiedicați tocmai de respectiva valoare impusă.

Prin urmare, orice afirmație a contestatoarei asupra valorii acestui parametru, expus în documentația de atribuire, este respinsă ca tardivă, de către Consiliu, raportat la dispozițiile art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2017, care stabilesc: *„În cazul în care notificarea prealabilă priveşte conţinutul documentaţiei de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziţii publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoştinţă este data publicării documentaţiei de atribuire.”*

Consiliul are în vedere că finalizarea acestei procedurii a fost consemnată în raportul procedurii nr. 42847/27.09.2017, iar prin adresa nr. 42928/27.09.2017, contestatoarea a fost înștiințată de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezente decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 6(șase) pagini.