



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 544 / C3 / 482

Data: 17.03.2021

Prin contestația nr. 260/04.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10852/04.03.2021, depusă de SC SRL, cu sediul în ... 1, ..., județul, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului J5/1081/1996, reprezentată de domnul - administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare de paturi de spital, lotul 1 – „pat spital cu funcții multiple”, cod CPV 33192120-9, cu data-limită de depunere a ofertelor 04.02.2021, anunț de participare nr. CN1027172/24.12.2020, organizată de, cu sediul în str. Garabet Ibrăileanu nr. 1, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă decizia autorității contractante de admitere și declarare câștigătoare a ofertei, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, lotul 1, învederând în motivare că, deși a fost solicitată, în caietul de sarcini, lungimea totală cu

extensie de „cca 2500 mm (+50 mm)”, ... a oferat lungimea de 2230 mm, ceea ce reprezintă o neconformitate a ofertei, diferență ce nu poate fi remediată prin clarificări. În plus, documentația tehnică depusă de câștigător reprezintă, mai degrabă, un copy-paste al cerințelor caietului de sarcini, decât o broșură/fișă tehnică emisă de producător. Îi lipsesc elemente importante de funcționalitate (schițe, desene, imagini), ceea ce împiedică autoritatea să se edifice asupra îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini.

Broșura, depusă de la achiziția organizată de Spitalul Militar de Urgență „Dr.”, conține specificații tehnice diferite celor din broșura intitulată identic și depusă în procedura organizată de Mai mult, pe site-ul producătorului, produsul respectiv are alte specificații.

Vizavi de îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională: *„Ofertantul va prezenta o lista a principalelor livrări de produse similare din ultimii 3 ani, din care sa rezulte că în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, au fost furnizate echipamente similare cu produsele din lotul pentru care depune oferta, a căror valoare este cel puțin egală cu valoarea estimată a lotului respectiv. Livrările de produse efectuate se confirma prin prezentarea de documente/ certificate emise sau contrasemnate de beneficiari.”*, contestatoarea învederează că societatea câștigătoare a depus ofertă pentru ambele loturi ale licitației, trebuind să îndeplinească cerința pentru fiecare lot. Ea se prevalează de contractul nr. A119/02.11.2020, în valoare de 270.276,50 lei, fără TVA, și de contractul nr. „A5103”, în valoare de 40.500 lei, fără TVA, totalizând 310.776,50 lei, fără TVA, ceea ce nu acoperă pragul impus de autoritate, de 505.693,50 lei, fără TVA.

A mai fost depus un contract, însă el nu îndeplinește cerința experienței pentru lotul 1. Contractul este în valoare de 1.312.016 lei, fără TVA, pentru 688 de paturi mecanice de 1.907 lei, cu o complexitate redusă față de paturile care fac obiectul lotului 1. Contractul nu semnifică „livrări de tipul specificat” pentru lotul 1 (obiectul lotului nu constă în paturi mecanice, ci în paturi electrice, cu o complexitate ridicată).

Se impunea respingerea, ca neconformă și neadecvată, a ofertei, care nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și criteriile de calificare stabilite de autoritate, nicidecum admiterea și declararea câștigătoare a ofertei.

În punctul său de vedere nr. 2552/08.03.2021 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 11348/08.03.2021, autoritatea contractantă susține în apărare că, prin intermediul comisiei de evaluare, a analizat în mod just ofertele, iar stabilirea

celelalte câştigătoare respectă documentația de atribuire și legislația în vigoare, sens în care solicită respingerea contestației, fără a formula apărări conform art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. CN1027172, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 24.12.2020, autoritatea contractantă a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării a 250 de paturi de spital, grupate în două loturi, estimate valoric la 1.150.315,5 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 24.12.2020, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură, pentru lotul 1 – „pat spital cu funcții multiple”, s-au prezentat doi operatori economici:, a cărui ofertă a fost declarată câştigătoare, și SC SRL, cu oferta clasată pe locul secund. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, SC SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, limitată la lotul 1, pentru care a fost constituită cauțiunea (criticile referitoare la lotul 2 nu vor fi reținute spre examinare de către Consiliu, dat fiind că obiectul contestației privește, în mod exclusiv, lotul 1, pentru care se cere anularea raportului procedurii).

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016. „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a

Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevante în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, ... și (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca

scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, ..., C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată).

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun

ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce

principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, ... &, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, .../.... T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. 1864/18.02.2021, postat în SEAP la 22.02.2021. La 04.03.2021, SC SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritatea achizitoare, în interiorul termenului legal de contestare. Disputa aflată pe rol vizează rezultatul evaluării ofertei pentru lotul 1, pe care această societate o consideră neconformă și inacceptabilă, contrar poziției exprimate de autoritatea achizitoare.

Asupra demersului contestatoarei, de a critica admiterea ofertei concurente sale și atribuirea contractului acesteia, din perspectiva cercetării legalității și temeiniciei rezultatului evaluării supus controlului jurisdicțional, este relevant parametrul tehnic din caietul de sarcini, pag. 2, ca patul să aibă „*lungimea totală cu extensie: cca 2500 mm (+/-50 mm)*”, pe care contestatoarea susține că oferta câștigătoare nu îl îndeplinește, respectiva lungime a

produsului ofertat fiind de 2.230 mm, deci mai mică decât aceea impusă, însemnând că oferta este neconformă tehnic.

Verificând înscrisurile ofertei reclamantei (pentru lotul 1), forul administrativ de jurisdicție notează că, la pag. 2 din tabelul cu specificații din propunerea tehnică, ... a precizat că îndeplinește cerința în discuție, indicând, ca reper, „Broșura pg. 3 – parametri tehnici”. Însă, broșura pe ofertantul însuși a inclus-o în propunerea tehnică, pentru patul electric, la secțiunea „Parametri tehnici”, specifică, textual, lungimea totală cu extensie de 2.230 mm, lungime semnificativ mai mică decât aceea impusă, de 2.500 mm (+/-50 mm). Este cert din broșura fabricantului (versiunea în limba engleză – care poartă semnătura și ștampila Ltd. Ști. – și traducerea în limba română) că lungimea produsului ofertat de nu respectă cerința autorității, situație în care oferta nu putea fi apreciată drept compliantă tehnic. Lungimea de 2.230 mm nu se încadrează în intervalul acceptat de autoritate: 2.450 mm - 2.550 mm.

O altă obiecție formulată de reclamantă vizează conformarea câștigătoarei la cerința de calificare de la pct. III.1.3.a) - Capacitatea tehnica si/sau profesională, din fișa de date a achiziției:

„Loturile: 1,2

Pentru contractele de achizitie de bunuri: executarea de livrari de tipul specificat

Ofertantul va prezenta o lista a principalelor livrari de produse similare din ultimii 3 ani, din care sa rezulte ca in ultimii 3 ani calculati pana la data limita de depunere a ofertelor, au fost furnizate echipamente similare cu produsele din lotul pentru care depune oferta, a caror valoare este cel putin egala cu valoarea estimata a lotului respectiv.”

Întrucât licitația este organizată pe loturi, prin această cerință, ... a urmărit ca ofertanții să demonstreze experiența similară pentru fiecare lot în parte, prin livrare de produse de tipul specificat la lotul în referință. Cu alte cuvinte, experiența similară pentru lotul 1 („pat spital cu funcții multiple”) nu poate fi demonstrată prin livrări anterioare de paturi de la lotul 2 („pat simplu”). În acest context, dintre cele trei contracte de care se prevalează, contractul încheiat cu Județul ..., în valoare de 1.312.016 lei, fără TVA, pentru 688 de paturi mecanice cu saltea și noptieră (1.907 lei/buc), nu poate fi reținut cu titlu de experiență similară, întrucât nu consistă în livrare de paturi electrice cu funcții multiple, ci de paturi simple de spital (mecanice), diferite și cu o complexitate redusă față de paturile ce formează obiectul lotului 1. Așadar, contractul nu semnifică „livrări de tipul specificat” pentru lotul 1.

De altminteri, și diferența de preț dintre cele două tipuri de produse este pregnantă – patul livrat Județului având valoarea

de 1.621 lei, plus TVA, în vreme ce patul ofertat la licitație este de 7.994 lei, plus TVA, iar valoarea estimată de autoritate a fost de 10.113,87 lei, plus TVA.

În consecință, este întemeiată obiecția reclamantei, Consiliul ne putând valida, ca experiență similară a, contractul încheiat cu Județul ..., în valoare de 1.312.016 lei, fără TVA. Cum restul contractelor invocate de ofertantă ca experiență similară totalizează 310.776,50 lei, fără TVA, reiese că nu este îndeplinită cerința experienței similare de minimum 505.693,50 lei, fără TVA.

În pofida cerinței clare și obligatorii din fișa de date a achiziției, ... a înțeles să participe la achiziție cu ofertă la lotul 1, deși nu probează că deține experiență similară de minimum 505.693,50 lei, fără TVA, în livrarea de paturi electrice de spital.

Contrar opiniei autorității, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectorială impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților/entităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină respectivele contracte. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.

..... avea la îndemână posibilitatea de a cere organizatoarei clarificări asupra cerinței de calificare, în etapa anterioară ofertării, astfel încât să elimine riscul de a îi fi respinsă oferta din cauza expusă (art. 160 din legea achizițiilor publice).

Conform unei jurisprudențe constante a Curții de Justiție a Uniunii Europene, în temeiul art. 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe

criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special

Hotărârea din 10 octombrie 2013, ..., C-336/12, EU:C:2013:647,

punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, ..., C-42/13,

EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43). Elocventă este și Hotărârea Curții din 2 iunie 2016, cauza C-27/15, ... împotriva CRGT Srl. Hotărârea Tribunalului Uniunii .. din 20 martie 2013, cauza T-415/10, ..., reclamantă, împotriva Întreprinderii comune europene pentru ITER și pentru dezvoltarea energiei de fuziune, pârâtă, amintește de la bun început că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate, în plus, să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între candidați.

Prin urmare, societatea a încălcat atât documentația de atribuire, cât și normele legale precitate la început. În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) teza I din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 (oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă) și cele ale alin. (1) din același articol (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile) - singura decizie legală cu privire la aceasta fiind aceea de respingere a ei ca inacceptabilă, din cauza expusă. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă asocierii care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

În speță sunt incidente și prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din normele amintite (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini), coroborate cu cele ale art. 137 alin. (1), din cauză că a oferat patul electric, din a cărui fișă tehnică (broșură) rezultă că are lungimea totală cu extensie de 2.230 mm, mai mică decât aceea impusă de autoritate, de 2.500 mm (+/-50 mm), decizia de respingere a ofertei pentru acest motiv fiind singura legală.

În Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 10 decembrie

2009, .../Comisia, T-195/08, EU:T:2009:491, punctul 58, s-a

reținut că este esențial ca, în interesul securității juridice, autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul unei oferte prezentate în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă și în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în caietul de sarcini.

Vizavi de obligația de conformitate tehnică a ofertelor, în Hotărârea sa din 13 septembrie 2011, cauza T-8/09, ... International NV și, reclamante, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă, pârâtă, pct. 136, Tribunalul Uniunii Europene a reținut:

68. În această privință, trebuie adăugat că scopul procedurii de atribuire a contractelor este satisfacerea nevoilor autorității contractante în cele mai bune condiții posibile. În consecință, autoritatea contractantă trebuie să poată defini în mod liber obiectul unui contract de achiziții publice în funcție de nevoile sale, ceea ce implică faptul că nu poate fi obligată să ia în considerare o ofertă care se referă la un alt obiect decât cel avut în vedere de autoritatea menționată, astfel cum este stabilit în documentele de invitație la licitație.

69. Tot astfel, de regulă, nerespectarea obiectului contractului face imposibilă compararea efectivă a ofertelor depuse, în măsura în care elimină baza comună de referință.

70. În plus, îndepărtarea autorității contractante de la documentele de invitație la licitație, prin acceptarea unor oferte care nu corespund obiectului contractului, astfel cum este definit în documentele menționate, ar fi ireconciliabilă cu principiile transparenței și egalității de tratament.

71. De altfel, rezultă din jurisprudență că este esențial ca autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în documentele de invitație la licitație. Astfel, atunci când o ofertă este ambiguă, iar autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a stabili, în mod rapid și eficient, care este efectiv obiectul respectivei oferte, aceasta nu are altă posibilitate decât să o respingă (Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, .../Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctul 34). Aceeași consecință se impune, a fortiori, atunci când, precum în speță, oferta nu corespunde în mod evident obiectului contractului.

72. În aceste condiții, trebuie să se considere că, conformitatea cu obiectul contractului, astfel cum este descris în documentele de invitație la licitație, constituie o condiție prealabilă pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Nerespectarea acestei condiții trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză, fără ca aceasta să mai fie comparată cu celelalte oferte depuse.

Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, cauza T-415/10, .., reclamantă, împotriva Întreprinderii comune europene pentru ITER și pentru dezvoltarea energiei de fuziune, pârâtă, în care se amintește de la bun început că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate, în plus, să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între candidați. Caietul de sarcini trebuie interpretat, așadar, din punctul de vedere al principiului conform căruia actele emise de administrație sunt obligatorii pentru aceasta și al principiului respectării egalității de tratament între candidați, în

scopul de a stabili dacă acesta, astfel cum susține reclamanta, era de natură să permită întreprinderii comune acceptarea rezervelor.

În ceea ce privește o ofertă imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, prezintă importanță și interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, SAG ELV .. a.s., ... Management AG, ... AG, ... În Hotărârea din 5 decembrie

2013, ..., C-561/12, EU:C:2013:793, punctul 37, Curtea a

statuat că, deși autoritatea contractantă dispune de o putere de negociere în cadrul unei proceduri de negociere, este întotdeauna

obligată să vegheze la respectarea cerințelor contractului cărora le-a

■

atribuit caracter obligatoriu.

După cum s-a punctat mai sus, documentația de atribuire nu a fost atacată de niciun operator economic, în scopul revizuirii clauzelor sale. În plus, orice operator economic interesat, inclusiv, avea dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire [art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016]. Trebuie adăugat că operatorii economici participanți la achizițiile publice sunt considerați a fi profesioniști în domeniul lor de activitate, capabili să înțeleagă ușor specificațiile elaborate de autoritatea beneficiară și, în caz contrar, să reacționeze în sensul clarificării lor, astfel încât să dispună de toate informațiile necesare alcătuirii ofertei în sensul dorit de autoritate. Neînțelegerea clauzelor de participare la procedura competițională nu îi poate scuza sau exonera de obligația respectării lor.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod nelegal autoritatea a admis oferta, existând două motive întemeiate pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul și pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, la lotul 1.

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei în discuție s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării atente de către autoritate a îndeplinirii specificațiilor tehnice și a cerințelor de calificare și, pe cale de consecință, criticile societății contestatoare sunt fondate. În lumina celor înfățișate și a art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC SRL nr. 260/04.03.2021, în contradictoriu cu, va

anula raportul procedurii de atribuire nr. 1864/ 18.02.2021 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, lotul 1. Totodată, va obliga autoritate contractantă la reevaluarea ofertei, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, la lotul 1, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice ofertanților rezultatul reevaluării, cu respectarea legislației aplicabile.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de calificare sau de ordin tehnic.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SC SRL nr. 260/04.03.2021, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 1864/18.02.2021 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește lotul 1. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, la lotul 1, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica ofertanților rezultatul procedurii la lotul 1, potrivit legislației aplicabile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....

.....