

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

Prin contestația nr. 196/22.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32202/22.06.2021, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 3381/A2337/11.06.2021 și a raportului procedurii nr. A4-1573/09.06.2021, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „*Echipament protecție*”, loturile 5-8, s-a solicitat anularea înscrisurilor susmenționate aferente loturilor 5-8 prin care oferta SC ...SRL a fost declarată necâștigătoare, reanalizarea ofertelor depuse de SC ...SRL pentru loturile 5-8 și declararea acestora ca fiind admisibile și câștigătoare.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 1029/05.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34610/06.07.2021, SC ...SRL, cu sediul în .... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator Babalic Bogdan, a solicitat respingerea, ca neîntemeiată și nefondată, a contestației formulată de SC ...SRL și să se constate că rezultatele comisiei de evaluare sunt temeinice, legale și pe deplin justificate.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL critică adresa de comunicare a rezultatului

procedurii nr. 3381/A2337/11.06.2021 și raportul procedurii nr.A4-1573/09.06.2021, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației arată că, prin adresa nr. 3381/A2337/11.06.2021, i s-a adus la cunoștință că, pentru loturile 5-9, oferta sa a fost declarată „inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. 2 lit. b din H.G. nr. 395/2016", motivat de faptul că „*nu îndeplinește criteriile de calificare cu privire la avizul de funcționare (însoțit de anexe) emis în temeiul Ordinului Ministerului Sănătății nr.1009/2016 de către Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale (ANMDR) din Romania, valabil la momentul prezentării, din care să reiasă producătorul/producătorii echipamentelor oferite pe care le-a inclus în propunerea tehnică conform prevederilor art. 925 din Legea nr. 95/2016. Potrivit documentelor prezentate, producătorul consemnat în propunerea tehnică este pentru combinezoane ..., producător care nu se regăsește în anexa avizului prezentat (nr. aviz 7263/14.12.2020)*".

Față de motivul invocat de autoritatea contractantă, contestatoarea face următoarele precizări:

Combinezoanele sunt echipamente individuale de protecție, iar, potrivit standardului EN14126 și Regulamentului 2016/425, echipamentele individuale de protecție nu necesită procedură de avizare, astfel că pentru loturile 5, 6, 7, 8 combinezoanele M - XXL nu necesită avizarea ANMDMR, fiind clasificate ca EIP de categoria III, tipul 3 B și 4 B, după cum prevede și autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Contestatoarea arată că, potrivit dispozițiilor art. 1 și art. 7 din Regulamentul susmenționat, respectiv dispozițiilor art. 2 din Hotărârea nr. 305/2017 privind stabilirea unor măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/425, acestea circulă liber, iar, potrivit prevederilor art. 15, sunt însoțite doar de declarație de conformitate întocmită de către producător, nefiind necesară niciun fel de avizare.

Se învederează că Regulamentul susmenționat are ca obiect stabilirea cerințelor referitoare la proiectarea și fabricarea echipamentelor individuale de protecție (EIP) care urmează să fie puse la dispoziție pe piață, pentru a garanta protecția sănătății și a securității utilizatorilor și de a institui norme referitoare la libera circulație a echipamentelor individuale de protecție în Uniunea Europeană.

Redând o serie de definiții cu importanță în domeniul echipamentelor individuale de protecție, contestatoarea concluzionează că produsele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini intră sub incidența Regulamentului (UE) 2016/425 și nu fac obiectul de activitate al ANMDMR.

Contestatoarea precizează că, potrivit informațiilor de la Centrul European pentru Prevenirea și Controlul Bolilor (European Centre for

Disease Prevention and Control), tipurile de EIP recomandate a fi utilizate de personalul care acordă îngrijiri medicale sau care vin în contact cu pacienți suspectați sau confirmați a fi infectați cu COVID-19 sunt: semi-măști de tipul FFP2 sau FFP3 (protecție respiratorie), ochelari sau apărătoare pentru față (protecție a ochilor), îmbrăcăminte de protecție pentru corp (combinezon), mănuși (protecție pentru mâini). În conformitate cu prevederile anexei I la Regulament, EIP destinate a proteja utilizatorul la riscuri care pot provoca consecințe foarte grave, cum ar fi decesul sau afectarea în mod ireversibil a sănătății, agenți biologici nocivi, se încadrează în categoria III de EIP.

Având în vedere cele menționate, contestatoarea susține că prin ofertele prezentate s-au respectat întru-totul cerințele caietului de sarcini, iar, în cazul în care se dorea dispozitiv medical, această mențiune trebuia să se regăsească în cuprinsul caietului de sarcini și a anexelor existente.

În continuare, în susținerea celor afirmate, contestatorul redă, pe larg, cerințele caietului de sarcini.

Față de cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară nr.1029/05.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 34610/06.07.2021, SC ...SRL solicită respingerea, ca neîntemeiată și nefondată, a contestației formulată de SC ...SRL, pentru următoarele motive:

Comisia de evaluare a respins oferta contestatorului pentru loturile 5-9, în temeiul art. 137 alin.2 lit. b) din H.G. nr.395/2016, pentru neîndeplinirea criteriilor de clarificare, în speță, dovada prezentării avizului emis de către ANMDM București, potrivit art. 7 din Ordinul M.S. nr. 1009/2016, în temeiul prevederilor art. 926 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății.

Contrar susținerilor contestatorului, intervenientul precizează că solicitarea privind prezentarea avizului emis de către ANMDM a fost stipulată în fișa de date, Secțiunea III.1.1.b), iar, în situația în care avea obiecțiuni sau aprecia că această cerință este neadecvată, contestatorul avea posibilitatea de a solicita clarificări, în termen, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr.98/2016.

Prin înscrierea la procedură și participarea inclusiv la aceste loturi, intervenientul apreciază că SC ...SRL a achiesat la cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

În opinia intervenientului, în mod corect, autoritatea contractantă a impus ca aceste produse să îndeplinească atât cerința de a fi utilizat ca echipament de protecție, cât și ca dispozitiv medical întrucât era absurd să întocmească 2 proceduri de atribuire sau să achiziționeze 2 loturi cu același produs.

Se învederează că pentru o bună eficiență în cheltuirea fondurilor publice, autoritatea contractantă a ales ca aceste combinezoane să fie folosite, în funcție de activitatea exercitată și de scopul final, fie ca echipament de protecție, fie ca dispozitiv medical.

Față de cele menționate, intervenientul solicită respingerea contestației formulată de SC ...SRL și să se constate că rezultatele comisiei de evaluare sunt temeinice, legale și pe deplin justificate.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. A3003/23.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 32489/23.06.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, precizează următoarele:

În cadrul propunerii tehnice depusă de către SC ...SRL a fost menționat producătorul ..., iar în cadrul ședințelor de analiză a documentelor suport DUAЕ, solicitate ofertanților clasați pe primele 3 locuri în clasamentul intermediar, ofertantul S.C. ...S.R.L. a prezentat Avizul nr. 7263 din 14.12.2020, eliberat de către ANMDMR, ce nu conținea, în anexe, producătorul combinezoanelor oferate - ....

În aceste condiții, în baza prevederilor art.137 alin. 2) lit. b) din H.G. 395/2016, comisia de evaluare a decis, după cum se arată, declararea ca inacceptabilă a ofertei depusă de SC ...SRL, pentru loturile 5-9 combinezoane.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia echipamentul de protecție nu intră în sfera de activitate a ANMDMR, autoritatea contractantă învederează că Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor medicale a eliberat avize certificatelor de înregistrare a dispozitivului medical pentru combinezoane potrivit informațiilor de pe site-ul <https://www.anm.ro/dispozitive-medicale/baza-nationala-de-date-cu-dispozitive-medicale>.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că în cadrul documentelor de calificare prezentate de alți operatori economici participanți la procedură se regăsesc avize de funcționare cu producătorii consemnați în anexa avizului (SC ...SRL, ...SRL, SC ... SRL).

Totodată, se arată că ofertantul SC ...SRL nu a solicitat clarificări cu privire la condițiile de participare, respectiv cerințele de calificare.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SC ...SRL.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 33348/29.06.2021, SC ...SRL reiterează argumentele formulate în cuprinsul contestației, precizând, în plus, faptul că deși există avize emise pentru anumite combinezoane, la solicitarea unor operatori economici în care se precizează numele producătorului combinezoanelor, acest lucru nu impune obligativitatea avizării acestora la nivel universal și general, sens în care anexează atât solicitarea cât și punctul de vedere

primit din partea ANMDMR cu privire la necesitatea avizării combinezoanelor.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 35486/09.07.2021, SC ...SRL formulează concluzii scrise prin care combate argumentele aduse de SC ...SRL prin cererea de intervenție, solicitând respingerea acesteia, anularea înscrisurilor contestate aferente loturilor 5-8, pentru considerentele evidențiate în cuprinsul contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată, pe loturi, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „*Echipament protecție*”, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. .... Valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 1.059.200,00 și 2.756.000,00 lei, iar criteriul de atribuire, „cel mai bun raport calitate-preț”.

Nemulțumit de decizia de respingere a ofertei sale, depusă pentru Lotul 5 – Combinezon mărimea M, Lotul 6 - Combinezon mărimea L, Lotul 7 - Combinezon mărimea XL și Lotul 8 - Combinezon mărimea XXL, SC ...SRL, consemnând cauțiunea aferentă, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de SC ...SRL, Consiliul constată că, potrivit raportului procedurii nr. A4-1573/09.06.2021, acest operator economic a fost desemnat printre câștigătorii loturilor contestate, drept care, văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

În sensul că ofertanții declarați câștigători nu pot formula decât intervenție accesorie în favoarea achizitorului, s-a pronunțat și practica judiciară, relevantă fiind decizia civilă nr.2760/28.06.2012, pronunțată de Curtea de Apel București, în care s-a decis și că, în mod corect, Consiliul a procedat la recalificarea cererii de intervenție ca fiind în interesul autorității contractante, iar nu în interes propriu, dar și decizia nr.4438/26.05.2014, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, decizia nr.2513/31.03.2014, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia și decizia nr.3384/R-CONT/05.09.2014, pronunțată de Curtea de Apel Pitești.

Examinând susținerile părților, documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, precum și prevederile legale aplicabile, Consiliul reține că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.

3381/A2337/11.06.2021, oferta contestatorului depusă pentru loturile 5-8, contestate, a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, deoarece „*nu îndeplinește criteriile de calificare cu privire la avizul de funcționare (însoțit de anexe) emis în temeiul Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1009/2016 de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale (ANMDR) din România, valabil la momentul prezentării, din care să reiasă producătorul/producătorii echipamentelor oferite pe care le-a inclus în propunerea tehnică conform prevederilor art. 926 din Legea 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății republicată. Conform documentelor prezentate producătorul consemnat în propunerea tehnică pentru combinezoane ..., producător care nu se regăsește în anexa avizului prezentat (nr. aviz 7263/14.12.2020)*”.

Față de acest motiv de respingere, contestatorul susține că pentru combinezoane, produsele vizate de loturile contestate, nu este necesară avizarea Agenției Naționale a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale (ANMDR) din România, acestea fiind echipamente individuale de protecție. Mai susține, de asemenea, că oferta sa a respectat întocmai cerințele caietului de sarcini și fișei de date, subliniind totodată faptul că, în cazul în care se dorea dispozitiv medical, această mențiune trebuia să se regăsească în caietul de sarcini, însă ea nu a fost inserată în documentația de atribuire.

În soluționare, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a solicitat „Cerința nr.2. Operatorii economici, (importatori, distribuitori) vor prezenta aviz de funcționare (însoțit de anexe) emis în temeiul Ordinului Ministerului Sănătății nr.1009/2016 de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale (ANMDR) din Romania, valabil la momentul prezentării, din care să reiasă producătorul/producătorii echipamentelor oferite pe care le include în propunerea tehnică conform prevederilor art. 926/din Legea 95/2006, privind reforma in domeniul sănătății republicata. Dacă producătorul este din România, nu este solicită prezentarea avizului de funcționare ci certificatul de înregistrare de la ANMDMR conform art. 7 ale Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1009/2016 de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale...”

De asemenea, Consiliul constată că, prin modul ei de redactare, cerința nu face distincție între anumite produse obiect al procedurii, drept care ea este aplicabilă pentru toate loturile în care aceasta a fost împărțită, inclusiv celor contestate.

Așa cum rezultă din informațiile cauzei, cerința în discuție nu a fost afectată de vreo clarificare anterioară depunerii ofertelor, drept care, alături de întreaga documentație de atribuire, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru

ofertantul contestator. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Se mai reține, de asemenea, că legislația pe linie de achiziții publice impune ca evaluarea fiecărei oferte să se raporteze numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate). În lumina dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Concluzionând, contrar apărărilor contestatorului, se reține că prin documentația de atribuire a fost prevăzută obligația prezentării avizul de funcționare emis de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale (ANMDR) din România, din care să reiasă producătorul/producătorii echipamentelor ofertate pe care le-a inclus în propunerea tehnică, impusă ca cerință de calificare prin inserarea ei în fișa de date a achiziției, conform celor consemnate mai sus.

Astfel, prezentarea în ofertă a avizului emis de ANMDR a fost impusă drept cerință de calificare în mod clar, precis și neechivoc, îndeplinind exigența pentru respectarea principului transparent al procedurii de calificare, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 stabilind în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare. O astfel de interpretare a fost în mod constat subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Se mai impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale. Dacă documentația de atribuire intra în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul prescris de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul licitației (de către un ofertant rămas

în pasivitate și care acum este nemulțumit că nu a câștigat respectiva licitație).

De altfel, Consiliul reține că, în cauză, nu se pune problema unei imposibilități obiective de prezentare a respectivului înscris, cum ar fi, de exemplu, în situația în care el nu ar putea fi eliberat de instituția competentă, aspect recunoscut chiar de contestator, prin concluziile sale scrise, și probat inclusiv de documentele procedurii potrivit cărora, pentru loturile contestate, au fost primite oferte conforme cerinței de calificare în discuție.

Prin urmare, dacă aprecia că cerința de calificare prevăzută în cadrul fișei de date a achiziției privind obligația depunerii respectivului aviz și în ceea ce privește loturile 5-8, este excesivă sau nejustificată, contestatorul putea ataca, în termenul legal, documentația de atribuire, pentru a obține invalidarea acestei obligații. Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai, de către ofertanți, a prescripțiilor documentației.

Față de situația de fapt expus anterior, a accepta, la acest moment, o altă interpretare a cerinței fișei de date, este contrară principiilor transparenței și tratamentului egal care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică, potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Relevantă în acest sens este și practica instanțelor europene care a statuat că, în cazul în care în cadrul unei proceduri autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe

care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament

între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

De altfel, observă Consiliul că autoritatea contractantă a aplicat întocmai cerința fișei de date în discuție, ofertanților participanți la toate loturile și a eliminat din competiție, similar contestatorului, pe cei care nu făceau dovada îndeplinirii ei, respectând astfel principiile amintite mai sus.

În concluzie, prin neprezentarea avizului în forma solicitată prin cerința nr. 2 din cadrul cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției, contestatorul a depus o ofertă care nu îndeplinește un criteriu de calificare stabilit prin documentația de atribuire, sancționat de legiuitor cu respingerea, ca inacceptabilă, a acesteia, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Față de soluția pronunțată, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Încuviințează, în principiu, și admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

....