Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ..../C../....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ..../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de ... SRL, lider al asocierii ... SRL și ...SRL cu sediul în ..., ..., str. ..., nr. ., judeţul ..., înmatriculată la Registrul Comerţului ... sub nr. J../..../...., având cod unic de înregistrare R....., reprezentată legal de administrator Cadare Neculae şi convenţional de SCPA ..., cu sediul procesual ales în ..., Str. ... nr. .., Sector ., împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, privind procedura simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV .....-., de către ..., cu sediul în localitatea ..., ... nr. ., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

.) Admiterea Contestaţiei raportat la motivele dezvoltate în cuprinsul prezentei; şi, pe cale de consecinţă:

.) Anularea deciziei autorităţii contractante prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire, precum şi a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia;

.) Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. ...../ ..... (Anexa nr. .);

.) Obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire şi la stabilirea ofertantului câştigător dintre ofertele admisibile;

.) Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL reclamă decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, comunicată în data de ..... prin Raportul procedurii nr. ...../....., învederând următoarele:

Contestatorul susține că a depus o ofertă conformă şi admisibilă, o confirmare a acestui fapt fiind inclusiv faptul că, în conformitate cu Raportul procedurii de atribuire nr. ...../....., în urma evaluării propunerilor tehnice, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă de către comisia de evaluare. Cu toate acestea, analizând Raportul procedurii de atribuire se constată că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare numită prin dispoziţia primarului Municipiului Roman din data de ....., a dispus anularea procedurii de atribuire.

Concret, conform Raportului procedurii de atribuire a cărui anulare o solicită contestatorul, comisia de evaluare, motivat de faptul că *"pe parcursul procedurii s-au constatat erori iar entitatea contractantă se afla în imposibilitatea de a adopta masuri corective"* a dispus anularea procedurii de atribuire, invocând drept temei prevederile art. ... şi ale art. ... alin. (.) lit. c) din Legea nr. ../.... privind achiziţiile publice şi *"reluarea ei în cel mai scurt timp, după actualizarea Proiectului tehnic de execuţie".*

Contestatorul apreciază ca fiind netemeinică şi nelegală decizia autorității contractante prin care a fost dispusă anularea procedurii de atribuire, fără a furniza o motivare concretă în justificarea deciziei sale.

În susținerea deciziei de anulare, autoritate contractantă a invocat următoarele aspecte, astfel cum au fost acestea redate în cuprinsul Raportului procedurii de atribuire comunicat la data de ....., respectiv:

„-modificările intervenite asupra documentaţiei tehnico-economice-Deviz general, Devize pe obiecte, Liste de cantităţi de lucrări - în urma solicitărilor de clarificări primite de la potenţialii ofertanţi;

-neconcordanţele între documentaţia economică întocmită iniţial de S.C. ...SRL şi depusa spre finanţare la Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice şi Administraţiei în cadrul Programului Naţional de Investiţii Anghel Saligny şi documentaţia economică rezultată în urma modificărilor operate de proiectant ca efect al celor semnalate de potenţialii ofertanţi la procedură;

-inexistenţa la nivelul Autorităţii contractante - ... a noii documentaţii economice asumată de proiectant, care să fie folosită de Comisia de evaluare a ofertelor ca bază de fundamentare a evaluării ofertelor depuse".

Astfel, contestatorul supune atenţiei Consiliului că, în fapt, aspectele redate supra, expuse în Raportul procedurii, reprezintă motive artificiale, iar nu încălcări reale ale prevederilor legale care să afecteze procedura de atribuire sau argumente care să susţină cele opinate de comisia de evaluare, conform cărora, ar fi imposibilă încheierea contractului.

Referitor la decizia de anulare a procedurii, contestatorul evidenţiază că dispoziţiile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... statuează, în mod limitativ, că autoritatea contractantă are obligaţia de a dispune anularea procedurii pentru atribuire contractului de achiziţie publică în următoarele cazuri: *"(.) Autoritatea contractanta are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publica/acordului cadru în următoarele cazuri:*

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/soiicitare de participare sau daca nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluţiilor tehnice şi/ori financiare;

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; (...)"

Totodată, alin. (.) al aceluiași articol, prevede că: *„(.) În sensul dispoziţiilor alin. (.) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înţelege situaţia în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constata erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta sâ conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. . alin. (.)."*

Din interpretarea articolului citat anterior, se constată faptul că, anularea procedurii poate fi făcută exclusiv în cazurile expres prevăzute de lege.

Astfel, din motivul invocat de autoritate, rezultă că acesta se întemeiază pe art. ... lit. c) din Legea nr. ../...., conform căruia, autoritatea are obligaţia de a anula procedura dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

Faţă de motivele invocate de autoritatea contractantă în susţinerea deciziei de anulare a procedurii, contestatorul remarcă faptul că, în fapt, nu este incident niciunul dintre cazurile de anulare prevăzute de legiuitor. Mai mult, autoritatea nu indică niciunde care sunt acele prevederi legale care afectează procedura de atribuire, respectiv motivele care stau la baza aprecierii conform căreia ar fi imposibilă încheierea contractului.

Cu toate că legiuitorul a prevăzut situaţiile în care autoritatea poate anula procedura, contestatorul susține că trebuie avut în vedere totodată că, acesteia nu îi este permis să adopte această măsură fără să ofere explicaţii și argumente care să justifice luarea acestei măsuri, astfel încât să nu existe suspiciunea incidenţei prevederilor art. ... alin. (.) din anexa la HG nr. .../.....

Se reține că simplele aprecieri subiective ale autorităţii contractante conform cărora pe parcursul procedurii s-au constatat erori, iar entitatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, fără a fi susţinută de justificări adecvate, care să demonstreze că, în acest moment, ar fi fost identificate erori care nu permit adoptarea de măsuri corective astfel încât este imposibilă încheierea contractului, nu poate fi considerată că ar constitui echivalentul unor elemente fundamentale care să justifice necesitatea anulării procedurii de atribuire, cu atât mai puţin cu cât, autoritatea nici nu a indicat în concret care sunt acele erori.

Contestatorul arată că nu poate fi reţinut ca fiind legal comportamentul autorităţii contractante de a adopta măsura anulării procedurii printr-un act lipsit de motivare concretă, care conduce, implicit, la omisiunea informării corecte, complete şi edificatoare a ofertanţilor privind raţionamentul pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii, dar şi la punerea acestora în poziţia de a nu-şi putea construi o motivare judicioasă şi corespunzătoare în favoarea reluării procedurii.

În contextul celor evocate anterior, contestatorul apreciază că se impune, așadar, anularea actelor întocmite de autoritatea contractantă cu privire la măsura anulării procedurii de atribuire, întrucât, după cum a arătat, acestea nu au fost motivate corespunzător, nefiind redate aspectele concrete pentru care autoritatea achizitoare a dispus anularea procedurii de atribuire.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul arată că, inclusiv art. ... din Legea nr. ../.... impune ca, în cuprinsul Raportului procedurii de atribuire, să fie redate, cel puțin, următoarele informații:

Art. ... alin. (.) din Legea nr. ../....:

"(.) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (.) trebuie să cuprindă cel puţin următoarele documente/informații: (...)

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire."

Astfel a reţinut Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor în cadrul Considerentelor consemnate în Decizia publicată în B....._....: *"informarea legala a ofertantului reprezintă o obligaţie ce îi revine entităţii contractante în justificarea actelor sale şi pentru respectarea principiului transparenţei actului decizional, dar şi ca un instrument efectiv pus la dispoziţia operatorului economic diligent (...)."*

Contestatorul indică și Decizia CNSC publicată în B....._...., constatând că, şi în prezenta speţă, autoritatea s-a rezumat la a face afirmaţii sumare cu privire la decizia de anulare a procedurii şi la motivele care au stat la baza acestei hotărâri, fără a justifica în concret, care sunt motivele care au condus la reţinerea concluziei conform căreia erorile constatate pun autoritatea contractantă în imposibilitatea de a adopta măsuri corective.

Potrivit principiului de drept „Nemo auditor propriam turpitudinem allegans" Autoritatea contractantă nu îşi poate invoca propria culpă izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire, după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (elaborarea ofertelor, deschiderea şi evaluarea ofertelor).

Contestatorul subliniază că anularea unei proceduri de atribuire reprezintă o excepţie de la regula instituită de art. ... din Legea nr. ../...., regulă conform căreia Autoritatea contractantă are obligaţia de a încheia contractul de achiziţie publică cu ofertantul a cărei ofertă a fost stabilită ca fiind câştigătoare, pe baza propunerilor tehnice şi financiare cuprinse în respectiva ofertă.

De asemenea, contestatorul expune şi faptul că, prin Decizia CNSC publicată în B....._...., organul administrativ-jurisdicţional a reţinut următoarele:

„...Numai existenta unor împrejurări total independente de voinţa autorităţii contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire potrivit art ... din Legea nr. ../...., deoarece actul normativ vorbeşte despre o imposibilitate".

În contextul de fapt expus anterior, se constată că, decizia comisiei de evaluare, de anulare a procedurii de atribuire, astfel cum a fost aceasta indicată în cuprinsul Raportului procedurii nr. ...../....., este una nemotivată, abuzivă şi nelegală în raport de dispoziţiile art. ... din Legea nr. ../...., autoritatea contractantă, invocând motive artificiale de anulare a

proceduri, sens în care, contestatorul solicită admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ...../..... înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., autoritatea contractantă formulează *Punct de vedere* la contestația depusă de ... SRL, precizând următoarele:

Potenţialii ofertanţi la procedură au solicitat clarificări privind documentaţia de atribuire, astfel:

S.C. ...S.R.L.: ..... ora ..:..; ..... ora ..:..; ..... ora ..:..; ..... ora ..:.., ... ora ..:..; ..... ora ..:..;

S.C. ... S.R.L.: de ..... ora ..:.., ... ora ..:...

Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, elaborat de Direcţia Tehnică din cadrul ..., pe baza răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de elaboratorul PTh SC ...SRL, a fost publicat în SEAP, într-un document ataşat anunţului de participare simplificat, în data de .....

Nu au fost depuse contestaţii la documentaţia de atribuire.

Operatorii economici care au depus ofertă şi garanţia de participare pe SEAP, până la data şi ora limită, respectiv: ....., ora ....., sunt următorii:

.. Asocierea: S.C. ...S.R.L. (Leader), S.C. ...S.R.L.;

.. Asocierea: S.C. ...S.R.L. (Leader) cu S.C. ... S.R.L.;

.. Asocierea: S.C. ... (Leader), cu ....S.R.L. si subcontractant S.C. ... S.R.L.

În ceea ce priveşte calificarea ofertanţilor, Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condiţiilor de participare şi a cerinţelor minime asociate, prin verificarea informaţiilor preliminare prezentate de Ofertanţi în DUAE şi în documentele ce îl însoţeau identificate în ofertele prezentate în raport cu condiţiile de participare şi cerinţele minime asociate din anunţul de participare şi documentaţia de atribuire.

În urma verificării îndeplinirii condiţiilor de participare şi a cerinţelor minime asociate, toţi ofertanţii/candidaţii au îndeplinit condiţiile de participare.

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerinţele minime din Caietul de Sarcini completate cu clarificările transmise de Autoritatea Contractantă, parte integrantă a documentaţiei de atribuire, pe baza informaţiilor prezentate în propunerile tehnice. In urma evaluării toate ofertele au fost admise.

Ulterior decriptării propunerilor financiare ale tuturor celor trei ofertanţi la procedură, Comisia de evaluare a ofertelor a demarat evaluarea acestora, sub aspectul:

i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;

ii. identificării si remedierii erorilor aritmetice si corectării acestora în condiţiile admise de lege;

iii. încadrării în valoarea estimată a achiziţiei, inclusiv sub aspectul analizării posibilităţii disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislaţiei în domeniul achiziţiilor publice/sectoriale;

iv. asigurării ca preţul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobişnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea

contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.

În urma demarării evaluării propunerilor financiare depuse la procedură, Comisia de evaluare a ofertelor a constatat următoarele:

- în urma solicitărilor de clarificări primite de la potenţiali ofertanţi, respectiv în urma răspunsurilor proiectantului, au intervenit modificări asupra documentaţiei economice - Deviz General, Devize pe obiecte, Liste de cantităţi de lucrări;

- au fost identificate neconcordanţe între documentaţia economică întocmită iniţial de SC ...SRL, şi depusă spre finanţare la Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice şi Administraţiei în cadrul Programului Naţional de Investiţii "Anghel Saligny", şi documentaţia economică rezultată în urma modificărilor operate de acelaşi proiectant ca efect a celor semnalate de potenţialii ofertanţi la procedură;

- prin modificările aduse documentaţiei tehnico-economice ca urmare a solicitărilor de clarificări, respectiv a răspunsului consolidat la solicitări sunt afectate informaţiile care au stat la baza obţinerii finanţării nerambursabile în baza OUG ../...l', respectiv a O.M.D.L.P.A. ..../....;

- inexistenţa la nivelul Autorităţii Contractante ... a unei noi documentaţii economice asumată de proiectant, care să fie folosită de Comisia de Evaluare ca bază de fundamentare a evaluării ofertelor depuse;

Totodată, Comisia de evaluare a ofertelor a luat la cunoştinţă despre realizarea unei expertize tehnice independente asupra lucrării existente Artera ..., DJ...A - str. ... - DN., expertiză ale cărei concluzii conduc la revizuirea Proiectului Tehnic de execuţie al obiectivului de investitii.

Drept urmare, Comisia de evaluare a ofertelor a semnalat conducerii Autorităţii Contractante aspectele constatate, propunând următoarele măsuri legale pe care le consideră oportune atât în vederea realizării în bune condiţii a acestui obiectiv de investiţii, cât şi spre evitarea unor situaţii potenţiale, în care anumite sume, sau chiar întreaga valoare solicitată la decontare ar fi considerată neeligibilă de către finanţator în cadrul programului "Anghel Saligny":

.. Anularea procedurii de achiziţii publice, în baza Art. ..., alin (.), litera c) din Legea ../.... (R): (.) Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

.. Revizuirea Proiectului Tehnic de Execuţie întocmit de SC ...SRL, atât la nivelul documentaţiei scrise (memorii, proceduri, etc.), cât şi la nivelul listelor de cantităţi de lucrări, în concordanţă cu cele rezultate în urma solicitărilor de clarificări, precum şi cu expertiza tehnică independentă realizată asupra lucrării existente;

.. Transmiterea versiunii actualizate a PTh către Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice şi Administraţiei în cadrul Programului Naţional de Investiţii "Anghel Saligny";

.. Reluarea procedurii de achiziţie publică pe baza noii documentaţii actualizate.

Analizând aspectele semnalate, Autoritatea Contractantă ... a decis anularea procedurii prin emiterea Dispoziţiei primarului nr. ...../....., iar ulterior, prin aprobarea şi publicarea deciziei de anulare a procedurii prin Raportul procedurii nr. ...../.....

Faţă de criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele:

.. Se invocă în mod greşit faptul că decizia de anulare a procedurii ar fi nemotivată. Această susţinere nu se confirmă, având în vedere faptul că motivele de anulare sunt cuprinse în raportul procedurii. Mai mult decât atât, contestatara le reia integral în cuprinsul contestaţiei (pagina . din contestaţie).

.. Motivele considerate artificiale de către contestatoare sunt, pentru Autoritatea Contractantă ..., încălcări reale ale prevederilor legale, încălcări care ar fi putut genera costuri extrem de împovărătoare în cazul în care contractul astfel atribuit ar fi fost declarat neeligibil la rambursare;

.. În situaţia de faţă, Autoritatea Contractantă ... se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. . alin. (.) din Legea ../....;

.. Decizia de anulare nu are nici o legătură cu ofertele depuse, absolut toate ofertele fiind tratate în acelaşi mod, singura culpă imputabilă exclusiv Municipiului Roman fiind aceea de a fi supus procedurii de achiziţie publică o documentaţie cu erori ce nu pot fi remediate;

.. Contrar criticilor aduse de contestatoare, Autoritatea Contractantă ... doreşte reluarea procedurii cât mai repede posibil, aceasta însă numai după remedierea tuturor deficienţelor din documentaţia proiectului de investiţie, şi după parcurgerea etapelor procedurale legale impuse de condiţionalităţile măsurii de finanţare nerambursabilă. ... nu îşi poate asuma răspunderea de a i se refuza la decontare contravaloarea lucrărilor atribuite cu încălcarea prevederilor legale (inclusiv OMDLPA ....).

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea integrală a contestației formulate de ... SRL.

Cu adresa nr. ..../..... înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., ... SRL depune *Concluzii scrise,* arătând următoarele:

În temeiul art. .. alin. (.) din Legea .../...., contestatorul solicită obligarea Autorităţii contractante la plata sumei de ....,.. lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocat cu ocazia soluţionării Contestaţiei care face obiectul dosarului CNSC nr. ..../C../...., conform Facturii fiscale cu nr. A-...../..... (Anexa nr. . la prezentele Concluzii) şi a Extrasului bancar din data de ..... (Anexa nr. . la prezentele Concluzii).

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să constate că, în cauză sunt incidente dispoziţiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., conform cărora: *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpa, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei. Cuantumul, detalierea şi documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunţarea deciziei de soluţionare a contestaţiei".*

În soluţionarea acestei cereri, contestatorul indică şi Decizia nr. ... din . aprilie ...., pronunţată de Secţia a ll-a civilă a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie din care rezultă că: Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a hotărât că onorariul avocatului poate fi redus în funcţie de valoarea sau complexitatea cauzei ori activitatea desfăşurată de avocat, iar nu în raport cu soluţia de admitere în tot sau în parte a demersului judiciar. În speţă, instanţa supremă a constatat că afirmaţia recurentei, potrivit căreia onorariul de avocat ar fi trebuit redus, în raport cu soluţia de admitere în parte a acţiunii, nu poate fi primită, întrucât indiferent de soluţia de admitere în tot sau în parte a acţiunii, această cheltuială poate fi redusă exclusiv pe temeiul art. ... alin. . C. proc. civ., care enumeră criteriile ce trebuie avute în vedere, respectiv valoarea sau complexitatea cauzei ori activitatea desfăşurată de avocat, iar nu în raport cu soluţia de admitere în tot sau în parte a demersului judiciar.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației, aşa cum a fost formulată, precum şi acordarea cheltuielilor de judecată efectuate şi dovedite de acesta.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ...../. din ....., emisă de CEC Bank SA – Sucursala Piatra ..., în valoare de .....,.. RON, potrivit dispozițiilor art. .. din Legea nr. .../.....

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....; DJ...A - str. ... - DN., ..., jud. ... - ...”, cod CPV .....-..

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN...../ ....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. ...../....., s-a consemnat depunerea a . oferte, precum și anularea procedurii de atribuire.

Împotriva deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ..../.....

Se reține că în cuprinsul contestației, ... SRL formulează critici privind decizia de anulare a procedurii adoptată de către autoritatea contractantă. Contestatorul apreciază că este netemeinică şi nelegală decizia autorității, neavând o motivare concretă, iar motivele invocate sunt artificiale.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. ...../....., autoritatea a precizat că *„pe parcursul procedurii s-au constatat erori iar entitatea contractantă se afla în imposibilitatea de a adopta măsuri corective comisia de evaluare propune anularea procedurii",* invocând ca temei legal pentru anulare prevederile art. ... şi ale art. ... alin. (.) lit. c) din Legea nr. ../....:

Art. ... – *„Procedura de atribuire se finalizează prin: (…) b) anularea procedurii de atribuire”.*

Art. .... - *„(.) Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (…)*

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

(.) În sensul dispoziţiilor alin. (.) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înţelege situaţia în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constata erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. . alin. (.)."

De asemenea, se reține că în susținerea deciziei de anulare, autoritatea contractantă a invocat următoarele aspecte, astfel cum au fost acestea redate în cuprinsul raportului procedurii:

„-modificările intervenite asupra documentaţiei tehnico-economice-Deviz general, Devize pe obiecte, Liste de cantităţi de lucrări - în urma solicitărilor de clarificări primite de la potenţialii ofertanţi;

-neconcordanţele între documentaţia economică întocmită iniţial de S.C. ...SRL şi depusa spre finanţare la Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice şi Administraţiei în cadrul Programului Naţional de Investiţii Anghel Saligny şi documentaţia economică rezultată în urma modificărilor operate de proiectant ca efect al celor semnalate de potenţialii ofertanţi la procedură;

-inexistenţa la nivelul Autorităţii contractante - ... a noii documentaţii economice asumată de proiectant, care să fie folosită de Comisia de evaluare a ofertelor ca bază de fundamentare a evaluării ofertelor depuse".

Din interpretarea textelor legale citate anterior, se constată că anularea procedurii poate fi făcută exclusiv în cazurile expres prevăzute de lege.

Autoritatea nu precizează nicăieri care sunt acele prevederi legale care afectează procedura de atribuire, respectiv motivele care stau la baza aprecierii conform căreia ar fi imposibilă încheierea contractului.

Deoarece legiuitorul a prevăzut clar situaţiile în care autoritatea poate anula procedura, Consiliul apreciază că acesteia nu îi este permis să adopte măsura anulării fără explicaţii și argumente legale, astfel încât să nu existe suspiciunea incidenţei prevederilor art. ... alin. (.) din anexa la HG nr. .../....: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanţe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. . alin. (.) din Lege”.*

Simplele aprecieri subiective ale autorităţii contractante conform cărora „pe parcursul procedurii s-au constatat erori”, fără a fi susţinută de justificări adecvate care să demonstreze că „nu se pot adopta măsuri corective astfel încât este imposibilă încheierea contractului”, așa cum prevede legea, nu sunt suficiente pentru adoptarea măsurii de anulare a procedurii. Numai existența unor împrejurări total independente de voinţa autorităţii contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire potrivit art ... din Legea nr. ../...., deoarece actul normativ vorbeşte despre o imposibilitate a încheierii contractului.

Potrivit principiului de drept „Nemo auditor propriam turpitudinem allegans”, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu îşi poate invoca propria culpă izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire, după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (elaborarea ofertelor, deschiderea şi evaluarea ofertelor).

Consiliul apreciază că în situația de față, măsura anulării adoptată de către autoritate este absolut nejustificată și ar fi trebuit adoptată imediat după deschiderea ofertelor, și nu după ce propunerile tehnice au fost evaluate și ofertele financiare au fost decriptate, pretextând descoperirea unor „erori” în ce privește conținutul documentației.

În concluzie, se constată că decizia de anulare a procedurii de atribuire, astfel cum a fost aceasta indicată în cuprinsul Raportului procedurii nr. ...../..... este nemotivată, abuzivă şi nelegală în raport de dispoziţiile art. ... din Legea nr. ../...., autoritatea contractantă invocând motive artificiale de anulare a procedurii, criticile contestatorului fiind întemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. .. alin. (.) lit. a) și b) din Legea nr. .../...., Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune anularea deciziei de anulare a procedurii, anularea raportului procedurii nr. ...../ ..... precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus potrivit celor cuprinse în motivare în termen de .. zile de la comunicarea prezentei decizii.

În baza dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... coroborat cu art. ... alin. (.) teza I din Cod procedură civilă, va obliga ... la plata sumei de .....,.. lei conform Facturii fiscale cu nr. A-...../....., către ... SRL, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul art. .. alin. (.) lit. a) și b) din Legea nr. .../...., admite contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Dispune anularea deciziei de anulare a procedurii, anularea raportului procedurii nr. ...../..... precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus potrivit celor cuprinse în motivare în termen de .. zile de la comunicarea prezentei decizii.

În baza dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... coroborat cu art. ... alin. (.) teza I din Cod procedură civilă, obligă ... la plata sumei

de .....,.. lei, conform Facturii fiscale cu nr. A-...../....., către ... SRL, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. .. din același act normativ, în termen de .. zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**