



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2665/12.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38999/13.06.2025, formulată de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1590/02.06.2025 și a raportului procedurii nr. 1589/02.06.2025, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de inginerie în scopul obținerii autorizației de amplasare și proiectare pentru instalația de depozitare finală DFSMA*”, se solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1590/02.06.2025 și a raportului procedurii nr. 1589/02.06.2025, reevaluarea ofertelor din faza de calificare, reevaluând informațiile din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc și calificarea ofertelor care îndeplinesc condițiile de eligibilitate obligatorii prevăzute prin fișa de date a achiziției, condiții obligatorii pentru toți membrii operatorului economic ofertant, cu reevaluarea integrală a informațiilor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ..., prin care se critică modalitatea de evaluare a ofertei declarate câștigătoare de către autoritatea contractantă, respectiv declararea ofertei sale ca fiind admisibilă și necâștigătoare.

Se menționează că Asocierea contestatoare a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, prin adresa nr. 2523/04.06.2025 și s-a prezentat la sediul ... în data de 06.06.2025, încheind procesul verbal nr. 1659/06.06.2025, din care reiese că au fost puse la dispoziție doar următoarele documente:

- Proces-verbal intermediar privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 578/20.05.2025;

- Proces-verbal final privind evaluarea propunerilor financiare, verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 587/23.05.2025;

- Proces-verbal intermediar privind evaluarea documentelor suport - suport depuse de candidați /ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. 608/02.06.2025 (parțial);

- Raportul final al procedurii nr. 1589/02.06.2025.

Din analiza documentelor care au fost puse la dispoziția reprezentanților contestatorului s-a constatat că subcontractantul ..., CIF: ..., Cod registrul comerțului: ..., nu a prezentat certificarea ISO 9001, iar oferta tehnică și formularele aferente acesteia nu au fost puse la dispoziție, autoritatea contractantă motivând că au fost declarate confidențiale, fără însă a exista o justificare atașată în mod separat conform art. 57 din Legea nr. 98/2016 actualizată și citat.

În concret, dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016 prevăd „caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite, ori din declarația autorității contractante, înscrisă în procesul verbal nr. 1659/06.06.2025, oferta declarată câștigătoare nu are atașată un document de justificare a părților care sunt declarate confidențiale, caracterul de confidențialitate fiind declarat în textul ofertei. De asemenea, și din adresa nr. 1686/11.06.2025 emisă de către autoritatea contractantă, nu rezultă existența unui document care să dovedească că oferta tehnică intră sub incidența Legii nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe.

Totodată, oferta tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător nu respectă cerințele din cap. III.1.3.b) din fișa de date, respectiv nu există certificare a implementării sistemului de management al calității conform standard SR EN ISO 9001 pentru toți asociații asocierii declarate câștigătoare:

„III..13.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității

Modalitatea de îndeplinire:

Cerința: Operatorul economic trebuie să aibă implementat un sistem de management al calității conform standardului SR EN ISO 9001 ediția în vigoare sau echivalent, prin prezentarea unor certificate valabile emise de organisme acreditate, naționale sau internaționale, sau orice alte probe/dovezi/documente echivalente care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității.

Modalitatea de îndeplinire: Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La solicitarea autorității contractante, pentru confirmarea cerinței, ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, va prezenta certificatul valabil, emis de un organism de certificare acreditat care atestă respectarea de către operatorul

economic a standardului SR EN ISO 9001 ediția în vigoare sau echivalent, sau alte probe sau dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității. În cazul depunerii unei oferte comune, fiecare asociat trebuie să dețină un astfel de certificat, pentru partea din contract pe care o realizează.”

Contestatorul susține faptul că PFA ... nu a prezentat această cerință de eligibilitate/calificare prevăzută în fișa de date.

Formularul 8 - Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii zece ani și Anexa la Formularul 8 - Lista principalelor prestări de servicii în ultimii 10, nu se regăsesc în documentele mai sus enumerate de legiuitor.

Din analiza procesului-verbal intermediar privind evaluarea documentelor - suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. 608/02.06.2025 (parțial), nu reiese dovada experienței similare.

Astfel, contestatorul apreciază că cerințele de calificare trebuiau respectate atât de ofertantul lider, ...S.R.L., cât și în totalitate de toți subcontractanții.

În continuare, contestatorul citează prevederile art. 3 lit. jj) din Legea nr. 98/2016, actualizată.

Având în vedere cele prezentate anterior, contestatorul apreciază că cerințele de calificare nu au fost îndeplinite de ofertantul declarat câștigător, iar autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării liberei concurențe și principiul tratamentului egal prevăzute în art. 2 din Legea nr. 98/2016 actualizată.

Concluzionând, ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ..., solicită C.N.S.C. reevaluarea ofertelor și anularea actelor premergătoare și reanalizarea îndeplinirii cerințelor de eligibilitate și calificare de către toți ofertanții/operatorii, așa cum au fost solicitate prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

Totodată, contestatorul menționează că la data de 12.06.2025 a solicitat autorității contractante, cu adresa nr. 2650/12.06.2025, transmiterea prin email sau fax a Formularului 8 și anexa acestuia (privind experiența similară) și până la data transmiterii contestației nu a primit cele solicitate, aceste documente nefiind confidențiale, așa cum este menționat în art. 57 din Legea nr. 98/2016, actualizată.

Prin adresa nr. 1739/16.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 39901/17.06.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ..., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive de fapt și de drept:

I. Cu privire la situația de fapt:

Autoritatea contractantă a derulat respectiva procedură de achiziție publică, finalizată prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 1590/02.06.2025, prin care oferta depusă de contestator a fost declarată neconformă.

Contestatorul a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, cerere la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 2558/05.06.2025, punând la dispoziție documentele neconfidențiale, în conformitate cu prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin contestație, ofertantul solicită anularea comunicării rezultatului, anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor, invocând o pretinsă încălcare a principiilor transparenței, liberei concurențe și tratamentului egal.

II. Apărările autorității contractante:

Se consideră motivele invocate de contestator ca fiind nefondate și se susține legalitatea și temeinicia tuturor actelor procedurale emise.

1. Cu privire la pretinsa încălcare a dreptului la apărare prin neacordarea accesului la întregul dosar al achiziției publice:

Contestatorul susține că i-a fost limitat accesul la dosarul achiziției publice, fiindu-i puse la dispoziție doar anumite documente.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că a acționat cu respectarea strictă a prevederilor legale, respectiv ale art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează obligația acesteia de a nu dezvălui informațiile din propunerile tehnice și/sau financiare pe care ofertanții le-au declarat și dovedit ca fiind confidențiale. Acestea pot include secrete tehnice sau comerciale, precum și date cu caracter personal.

Autoritatea contractantă precizează că a acționat în conformitate cu dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind caracterul confidențial al anumitor informații din oferte. La solicitarea contestatorului din data de 04.06.2025 (adresa nr. 2523), i-a pus la dispoziție toate documentele care nu au fost declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală de către ceilalți ofertanți.

Refuzul de a pune la dispoziție anumite secțiuni din ofertele celorlalți participanți (proiecția tehnică, elemente din propunerea financiară) a fost motivat tocmai de obligația legală a autorității contractante de a proteja informațiile confidențiale, asigurând astfel o competiție corectă și nediscriminatorie. Acest demers este confirmat și de răspunsurile nr. 2558/05.06.2025 și nr. 2644/12.06.2025.

În acest context, s-a permis accesul la toate documentele care nu au fost clasificate ca fiind confidențiale de către ceilalți ofertanți. Refuzul de a pune la dispoziție propunerile tehnice și financiare ale celorlalți participanți nu reprezintă o încălcare a legii, ci, dimpotrivă, o aplicare corectă a acesteia, protejând drepturile celorlalți operatori economici. Prin urmare, acest capăt de cerere este neîntemeiat.

2. Cu privire la solicitarea de reevaluare a ofertelor și a informațiilor din DUAE:

Contestatorul susține că anumite cerințe de eligibilitate și calificare nu ar fi fost îndeplinite corespunzător. Comisia de evaluare a verificat cu atenție îndeplinirea tuturor cerințelor obligatorii pentru fiecare ofertant în parte, inclusiv a celor referitoare la capacitatea tehnică și profesională, standardele de calitate și eligibilitate, așa cum au fost acestea definite în fișa de date. Toate deciziile luate în cadrul procesului de evaluare sunt justificate și documentate în procesele-verbale intermediare și în raportul final al procedurii.

Contestatorul solicită reevaluarea ofertelor, considerând că cerințele de calificare ar fi fost restrictive și ar fi încălcat principiile transparenței, liberei concurențe și tratamentului egal. Se menționează că toate cerințele de calificare și criteriile de atribuire au fost stabilite în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, documente publicate în SEAP și aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați. Aceste cerințe au fost formulate într-o manieră clară, nediscriminatorie și proporțională cu obiectul complex al contractului - servicii de inginerie nucleară pentru o instalație de depozitare

finală a deșeurilor radioactive. Comisia de evaluare a aplicat în mod unitar și nediscriminatoriu aceste criterii tuturor ofertelor depuse, inclusiv ofertei contestatorului.

Decizia de a declara oferta acestuia ca fiind neconformă s-a bazat exclusiv pe neîndeplinirea uneia sau mai multor cerințe obligatorii prevăzute în documentația de atribuire, aspect detaliat în raportul procedurii nr. 1589/02.06.2025.

a) Cu privire la pretinsa nerespectare a cerinței III.1.3.b) din fișa de date - Standarde de asigurare a calității (SR EN ISO 9001) pentru subcontractantul declarat PFA ...:

Contestatorul susține, în mod nefondat, că autoritatea contractantă nu ar fi respectat cerințele pe care ea însăși le-a stabilit în documentația de atribuire, cu referire specifică la certificarea SR EN ISO 9001.

Se respinge în totalitate această afirmație și se susține că evaluarea s-a realizat cu strictețe, în mod unitar și nediscriminatoriu pentru toți ofertanții. Cerința stipulată în fișa de date la secțiunea III.1.3.b) este clară și lipsită de echivoc:

- Cerința: *„Operatorul economic trebuie să aibă implementat un sistem de management al calității conform standardului SR EN ISO 9001 ediția în vigoare sau echivalent ...”*;

- Modalitatea de îndeplinire: *„În cazul depunerii unei oferte comune, fiecare asociat trebuie să dețină un astfel de certificat, pentru partea din contract pe care o realizează.”*

- în cerința din fișa de date nu există nicio mențiune explicită cu privire la obligativitatea subcontractanților de a deține certificatul ISO 9001:2015.

Această cerință este proporțională cu obiectul contractului, care implică servicii de inginerie de înaltă complexitate și responsabilitate în domeniul nuclear, unde asigurarea calității este un element esențial și non-negociabil. Obligativitatea ca fiecare asociat să demonstreze implementarea unui sistem de management al calității pentru activitățile pe care le va presta este o garanție necesară pentru autoritatea contractantă că întregul contract va fi executat la standardele impuse.

Aplicarea corectă a cerinței în procesul de evaluare:

Comisia de evaluare a aplicat această cerință în mod riguros și egal tuturor ofertelor depuse, inclusiv ofertei asocierii contestatoare.

În cadrul etapei de evaluare a documentelor suport DUAЕ, comisia a verificat dacă fiecare membru al asocierii a prezentat dovezi valide (certIFICATE SR EN ISO 9001 sau echivalent) care să ateste implementarea unui sistem de management al calității, corespunzător activităților asumate în cadrul contractului.

Decizia de a declara oferta contestatorului ca fiind neconformă (dacă acesta este cazul) sau de a solicita clarificări, s-a bazat pe o constatare faptică, obiectivă, rezultată din analiza documentelor depuse:

- fie unul sau mai mulți membri ai asocierii nu au prezentat certificatul solicitat.

- fie certificatul prezentat era expirat, neconform sau nu acoperea domeniul de activitate relevant pentru partea de contract pe care respectivul asociat urma să o execute.

Respingerea argumentului contestatorului:

Afirmația contestatorului că cerința nu ar fi fost respectată, este contradictorie. În realitate, comisia de evaluare tocmai a respectat și a aplicat cu strictețe cerința din fișa de date. O eventuală acceptare a unei oferte în care nu toți asociații îndeplinesc această condiție ar fi reprezentat o încălcare a documentației de atribuire și a principiului tratamentului egal față de ceilalți ofertanți care au respectat cerința.

Prin urmare, critica formulată de contestator pe acest punct, este neîntemeiată. Autoritatea contractantă a acționat în deplină conformitate cu propriile reguli stabilite în documentația de atribuire, asigurând o evaluare corectă și nediscriminatorie. Toate acțiunile comisiei de evaluare referitoare la acest aspect sunt documentate corespunzător în dosarul achiziției publice.

b) Cu privire la pretinsa nerespectare a cap. III.1.3.a) din fișa de date - Capacitatea tehnică și/sau profesională prin neprezentarea în oferta depusă a Formularului nr. 8 - Declarație privind lista principalelor servicii similare prestate în ultimii 10 ani și anexă:

Se învederează Consiliului faptul că respectivul Formular nr. 8 însoțit de anexă a fost publicat în SEAP în cadrul documentelor de calificare prin fișierul [...] KNR Formular 8 și anexa - Experiența proiecte ...-semnat.pdf.p7s/05.03.2025 11:26, de către ofertantul ...S.R.L., fapt consemnat de autoritatea contractantă în procesul verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 258/10.03.2025.

Afirmația contestatorului că cerința privind îndeplinirea experienței similare nu este dovedită de către ofertantul ...S.R.L. este nefondată, deoarece în cadrul procesului verbal nr. 608/02.06.2025, autoritatea contractantă precizează în clar dovedirea experienței similare prin nominalizarea documentelor justificative prezentate de către ofertant.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că:

- a respectat întocmai prevederile legale în vigoare pe parcursul întregii proceduri de atribuire;
- a asigurat un tratament egal, nediscriminatoriu și transparent pentru toți participanții la procedură;
- a refuzat în mod justificat și legal accesul la informațiile confidențiale din ofertele celorlalți participanți;
- decizia de declarare a ofertei contestatorului că neconformă este temeinică și legală, fiind fundamentată pe analiza obiectivă a documentelor depuse în raport cu cerințele obligatorii din documentația de atribuire.

Față de aceste considerente, ... solicită C.N.S.C respingerea contestației ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ..., ca fiind neîntemeiată și menținerea, ca legale și temeinice, a tuturor actelor emise în cadrul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 2784/18.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 40734/19.06.2025, ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ..., transmite Întâmpinare la punctul de vedere al autorității contractante nr. 39901/17.06.2025, precizând următoarele:

Față de cele transmise de către autoritatea contractantă prin răspunsul anterior menționat, se face precizarea că prin răspunsul la clarificări consolidat nr. 1 publicat în SEAP la data de 22.01.2025, s-a clarificat situația în ceea ce îi privește pe subcontractanți, astfel:

„Întrebarea nr. 4 FDA - Secțiunea III.1.3.b) Extras din FDA: Cerința: Operatorul economic trebuie să aibă implementat un sistem de management al calității conform standardului SR EN ISO 9001 ediția în vigoare sau echivalent, prin prezentarea unor certificate valabile emise de organisme acreditate, naționale sau internaționale, sau orice alte probe/dovezi/documente echivalente care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității.

Solicitare: Vă rugăm să precizați dacă și potențialii subcontractori ai unui operator economic trebuie să satisfacă această cerință.

Vă rugăm să precizați dacă limitele precizate în certificatele prezentate care atestă implementarea sistemului de management al calității conform standardului SR EN ISO 9001 ediția în vigoare sau echivalent trebuie să indice activitățile necesare pentru execuția proiectului actual: proiectare, evaluare de securitate nucleară, întocmire documentație de autorizare a instalațiilor nucleare, întocmirea documentațiilor pentru obținerea autorizațiilor de mediu.”

Răspuns la solicitarea de clarificare nr. 4:

„Prin certificarea ISO se certifică conformitatea sistemelor de management ale unei persoane juridice ce vizează modul de funcționare al respectivei persoane juridice. Astfel, certificarea ISO 9001 atestă faptul că persoana juridică respectă cerințele standardului ISO 9001 privind propriul sistem de management al calității (propriul mod eficient și eficace de gestionare/administrare a activităților/proceselor din cadrul ei).

Ținând cont că certificarea ISO 9001 atestă faptul că un operator economic își desfășoară activitățile/procese conform standardelor ISO 9001, această cerință poate fi demonstrată în mod exclusiv de către operatorul economic deținător, fiind netransferabilă și astfel neputând face obiectul unei terțe susțineri.

Prin urmare, raportat la cerința formulată de autoritatea contractantă privind existența unei certificări ISO 9001 ediția în vigoare sau echivalent pentru operatorul economic, în situația în care există subcontractanți care execută părți din contract, autoritatea contractantă va lua în calcul certificările deținute de acei subcontractanți pentru părțile din contract pe care le execută.”

Componentele majore ale contractului și anume Studiul de Fezabilitate și Documentația de Securitate a Depozitului Final pentru Deșeuri Radioactive de Slabă și Medie Activitate (DFDSMA), sunt deosebit de importante din punct de vedere al protecției mediului și sănătății populației pe termen lung (cel puțin 300 ani de la închiderea depozitului), termen ce acoperă mai multe generații. Aceasta impune o maximă responsabilitate în realizarea fiecărei componente a contractului, asigurată în primul rând prin elaborarea tuturor lucrărilor la cele mai înalte standarde de calitate, într-un regim de asigurare a calității certificat ISO 90001.

De aceea, se consideră că cerința că operatorul economic „va demonstra că are implementat un sistem de management al calității conform standardului SR EN ISO 9001 ediția în vigoare sau echivalent, prin prezentarea unor certificate valabile emise de organisme acreditate, naționale sau internaționale sau orice alte probe/dovezi/documente echivalente care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității” este pe deplin justificată și trebuie respectată întocmai de fiecare entitate ce realizează părți din contract. Această cerință este solicitată în caietul de sarcini și fișa de date și explicitată prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 4 menționat anterior.

În întâmpinarea sa, în mod eronat, autoritatea contractantă denumeste oferta Asocierii contestatoare ca fiind „neconformă”, deși în Raportului Final al procedurii de achiziție, oferta tehnică este „conformă și admisibilă și a obținut un punctaj de 60 de puncte din cele 60 alocate ofertei tehnice”, iar oferta

financiară „este conformă și admisibilă și a obținut un punctaj de 37,19 din cele 40 alocate componentei financiare”, valoarea mai mare a ofertei financiare fiind datorată constituirii unei asociații care să întrunească cerințele de calificare cerute prin documentația de atribuire, inclusiv sistem de management al calității conform standardului SREN ISO 9001 pentru asociați și subcontractanți.

Autoritatea contractantă precizează, în mod corect, că proiectul este deosebit de complex, dar omite să precizeze importanța fiecărei activități în evaluarea impactului de mediu, a impactului radiologie și a securității nucleare pe termen lung. În acest context, proporționalitatea trebuie evaluată din perspectiva impactului pe care rezultatul fiecărei activități o poate avea asupra mediului și sănătății populației, pentru mai multe generații.

Totodată, în ceea ce privește nerespectarea punctului III.1.3.a) din fișa de date - Capacitatea tehnică și /sau profesională prin prezentarea în ofertă a *Formularului nr. 8 - Declarație privind lista principalelor servicii similare prestate în ultimii 10 ani și anexă*, se face precizarea că acest formular nu este confidențial conform art. 57 din Legea nr. 98/2016, citat.

Acest formular completat de către operatorul economic nu a fost pus la dispoziția contestatorului de către autoritatea contractantă (în SEAP este publicat formularul ca și document al achiziției). Mai mult decât atât, conform procesului verbal nr. 1659/06.06.2025, realizat cu ocazia consultării de către reprezentanții contestatorului a unor documente din dosarul achiziției publice, nu s-a pus la dispoziție acest formular, nici declarația și dovezile privind declararea ofertei ca fiind confidențială.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de inginerie în scopul obținerii autorizației de amplasare și proiectare pentru instalația de depozitare finală DFSMA*”, cod CPV 71336000-2 Servicii de asistență în inginerie (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 12.300.000,00 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 258/10.03.2025 al ședinței de vizualizare a ofertelor, la respectiva procedură de atribuire s-au depus un număr de două oferte, dintre care și cea a Asocierii ... - ... - ...

Prin raportul final procedurii nr. 1589/02.06.2025, s-a precizat faptul că oferta depusă de către ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 9.220.752,00 lei fără TVA, respectiv 100 puncte.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ..., a transmis recipisa de consemnare nr. 211399354/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 17.06.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 246.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2175/2025.

Astfel, Consiliul constată că ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ..., a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând speța, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, „obiectul” achiziției publice ce constă în „Servicii de inginerie în scopul obținerii autorizației de amplasare și proiectare pentru instalația de depozitare finală DFSMA” iar, pe de altă parte, activitatea autorității contractante în derularea procedurii și în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și deopotrivă a operatorilor economici care au elaborat și depus oferte.

Totodată, Consiliul certifică faptul că, în soluționarea cauzei, au fost analizate toate susținerile părților, fiind verificate toate documentele care au relevanță în soluționare, aflate la dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă.

Această subliniere este importantă în condițiile în care, din practica prezentei Decizii, se poate observa că argumentele părților au fost elaborate și prezentate în detaliu, fiind redată *ad litteram* de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în practica deciziei, în motivare Consiliul urmând a puncta doar aspectele relevante în susținerea soluției dispuse, fără însă a mai reda cele susținute de părți, ci doar, eventual, prin sublinierea sau citarea anumitor aspecte relevante în susținere.

Preliminar, legat de accesul restricționat la dosarul achiziției publice, vizavi de care ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ... susține că, în mod nejustificat, achizitoarea nu i-a permis accesul nelimitat la documentele aflate la dosarul achiziției publice, arătând că „oferta tehnică și formularele aferente acesteia nu au fost puse la dispoziție, autoritatea contractantă motivând că au fost declarate confidențiale, fără însă a exista o justificare atașată în mod separat conform art. 57 din Legea nr. 98/2016”, Consiliul constată caracterul nefondat al susținerilor contestatorului în condițiile în care, la dosarul achiziției se regăsește „Declarația de confidențialitate” a ofertei depusă de ...S.R.L., în asociere, în conținutul căreia sunt aduse justificări legate de acest caracter, achizitoarea, în mod corect și justificat, ținând cont de aceasta, atunci când a dat curs cererii formulată de Regie, prin răspunsul transmis prin adresa nr. 2558/05.06.2025, punând la dispoziția acesteia documentele neconfidențiale, în conformitate cu prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Or, în atare condiții, nu se poate pune problema încălcării de către ... a dreptului la apărare a ..., în asociere, prin presupusa neacordare a accesului la întregul dosar al achiziției publice, ci de respectare de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează *obligația* acesteia de a nu dezvălui informațiile din propunerile tehnice și/sau financiare pe care ofertanții le-au declarat și dovedit ca fiind confidențiale.

Pe fondul cauzei, Consiliul are în vedere, *în mod succint*, că divergența între părți constă în modalitatea în care achizitoarea a evaluat oferta depusă de către ...S.R.L., în asociere, criticile aduse de contestator vizând faptul că, în opinia sa, oferta menționată anterior nu ar fi îndeplinit corespunzător anumite cerințe de calificare, respectiv nerespectarea cerinței III.1.3.b) din fișa de date a achiziției - „Standarde de asigurare a calității (SR EN ISO 9001)” pentru subcontractantul declarat PFA ..., precum și a cerinței de la cap. III.1.3.a) din

fișa de date a achiziției – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” prin neprezentarea în oferta depusă a Formularului nr. 8 – „Declarație privind lista principalelor servicii similare prestate în ultimii 10 ani și anexă”.

Analizând primul aspect legat de presupusa nerespectare de către oferta menționată anterior a cerinței de calificare prevăzută III.1.3.b) din fișa de date a achiziției - „Standarde de asigurare a calității (SR EN ISO 9001)” pentru subcontractantul declarat PFA ..., Consiliul constată caracterul neîntemeiat al susținerilor acestuia, în condițiile în care, respectiva cerință era aplicabilă ofertanților, conținutul acesteia fiind după cum urmează:

„III..13.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității

Modalitatea de îndeplinire:

Cerința: Operatorul economic trebuie să aibă implementat un sistem de management al calității conform standardului SR EN ISO 9001 ediția în vigoare sau echivalent, prin prezentarea unor certificate valabile emise de organisme acreditate, naționale sau internaționale, sau orice alte probe/dovezi/documente echivalente care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității.

Modalitatea de îndeplinire: Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La solicitarea autorității contractante, pentru confirmarea cerinței, ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, va prezenta certificatul valabil, emis de un organism de certificare acreditat care atestă respectarea de către operatorul economic a standardului SR EN ISO 9001 ediția în vigoare sau echivalent, sau alte probe sau dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității. În cazul depunerii unei **oferte comune, fiecare asociat** trebuie să dețină un astfel de certificat, pentru partea din contract pe care o realizează.”

Or, raportat la conținutul cerinței redat anterior, din care reieșea că obligația îi incumbă ofertantului sau, după caz, asociaților-în cazul depunerii unei oferte comune, susținerile contestatorului apar ca fiind nefondate.

Acest aspect este avut în vedere de către Consiliu cu atât mai mult cu cât la art. 3 alin. 1, lit. yy) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, „subcontractantul/subantreprenorul” este definit ca fiind „orice operator economic care **nu** este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața **contractantului** de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi;”.

Relevante sub acest aspect sunt și susținerile achizitoarei, exprimate în cadrul punctului de vedere nr. 1739/16.06.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 39901/17.06.2025, conform cărora „în cerința din fișa de date nu există nicio mențiune explicită cu privire la obligativitatea subcontractanților de a deține certificatul ISO 9001:2015.

Această cerință este proporțională cu obiectul contractului, care implică servicii de inginerie de înaltă complexitate și responsabilitate în domeniul nuclear, unde asigurarea calității este un element esențial și non-negociabil. Obligativitatea ca **fiecare asociat** să demonstreze implementarea unui sistem de management al calității pentru activitățile pe care le va presta este o garanție necesară pentru

autoritatea contractantă că întregul contract va fi executat la standardele impuse. Comisia de evaluare a aplicat această cerință în mod riguros și egal tuturor ofertelor depuse. În cadrul etapei de evaluare a documentelor suport DUAЕ, comisia a verificat dacă **fiecare membru al asocierii** a prezentat dovezi valide (certificate SR EN ISO 9001 sau echivalent) care să ateste implementarea unui sistem de management al calității, corespunzător activităților asumate în cadrul contractului”.

Într-o atare situație, pentru considerentele expuse, Consiliul respinge critica formulată de către ..., în asociere, ca nefondată.

Aceeași concluzie de respingere, ca nefondată, a criticii, este avută în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește susținerea ..., în asociere, vizavi de faptul că ofertantul ...S.R.L. nu ar fi prezentat în oferta depusă a Formularului nr. 8 – „Declarație privind lista principalelor servicii similare prestate în ultimii 10 ani și anexă” în condițiile în care se constată că respectivul Formular nr. 8, însoțit de anexă, a fost publicat în SEAP în cadrul documentelor de calificare prin fișierul [...] KNR Formular 8 și anexa – „Experiența proiecte DFDSMA-semnat.pdf.p7s/05.03.2025 11:26”, de către ofertantul ...S.R.L., aspectul fiind consemnat de autoritatea contractantă în procesul verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 258/10.03.2025.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... – ..., în referire la evaluarea efectuată de achizitoare vizavi de oferta depusă de către ...S.R.L., în asociere, fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... – ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... – ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini