

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, ..., în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

1. Admiterea prezentei contestații, astfel cum aceasta a fost formulată;
2. Anularea procesului verbal nr. ...;
3. Anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire transmise către ... și ...;
4. Obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertelor în conformitate cu legea și documentația de atribuire, având drept consecință admiterea ofertei ... ca fiind conformă;
5. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. nr. 257/25.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. prin care ... critică comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... face un scurt istoric al procedurii, precizând că, la data de ..., a fost emis raportul proceduri privind

atribuirea contractului, potrivit căruia singura ofertă conformă aparținând ... a fost declarată câștigătoare, oferta ... fiind declarată ca neconformă.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca fiind nelegală, sens în care prezintă argumente în susținere.

În acest sens subliniază că a depus o ofertă ce a îndeplinit toate criteriile de selecție solicitate de către autoritatea contractantă.

Totodată, afirmă că nu a adus modificări ofertei prezentate nici din punct de vedere tehnic și nici financiar, limitându-se doar la a explica calificările deținute de experții solicitați, motiv pentru oferta sa este una admisibilă.

În concluzie, apreciază că autoritatea contractantă a evaluat ofertele cu încălcarea prevederilor legale, neținând cont de documentele depuse și de explicațiile primite și cu aplicarea greșită a legislației în vigoare, declarând oferta sa ca neconformă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ... ca nefondată din următoarele considerente:

La data de, au fost depuse în procedură două oferte tehnico - economice, una dintre acestea fiind cea a contestatorului ..., comisia de evaluare procedând la inițierea evaluării acestora.

Ulterior evaluării celor două propuneri tehnice, comisia de evaluare a constatat că cei doi ofertanți au ofertat aceeași soluție tehnică, respectiv cea de la producătorul

Pentru a demonstra expertiza tehnică necesară realizării activităților din contract, a solicitat în caietul de sarcini ca ofertanții să asigure 2 resurse tehnice care să dețină competențe certificate de către producătorul soluției propuse.

În urma analizei răspunsurilor furnizate în ofertele tehnice, incluzând documentele atașate în susținerea acestora, furnizate de ambii ofertanți, comisia de evaluare nu a putut determina în mod clar și fără echivoc că experții propuși dețin competențele solicitate prin certificări emise de producătorul soluției, motiv pentru care a decis să transmită solicitări de clarificări ambilor ofertanți.

În urma analizei răspunsului formulat și a documentelor anexate de către ..., comisia de evaluare a constatat că certificatele experților propuși, depuse de contestator în oferta inițială nu îndeplinesc cerințele minime solicitate cu privire la demonstrarea competențelor certificate de producător ca „Inginer implementare și administrare”, respectiv „Analist Securitate”, dat fiind faptul că data depunerii ofertelor a fost prelungită, iar operatorii economici aveau tot tipul necesar de a pune la dispoziție toate documentele solicitate prin caietul de sarcini.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a luat decizia de a declara oferta ... ca fiind neconformă.

... a constituit cauțiunea în quantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

Valoarea estimată a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

În cadrul procedurii au fost depuse două oferte, de către ... și ..., în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta ..., cu o propunere financiară de lei, fără TVA, în timp ce oferta contestatorului a fost respinsă.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... a depus prezenta contestație, prin care reclamă legalitatea deciziei de respingere a oferte sale.

În soluționare, Consiliul ia act că, într-o primă critică de pretinsă nelegalitate, contestatorul reclamă faptul de a nu i se fi comunicat motivul respingerii ofertei sale ca neconformă, în SEAP fiind postat raportul procedurii de atribuire în care nu se regăsește respectivul motiv, dar și un mesaj privitor la respingerea ofertei sale.

Analizând temeinicia acestei critici, Consiliul reține că autoritatea contractantă a postat în SEAP, cum corect arată și contestatorul, raportul procedurii nr., conform căruia oferta ... a fost respinsă, ca neconformă, fără a fi arătat motivul concret care a condus la adoptarea acestei decizii, dar și mesajul din conținutul căruia rezultă că oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, deoarece nu s-au respectat cerințele minime din caietul de sarcini și anume cerința „V Expertiza necesară pentru realizarea activităților în contract”, nu s-a prezentat la data depunerii ofertelor 27.09.2024 – certificatul prin care se atestă că expertul propus de societatea dvs. este certificat de către producătorul soluției cu titlu de inginer de implementare, încălcând astfel prevederile art. 134 alin. 9 litera c.

Analizând această comunicare prin prisma dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, incidente față de situația ofertei contestatorului – ofertă respinsă, având conținutul:

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) **fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;**

Consiliul observă că informațiile furnizate sunt suficiente pentru a determina în concret motivul care a stat la baza deciziei de respingere.

Astfel, reproșează autoritatea contractantă contestatorului faptul că nu a dovedit îndeplinirea cerinței V - *Expertiza necesară pentru realizarea activităților în contract* din caietul de sarcini, deoarece nu a prezentat la data de 27.09.2024 – a depunerii ofertelor, certificatul care să ateste că expertul propus este certificat de producătorul soluției cu titlu de inginer de implementare. Într-adevăr, coroborat acest considerent cu temeiul legal invocat, anume cu „art. 134 alin. (9) lit. c)” regăsit în HG nr. 395/2016 care face vorbire despre modificarea nepermisă a propunerii tehnice, apare o lipsă de coerență a motivului de respingere.

Cu toate acestea, dat fiind faptul că ... formulează apărări adecvate motivului concret de respingere, inclusiv din perspectiva modificării nepermise a propunerii tehnice, critica va fi respinsă.

Mergând mai departe, cu privire la temeinicia motivului de respingere, Consiliul reține că, așa cum s-a arătat deja, oferta ... a fost respinsă, ca neconformă, aspect consemnat în raportul procedurii nr. (anexa corespunzătoare propunerii tehnice a contestatorului), contestatorul ar fi modificat oferta după data limită de depunere pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări nr.

În soluționare, față de motivul din actele evaluării, Consiliul reține că, la pct. V – *Expertiza necesară pentru realizarea activităților în contract* din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat punerea la dispoziția sa a unei echipe de experți, printre care:

- inginer implementare și administrare – 1 persoană;
- expert securitatea informației – 1 persoană,

stabilind, totodată, ca fiecare dintre acești doi experți să fie calificați de către producătorul soluției cu titlu de inginer de implementare respectiv analist de securitate.

În propunerea sa tehnică ... a propus pentru poziția de inginer implementare și administrare pe dl. ..., iar pentru poziția de expert securitatea informației pe dl. ..., persoane despre care a arătat că sunt certificate de către producătorul soluției pentru pozițiile menționate. A prezentat contestatorul, în dovedirea certificării, înregistrări emise de ... prin care se certifică că:

- dl. ... a absolvit cu succes cursul de training cu examen în data de ...;
- dl. ... a absolvit cu succes cursul de training cu examen în data de

În etapa de evaluare tehnică, autoritatea contractantă a înțeles să transmită contestatorului două solicitări de clarificări, și anume:

- solicitarea de clarificări nr. 1, înregistrată sub nr., în care, printre altele, se regăsește solicitarea:

2. Referitor la cerințele caietului de sarcini de la capitolul V. Expertiza necesară pentru realizarea activităților în contract au fost solicitate 2 resurse care să dispună de CERTIFICĂRI din partea producătorului soluției oferite care să confirme calitatea de inginer implementare și administrare respectiv analist de securitate.

Din analiza documentelor furnizate, comisia de evaluare nu poate identifica calitatea celor 2 experți cu titlu de CERTIFICARE în rolurile solicitate.

În acest sens, vă rugăm să clarificați, prin referire la informații publice sau documente oficiale de la producător, curricula acestor cursuri din care să rezulte clar și fără echivoc ca cei 2 experți propuși au dobândit competențele solicitate de fiecare rol în parte ce se confirmă prin document cu titlu de CERTIFICARE în rolurile inginer implementare și administrare respectiv analist de securitate.

la care contestatorul a răspuns în sensul:

Regăsiți anexate acestei adrese certificările experților propuși din care reiese îndeplinirea solicitării dvs.

Anexat, conform documentelor dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, a fost redepus documentul emis de ... pentru persoana desemnată a ocupa poziția de expert *analist de securitate* - dl. ..., dar și documentul emis tot de ... prin care se certifică că persoana arătată, urmare a absolvirii cursului organizat de această entitate și promovării concursului, este *analist de securitate* în cadrul său, datat *Sept 11, 2024*.

- solicitarea de clarificări nr. 2, înregistrată sub nr. ..., având conținutul:

Referitor la răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări nr. prin care la punctul 2 (doi) se solicita clarificări cu privire la documentele prezentate inițial în cadrul propunerii tehnice, vă ducem la cunoștință că în temeiul Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare” și „Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei Solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant” și totodată „În cazul în care ofertantul modifică, ..., conținutul propunerii tehnice ..., oferta sa va fi considerată neconformă”

Drept pentru care, vă rugăm să clarificați modul în care cele două documente noi, atașate la răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă cu nr., răspund solicitării de la pct. 2, de a clarifica documentele depuse inițial, respectiv **“... să clarificați prin referire la informații publice sau documente oficiale de la producător curricula acestor cursuri din care să rezulte clar și fără echivoc ca cei doi experți propuși au dobândit competențele solicitate de fiecare rol în parte ce se confirmă prin document cu titlu de CERTIFICARE în rolurile inginer implementare și administrare respectiv analist de securitate”.**

față de care contestatorul a formulat răspunsul la care a anexat o serie de înscrisuri, despre care, așa cum se arată în răspuns, reprezintă curricula cursurilor pentru cele două poziții.

A redepus contestatorul cele două certificări pentru dl. ... - analist de securitate, dar și certificarea datată, iar în privința inginerului de

implementare și administrare dl. ... a depus, pe lângă certificarea din propunerea tehnică, documentul emis tot de ... prin care se certifică că persoana arătată, urmare a absolvirii cursului organizat de această entitate și promovării concursului, este *inginer de implementare*, datat

Urmare acestui răspuns, membrii comisiei de evaluare au concluzionat, în anexa la procesul-verbal nr. calea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. (răspunsul față de prima solicitare de clarificări) oferta.

Consiliul nu achiesează acestei concluzii, având în vedere că nu justifică comisia de evaluare nicăieri în actele de evaluare de ce a considerat astfel, respectiv în ce constă modificarea propunerii tehnice adusă pe calea răspunsului la clarificarea nr. Mai mult, concluzia la care s-a oprit comisia de evaluare ignoră răspunsul formulat față de solicitarea de clarificări nr. pe care singură comisia de evaluare a înțeles să o transmită contestatorului.

Astfel, comisia de evaluare nu s-a achitat de obligația de motivare a deciziei de respingere pe care a adoptat-o în privința ofertei contestatorului.

Așa cum a reținut constant și instanța de la Luxemburg, obligația de motivare depinde de natura actului în cauză și de contextul în care acesta a fost adoptat. Motivarea trebuie să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul instituției, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită instanței să exercite controlul de legalitate

De asemenea, s-a mai reținut că motivarea unui act cauzator de prejudicii trebuie să permită instanței să exercite controlul legalității și să ofere persoanei interesate informațiile necesare pentru a aprecia dacă actul este întemeiat. Prin urmare, o lipsă sau o insuficiență a motivării, care împiedică acest control judecătoresc, constituie motive de ordine publică ce pot, și chiar trebuie, să fie invocate din oficiu de instanță

Relevant de subliniat și este și faptul că CNSC, ca organism administrativ-jurisdicțional, examinează din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu procedează la o analizare a ofertelor, drept care Consiliul nu se poate substitui atribuțiilor comisiei.

O justificare a deciziei de respingere se regăsește, este adevărat, în cadrul punctului de vedere referitor la contestație însă aceasta nu poate forma obiectul vreunei analize, deoarece nu emană de la comisia de evaluare în sarcina căreia sunt stabilite atribuțiile de verificare prevăzute la art. 27 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În acest context, văzând cele concluzionate în actele evaluării, Consiliul reține că activitatea de evaluare a propunerii tehnice a

contestatorului nu poate fi considerată în momentul de față finalizată, fiind necesară reluarea ei.

Se impune a fi precizat, totuși, că verificarea propunerilor tehnice trebuie raportată de comisia de evaluare la cerințele documentației de atribuire, respectiv la prevederile pct. V – *Expertiza necesară pentru realizarea activităților în contract* din caietul de sarcini prin care se solicită doar certificarea din partea producătorului soluției pentru persoanele nominalizate pentru pozițiile în discuție, fiind știut că prin intermediul solicitărilor de clarificări nu se poate adăuga la documentația de atribuire.

Dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 consacră obligația ofertanților de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire, corelativ, în etapa de evaluare, autoritatea contractantă fiind ținută să analizeze ofertele primite prin raportare la același reper constituit de documentația de atribuire, sens în care reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, în condițiile în care, urmare a solicitărilor de clarificări, ofertantul nu a înlocuit persoana nominalizată pentru o anumită poziție și a prezentat documente în completarea celor inițial depuse, care înlătură un eventual echivoc demonstrând fără dubiu îndeplinirea cerințelor impuse anterior datei limită de depunere a ofertelor, atare documente se circumscriu clarificărilor de confirmare despre care face vorbire art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Nu în ultimul rând relevant este faptul că în activitatea de verificare comisia de evaluare trebuie să acționeze inclusiv cu respectarea principiilor din materia achizițiilor publice, printre care se află și principiul tratamentului egal, care impune adoptarea unui comportament similar în situații identice. Or, situația propunerii tehnice a contestatorului este identică cu cea a ofertantului desemnat câștigător sub aspectul documentelor prezentate în dovedire, în condițiile în care ambii ofertanți au propus aceeași soluție tehnică și au făcut referire, contestatorul în propunerea tehnică și ofertantul câștigător în răspunsul la clarificări nr., la documente similare, evident pentru persoane diferite.

Într-adevăr procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism însă acesta nu trebuie manifestat în mod excesiv, obligația comisiei de evaluare de a acționa identic în situații identice fiind consacrată și la nivelul jurisprudenței europene.

Pentru toate acestea, criticile contestatorului se rețin a fi întemeiate, drept care vor fi admise cu consecința infirmării deciziei de respingere a ofertei acestuia și reevaluării ofertei acestuia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula raportul procedurii de atribuire nr., în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ..., precum și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să continue

procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ..., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.