

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 4782/21.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., și asistată/ reprezentată de CABINET DE AVOCAT ..., cu referire la **loturile nr. 3, 5, 8, 9 și 11**, împotriva documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini revizuit, elaborată de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui „Acord-cadru antiseptice și dezinfectante”, cod CPV 33631600-8, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini pentru loturile contestate, conform cererilor, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Pentru loturile nr. 3, 5, 8, 9 și 11, ... SRL critică cerințele caietului de sarcini revizuit, documentul fiind elaborat de către autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui „Acord-cadru antiseptice și dezinfectante”, și publicat în SEAP în data de 11.08.2023, solicitând obligarea acesteia la modificarea cerințelor caietului de sarcini, astfel cum a fost revizuit, în raport de argumentele din cadrul contestației.

Precizează că acest caiet de sarcini a fost menit să transpună cele dispuse prin decizia CNSC nr. .../..., iar în data de 17.08.2023 a sesizat autoritatea contractantă cu privire la existența unor cerințe care contravin prevederilor acestei hotărâri, dar organizatoarea procedurii i-a răspuns la această cerere comunicându-i faptul că hotărârea Consiliului a fost atacată la Curtea de Apel Oradea.

Consideră că refuzul autorității contractante de a reacționa la cererea sa este nefondat, deoarece plângerea formulată de către ... SRL nu privește aspectele prezentate în notificarea transmisă de societatea sa.

Pe fond, prezintă următoarele critici:

2.1. Pentru **lotul 3** - „șervetele pentru curățarea și dezinfectia suprafețelor semicritice și a aparaturii medicale”, contestatorul redă cerințele criticate, respectiv:

„Activitate antimicrobiană și standarde: Spectrul de activitate conform EN 14885 :2022

- Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe);

- Bactericidă: EN 16615 (2,2), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe);

- Levuricidă / Fungicidă: EN 13624 (*Candida albicans* / *Candida albicans* + *Aspergillus brasiliensis*) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe);

- Levuricidă / Fungicidă: EN 16615 (*Candida albicans* + *Aspergillus brasiliensis*) (2,1), timp de contact 5 min (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe);

- Micobactericidă: EN 14348 (2,1), timp de contact 5 min.,

- Virucidă EN 14476 (2,1), timp de contact 5min(pentru suprafețele ce intra în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe)”.
Totodată, redă din considerentele și din dispozitivul deciziei CNSC nr. .../... fragmentele pe care le consideră relevante, precum și textul de la punctul 2.4.1. regăsit în contestația formulată în ciclul procesual anterior, invocând excepția autorității lucrului judecat potrivit dispozițiilor art. 430 și art. 431 din C.pr.civ., coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Astfel, solicită obligarea autorității contractante la inserarea în caietul de sarcini pentru lot 3 a spectrului de activitate stabilit prin decizia CNSC, respectiv:

- Bactericid EN 13727; EN 16615

- Levuricid EN 13624; EN 16615

- Fungicid EN 13624;

- Micobactericid EN 14348

- Virucid EN 14476 (deplin).

2.2. Pentru **lotul 5** - „săpun antiseptic pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin spălare pe bază de clorhexidină 4 %”, contestatorul prezintă următoarele critici:

2.2.1. Redând cerința criticată, respectiv: „Bactericidă: EN 13727 (*Escherichia coli*, *Pseudomonas aeruginosa*, *Staphylococcus aureus*, *Enterococcus hirae*) (2,1), timp de contact între 30 sec reducere lg. $\geq 3,0$ ”, fragmentele pe care le apreciază relevante din considerentele și

dispozitivul deciziei CNSC nr. .../..., precum și textul de la punctul 2.6.2. din contestația formulată în ciclul procesual anterior, contestatorul invocă excepția autorității lucrului judecat potrivit dispozițiilor art. 430 și art. 431 din C.pr.civ., coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Astfel, ... SRL consideră că, în cuprinsul caietului de sarcini, sintagma „ *timp de contact între 30 sec*” trebuia înlocuită cu sintagma „ *timp de contact de 1 minut*”.

2.2.2. Cu referire la cerința „*Bactericidă: (...) EN 12791 (flora normală a pielii) (2,2), timp de contact între 1 min*”, contestatorul redă paragrafele pe care le consideră relevante din considerentele și dispozitivul deciziei CNSC nr. .../..., precum și textul de la punctul 2.6.1. din contestația formulată în ciclul procesual anterior, invocând excepția autorității lucrului judecat potrivit dispozițiilor din C.pr.civ., coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Arată că cerința de spectru din caietul de sarcini, prevedere ce a fost criticată, trebuie modificată astfel: „*Bactericidă: (...) EN 12791 (flora normală a pielii) (2,2), timp de contact între 1 minut și 5 minute, efect imediat și efect la 3 ore*”.

2.3. Pentru **lotul 8** - „*șervetele sporicide pentru curățarea și dezinfectia suprafețelor critice și a dispozitivelor medicale*”, ... SRL redă prevederile criticate, respectiv: „Activitate antimicrobiană și standarde: Spectrul de activitate conform EN 14885 :2022

- Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe);
- Bactericidă: EN 16615 (2,2), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe);
- Levuricidă / Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans / Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe);
- Levuricidă / Fungicidă: EN 16615 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact 5 min (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe);
- Micobactericidă: EN 14348 (2,1), timp de contact 5 min.,
- Virucidă EN 14476 (2,1), timp de contact 5 min (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe);
- Sporucidă: EN 17126(Clostridium difficile) ≤ 15 min (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe);

- Sporidică: EN 17126 (B. subtilis, B. cereus) timp de acțiune 15 min (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe)”.
Referitor la aceste cerințe redă și fragmentele pe care le consideră relevante din considerentele și dispozitivul deciziei CNSC nr. .../..., precum și textul de la punctul 2.9.1. din contestația formulată în ciclul procesual anterior, invocând excepția autorității lucrului judecat potrivit dispozițiilor din C.pr.civ., coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la aceste aspecte, contestatorul susține că spectrul de activitate din caietul de sarcini trebuie înlocuit/modificat în sensul celor anterior prezentate.

Cu privire la aceste aspecte, contestatorul susține că spectrul de activitate din caietul de sarcini trebuie înlocuit/modificat în sensul celor anterior prezentate.

2.4. În ceea ce privește cerințele caietului de sarcini pentru **lotul 9** - „dezinfecant de nivel înalt prin imersie a dispozitivelor medicale”, contestatorul prezintă următoarele critici:

2.4.1. Redă cerințele criticate, respectiv: „Activitate antimicrobiană și standarde: Spectrul de activitate conform EN 14885 :2022

- Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min.
- Bactericida: EN 14561 (2,2), timp de contact ≤ 5 min
- Bactericida: EN 14562 (2,2), timp de contact ≤ 5 min
- Levuricidă / Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact ≤ 15 min.;
- Levuricidă: EN 14562 (2,2), timp de contact ≤ 5 min
- Micobactericidă: EN 14348 (2,1), timp de contact ≤ 15 min.,
- Micobactericidă: EN 14563 (2,2), timp de contact ≤ 15 min.,
- Virucid complet: (Adenovirus, MNV, Poliovirus) EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 15 min;
- Virucid EN 17111(2,2) timp de contact maxim 60 min
- Sporidică: EN 17126 (2,1) (inclusiv Clostridium difficile), timp de contact ≤ 15 min”.

Cu referire la aceste prevederi, contestatorul redă paragrafele pe care le consideră relevante din considerentele și dispozitivul deciziei CNSC nr. .../..., precum și textul de la punctul 2.10.1. din contestația formulată în ciclul procesual anterior, invocând excepția autorității lucrului judecat potrivit dispozițiilor din C.pr.civ., coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Astfel, subliniază că spectrul de activitate din caietul de sarcini trebuie înlocuit/modificat în sensul celor anterior prezentate.

2.4.2. Arătând că din caietul de sarcini pentru lotul 9 lipsește precizarea pe care a solicitat-o pct. 2.10.2. al contestației anterioare, ... SRL redă petitul: „Având în vedere cerința CS lot - produsul să fie eficient și stabil în concentrația uzuală în condiții de luminozitate și căldură în prezența substanțelor interferente, materie organică;

considerăm că se impune obligarea AC la precizarea că dovada eficacităților microbicide ce vor fi stabilite în mod definitiv trebuie făcută prin testări în condiții de murdărie («în prezența substanțelor interferente, materie organică»).

În acest context, redă fragmentele pe care le consideră relevante din considerentele, respectiv dispozitivul deciziei CNSC nr. .../..., și invocă excepția autorității lucrului judecat potrivit dispozițiilor din C.pr.civ., coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Susține că se impune obligarea autorității contractante completarea caietului de sarcini pentru lotul 9 cu precizarea admisă prin hotărârea CNSC anterior indicată, respectiv „dovada eficacităților microbicide trebuie făcută prin testări în condiții de murdărie”.

2.5. Criticând cerințele caietului de sarcini pentru **lotul 11** – „dezinfecțant clorigen tablete TP2/TP4”, contestatorul redă textul relevant, respectiv: „Suntem de acord cu modificarea spectrului conform standardului 14885 din 2022 astfel:

- Bactericidă: EN 1276; EN 13727 (*Staphylococcus aureus*, *Pseudomonas aeruginosa*, *Enterococcus hirae*) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 5,0$;

- Bactericidă / Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 minute reducere lg. $\geq 4,0$, pentru activitate bactericidă respectiv timp de contact 15 minute pentru activitate fungicidă, reducere lg ≥ 3

- Bactericidă: EN 16615 (2,2), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe);

- Levuricidă: EN 1650; EN 13624 (*Candida albicans*) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$;

- Fungicidă: EN 1650; EN 13624 (*Candida albicans* + *Aspergillus brasiliensis*) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$;

- Micobactericidă: EN 14348 (*Mycobacterium avium*, *Mycobacterium terrae*) (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$;

- Virucidă: EN 14476 (Poliovirus tip 1, Adenovirus tip 5 și Murine Norovirus tulpina S99) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$;

- Virucidă : EN13610 (2,1)

- Sporucidă: EN 13704 (*Bacillus subtilis*, inclusiv *Clostridium difficile*), timp de contact 60 minute, reducere lg $\geq 3,0$

- *Bactericidă: EN 14561 (2,2), timp de contact ≤ 5 min*
- *Bactericidă: EN 14562 (2,2), timp de contact ≤ 5 min*
- *Levuricidă: EN 14562 (2,2), timp de contact ≤ 5 min*
- *Micobactericidă: EN 14563 (2,2), timp de contact ≤ 15 min.,*
- *Virucid complet: (Adenovirus, MNV, Poliovirus) EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 15 min;*
- *Virucid EN 17111(2,2) timp de contact maxim 60 min*
- *Levuricidă / Fungicidă: EN 16615 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact 5 min (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe);*
- *Virucidă 16777 (Adenovirus tip 5 si Murine Norovirus tulpina S99) (2,2) pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical, timp de contact ≤ 5 min*
- *Sporicidă: EN 17126 (2,1) (inclusiv Clostridium difficile), timp de contact ≤ 15 min”.*

Totodată, cu privire la aceste aspecte, redă fragmentele pe care le consideră relevante din considerentele, respectiv dispozitivul deciziei CNSC nr. .../..., precum și critica de la punctul 2.12. al contestației anterioare, invocând excepția autorității lucrului judecat potrivit dispozițiilor din C.pr.civ., coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Astfel, susține că spectrul de activitate din caietul de sarcini trebuie înlocuit/modificat în sensul celor anterior prezentate.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației.

În drept au fost invocate prevederile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. 29353/30.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 47589/30.08.2023, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL pentru loturile nr. 3, 5, 8, 9 și 11, comunicând următoarele:

- pentru **lotul 3** - „șervetele pentru curățarea și dezinfectia suprafețelor semicritice și a aparaturii medicale”: „Acceptăm modificările conform solicitării contestatorului”.

- pentru **lotul 5** - „săpun antiseptic pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin spălare pe bază de clorhexidină 4 %”: „Modificăm timpul de acțiune între 1 min și 5 min, dar referitor la efectul remanent la 3 ore dispoziția Consiliului spune că nu este obligatorie impunerea cerinței în caietul de sarcini a efectului remanent, astfel că nu reține criticile aferente formulate de contestatar”.

- pentru **lotul 8** - „șervetele sporicide pentru curățarea și dezinfectia suprafețelor critice și a dispozitivelor medicale”: „Modificăm conform solicitării la pct I și II, dar la pct III de a eliminarea activitatea sporicidă conform EN 17126 Clostridium difficile nu suntem de acord

deoarece în standardul EN 14885 2022 este specificată și pentru activitatea noastră este absolut necesară”.

- pentru **lotul 9** – „dezinfecant de nivel înalt prin imersie a dispozitivelor medicale”: „Modificăm conform solicitării la pct I și III, dar la pct II de a eliminarea activitatea sporicidă conform EN 17126 *Clostridium difficile* nu suntem de acord deoarece în standardul EN 14885 2022 este specificată și pentru activitatea noastră este absolut necesară”.

- pentru **lotul 11** – „dezinfecant clorigen tablete TP2/TP4”: „Nu suntem de acord cu modificarea spectrului de acțiune pentru lotul 11 deoarece acest dezinfecant este utilizat pentru dezinfectia suprafețelor, dispozitivelor medicale, veselei, suprafețelor din bucătărie, wc, deoarece acesta este conform standardului 14885 din 2022, și cerințele sunt pentru dezinfectia prin ștergere, imersie atât pentru dezinfecant tip TP2 cât și pentru dezinfecant tip TP4”.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că procedura de atribuire rămâne suspendată până la soluționarea plângerii de către Curtea de Apel Oradea.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. 4930/01.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., contestatorul ... SRL a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

În cadrul documentului, își prezintă poziția față de apărările autorității contractante, în mod punctual, sens în care utilizează numerotarea din cadrul contestației, după cum urmează:

2.1. Consideră că organizatoarea procedurii a admis erorile săvârșite și achiesează la cererea societății sale, astfel că se impune obligarea instituției la publicarea în SEAP a modificărilor subsecvente achiesării.

2.2.1. Arată că nu acceptă neconformarea autorității contractante la cererea societății sale privind timpul de contact al eficacității bactericide — EN 13727, admisa cu autoritatea lucrului judecat „*timp de contact de 1 minut*”, nu între 1 min și 5 min. cum a propus organizatoarea procedurii prin punctul de vedere.

2.2.2. Autoritatea contractantă a admis modificarea timpului de contact al eficacității bactericide — EN 12791 în sensul impus prin decizia CNSC nr. 1706/0/1597, 1600/..., respectiv „*între 1 min și 5 min.*”, precizează contestatorul, solicitând obligarea la publicarea acestei modificări în SEAP.

Mai precizează că acceptă refuzul autorității contractante de a impune și testarea efectului susținut a eficacității bactericide — EN 12791, cerere ce nu a fost formulată în cadrul prezentei contestații.

2.3. Arată că își menține cererea și solicită admiterea acesteia, deoarece prin decizia CNSC s-a admis fără vreo rezervă structura

spectrului de activitate solicitat de societatea sa în contestația anterioară, care prevedea activitatea sporicidă dovedită prin testare EN 17126 deplină, existentă și în caietul de sarcini modificat.

... SRL precizează că, în contestația sa anterioară, nu a solicitat ceea ce a introdus acum autoritatea contractantă în caietul de sarcini, respectiv „*Sporicidă: EN 17126 (Clostridium difficile) ≤15 min (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe)*”, iar Consiliul „*nu a făcut nicio rezervă în ceea ce privește admiterea cererii*” societății sale.

Autoritatea contractantă a folosit indicative neexplicate și inexistente în caietul de sarcini modificat sau în contestația anterioară, menționează ... SRL, sens în care citează „*Modificăm conform solicitării la pct I și II, dar la pct. III*”.

Pentru claritate, solicită obligarea autorității contractante la preluarea exactă a spectrului de activitate microbică astfel cum a fost admis de CNSC, respectiv:

- „- *Bactericid EN 13727; EN 16615*
- *Levuricid EN 13624; EN 16615*
- *Fungicid EN 13624;*
- *Micobactericid EN 14348*
- *Virucid EN 14476 (deplin)*
- *Sporicid EN 17126 (deplin)*”

2.4.1. La acest punct, contestatorul face trimitere la considerentele de la punctul 2.3., iar pentru claritate, solicită obligarea autorității contractante la preluarea exactă a spectrului de activitate microbică, astfel cum a fost admis de CNSC, respectiv:

- „- *Bactericid EN 13727; EN 14561*
- *Levuricid EN 13624; EN 14562*
- *Fungicid EN 13624; EN 14562*
- *Micobactericid EN 14348; EN 14563*
- *Virucid EN14476; EN17111*
- *Sporicid EN 17126 (deplin)*”.

2.4.2. Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a prezentat nicio apărare față de cererea ce viza completarea caietului de sarcini cu cerința „*dovada eficacităților microbicide trebuie făcută prin testări în condiții de murdărie*”, astfel că solicită admiterea acesteia.

2.5. Autorul contestației apreciază că organizatoarea procedurii nu înțelege să respecte decizia Consiliului și se opune astfel autorității lucrului judecat.

În acest sens, arată că își menține cererea și solicită admiterea acesteia, respectiv obligarea autorității contractante la modificarea spectrului de activitate al lotului 11 așa cum a solicitat prin contestația anterioară, solicitare admisă prin decizia CNSC, respectiv:

- „- *Bactericid EN 13727; EN 17387; EN 16615*
- *Levuricid EN 13624; EN 17387; EN 16615*

- *Fungicid EN 13624; EN 17387*
- *Micobactericid EN 14348*
- *Virucid EN 14476 (deplin); EN 16777*
- *Sporicid EN 17126*".

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 29866/04.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 48263/04.09.2023, ... a menționat că în data de 11.08.2023 a publicat, în SEAP, caietul de sarcini revizuit. În acest sens, a atașat caietul de sarcini înregistrat la emitent sub nr. 27477/11.08.2023, precum și dovada publicării în SEAP, în aceeași dată, a acestui document.

Prin adresa nr. 4809/23.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ... din 21.08.2023, eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 67.377,92 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, derulată on line, pe loturi, în vederea încheierii unui „Acord-cadru antiseptice și dezinfectante”, cod CPV 33631600-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 14.175.757,80 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, iar criteriul de atribuire pentru fiecare lot din cadrul acordului-cadru este „Prețul cel mai scăzut”.

Procedura a fost divizată în 13 loturi, în prezenta cauză fiind contestate cerințele caietului de sarcini revizuit pentru 5 loturi, respectiv:

- lotul 3 – „*șervetele pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor semicritice și a aparaturii medicale*”, având o valoare estimată de 730.944 lei;

- lotul 5 – „*săpun antiseptic pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin spălare pe bază de clorhexidină 4 %*”, având o valoare estimată de 184.320 lei;

- lotul 8 – „*șervetele sporicide pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor critice și a dispozitivelor medicale*”, având o valoare estimată de 1.749.600 lei;

- lotul 9 – „*dezinfectant de nivel înalt prin imersie a dispozitivelor medicale*”, având o valoare estimată de 2.119.680 lei;

- lotul 11 – „*dezinfectant clorigen tablete TP2/TP4*”, având o valoare estimată de 266.580 lei.

Solicitarea privind suspendarea procedurii de atribuire pentru loturile contestate a fost respinsă ca rămasă fără obiect prin încheierea nr. ... din data de Această hotărâre a fost comunicată către părți prin adresele nr. ... nr. ... din ...

Întru-un prim ciclu procesual, Consiliul a analizat contestația nr. 665/12.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../... (dosar CNSC nr. .../...), formulată de ... SRL cu referire la **loturile nr. 1, 4, 6, 9, 12 și 13**, respectiv contestația nr. 4032/12.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar CNSC nr. .../...), formulată de ... SRL cu referire la **toate cele 13 loturi din cadrul procedurii**, iar prin decizia nr. .../... a dispus următoarele:

*„Admite în parte contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește criticile formulate la **lotul 1, lotul 4, lotul 12 și lotul 13** (în ceea ce privește standardul EN 17272/2020), și, pe cale de consecință,*

obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate restul criticilor formulate în contestația depusă de ... SRL.

*Admite în parte contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește criticile formulate la **punctul 2.1.**, la **punctele 2.2.1.-2.2.4. (lotul 1)**, la **punctele 2.3.1.-2.3.4. (lotul 2)**, la **punctele 2.4.1.-2.4.4. (lotul 3)**, la **punctele 2.5.1.-2.5.3. (lotul 4)**, la **punctele 2.6.1.-2.6.4. (lotul 5)**, la **punctele 2.7.1. și 2.7.3. (lotul 6)**, la **punctele 2.9.1.-2.9.4. (lotul 8)**, la **punctele 2.10.1.-2.10.4 și punctul 2.10.5.**, cu privire la faptul că forma de prezentare a produsului trebuie să se raporteze la kg/litri **(lotul 9)**, la **punctul 2.11.2. (lotul 10)**, la **punctul 2.12. (lotul 11)**, la **punctul 2.13.1.**, implicit susținerile de rigoare din răspunsul referitor la punctul de vedere al autorității contractante, referitoare la standardul EN 13624, și **punctele 2.13.2.-2.13.4. (lotul 12)** și la **punctele 2.14.1.-2.14.3. (lotul 13)**, și, pe cale de consecință,*

obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate restul criticilor formulate în contestația depusă de ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Împotriva **Deciziei CNSC nr. .../...** a fost exercitată calea de atac doar de către ... SRL, sens în care s-a format dosarul nr. 348/35/2023 aflat pe rolul Curții de Apel Oradea, Secția de contencios administrativ și fiscal, iar, prin hotărârea nr. 374/2023 din 07.09.2023, **plângerea a fost respinsă ca nefondată**, decizia sus precizată rămânând astfel **definitivă și executorie**.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează prevederile documentației de

atribuire pentru **loturile nr. 3, 5, 8, 9 și 11**, respectiv cerințele **caietului de sarcini**, revizuit ca urmare a **Deciziei CNSC nr. .../...**, caiet de sarcini publicat în SEAP în data de 11.08.2023, sub identificatorul „[.../00019] CS dezinfectanti (4)- modificat.docx.p7s”, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei analizând aspectele criticate, precum și susținerile care le însoțesc, raportat la conținutul documentației de atribuire, la prevederile legale incidente și la cele dispuse de Consiliu prin Decizia CNSC anterior menționată în paragraf.

Astfel, în ceea ce privește criticile ... SRL, formulate la **punctul 2.1.** din prezenta contestație, critici care vizează cerințe ale caietului de sarcini, aferente **lotului 3 – „servetele pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor semicritice și a aparaturii medicale”**, Consiliul reține ca fiind relevante atât susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis, cu privire la aceste critici, respectiv „Acceptăm modificările conform solicitării contestatorului” cât și susținerile respectivului contestator, din răspunsul cu privire la acest punct de vedere (transmis prin adresa cu nr. 4930/01.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., vol.1/1 al dosarului cauzei), și anume **„PRIVIND 2.1. AC admite erorile săvârșite și achiesează la cererea noastră; se impune obligarea sa la publicarea în SEAP a modificărilor subsecvente achiesării”**.

Consiliul subliniază că, în cadrul considerentelor din motivarea **Deciziei CNSC nr. .../...**, a precizat următoarele:

„Referitor la criticile ... SRL, formulate la **punctul 2.2.1.** din contestație, cu privire la cerințele caietului de sarcini, aferente **lotului 1 – „detergent dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe semicritice”**, Consiliul constată că standardul general EN 14885:2022 prevede în mod expres, la pag. 23, următoarele:

**„4.3.2.7 Surface disinfection with mechanical action
European Standards to be passed**

Bactericidal activity - **EN 13727 (2/1), EN 16615 (2/2)**

Yeasticidal activity - **EN 13624 (2/1), EN 16615 (2/2)**

Additional European Standards

Fungicidal activity - **EN 13624 (2/1)**

Tuberculocidal/Mycobactericidal activity - **EN 14348 (2/1)**

Virucidal activity against enveloped viruses/Limited spectrum virucidal activity/Virucidal activity - **EN 14476 (2/1)**

Sporicidal activity against C. diff./Sporicidal activity - **EN 17126 (2/1)”**.

Pe cale de consecință, raportat la toate considerațiile anterioare, și având în vedere susținerile aferente ale autorității contractante din punctul de vedere transmis, din care nu rezultă respectarea prevederilor exprese sus citate, din standardul general EN 14885:2022, **Consiliul va admite criticile contestatorului ... SRL** (și implicit susținerile de rigoare din răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante), formulate la **punctul 2.2.1.** din contestație.

(...)

În ceea ce privește criticile ... SRL, formulate la **punctul 2.4.1.** din contestație, cu privire la cerințele caietului de sarcini, aferente **lotului 3 – „servetele pentru curățarea și dezinfectia suprafețelor semicritice și a aparaturii medicale”, Consiliul reține, în context, că, la acest punct, subzistă în mod corespunzător considerentele precizate anterior, referitoare la criticile ... SRL, formulate la punctul 2.2.1. din contestație**, cu privire la cerințele caietului de sarcini, aferente lotului 1.

Pe cale de consecință, raportat la toate considerațiile anterioare, **Consiliul va admite criticile contestatorului ... SRL, formulate la punctul 2.4.1. din contestație.”.**

Astfel, raportat la toate considerentele anterioare, Consiliul va admite criticile contestatorului ... SRL, formulate la **punctul 2.1.** din prezenta contestație.

Referitor la criticile ... SRL, formulate la **punctul 2.2.1.** din prezenta contestație, critici care vizează cerințe ale caietului de sarcini, aferente **lotului 5 – „săpun antiseptic pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin spălare pe bază de clorhexidină 4 %”,** Consiliul subliniază că, în cadrul considerentelor din motivarea **Deciziei CNSC nr. .../...**, a precizat următoarele:

„În ceea ce privește criticile ... SRL, formulate la **punctele 2.6.2., 2.6.3. și 2.6.4.** din contestație, cu privire la cerințele caietului de sarcini, aferente **lotului 5**, Consiliul reține ca fiind relevante **susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis, cu privire la aceste critici**, precum și susținerile respectivului contestator, din răspunsul cu privire la acest punct de vedere, și anume **„PRIVIND (...) 2.6.2. (...) AC achieseaza la cererile noastre - se impune obligarea sa la publicarea acestor achiesari in SEAP.”.**

Pe cale de consecință, raportat la toate considerațiile anterioare, **Consiliul va admite criticile contestatorului ... SRL, formulate la punctele 2.6.2., (...) din contestație.”.**

Astfel, raportat la toate considerente anterioare, Consiliul va admite criticile contestatorului ... SRL, formulate la **punctul 2.2.1.** din prezenta contestație.

În ceea ce privește criticile ... SRL, formulate la **punctul 2.2.2.** din prezenta contestație, critici care vizează cerințe ale caietului de sarcini, aferente **lotului 5 – „săpun antiseptic pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin spălare pe bază de clorhexidină 4 %”,** Consiliul subliniază că, în cadrul considerentelor din motivarea **Deciziei CNSC nr. .../...**, a precizat următoarele:

„În ceea ce privește criticile ... SRL, formulate la **punctul 2.6.1.** din contestație, cu privire la cerințele caietului de sarcini, aferente **lotului 5 – „săpun antiseptic pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin spălare pe bază de clorhexidină 4 %”,** Consiliul constată că standardul general EN 14885:2022 prevede în mod expres, la pag. 25 (tabelul 2), următoarele:

„EN 12791 2,2

Minimum test conditions

- Test organisms - normal skin flora/Temperature °C - tested on the skin/**Contact time - between 1 min and 5 min**/Interfering substances - none/Logarithmic reduction expressed in lg:

- **Immediate effect:**

product not < Propan-1-ol

60 % vol with $n \times 3$ ml/3 min

($p = 0,025$)

- **3-h-effect:**

product not < Propan-1-ol

60 % vol ($p = 0,025$)

Additional test conditions

- Test organisms - none/Temperature °C - none/Contact time - none/Interfering substances - none/ Logarithmic reduction expressed in lg:

- **Sustained effect:**

product > Propan-1-ol 60 % vol

with $n \times 3$ ml/3 min after 3 h

($p = 0,01$)”.

Or, prin criticile sale, contestatorul a solicitat ca „AC sa precizeze:

- ca cerința vizeaza in mod obligatoriu dovedirea **efectului BACTERICID imediat, efectul pentru 3 ore si efectul remanent**, conform STANDARDULUI p.25: (...)

- ca **timpul de contact este de minim 1 minut** (conform limitei inferioare prevăzute de STANDARD).”

Cu privire la efectul remanent sau efectul susținut (**Sustained effect**), Consiliul reține că acest efect este prevăzut, raportat la standardul **EN 12791** în discuție, la categoria - **Additional test conditions** (Condiții suplimentare de testare – traducerea Consiliului) și **nu** la categoria **Minimum test conditions** (Condiții minime de testare – traducerea Consiliului), unde sunt condiții obligatorii.

Astfel, Consiliul reține că, raportat la acest standard, **nu este obligatorie impunerea ca cerință în caietul de sarcini a efectului remanent**, astfel că nu va reține criticile aferente, formulate de contestator.

Pe cale de consecință, raportat la toate considerațiile anterioare, și având în vedere susținerile aferente ale autorității contractante din punctul de vedere transmis, respectiv „Completați CS cu specificațiile: Pentru standardul EN 12791 timpul de acțiune sa fie între 1 min și 5 min.”, **Consiliul va admite criticile contestatorului ... SRL**, formulate la **punctul 2.6.1.** din contestație, **cu privire la** efectului bactericid **imediat**, la efectul **pentru 3 ore** și la **timpul de contact de minim 1 minut**, conform standardului general **EN 14885:2022**, pag. 25 (tabelul 2), **cu referire la standardul EN 12791.**”

Astfel, contestatorul a solicitat, prin criticile formulate in prezenta contestatie, urmatoarele:

„**Asadar cerinta de spectru din CS critica trebuie modificata in sensul:** „Bactericida: (... ..)”

EN 12791 (flora normala a pielii) (2,2), **timp de contact intre 1 minut si 5 minute, efect imediat si efect la 3 ore**”.

O analiză atentă a acestor critici relevă faptul că acestea nu vizează și **efectul remanent**, **efect diferit** de **efectul de 3 ore** sus precizat, după cum se poate observa foarte facil și raportat la considerentele Consiliului, citate anterior.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, referitoare la criticile contestatorului pentru lotul 5, prin care aceasta suprapune în mod eronat aceste efecte, respectiv „Lot 5. Săpun antiseptic pentru dezinfectia chirurgicala a mâinilor prin spălare pe bază de clorhexidină 4% Răspuns: Modificam timpul de acțiune între 1 min și 5 min. dar **referitor la efectul remanent la 3 ore** dispoziția Consiliului spune ca nu este obligatorie impunerea cerinței în caietul de sarcini a efectului remanent, astfel ca nu reține criticile aferente formulate de contestatar.”

Pe cale de consecință, raportat la toate considerentele anterioare, Consiliul va admite criticile contestatorului ... SRL, formulate la **punctul 2.2.2.** din prezenta contestație.

În ceea ce privește criticile ... SRL, formulate la **punctul 2.3.** din prezenta contestație, critici care vizează cerințe ale caietului de sarcini, aferente **lotului 8 – „șervetele sporicide pentru curățarea și dezinfectia suprafețelor critice și a dispozitivelor medicale”**, Consiliul subliniază că, în cadrul considerentelor din motivarea **Deciziei CNSC nr. .../...**, a precizat următoarele:

„Referitor la criticile ... SRL, formulate la **punctul 2.2.1.** din contestație, cu privire la cerințele caietului de sarcini, aferente **lotului 1 – „detergent dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe semicritice”**, Consiliul constată că standardul general EN 14885:2022 prevede în mod expres, la pag. 23, următoarele:

**„4.3.2.7 Surface disinfection with mechanical action
European Standards to be passed**

Bactericidal activity - **EN 13727 (2/1), EN 16615 (2/2)**

Yeasticidal activity - **EN 13624 (2/1), EN 16615 (2/2)**

Additional European Standards

Fungicidal activity - **EN 13624 (2/1)**

Tuberculocidal/Mycobactericidal activity - **EN 14348 (2/1)**

Virucidal activity against enveloped viruses/Limited spectrum virucidal activity/Virucidal activity - **EN 14476 (2/1)**

Sporicidal activity against C. diff./Sporicidal activity - **EN 17126 (2/1)”**.

Pe cale de consecință, raportat la toate considerațiile anterioare, și având în vedere susținerile aferente ale autorității contractante din punctul de vedere transmis, din care nu rezultă respectarea prevederilor exprese sus citate, din standardul general EN 14885:2022, **Consiliul va admite criticile contestatorului ... SRL** (și implicit susținerile de rigoare din răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante), formulate la **punctul 2.2.1.** din contestație.

(...)

Referitor la criticile ... SRL, formulate la **punctul 2.9.1.** din contestație, cu privire la cerințele caietului de sarcini, aferente **lotului 8 – „șervetele**

sporicide pentru curățarea și dezinfectia suprafețelor critice și a dispozitivelor medicale”, Consiliul reține, în context, că, la acest punct, subzistă în mod corespunzător considerentele precizate anterior, referitoare la criticile ... SRL, formulate la punctul 2.2.1. din contestație, cu privire la cerințele caietului de sarcini, aferente lotului 1, și la punctul 2.4.1. din contestație, cu privire la cerințele caietului de sarcini, aferente lotului 3.

Pe cale de consecință, raportat la toate considerațiile anterioare, **Consiliul va admite criticile contestatorului ... SRL, formulate la punctul 2.9.1. din contestație.**”

Astfel, Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, referitoare la criticile contestatorului pentru lotul 8 (prin care acesta s-a referit inclusiv la precizarea standardului **EN 17126**, raportat la activitatea Sporidă, astfel cum este precizat la **pct. 4.3.2.7 Surface disinfection with mechanical action**, de la pag. 23 din standardul general EN 14885:2022), în condițiile în care, prin aceste susțineri, aceasta ignoră precizările exprese ale Consiliului, citate anterior, care se regăsesc în cadrul considerentelor din motivarea **Deciziei CNSC nr. .../...**

Pe cale de consecință, raportat la toate considerentele anterioare, Consiliul va admite criticile contestatorului ... SRL, formulate la **punctul 2.3. din prezenta contestație.**

În ceea ce privește criticile ... SRL, formulate la **punctul 2.4.1. din prezenta contestație**, critici care vizează cerințe ale caietului de sarcini, aferente **lotului 9 – „săpun antiseptic pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin spălare pe bază de clorhexidină 4 %”**, Consiliul subliniază că, în cadrul considerentelor din motivarea **Deciziei CNSC nr. .../...**, a precizat următoarele:

„Referitor la criticile ... SRL, formulate la **punctul 2.10.1. din contestație**, cu privire la cerințele caietului de sarcini, aferente **lotului 9 – „dezinfectant de nivel înalt prin imersie a dispozitivelor medicale”**, Consiliul reține, în context, că, la acest punct, subzistă în mod corespunzător considerentele precizate anterior, referitoare la criticile ... SRL, Pe cale de consecință, raportat la toate considerațiile anterioare, **Consiliul va admite criticile contestatorului ... SRL, formulate la punctul 2.10.1. din contestație.**

Consiliul reține faptul că, potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, **„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”, or, Consiliul constată că, prin răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul ... SRL a prezentat noi motive de contestare.**

Mai precis, aceste noi motive de contestare, care se regăsesc în răspunsul respectiv, disimulate ca susțineri ale criticilor formulate la **punctul 2.10.1. din contestație**, privesc **„stabilirea unor timpi de contact precisi/ficsi pentru fiecare activitate microbicide solicitată”, aspecte care nu a fost criticate inițial, prin contestația formulată de ... SRL, prin care acesta a vizat, la**

punctul în discuție, „modificarea actualului spectru de activitate microbica”, astfel cum este precizat la pct. 4.3.2.5 - Instrument disinfection, de la pag. 22 din standardul general EN 14885:2022, aspect cu totul diferit față de cele vizate prin noile motive de contestare.”.

Astfel, Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, referitoare la criticile contestatorului pentru lotul 9 (prin care acesta s-a referit inclusiv la precizarea standardului **EN 17126**, raportat la activitatea *Sporicidă*, astfel cum este precizat la **pct. 4.3.2.5 - Instrument disinfection**, de la pag. 22 din standardul general EN 14885:2022), în condițiile în care, prin aceste susțineri, aceasta ignoră precizările exprese ale Consiliului, citate anterior, care se regăsesc în cadrul considerentelor din motivarea **Deciziei CNSC nr. .../...**

Pe cale de consecință, raportat la toate considerentele anterioare, Consiliul va admite criticile contestatorului ... SRL, formulate la **punctul 2.4.1.** din prezenta contestație.

În ceea ce privește criticile ... SRL, formulate la **punctul 2.4.2.** din prezenta contestație, critici care vizează cerințe ale caietului de sarcini, aferente **lotului 9 - „săpun antiseptic pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin spălare pe bază de clorhexidină 4 %”**, Consiliul subliniază că, în cadrul considerentelor din motivarea **Deciziei CNSC nr. .../...**, a precizat următoarele:

„Referitor la criticile ... SRL, formulate la **punctul 2.10.2.** din contestație, cu privire la cerințele caietului de sarcini, aferente **lotului 9**, Consiliul reține, în context, că, și la acest punct, subzistă în mod corespunzător considerentele precizate anterior, referitoare la criticile contestatorului ... SRL, privind cerințele din caietul de sarcini aferente **lotului 1**, considerente axate pe faptul că testările **trebuie să fie efectuate și în condiții de murdărie, astfel cum prevede standardul EN 14885:2022**, în funcție de fiecare dintre standardele vizate, raportat la spectrele de activitate aferente, fapt care trebuie precizat ca atare în caietul de sarcini, și în ceea ce privește **lotul 9**, pentru a fi asigurată operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției.

Pe cale de consecință, raportat la toate considerațiile anterioare, și având în vedere susținerile aferente ale autorității contractante din punctul de vedere transmis, prin care aceasta nu răspunde în mod clar criticilor în discuție, Consiliul va admite criticile contestatorului ... SRL, formulate la **punctul 2.10.2.** din contestație.”.

Astfel, raportat la toate considerentele anterioare, Consiliul va admite criticile contestatorului ... SRL, formulate la **punctul 2.4.2.** din prezenta contestație.

Referitor la criticile ... SRL, formulate la **punctul 2.5.** din prezenta contestație, critici care vizează cerințe ale caietului de sarcini, aferente **lotului 11 - „dezinfecțant clorigen tablete TP2/TP4”**, Consiliul subliniază că, în cadrul considerentelor din motivarea **Deciziei CNSC nr. .../...**, a precizat următoarele:

„Referitor la criticile ... SRL, formulate la **punctul 2.2.1.** din contestație, cu privire la cerințele caietului de sarcini, aferente lotului 1 - „detergent dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe semicritice”, Consiliul constată că standardul general EN 14885:2022 prevede în mod expres, la pag. 23, următoarele:

„4.3.2.7 Surface disinfection with mechanical action

European Standards to be passed

Bactericidal activity - **EN 13727 (2/1), EN 16615 (2/2)**

Yeasticidal activity - **EN 13624 (2/1), EN 16615 (2/2)**

Additional European Standards

Fungicidal activity - **EN 13624 (2/1)**

Tuberculocidal/Mycobactericidal activity - **EN 14348 (2/1)**

Virucidal activity against enveloped viruses/Limited spectrum virucidal activity/Virucidal activity - **EN 14476 (2/1)**

Sporicidal activity against *C. diff.*/Sporicidal activity - **EN 17126 (2/1)”**.

Pe cale de consecință, raportat la toate considerațiile anterioare, și având în vedere susținerile aferente ale autorității contractante din punctul de vedere transmis, din care nu rezultă respectarea prevederilor exprese sus citate, din standardul general EN 14885:2022, **Consiliul va admite criticile contestatorului ... SRL** (și implicit susținerile de rigoare din răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante), formulate la **punctul 2.2.1.** din contestație.

(...)

În ceea ce privește criticile ... SRL, formulate la **punctul 2.12.** din contestație, cu privire la cerințele caietului de sarcini, aferente lotului 11 – „dezinfectant clorigen tablete TP2/TP4”, **Consiliul reține, în context, că, la acest punct, subzistă în mod corespunzător considerentele precizate anterior, referitoare la criticile ... SRL, formulate la punctul 2.2.1. din contestație**, cu privire la cerințele caietului de sarcini, aferente lotului 1.

Pe cale de consecință, raportat la toate considerațiile anterioare, **Consiliul va admite criticile contestatorului ... SRL, formulate la punctul 2.12. din contestație.”**

Astfel, Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, referitoare la criticile contestatorului pentru lotul 11, în condițiile în care, prin aceste susțineri, aceasta ignoră precizările exprese ale Consiliului, citate anterior, care se regăsesc în cadrul considerentelor din motivarea **Deciziei CNSC nr. .../....**

Pe cale de consecință, raportat la toate considerentele anterioare, Consiliul va admite criticile contestatorului ... SRL, formulate la **punctul 2.5.** din prezenta contestație.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de către ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de

atribuire, cu respectarea prevederilor legale, a Deciziei CNSC nr. .../... și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Consiliul admite contestația depusă de către ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale, a Deciziei CNSC nr. .../... și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.