



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1424/C5/1297

Data: 05.07.2021

Prin contestația nr. 72/27.05.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), și prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 27496/27.05.2021 și, respectiv, sub nr. 28450/02.06.2021, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 60057/20.05.2021, reprezentând comunicarea rezultatului evaluării propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Produse de curățat și lustruit pentru serviciile și centrele din cadrul D.G.A.S.P.C. Bacău”, cod CPV 39800000-0 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat:

„I. În principal: obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea măsurilor corective, respectiv anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 60057/20.05.2021, inițiată de autoritatea contractantă și emiterea unor noi comunicări;

II. În subsidiar: în măsura în care Consiliul va respinge capătul de cerere formulat în principal, solicităm anularea procedurii simplificate (...) și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora și a actelor subsecvente acestuia”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... SRL a precizat că, autoritatea contractantă îi tratează oferta cu superficialitate, iar clarificările aduse ulterior au fost interpretate greșit. Prin adresa nr. 39845/01.04.2021, s-

a solicitat lămurirea aspectelor, care ulterior fac obiectul și motivarea comunicării rezultatului procedurii nr. 60057/20.05.2021.

Cu privire la neconcordanțele produsului de la poziția 3, ... SRL admite posibilitatea să nu fi argumentat, în cel mai plauzibil mod, oferta, însă, consideră că a clarificat aspectul în discuție, în sensul că autoritatea contractantă poate face necesarul în litri, susținând că ... SRL va oferi această cantitate, fără a modifica prețul, motiv pentru care se încadrează în prevederile art. 134 alin. (7) și (8) din Legea nr. 98/2016. În susținere, contestatoarea invocă art. 134 alin. (9) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la poziția 51 – „Saci menaj”, ... SRL susține că a clarificat acest aspect, asumându-și cele ofertate prin răspunsul la scrisoarea de clarificări nr. 39845/01.04.2021, în sensul că „sacii de menaj ofertați și care se vor livra sunt de 70 de litri în role de 50 de saci, în textul de pe propunerea tehnică, apar cei de 60 de litri, dintr-o greșeală de tehnoredactare deoarece sunt cei mai uzuali întâlniți”.

... SRL consideră că, prin răspunsul la clarificări, a lămurit aceste aspecte, „scrisoarea de clarificări” fiind considerată parte a propunerii tehnice, drept urmare nu înțelege de ce nu au fost luate în considerare aceste aspecte.

Așadar, ... SRL consideră că autoritatea contractantă nu a luat în considerare, faptul că oferta sa, răspunde necesității acesteia și sunt îndeplinite condițiile minime.

... SRL a învederat faptul că societatea sa nu se află în niciuna dintre situațiile descrise de lege, menționate de autoritatea contractantă în comunicarea nr. 60057/20.05.2021, drept urmare, a fost exclusă prin nerespectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și cu încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă a uzat de dreptul de a solicita ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia, iar ... SRL a făcut dovada și a clarificat anumite aspecte care nu au dus la modificarea ofertei sale și în niciun caz la apariția vreunui avantaj, prin urmare, acestea trebuiau luate în considerare.

... SRL a precizat că dorește dispunerea unor măsuri corective, prin anularea comunicării nr. 60057/20.05.2021 și a celorlalte acte subsecvente și emiterea altora pentru continuarea procedurii.

În acest sens, ... SRL a făcut trimitere la jurisprudența instanțelor.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 27990/1297/C5/28.05.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii și contestația.

Contestatoarea a anexat contestației sale expediată prin poștă, dovada, în original, privind constituirea cauțiunii, respectiv:

- Recipisa de consemnare nr. 206813045/1 din data de 04.02.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Bacău, în sumă de 8.010,87 RON;

- Recipisa de consemnare nr. 206811318/1 din data de 04.02.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Bacău, în sumă de 8.011,00 RON.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 65052/02.06.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 28654/03.06.2021.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

Comisia de evaluare a constatat faptul că la poziția 3, „detergent de vase”, operatorul economic a prezentat o propunere de schimbare a „propunerii tehnice”, respectiv în loc de un produs de 500 ml a oferat unul de 450 ml, acesta considerând că abaterea de 50 ml este una minoră, în sensul art. 134 alin. (7) și alin. (8) din HG nr. 395/2016, în realitate, contestatoarea solicitând încălcarea principiului tratamentului egal, prin acceptarea unui produs diferit de cel inițial.

Comisia de evaluare a constatat că acesta își schimbă oferta odată cu răspunsul prezentat, în sensul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cu atât mai mult cu cât recunoaște că a oferat un produs de 450 ml și nu de 500 ml și solicită acceptarea modificării propunerii tehnice. Autoritatea contractantă consideră că acceptarea modificării propunerii tehnice și a celei financiare, ar conduce la avantajarea operatorului economic și încălcarea principiului tratamentul egal, reconsiderarea ofertei după data și ora limită de depunere a acesteia nefiind permisă de lege.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că în legătură cu poziția 51, ... SRL a motivat că a oferat, dintr-o greșeală de tehnoredactare, saci de 60 litri în locul celor de 70 litri și a redepus fișa tehnică și lista produselor din propunerea tehnică cu aceiași saci de 60 litri.

Autoritatea contractantă menționează că, după data și ora limită de depunere a ofertelor, comisia de evaluare a avut acces la ofertele depuse de operatorii economici înscrși în cadrul procedurii, conform Procesului-verbal de inventariere nr. 1140/ 06.01.2021, iar după etapa de evaluare a garanției de participare și DUAE, s-au calificat, în etapa de evaluare tehnică, ofertanții ... SRL, ... SRL și ... SRL.

În cadrul Procesului-verbal nr. 38748/31.03.2021 privind evaluarea propunerilor tehnice, inclusiv verificarea conformității acestora cu caietul de sarcini, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că niciun operator economic nu a depus informații complete în etapa de evaluare tehnică, astfel încât, pentru a se asigura că nu va respinge nici o ofertă înainte de a solicita, fiecărui operator economic înscris, clarificări, respectiv informații cu rol de completare/confirmare a documentelor depuse inițial, sub rezerva respingerii ofertelor în situația în care aceștia modifică prin răspunsurile pe care le prezintă, conținutul propunerii tehnice, după data de 01.04.2021, s-au transmis solicitări de clarificări operatorilor economici EUROTOTAL COMP SRL, PROGO OFFICE SRL și ... SRL, aspect consemnat în Procesul-verbal nr. 10, înregistrat sub nr. 60042/20.05.202.

La poziția nr. 3, cantitatea solicitată prin caietul de sarcini nr. 139787/ 03.12.2020 a fost de maximum 1367 (bidoane de detergent de vase la 500 ml), unitatea de măsură fiind bucăți. Răspunsul contestatoarei a fost acela că pentru produsul oferat, respectiv „detergent de vase Pur” de 450 ml, autoritatea contractantă poate să obțină un număr mai mare de spălări decât cu același produs de 500 ml dar, cu toate acestea, dacă se dorește un necesar, în litri consumați, se poate menține prețul și la un produs de 500 ml.

În concluzie, comisia de evaluare a luat cunoștință de intenția ... SRL de inducere în eroare, prin orice mijloace, respectiv afirmația acestuia că produsul de Pur de 450 ml este mai concentrat decât același produs Pur de 500 ml și nu a luat în „considerare faptul că a oferat 1367 de bucăți a 400 ml ($1367 \times 0,400 \text{ ml} = 546,80 \text{ litri}$), în loc de 1367 bucăți la 500 ml ($1367 \times 0,500 = 683,5 \text{ litri}$), cât au oferat și ceilalți doi operatori economici, cauzând o pierdere autorității contractante de 136,70 litri”.

Acceptarea ofertei ... SRL în etapa de evaluare a propunerii tehnice, sub aspectul abaterii tehnice minore, ar însemna avantajarea acestuia și încălcarea principiului tratamentului egal, cu atât mai mult cu cât acest lucru ar putea conduce la modificarea clasamentului final.

Mai mult, la poziția 51, ... SRL motivează că a oferat, dintr-o greșeală de tehnoredactare, saci de 60 litri în locul celor de 70 litri, și a redepus fișa tehnică și lista produselor din propunerea tehnică cu aceiași saci, de 60 litri. Comisia de evaluare avea obligația să analizeze răspunsul în funcție de documentele prezentate de operatorul economic, ori acesta a depus lista cu produse din care rezultă ofertarea aceluiași sac de 60 litri și nu de 70 litri, cum a susținut, și nu a depus vreun document din care să rezulte îndeplinirea cerinței. Comisia de evaluare a căutat inclusiv pe internet producătorul și produsul oferat și a constatat că acest produs (sac de 70 litri Ganli/Jester International) nu este prezent în oferta nici unui operator economic de profil, din piață.

În concluzie, informațiile solicitate de către comisia de evaluare au fost formulate în completarea informațiilor depuse inițial, iar ca dovadă a clarificărilor transmise, rezultă că ... SRL a oferat la poziția 3 - detergent de vase, cu 136,7 litri mai puțin decât ceilalți operatori economici și decât se solicită în caietul de sarcini, iar la poziția 51, a oferat saci menajeri cu o capacitate mai mică cu 10 litri decât ceilalți operatori economici, care au depus produse conforme la aceleași poziții.

Autoritatea contractantă a precizat că ... SRL, deși avea posibilitatea să depună fișe tehnice sau orice documente din care să rezulte conformitatea ofertei sale cu cerințele minime din caietul de sarcini, a ales să prezinte informații din care a rezultat, în mod clar și fără echivoc, neîndeplinirea cerinței de conformitate pentru produsele de la poziția 3 și 51. Critica acestuia la adresa autorității contractante, referitoare la tratarea cu superficialitate a răspunsului la clarificări, nu este întemeiată, având în vedere că, deși două din produsele oferate erau neconforme, a ales să îi solicite acestuia clarificări, iar prin explicațiile și dovezile aduse, acesta nu făcut dovada conformității produselor oferate cu caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a învederat faptul că ... SRL a depus, în etapa de evaluare tehnică a ofertelor, ca răspuns la solicitările de clarificări nr. 39845/01.04.2021, o alternativă (detergent de 450 ml mai concentrat decât cel de 500 ml și saci menaj mai mici), răspuns care modifică propunerea tehnică susținând că această modificare este o abatere tehnică minoră.

În aceste condiții, cerința ... SRL, ca autoritatea contractantă să aplice și alte criterii de conformitate decât cele anunțate inițial, respectiv să îi ofere acestuia posibilitatea de a depune o oferta conformă ulterior deschiderii ofertelor și analizei răspunsurilor la solicitările de clarificări, este nelegală și sugerează încălcarea principiului tratamentului egal, fapt nepermis, în sensul art. 224 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește solicitarea ... SRL, ca autoritatea contractantă, dacă nu poate să aplice măsuri corective, să anuleze procedura, se arată că aceasta este doar de natură să îi creeze avantaje, în orice situație. Autoritatea contractanta menționează că nu are motiv să adopte măsuri corective, documentația de atribuire nefiind eronată.

Prin adresa nr. 28824/1297/C5/03.06.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Ulterior, prin adresa nr. 70081/11.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 30838/14.06.2021, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, o copie a documentelor necesare soluționării contestației.

Pentru soluționarea contestației, la dosarul cauzei a fost atașat dosarul CNSC nr. 211/2021.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Produse de curățat și lustruit pentru serviciile și centrele din cadrul D.G.A.S.P.C. Bacău”, cod CPV 39800000-0 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1080498/24.12.2020, stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 05.01.2021 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată cuprinsă între 400.546,51 și 627.169,29 RON, fără TVA, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 400.546,51 RON, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, printre care și ... SRL, aspect consemnat în proces-verbal nr. 1140/06.01.2021 al ședinței de vizualizare a ofertelor. După verificarea DUAЕ, comisia de evaluare a respins oferta depusă de ... SRL, acest rezultat fiind contestat la CNSC, contestația făcând obiectul Dosarului nr. 211/2021.

Consiliul, prin Decizia nr. 476/C5/211 din 08.03.2021, a soluționat contestația formulată de ... SRL, care a făcut obiectul dosarului nr. 211/2021, și a dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 6682/19.01.2021, respectiv mențiunile referitoare la oferta contestatoarei și actul subsecvent acestuia, respectiv adresa nr. 9437/25.01.2021.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de contestator, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge ca nedovedită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu contestația.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

Autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire și a reevaluat oferta depusă de ... SRL, a stabilit rezultatul evaluării propunerilor tehnice, consemnat în procesul verbal nr. 60042/20.05.2021, potrivit căruia oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (6) din HG nr 395/2016, pentru următoarele motive:

„(...) la poziția 3, detergent de vase, operatorul economic prezintă o propunere de schimbare a ofertei tehnice, respectiv în loc de produs de 500 ml, ofertează unul de 450 ml, acesta considerând că abaterea de 50 ml este una minoră, în sensul art. 134 alin. (7) și alin. 8 din H.G. nr. 395/2016. În realitate, acesta solicită încălcarea principiului tratamentului egal, solicitând acceptarea unui produs diferit de cel inițial.

Comisia de evaluare a constatat că acesta își schimbă oferta odată cu răspunsul prezentat, în sensul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cu atât mai mult recunoaște că a ofertat un produs de 450 ml și nu de 500 ml și solicită acceptarea modificării ofertei tehnice.

Acceptarea modificării ofertei tehnice și financiare ar conduce la avantajarea operatorului economic și încălcarea principiului tratamentului egal, reconsiderarea ofertei după data și ora limită de depunere a acesteia nefiind permisă de lege. Produs neconform.

- la poziția 51, ... SRL motivează ca a ofertat saci de 60 l în locul celor de 70 l dintr-o greșeală de tehnoredactare și redepune fișa tehnică și lista produselor din oferta tehnică cu aceiași saci de 60 l. Produs neconform.”

Nemulțumit de acest rezultat comunicat prin adresa nr. 60057/20.05.2021, ofertantul ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv:

- Recipisa de consemnare nr. 206813045/1 din data de 04.02.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Bacău, în sumă de 8.010,87 RON;

- Recipisa de consemnare nr. 206811318/1 din data de 04.02.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Bacău, în sumă de 8.011,00 RON.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul prezentei contestații rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de decizia autorității contractante de a respinge oferta sa.

În analizarea prezentei contestații, Consiliul reține relevante următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

- **CONDITII TEHNICE**

„Produsele de curățat și lustruit vor avea prospectul tradus în limba română. Produsele de curățat și lustruit vor respecta concentrația cerută și forma farmaceutică. Termenul de valabilitate va fi de minimum 1 an de la livrare.

Pentru obținerea conformității, operatorii economici vor prezenta, odată cu oferta tehnică următoarele documente:

- *Fișa tehnică emisă de către producător din care să rezulte corespondență produselor oferite cu cerințele minime din caietul de sarcini;*

- *Fișa cu date de Securitate pentru fiecare produs oferit;*

- *Rapoarte de teste/de încercare pentru produsele de curățat (detergenți)”;*

Nr. crt.	Denumire produs	Specificații tehnice	Detalii tehnice
(...)	(...)	(...)	(...)
3	Degresant vase lichid 500 ml	Domeniu de utilizare: pentru spălarea vaselor, a tacâmurilor și a recipientelor din bucătărie. Proprietăți: - putere mare de emulsionare a grăsimilor; - putere mare de udare și dispersare a resturilor alimentare de pe farfurii; - spumare foarte puternică datorită conținutului mare în substanțe tensioactive; - consum redus.	Compoziție: (după Regulamentul 648/2004/UE) <15% surfactanți anionici; <15% surfactanți [^] nenionici; <0,1% parfum Date tehnice: Aspect: lichid de diferite culori (galben, roșu, albastru, verde) Densitate: 1 g/cm ³ , pH-ul: 5, Viscositate: 3000 cP
(...)	(...)	(...)	(...)
51	Saci menajeri 70 L , 50 buc/rolă	Saci menajeri pentru deșeuri	Produs fabricat din polietilenă HDPE
(...)	(...)	(...)	(...)

- **Anexa 2 - Liste cantități:**

Nr. crt.	Denumire produs	UM	Cantitate min. ctr. subsecvent	Cantitate max. ctr. subsecvent	Cantitate min. acord cadru	Cantitate max. acord cadru 12 luni
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
3	Degresant vase lichid 500 ml	buc	1	911	911	1367
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
51	Saci menajeri	buc	1	1948	1948	2922

	70 L, 50 buc/rolă					
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)

- Condiții de livrare: „Ofertantul se obligă să livreze Produse de curățat și lustruit și conform comenzilor, **respectând unitățile de măsură standard din caietul de sarcini** (se obligă să livreze Produse de curățat și lustruit chiar și în cazul solicitării de fracții de ambalaje - în situația în care centrul solicitant nu dispune de fonduri suficiente pentru a comanda multiplu de 10).

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de contestatoare rezultă că la poziția 3 a ofertat „detergent vase **450 ml PUR**” - 911 buc și o cantitate maximă acord-cadru 12 luni de **1337 l**, iar la poziția 51 a ofertat „Saci menaj **60L** 50 pe rolă Ganli”.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, prin adresa nr. 39845/01.04.2021, a fost transmisă contestatoarei următoarea solicitare de clarificări:

«La solicitarea comisiei de evaluare, în baza art. 209 din Legea nr. 98/2016, în completarea documentelor depuse, vă rugăm să încărcați în SICAP, la secțiunea „întrebări”, în maxim 3 zile lucrătoare de la prezenta comunicare, răspunsul la următoarea solicitare de clarificări:

Pentru respectarea cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Comisia de evaluare a ofertelor a constatat următoarele:

- poziția 3: detergent de vase. Operatorul economic prezintă în oferta tehnică și în fișa tehnică detergent Pur ambalat la 450 ml iar în caietul de sarcini a fost ofertat un produs de 500 ml. Se va clarifica aspectul.

- poziția 51: saci menaj: operatorul economic ofertează saci cu capacitate de 60 litri Ganli, iar prin caietul de sarcini s-au solicitat saci menaj de 70 litri. Se va clarifica aspectul.

(...)

Astfel, operatorul economic va prezenta, în completarea informațiilor prezentate, următoarele:

- pentru produsele care se vor achiziționa din import nu este specificat producătorul;

(...)

Se vor clarifica aspectele, sub rezerva respingerii ofertei ca neconformă.

În condițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Această solicitare de clarificări nu a fost contestată în termenul legal, astfel că s-a născut obligația acesteia de a răspunde întocmai la toate solicitările autorității contractante.

Prin adresa nr. 53/05.04.2021, contestatoarea a răspuns acestei solicitări precizând următoarele:

«Conform Art. 134 alin. (7) și (8):

„(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.”

Detergentul de vase Pur ofertat de societatea noastră respectă cerințele și specificațiile tehnice din caietul de sarcini, astfel abaterea de 50 ml considerăm ca fiind una minoră și cu avantaje în favoarea autorității datorită calității superioare a produsului comparativ cu produsele de pe piață cu volumul de 500 ml, **motiv pentru care s-a optat pentru un produs cu o concentrație net superioară care să ofere un număr de spălări mult mai mare/450 ml decât un produs de 500 ml.** În cazul în care autoritatea dorește își face necesarul în Litri consumați putem menține același preț pentru 500 ml din același produs (Pur).

La poziția 51: Sacii menaj ofertați și care se vor livra sunt de 70 Litri în role cu 50 saci, în textul de pe propunerea tehnică apar cei de 60 Litri dintr-o greșeală de tehnoredactare deoarece sunt și cei mai uzuali întâlniți.

(...)

Se anexează în continuare tabelul cu denumirea tuturor producătorilor produselor oferite.».

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns, reținând, în cadrul procesului verbal nr. 60042/20.05.2021, următoarele:

„(...) comisia constată că acesta schimbă oferta odată cu răspunsul prezentat, în sensul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cu atât mai mult cu cât recunoaște că a oferat un produs de 450 ml și nu de 500 ml i solicită acceptarea modificării ofertei tehnice. Acceptarea modificării ofertei (...) conduce la avantajarea operatorului economic, acceptând ca acesta să reconsidere oferta după data și ora limită de depunere a acesteia. Produs neconform.

- la poziția 51 motivează că a oferat saci de 60 l în loc de 70 l dintr-o greșeală de tehnoredactare și redepune fișa tehnică și lista produselor din oferta tehnică cu aceeași saci de 60 l. Răspuns neconcludent”.

Consiliul constată ca fiind corectă decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei, în condițiile în care acesta, pe de o parte, a oferat pentru produsul „Degresant vase lichid 500 ml”, un produs care nu respectă cerința obligatorie referitoare la volum, produsul oferat de contestatoare având volumul de 450 ml. Ori, potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, *„(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*. De altfel, ofertarea de către contestatoare a unui degresant de vase lichid cu volum mai mic decât cel stabilit prin caietul de sarcini, a condus la situația potrivit căreia contestatoarea a oferat și o „cantitate maximă acord-cadru 12 luni” inferioară celei solicitate prin documentația de atribuire pentru acest tip de produs, respectiv 1337 l în loc de 1367 l.

Alegând să oferteze în acest fel, contestatoarea și-a asumat sancțiunea stabilită de legiuitor la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 [*„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*] într-o asemenea situație, respectiv respingerea ofertei ca neconformă.

Ori, prin răspunsul transmis autorității contractante la solicitarea acesteia de clarificare a aspectului anterior expus, contestatoarea a invocat existența unei abateri tehnice minore, situație pe care Consiliul nu o consideră incidentă în speță, în condițiile în care, modificarea propusă de contestatoare [*„În cazul în care autoritatea dorește își face necesarul în Litri consumați putem menține același preț pentru 500ml din același produs (Pur)”*] nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute de art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, nefiind nici viciu de formă, așa cum este acesta definit de art. 135 alin. (2) din HG nr. 395/2016 (eventuala corectare nefiind susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire) și nici abatere tehnică minoră, întrucât a fost oferat un produs neconform, iar acceptarea punctului de vedere al contestatoarei ar determina incidența dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016,

În condițiile în care în procedură au existat ofertanți care au depus oferte conform cerințelor caietului de sarcini.

De altfel, Consiliul constată că în situație asemănătoare se găsește și produsul ofertat de contestatoare la poziția 51, poziție la care contestatoarea a ofertat „Saci menaj **60L**”, deși cerința din caietul de sarcini a fost „Saci menajeri **70 L**”. Ori, în legătură cu acest aspect, prin răspunsul transmis autorității contractate ... SRL a invocat existența unei greșeli de tehnoredactare, însă a menționat în Anexa – Lista produselor, tot volumul de **60 L**, răspunsul contestatoarei fiind, într-adevăr, neconcludent.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul apreciază că prezenta contestație este neîntemeiată.

Capătul subsidiar formulat de contestatoare, privind anularea procedurii de atribuire, va fi respins de Consiliu, având în vedere că nu au fost identificate motive care să conducă la dispunerea unei asemenea măsuri.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliu va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.