

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 62877/02.10.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului achiziției publice, desfășurată prin „procedura simplificată”, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV 30195200-4 Table electronice cu posibilitate de copiere sau accesorii (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../02.08.2024, s-au solicitat: reevaluarea ofertei tehnice și financiare a contestatoarei în conformitate cu completările depuse; anularea deciziei privind neconformitatea ofertei contestatoarei și reluarea evaluării ofertelor, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 62877/02.10.2024, societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Succint, contestatoarea critică neluarea în considerare a completării ofertei tehnice adusă prin răspunsul la solicitarea de clarificare, precum și concluzia autorității contractante potrivit căreia soluția nu ar fi fost cotate în oferta financiară.

Prin adresa nr. 63234/.../C6/03.10.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii în quantum de 6.800,00 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea

Consiliului, raportul procedurii, precum și dovada datei înaintării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC cu nr. 63945/08.10.2024, contestatoarea atașează Raportul procedurii nr. 30069/30.09.2024 și copia recipisei de consemnare a cauțiunii, fără vreo mențiune asupra dovezii datei comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Având în vedere atât lipsa dovezii datei comunicării contestației către autoritatea contractantă, cât și cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, prin adresa nr. 66021/.../C6/16.10.2024, Consiliul a solicitat autorității contractante punctul de vedere asupra contestației și a cererii de suspendare a procedurii, copia dosarului achiziției, precum și ofertele contestatoarei.

Societatea ... SRL a înaintat la dosar, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210642429/1 din 07.10.2024, în valoare de 6.800,00 lei, emisă de Cec Bank, unitatea Ștefan cel Mare, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 66571/17.10.2024.

Prin „punctul de vedere” cu nr. 33017/16.10.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 66475/17.10.2024, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației formulată de către societatea ... SRL, solicitând continuarea derulării contractului de achiziție cu nr. 32464/750/14.10.2024 încheiat cu ofertantul declarat câștigător SC ... SRL.

În motivare, invocând prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă arată că perioada de contestare a rezultatului procedurii a fost între 01.10.2024-08.10.2024, perioadă în care nu a primit la niciuna dintre datele de contact detaliate în anunțul de participare în cauză, respectiv pe adresa: ..., fax: ... sau la adresa: ..., nicio informare cu privire la contestarea rezultatului comunicat în data de 30.09.2024.

Invocând art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă arată că este în imposibilitatea comunicării unui punct de vedere, deoarece nu cunoaște conținutul contestației, nefiindu-i oferit dreptul legal la apărare.

Prin adresa nr. 66563/.../C6/17.10.2024, C.N.S.C. solicită contestatoarei punctul de vedere asupra excepției tardivității invocată de către autoritatea contractantă, referitoare la lipsa comunicării contestației către aceasta.

Societatea ... SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 67024/21.10.2024, menționând că: „(...) *Deși nu am notificat autoritatea contractantă în ziua depunerii contestației, conform prevederilor Legii nr. 101/2016, acest aspect nu afectează esența contestației sau evaluarea acesteia.* (...)”

(...), considerăm că această omisiune nu ar trebui să fie un motiv suficient pentru a invalida contestația, deoarece fondul acesteia rămâne

relevant și accesibil autorității contractante prin intermediul platformei CNSC.”

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat achiziția publică, desfășurată online, prin „procedura simplificată”, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV 30195200-4 Table electronice cu posibilitate de copiere sau accesorii (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../02.08.2024.

Conform anunțului de participare, autoritatea contractantă a precizat că *valoarea totală estimată* a contractului este de 340.000,00 lei, fără TVA.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 30080/30.09.2024, anexată de contestatoare, oferta acesteia a fost declarată neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta câștigătoare fiind cea depusă de societatea ... SRL, cu valoarea de 309.400,00 lei, fără TVA.

Nemulțumită de acest rezultat, societatea ... a formulat contestația dedusă judecății.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației formulată de ... SRL, invocată de către autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din cadrul aceluiași act normativ care stipulează următoarele: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”* și dispozițiile art. 16 alin. (1) potrivit căroră:

„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

În stabilirea cadrului legal anterior fixat, Consiliul s-a raportat la valoarea estimată, fără TVA, aferentă procedurii de atribuire în cauză, astfel cum este aceasta consemnată în documentația de atribuire, de 309.400,00 lei, fără TVA, fiind mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile sectoriale, precizat la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, la data inițierii procedurii.

Din dovezile existente la dosarul cauzei, Consiliul reține că societatea ... SRL a luat la cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire în data de **30.09.2024** și a depus contestația sa la CNSC, în data de 02.10.2024, prin poșta electronică, fiind înregistrată cu nr. 62877/02.10.2024, însă, a omis să o înainteze și către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare care s-a împlinit în data de **07.10.2024**.

De altfel, însăși contestatoarea recunoaște prin răspunsul său înregistrat la CNSC cu nr. 67024/21.10.2024 că: *„Deși nu am notificat autoritatea contractantă în ziua depunerii contestației, conform prevederilor Legii nr. 101/2016, acest aspect nu afectează esența contestației sau evaluarea acesteia.(...)”*

(...), considerăm că această omisiune nu ar trebui să fie un motiv suficient pentru a invalida contestația (...).”

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoarea contestației nu a îndeplinit cumulativ cele două condiții impuse de norma legală citată mai sus, respectiv de a transmite contestația, în termenul legal, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, fiind evident caracterul tardiv al acesteia.

În aceste condiții, va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei, potrivit căreia *„Deși notificarea autorității contractante este prevăzută în legea 101/2016, considerăm că această omisiune nu ar trebui să fie un motiv suficient pentru a invalida contestația, deoarece fondul acesteia rămâne și accesibil autorității contractante prin intermediul platformei CNSC”*, deoarece dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, citate anterior, sunt foarte clare pe acest aspect.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite excepția

tardivității, invocată de către autoritatea contractantă și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă, operând excepția tardivității, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei, inclusiv asupra cererii de suspendare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, și respinge, ca tardivă, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...