CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 160/05.04.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13123/08.04.2019, depusă de ...., cu sediul în ....a, număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., având CUI ..., privind procedura simplificată, online, organizată de ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *„Proiectare și execuție lucrări de modernizare a infrastructurii secundare de irigații, a clădirilor aferente stațiilor de pompare și/sau racordare la utilități, inclusiv de construcție/modernizare a bazinelor de colectare si stocare a apei de irigat in localitatea Schela in cadrul proiectului: Modernizarea si retehnologizarea plotului de irigații ... din amenajarea de irigații Câmpia Covurlui, județul Galați. Număr de referință:1"*, cod CPV 45232120-9 *Lucrări de irigații* (Rev. 2), s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 146/29.03.2019.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică respingerea ofertei depuse în procedura simplificată, online, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de „Proiectare și execuție lucrări de modernizare a infrastructurii secundare de irigații, a clădirilor

aferente stațiilor de pompare si/sau racordare la utilități, inclusiv de construcție/modernizare a bazinelor de colectare si stocare a apei de irigat in localitatea Schela in cadrul proiectului: Modernizarea și retehnologizarea plotului de irigații SPP 14 SCHELA din amenajarea de irigații Câmpia Covurlui, județul Galați. Număr de referință:1", cod CPV 45232120-9 Lucrări de irigații (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...., solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire transmis cu adresa nr. 146/29.03.2019.

... critică decizia autorității contractante în considerarea faptului că nu au fost respectate cerințele caietului de sarcini cu privire la prezentarea breviarului de calcul al rezistenței pentru grosimea de torcret și solicită anularea deciziei autorității contractante, pentru considerentele prezentate în continuare.

Astfel, contestatoarea arată că, prin punctul 3 al adresei de clarificări postată în data de 15.03.2019 ora 22:45, autoritatea contractantă i-a solicitat breviarul de calcul al rezistenței pentru grosimea de torcret. La această solicitare, contestatoarea a răspuns în termenul acordat, expunând motivul pentru care nu are în ofertă breviarul de calcul. În acest context, contestatoarea susține că această cerință este abuzivă și nu se impune a fi atașată în ofertă în faza de ofertare. Contestatoarea susține, totodată, că, în conformitate cu HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice, breviarul de calcul este inclus în proiectul tehnic.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, la pagina 43 din DALI pentru această lucrare, există punctul b) „Torcretare conducta PREMO Dn800 mm” unde se detaliază modalitatea de execuţie a torcretării. În opinia contestatoarei, această descriere contrazice cerinţa caietului de sarcini de a prezenta breviarul de calcul în cadrul ofertei tehnice, cerință care, oricum, contravine HG nr. 907/2016.

Deasemenea, la pagina 16 din caietul de sarcini, se detaliază modalitatea de execuţie a torcretării conductă PREMO Dn800, iar la alineatul următor, din aceeași pagină, se solicită prezentarea breviarului de calcul al rezistenței pentru grosimea de torcret, în cadrul ofertei, dar la conducta PREMO Dn 1000.

Având în vedere această neconcordanță, precum și faptul că, conducta PREMO Dn 1000, care nu necesită torcretare nu face obiectul licitației, contestatoarea susține că măsura declarării ofertei sale ca inacceptabilă, este nedreaptă și incorectă.

Prin adresa nr. 164/16.04.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 14682/18.04.2019, autoritatea contractantă a transmis în original, punctul său de vedere asupra contestației formulată de .... și în copie

certificată, dosarul achiziției, astfel cum s-a solicitat prin adresa Consiliului nr. ..../09.04.2019.

Autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării ofertei tehnice depuse de Asocierea .... SA, a constatat că se impune solicitarea de clarificări, înainte de a lua o decizie cu privire la calificarea ofertei în etapa următoare. Ofertantul a răspuns în termen la solicitarea de clarificări, însă, răspunsul a fost neconcludent, oferta fiind astfel considerată inacceptabilă și neconformă.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, ofertantul recunoaște, în răspunsul la clarificări că, i-au „scăpat" câteva pagini din ofertă la scanare și că, nu consideră „necesar" să respecte cerința din caietul de sarcini, considerând că cerința „este abuzivă și nu se impune să fie ataşată în faza de ofertare". Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că, prin contestație, ofertantul fortifică poziția de refuz de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini al procedurii cu privire la calculul rezistenței torcretului, calificând drept „abuzivă" solicitarea de a prezenta acest calcul în ofertă și decizând, de la sine putere, că nu este necesar să respecte această cerință în ofertă.

Astfel, autoritatea contractantă susține că nu poate accepta o atare explicație, cerințele documentației de atribuire, inclusiv caietul de sarcini, fiind general obligatorii pentru toți ofertanții, astfel încât, aceștia nu au libertatea de a alege cerințele pe care decid să le îndeplinească. În opinia autorității contractante, acceptarea unei astfel de poziții ar duce la un tratament discriminatoriu față de ofertanții care au înțeles să respecte în totalitate aceste cerințe și ar echivala cu acceptarea unei oferte alternative , situație nepermisă prin documentația de atribuire.

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază susținerile pe prevederile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, online a fost inițiată de ...., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Proiectare și execuție lucrări de modernizare a infrastructurii secundare de irigații, a clădirilor aferente stațiilor de pompare si/sau racordare la utilități, inclusiv de construcție/modernizare a bazinelor de colectare si stocare a apei de irigat în localitatea Schela in cadrul proiectului: Modernizarea si retehnologizarea plotului de irigații SPP 14 SCHELA din amenajarea de irigații Câmpia Covurlui, județul Galați. Număr de referință:1*", cod CPV 45232120-9 Lucrări de irigații (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. S.....9 din data de ...., criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț", valoarea estimată a procedurii fiind de 4.351.341,79 lei, fără TVA.

Analizând excepția invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, la dosarul cauzei fiind depusă, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205375285/1 din 10.04.2019, emisă de CEC Bank – SUCURSALA BRĂILA, cauțiune prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 35.000 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Procedând la soluționarea, pe fond, a contestației, Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini, la pag. 9, autoritatea contractantă a solicitat: "În cazul in care ofertantul intenționează să modifice/adapteze tema de proiectare și prevederile DALI, acesta va întocmi nota justificativă detaliată în acest scop în care va arata cel puțin 1) motivele care stau la baza adaptării documentaţiei și 2) dovada faptului că nu sunt încălcate cerințele de bază ale beneficiarului. În orice caz, adaptarea documentaţiei va ține cont de cerința expresă a beneficiarului privind fundamentarea metodologiei de întocmire a breviarelor de calcul pentru tehnologiile de execuţie considerente relevante, incluzând, dar fără a se limita la procedura de torcretare"; iar, la pag. 15, a precizat: "b) Torcretare conducta PREMO Dn 800: (...)Execuția lucrărilor de torcretare se va efectua pe interiorul conductei CS1 pe o lungime de 190 ml, conducta cu Dn = 1000 mm. *Stratul de torcret va fi calculat în conformitate cu breviarul de calcul al rezistentei. În cadrul ofertei se va prezenta breviarul de calcul al rezistenței pentru grosimea de torcret.*"

Consiliul reține ca fiind incidente, în speță, dispozițiile HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare şi conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, anexa nr. 10 - Proiect tehnic de execuție, conținut -cadru, pct. III, care definesc breviarele de calcul ca fiind "documente justificative pentru dimensionarea elementelor de construcții şi de instalații şi se elaborează pentru fiecare element de construcție în parte. În acestea se vor preciza încărcările şi ipotezele de calcul, combinațiile de calcul, metodologia de calcul, verificările şi dimensionările, precum şi programele de calcul utilizate".

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în îndeplinirea obligației prevăzută de art. 209 din legea nr. 98/2016, prin adresa publicată în SEAP în data de 15.03.2019, a solicitat clarificări asupra propunerii tehnice depuse de către ...., astfel: "Vă rugăm să clarificați următoarele neconcordanțe: (...) 3. Identificați în ofertă breviarul de calcul al rezistenței pentru grosimea de torcret(...)". La această solicitare, contestatoarea a răspuns, în termenul legal, arătând următoarele: "Referitor la solicitarea dvs. de clarificări, vă comunicăm că (...)3. *Breviarul de calcul al rezistenței pentru grosimea de torcret se va regăsi în proiectul tehnic care se va realiza de către ofertantul câștigător, nu face parte din oferta tehnică. Dat fiind faptul că nu*

intenționăm să modificăm soluția, proiectul se va face conform cerințelor din fișa de date, DALI și caietul de sarcini nu am considerat necesar prezentarea unui breviar de calcul".

Potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*.

Consiliul apreciază ca fiind concludent răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a autorității contractante, prin raportare la conținutul acesteia. Astfel, autoritatea contractantă, prin adresa menționată, nu solicită contestatoarei clarificări sau completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertei, ci, solicită "identificarea" în ofertă a breviarului de calcul al rezistenței pentru grosimea de torcret. Or, prin răspunsul său, contestatoarea comunică autorității contractante faptul că nu a considerat necesar prezentarea unui breviar de calcul în această etapă a procedurii, breviarul de calcul al rezistenței pentru grosimea de torcret urmând a se regăsi în proiectul tehnic care se va realiza de către ofertantul câștigător; totodată, contestatoarea confirmă autorității contractante că nu intenționează să modifice soluția, proiectul urmând a se face conform cerințelor din fișa de date, DALI și caietul de sarcini.

În acest context, Consiliul apreciază că breviarul de calcul este un document care urmează a fi fundamentat în cadrul proiectului tehnic de execuție; în această etapă a procedurii, breviarul de calcul fiind un document cu caracter formal, a cărui lipsă nu poate conduce la respingerea ofertei contestatoarei.

Față de cele constatate anterior, Consiliul reține că oferta depusă de .... a fost, în mod eronat, respinsă de către autoritatea contractantă, ca inacceptabilă și neconformă, în lipsa solicitării exprese a completării propunerii tehnice cu breviarul de calcul al rezistenței pentru grosimea de torcret.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ...., în contradictoriu cu .... și să anuleze Raportul procedurii nr. 144/29.03.2019 și rezultatul procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 146/29.03.2019. Va obliga autoritatea contractantă, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei contestatoarei, de la etapa evaluării propunerilor tehnice și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii, în termen de 10 zile de la

primirea prezentei decizii, cu solicitarea de clarificări, potrivit celor consemnate în considerentele prezentei decizii și prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ...., în contradictoriu cu ..... și anulează Raportul procedurii nr. 144/29.03.2019 și rezultatul procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 146/29.03.2019. Obligă autoritatea contractantă, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei contestatoarei, de la etapa evaluării propunerilor tehnice și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, cu solicitarea de clarificări, potrivit celor consemnate în considerentele prezentei decizii și prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**....**	**.....**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.