



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www. cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. .../03.03.2016, înregistrată la CNSC cu nr. .../03.03.2016, depusă de SC SRL, cu sediul în ..., având Cod Unic de Înregistrare RO ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin ... – administrator, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../29.02.2016, transmisă de ..., cu sediul în comuna .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare ulițe interioare, pietruire și asfaltare în comuna ..., județul Satu Mare”, s-a solicitat Consiliului anularea deciziei de respingere a ofertei SC ... SRL, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../29.02.2016 și a raportului procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu stabilirea ofertei câștigătoare în baza prevederilor legale și a cerințelor documentației de atribuire.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. .../04.03.2016, formulată de SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin ... – director general, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr./29.02.2016 de .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte anterior menționată, s-a solicitat Consiliului anularea „adresei prin care se respinge oferta SC ... ca neconformă”, anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează contestațiile formulate.

Admite contestațiile formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea ofertelor contestatoarelor.

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, să reevalueze ofertele depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL cu luarea în considerare a informațiilor prezentate de contestatoare în ofertele prezentate și răspunsurile la solicitările de clarificări. Obligă autoritatea contractantă să comunice noul rezultat al procedurii operatorilor economici implicați cu respectarea dispozițiilor art. 207 din OUG nr. 34/2006.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. .../03.03.2016, SC ... SRL critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca neconformă oferta depusă în cadrul procedurii, apreciind ca nelegal motivul invocat, și anume faptul că *„nu s-a furnizat nicio distribuție grafică pe grafice distincte (...) distribuțiile grafice pe grafice distincte nu sunt furnizate așa cum este cerința”*.

Făcând trimitere la prevederile la cap. 9, pct. 9B din caietul de sarcini, conform cărora *„Ofertantul va prezenta distribuția grafică a costurilor estimate folosind datele de la pct 9.a (...)”* și pe cele de la cap. 9, pct. 9A unde sunt prevăzute cele 5 criterii ce trebuie avute în vedere cu ocazia prezentării distribuției grafice și anume: *„pe fiecare stradă, pe total străzi/comună, pe total străzi/ale fiecărui sat, pe total străzi/km, pe total străzi/anual (...)”*, contestatoarea precizează că, la întocmirea ofertei, a procedat la prezentarea distribuției grafice a costurilor estimate folosind datele de la pct. 9A, conform cerințelor din caietul de sarcini menționând distribuția grafică, dar și valorică (evidențiată cu culori diferite), a costurilor estimate, a fost întocmită pentru fiecare categorie de lucrări (lucrări de întreținere și reparații) precum și cumulativ (lucrări de întreținere și reparații curente), folosind datele de la pct 9a, respectiv după următoarele criterii: pe fiecare stradă, pe total străzi/comună, pe

total străzi/ale fiecărui sat, pe total străzi/km, pe total străzi/anual, pe procent sau lungime din stradă, pe periodicitate, pe fiecare an din perioada dintre două reparații capitale (1 la 15 ani), și total lei/str/sat/com pe perioada de 15 ani.

Prin urmare, consideră că oferta pe care a depus-o în cadrul procedurii a îndeplinit toate cerințele caietului de sarcini.

Pe de altă parte, arată că cerințele prevăzute în Anexa adresei de comunicare a rezultatului procedurii, în Notele 1, 2 și 3, invocate de autoritatea contractantă ca fiind nerespectate, nu au fost menționate în caietul de sarcini, motiv pentru care, în baza art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 trebuie considerate drept clauze nescrise.

Referitor la acest aspect, contestatoarea menționează că, în caietul de sarcini și în fișa de date, nu se regăsește vreo precizare privind modalitatea de întocmire a graficelor ori numărul acestora, ci doar elementele/criteriile ce trebuie să conțină distribuția grafică, elemente ce se regăsesc în graficul pe care l-a întocmit. Acest grafic, cuprinde toate cerințele și anume: costurile estimate pentru fiecare tip de lucrare, pentru fiecare dintre criteriile prevăzute la pct. 9A - costurile de funcționare (lucrări de întreținere, reparații curente) după criterii precum: fiecare stradă, total străzi, total străzi ale fiecărui sat, total străzi pe km, total străzi pe an, respectiv perioada dintre două reparații capitale, precum și pentru varianta cumulată a criteriilor menționate. Mai mult, contrar celor menționate în Anexa (NOTA 2), contestatoarea susține că graficul său, privind lucrările cumulate (LI + RC), prezintă toate cele 5 criterii și nu 4 cum susține autoritatea contractantă.

În ceea ce privește modul în care și-a întocmit oferta, contestatoarea arată că, pentru fiecare lucrare (LI, RC), respectiv lucrările cumulate (LI+RC), a fost prezentat fiecare criteriu din cele 5 în grafice distincte (fiecare criteriu a fost prezentat într-o rubrică distinctă = grafic), toate sintetizate în cele 3 tabele: lucrări de întreținere, lucrări de reparații curente și total lucrări estimative de întreținere și reparații curente. În opinia sa, faptul că solicitările caietului de sarcini au fost cumulate în 3 tabele distincte, fiecare tabel conținând grafice distincte pentru fiecare criteriu pretins, precum și un total lei pe fiecare an, stradă, sat, comună, nu poate conduce la respingerea ofertei sale.

În aceste condiții, ținând seama de faptul că oferta sa a fost cea mai avantajoasă din punct de vedere economic raportat la ofertele admisibile, contestatoarea apreciază ca abuzivă respingerea ofertei pe motive de „nuanță, pur fictive” și „în contradicție cu prevederile legale ce urmăresc atribuirea contractului executantului ce poate oferi prețul cel mai scăzut raportat la calitate – preț”.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 5993/04.03.2016, SC ... SRL critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca neconformă oferta depusă în cadrul procedurii, prin prisma motivului invocat în susținerea neconformității, și anume că nu au fost îndeplinite în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini referitoare la „....

estimarea costurilor de funcționare/exploatare a investiției. Prezentarea costurilor estimate cu lucrările de întreținere, reparații curente și capitale cu drumurile, pe durata de funcționare dintre momentul recepției finale și prima reparație capitală”.

Contestatoarea arată că aspectele legate de cerințele din cap. 9A și 9B din caietul de sarcini au făcut obiectul unei solicitări de clarificări din partea autorității contractante, cărora le-a răspuns prin adresa nr. T450/15.02.2016.

Potrivit contestatoarei, pe ultimele două pagini ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă enumeră cerințele privind modul de prezentare a propunerii tehnice fără ca acestea, în special cerința 9 în baza căreia autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta sa, să se regăsească în Fișa de Date și în invitația de participare.

Astfel, având în vedere art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, susține că cerințele specificate în Caietul de Sarcini și nepreluate în Fișa de Date sau anunț ar trebui considerate clauze nescrise, cu atât mai mult cu cât acestea nu au un impact în modul de execuție, în prețul contractului, ci sunt o evaluare a unor lucrări care ar putea sau nu să apară pe durata cuprinsă de la expirarea contractului până la prima reparație capitală.

Prin urmare, SC ... SRL apreciază că este abuzivă eliminarea unei oferte mai avantajoasă decât cea declarată câștigătoare din motive care nu influențează execuția lucrărilor.

Contestatoarea mai atrage atenția că, în cadrul cerinței 9 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a specificat în mod clar necesitatea prezentării estimării pe lucrări de întreținere, separat pe lucrări de reparații și separat de total lucrări, reieșind în mod clar că estimările și distribuțiile grafice vor fi prezentate pentru lucrări de întreținere și reparații. În aceste condiții, apreciază că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a solicita ulterior depunerii ofertelor clarificări cu privire la cerințe care nu se regăsesc în cadrul documentației de atribuire și care nu reflectă modul de execuție.

Referitor la contestația formulată de SC ... SRL, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 688/ 09.03.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. .../10.03.2016, prin care arată că afirmația contestatoarei conform căreia "Distributia grafică dar și valorică (evidențiată cu culori diferite) a costurilor estimate a fost întocmită pentru fiecare categorie de lucrări (...) după următoarele criterii (...) pe perioada de 15 ani" nu este acoperită de răspunsul dat în oferta tehnică, răspunsul fiind unul neconform din următoarele motive:

- nu s-au furnizat distribuții grafice ale costurilor pe grafice distincte, cu toate că cerința a fost clar descrisă în caietul de sarcini (la pct 9.b. - Ofertantul va prezintă distribuția grafică a costurilor estimate, folosind datele de la pct 9.a. pe fiecare categorie de lucrări de întreținere și reparații, după fiecare din criteriile menționate și pentru varianta cumulată după criteriile menționate. Neprezentarea distribuțiilor grafice a

estimării costurilor pe categoriile de lucrări, respectiv varianta cumulată, pentru criteriile menționate, pe grafice distincte, se consideră că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini);

- în loc să furnizeze distribuțiile grafice pe grafice distincte, contestatoarea susține că a cumulat în trei tabele răspunsul: "cerințele caietului de sarcini au fost cumulate în 3 (trei) tabele distincte, fiecare tabel conținând grafice distincte", depunând un efort în acest sens;

- din evaluarea propunerii tehnice (pag. 90, 91, 92), unde se află cele 3 tabele centralizatoare, se poate constata că nu există nici un grafic distinct. Locul celor trei tabele invocate de contestatoare ar fi fost la cerința 9A (estimare costuri) și nu la 9B (distribuții grafice pe grafice distincte);

- prin răspunsul furnizat cu adresa nr. 81/15.02.2016, la solicitarea de clarificări ce a vizat aceste aspecte, contestatoarea întărește faptul că: "distribuția grafică dar și valorică (evidențiată cu culori diferite) a costurilor estimate a fost întocmită ..." conform cerințelor. Prin acest răspuns, a constatat că ofertantul, de fapt, confirmă confuzia prin care susține, în mod greșit, că distribuția valorică (evidențiată cu culori diferite) este același lucru cu "distribuția grafică" pe "grafice distincte" solicitată prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă mai arată că, în mod eronat, contestatoarea susține că Nota 1, 2 și 3 din anexa adresei de comunicare a rezultatului procedurii, reprezintă cerințe ce nu au fost menționate în caietul de sarcini, în realitate, notele în cauză nereprezentând cerințe omise din caietul de sarcini ci argumente detaliate ale motivelor în temeiul cărora propunerea tehnică a fost declarată neconformă.

Apreciind eronate și celelalte afirmații ale contestatoarei, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației SC ... SRL.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante, SC .. SRL a transmis „concluziile scrise” nr. .../ 14.03.2016, înregistrate la Consiliu cu nr. .../14.03.2016, prin care contrazice susținerile autorității contractante conform cărora nu s-au furnizat distribuții grafice ale costurilor pe grafice distincte. În acest sens, arată că, în caietul de sarcini, la pct 9B, singurele cerințe au fost: „Ofertantul va prezenta distribuția grafică a costurilor estimate, folosind datele de la pct 9.a. pe fiecare categorie de lucrări de întreținere și reparații, după fiecare din criteriile menționate și pentru varianta cumulată după criteriile menționate. Nereprezentarea distribuțiilor grafice a estimării costurilor pe categoriile de lucrări, respectiv varianta cumulată, pentru criteriile menționate, pe grafice distincte, se consideră că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Or, conform dicționarului explicativ al limbii române, prin „*grafic*” se înțelege metoda de a reprezenta prin desen (linii, puncte, figuri etc.) o mărime, variația unei mărimi sau raportul dintre două sau mai multe mărimi variabile, iar noțiunea de „*distinct*” înseamnă „care se deosebește

prin anumite trăsături proprii de alte lucrări de același fel sau asemănătoare; deosebit; diferit”.

Astfel, raportând definițiile celor doi termeni la singura explicație oferită de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, contestatoarea a considerat că nu sunt necesare clarificări în acest sens, întocmind 3 tabele distincte, pe trei pagini distincte, fiecare tabel fiind alcătuit din grafice distincte. De asemenea, pentru fiecare lucrare (LI, RC), respectiv lucrările cumulate (LI+RC) a prezentat fiecare criteriu din cele 5 în grafice distincte (fiecare criteriu a fost prezentat într-o rubrică distinctă = grafic), toate sintetizate în cele 3 tabele: lucrări de întreținere, lucrări de reparații curente și total lucrări estimative de întreținere și reparații curente.

Concluzionând, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că autoritatea contractantă nu susține că nu au fost furnizate datele solicitate la pct. 9A și 9B, ci critică doar metoda de prezentare a datelor solicitate, ceea ce, în opinia sa, nu poate fi un motiv de respingere a ofertei.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. .../09.03.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. .../10.03.2016, prin care arată că oferta acesteia a fost respinsă motivat de faptul că, din ofertă și din răspunsul nr. T450/15.02.2016, la solicitările de clarificări privind propunerea tehnică nr. 445/11.02.2016, a rezultat că SC ... SRL:

- nu a furnizat un tabel complet pentru confirmarea locației răspunsului la toate cerințele din caietul de sarcini, a confirmat doar pentru cerințele de la cap. 1 la 8;

- nu a confirmat și furnizat pentru cap. 9A locul unde se află estimările de costuri pentru fiecare din cele trei categorii de lucrări pe criteriile solicitate;

- nu a confirmat și furnizat pentru cap. 9B paginile unde se află distribuțiile grafice cu estimările de costuri pe grafice distincte pentru cele trei categorii de lucrări pe criteriile solicitate utilizând valorile de la cap. 9A.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că a apreciat că lipsa răspunsului contestatorului la clarificări privind îndeplinirea cerinței 9A și 9B, a fost cauzată de un răspuns parțial în propunerea tehnică la cerințele din caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că oferta depusă de SC .. SRL a fost respinsă motivat de faptul că doar răspunsul la cerința 9B nu răspunde corespunzător cerințelor caietului de sarcini nu și cel cu privire la cerința 9A. În acest sens a reținut următoarele:

- nu au fost prezentate toate distribuțiile grafice pe grafice distincte, pe categorii de lucrări (LI separat, RC separat, LI+RC separat);

- au fost prezentate grafic doar LI și RC pe cele 5 criterii solicitate în caietul de sarcini dar în același grafic nu în grafice distincte;

- au lipsit distribuțiile grafice pe grafice distincte pentru estimarea costurilor pentru varianta cumulat (LI+RC);
- nu s-au identificat date/foi de calcul cu estimarea costurilor pentru varianta cumulat (LI+RC), pregătite pentru grafice;
- graficele prezentate ca răspuns la cerința/cap. 9B, trebuiau să utilizeze strict datele prezentate la cerința/cap. 9A. Ofertantul nefurnizând costuri estimate pentru toate cele 3 categorii solicitate, respectiv lucrări de întreținere (LI), lucrări de reparații curente (RC) și categoria cumulat (LI+RC) la cerința 9A, nu a avut la dispoziție date pentru distribuțiile grafice pe grafice distincte pentru cele trei categorii de lucrări, solicitate la 9B. Prin urmare, distribuțiile grafice au fost prezentate doar parțial. Neprezentarea distribuțiilor grafice pe grafice distincte pe toate trei categoriile de lucrări (LI, RC, LI+RC), conform cerințelor 9B, au fost considerate ca neîndeplinire a cerințelor caietului de sarcini.

Referitor la criticile legate de neregăsirea cerințelor detaliate din caietul de sarcini în invitația de participare și în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă precizează că acest fapt nu constituie o încălcare a OUG nr. 34/2006 sau HG nr. 925/2006, mai ales în contextul în care, potrivit art. 33 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, atât fișa de date, cât și caietul de sarcini fac parte din documentația de atribuire.

În ceea ce privește afirmația conform căreia cerințele respective nu au un impact în modul de execuție, în prețul contractului, ci sunt o evaluare a unor lucrări care ar putea sau nu să apară pe durata cuprinsă de la expirarea contractului până la prima reparație capitală, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1), (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, are dreptul de a introduce în caietul de sarcini, pentru contractele de lucrări, prescripții de calcul al costurilor, a tehnicilor (...) procedurilor și metodelor de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări.

Cu privire la critica legată de faptul că este abuzivă eliminarea unei oferte mai avantajoasă decât cea declarată câștigătoare din motive care nu influențează execuția lucrărilor, autoritatea contractantă o apreciază ca eronată, deoarece simplul fapt că un ofertant are prețul cel mai scăzut nu înseamnă și că oferta sa tehnică este una conformă sau cea financiară este acceptabilă.

De asemenea, mai susține că, din descrierea cerinței 9B, reiese în mod clar obligația ofertanților de a prezenta, pentru fiecare din cele trei categorii de lucrări, distribuții grafice pe grafice distincte pe fiecare criteriu solicitat. În plus, arată că solicitarea de clarificări cu privire la acest aspect a avut ca temei legal art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, iar aprecierea conform căreia interpretarea cerințelor a fost abuzivă este neîntemeiată.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea contestațiilor, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare ulițe interioare, pietruire și asfaltare în comuna Socond, județul Satu Mare”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../21.12.2015.

Conform invitației de participare, valoarea estimată a contractului este de 6.009.254 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul prezentei proceduri, Consiliul constată că au mai fost formulate contestații de SC ... SRL și de ... SRL ce au fost soluționate prin decizia nr. ..., în sensul respingerii contestațiilor, ca rămase fără obiect.

În urma reevaluării ofertelor, ... a încheiat un nou raport al procedurii, înregistrat cu nr. .../29.02.2016, respingând ca neconforme ofertele depuse de SC ... SRL și de ... SRL, aspect adus la cunoștință celor doi ofertanți prin adresele nr. .../29.02.2016 și respectiv nr. .../29.02.2016.

Nemulțumite fiind de noul rezultat al procedurii, SC ... SRL și SC ... SRL au formulat contestațiile în analiză, SC ... SRL solicitând anularea deciziei de respingere a ofertei sale, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 597/29.02.2016 și a raportului procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu stabilirea ofertei câștigătoare în baza prevederilor legale și a cerințelor documentației de atribuire, iar SC ... SRL, anularea adresei prin care i s-a respins oferta ca neconformă, anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale.

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată că motivul de respingere al ofertelor contestatoarelor este comun, respectiv: „... *Ofertantul a furnizat răspunsuri necorespunzătoare la cap. 9B. Prin urmare considerăm că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, la cap. 9B. În situația în care cel puțin un capitol în cadrul propunerii tehnice, nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini, rezultă că întreaga propunere tehnică nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini ...*”.

Procedând la analiza cerințelor documentației de atribuire prin raportare la motivul comun de respingere al ofertelor prezentate de SC ... SRL și de SC ... SRL, Consiliul reține următoarele:

- cerința caietului de sarcini de la cap. 9.2 Cuprins propunere tehnică, ce conține prezentarea unui memoriu tehnic, care se referă la: „1. fundamentarea în scris a duratei de execuție (...); 2. prezentarea

unui grafic Gantt (...); proiecția fluxului de numerar (...); prezentarea furnizorilor principali de materiale (...); 5. descrierea lucrărilor (...); 6. descrierea programului lucrărilor executate (...); 7. descrierea fazelor tehnologice (...); 8. prezentarea lucrărilor de întreținere (...); 9. Estimarea costurilor de funcționare/exploatare a investiției. Prezentarea costurilor estimate cu lucrările de întreținere, reparații curente cu drumurile, pe durata de funcționare dintre momentul recepției finale și prima reparație capitală (...) Se vor folosi în estimarea costurilor: periodicitatea lucrărilor recomandată de normative pentru intensitatea traficului de sub 750 pentru indicatorul intensitatea medie zilnică anuală de trafic în vehicule fizice, pentru clasa de trafic – ușor (PT nr. 65/2014 pag. 9); se vor lua în calcul o degradare de 5 % din totalul suprafeței carosabile, care va trebui refăcută datorită apariției degradărilor conform periodicității din normativ, pe timpul exploatării investiției. Costurile pot fi estimate din calcule proprii a ofertantului sau folosind normative, raportat la tehnologia propusă” și respectiv de la cap. 9.2.1 Cuprins detaliat pentru punctele 5-9 din cuprinsul propunerii tehnice, care se referă la:

- „... 9 – Estimarea costurilor de funcționare/exploatare a investiției. Prezentarea costurilor cu lucrările de întreținere, reparații curente și capitale cu drumurile, pe durata de funcționare dintre momentul recepției finale și prima reparație capitală;

- 9.a – ofertantul va prezenta o estimare a costurilor de funcționare (cu păstrarea în parametri tehnici pe perioada exploatării investiției după recepția finală de la executant). Costurile de funcționare reprezintă costurile cu lucrările de întreținere, cu lucrările de reparații curente, aplicate străzilor/drumurilor, pe durata dintre momentul recepției finale și prima reparație capitală. Estimarea se va prezenta pe categoria lucrări de întreținere cu rentă și lucrări de reparații curente, după următoarele criterii (...) prezentarea estimării costurilor pe perioada solicitată pentru lucrările de întreținere/reparații, fără a trata ambele categorii de lucrări, neprezentarea costurilor estimate pe criteriile menționate, se consideră că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

- 9b – ofertantul va prezenta distribuția grafică a costurilor estimate, folosind datele de la pct 9.a, pe fiecare categorie de lucrări de întreținere și reparații, după fiecare din criteriile menționate și pentru varianta cumulată după criteriile menționate. Neprezentarea distribuțiilor grafice a estimării costurilor pe categoriile de lucrări, respectiv varianta cumulată, pentru criteriile menționate, pe grafice distincte, se consideră că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

- cerința fișei de date de la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: „ofertanții vor prezenta un memoriu tehnic prin care să se demonstreze corespondența aspectelor tratate în propunerea tehnică cu specificațiile din caietul de sarcini. Propunerea tehnică se întocmește respectând următoarele cerințe și va conține cel puțin:

cuprins oferta tehnică: 1. fundamentarea în scris a duratei de execuție ofertată a lucrărilor corelat cu capacitatea tehnică, profesională și financiară a ofertantului (...) 9. estimarea costurilor de funcționare/exploatare a investiției. Prezentarea costurilor estimate cu lucrările de întreținere, reparații curente cu drumurile, pe durata de funcționare dintre momentul recepției finale și prima reparație capitală”.

Pe parcursul evaluării ofertelor, Consiliul constată că, prin adresele nr. 445 și nr. 448/11.02.2016, comisia de evaluare a solicitat contestatoarelor să clarifice următorul aspect: „... referitor la cerințele de la cap. 9B, pe coloana a doua, ca răspuns la cerința din coloana 1, se vor menționa și locul (paginile) unde s-a furnizat distribuția grafică a costurilor estimate folosind toate datele de la pct 9A pe grafice distincte pentru: lucrări de întreținere (LI) dar și locul graficelor distincte pentru fiecare din cele cinci criterii solicitate; lucrări de reparații curente (RC) dar și locul graficelor distincte pentru fiecare din cele cinci criterii solicitate; lucrări varianta cumulată (LI + RC) dar și locul graficelor distincte pentru fiecare din cele cinci criterii solicitate”.

Prin adresa nr. T450/15.02.2016, SC ... SRL a transmis următorul răspuns: „... referitor la solicitarea de clarificări nr. 445/11.02.2016, având în vedere că cerințele 9.a, 9b din caietul de sarcini nu se regăsesc în fișa de date, în conformitate cu art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cerințele specificate în caietul de sarcini și nepreluate în fișa de date sau anunț, sunt considerate clauze nescrise (...) înțelegem dorința dumneavoastră de a ne elimina din competiție pe un criteriu inexistent în fișa de date, introdus abuziv în faza de evaluare de către experții comisiei de evaluare (...)”.

Prin adresa nr. 81/15.02.2016, SC ... SRL a transmis următorul răspuns: „... referitor la cerințele de la capitolul 9b, pe coloana a treia este răspunsul la cerința din coloana a doua iar în ultima coloană este menționat expres locul (pagina) unde s-a furnizat distribuția grafică a costurilor estimate folosind toate datele de la punctul 9a pe grafice distincte pentru: lucrări de întreținere (LI) pentru fiecare din cele cinci criterii solicitate la pagina 90 s-a prezentat distribuția grafică a costurilor estimate pentru lucrări de întreținere (LI) folosind toate datele de la punctul 9a; lucrări de reparații curente (RC) pentru fiecare din cele cinci criterii solicitate – la pagina 91 s-a prezentat distribuția grafică a costurilor estimate pentru lucrări de reparații curente (RC), folosind toate datele de la punctul 9a; lucrări varianta cumulată (LI + RC) pentru fiecare din cele cinci criterii solicitate – la pagina 92 s-a prezentat distribuția grafică a costurilor estimate pentru varianta cumulată (LI-RC) folosind toate datele de la punctul 9a. Vă rugăm să observați faptul că, conform cerințelor din caietul de sarcini, distribuția grafică dar și valorică (evidențiată cu culori diferite) a costurilor estimate a fost întocmită pentru fiecare categorie de lucrări (lucrări de întreținere și reparații curente) precum și cumulată (lucrări de întreținere și reparații curente), folosind datele de la pct 9a, respectiv după următoarele criterii: pe

fiecare stradă, pe total străzi/comună, pe total străzi/ale fiecărui sat, pe total străzi/km, pe total străzi/anual, pe fiecare an din perioada dintre două reparații capitale (1 la 15 ani), pe procent sau lungime din stradă, pe periodicitate și total lei/str/sat/com pe perioada de 15 ani”.

Totodată, Consiliul constată că în cadrul propunerilor tehnice prezentate, de cele două contestatoare, se regăsesc următoarele informații/documente:

- ofertantul SC ... SRL a precizat în cuprinsul propunerii tehnice la poziția 9a și 9b următoarele aspecte tratate: 9a estimarea costurilor de funcționare cu păstrarea în parametrii tehnici pe perioada exploatării investiției după recepția finală, de la pag 85 la pag 89 și 9b distribuția grafică a costurilor estimate, folosind datele de la pct 9a pe fiecare categorie de lucrări de întreținere și reparații după fiecare din criteriile menționate și pentru varianta cumulată după criteriile menționate, de la pag 90 la pag 92. Analizând documentele atașate de contestatoare, Consiliul constată că acestea se referă la: I. lucrări de întreținere pe fiecare localitate cu străzile aferente și km corespunzători: Socond cu străzile (Sîrbe, Pivnițe, Beciuri, Roter, Ocsi) total 1.56324 km, Hodisa sat cu străzile (Blidar, Ciomba, Ciomba 2, Goste, Mosuca, Honda) total 1.39681 km, Soconzel sat cu străzile (Pal, Cornete, Cadar, Postas, Marie) total 1.83777 km, Cuta sat cu străzile (Todut cimitir, Ulița de sus, Ulița de jos, Romi, Școala-vila, Țigăniște sub ursoi, Tinu, Fierar) total 8.51592 km; II. lucrări reparații curente pe fiecare localitate cu străzile aferente și km corespunzători; lucrări estimative de întreținere și reparații curente pe fiecare localitate cu străzile aferente și km corespunzători; distribuția grafică a costurilor estimate a lucrărilor de întreținere pe fiecare localitate cu străzile aferente și km corespunzători; distribuția grafică a costurilor estimate a lucrărilor de reparații curente pe fiecare localitate cu străzile aferente și km corespunzători; distribuția grafică a costurilor și lucrărilor estimate de întreținere și reparații curente pe fiecare localitate cu străzile aferente și km corespunzători;
- ofertantul SC ... SRL a precizat în cuprinsul propunerii tehnice, la poziția 10, următorul aspect tratat: estimarea costurilor de funcționare/exploatare a investiției. Distribuția grafică a costurilor estimate, de la pag 51 la pag 84. Analizând documentele atașate de contestatoare, Consiliul constată că acestea se referă la: estimarea costurilor de funcționare pe fiecare stradă, estimare a costurilor de funcționare pe total străzi/ale fiecărui sat; estimare a costurilor de funcționare pe total străzi/comună; estimare a

costurilor de funcționare pe total străzi/km; estimare a costurilor de funcționare pe total străzi/anual; distribuția grafică pe fiecare stradă-Sarbe, localitatea Socond; distribuția grafică pe fiecare stradă-Roter; distribuția grafică pe fiecare stradă-Blidar, localitatea Hodisa; distribuția grafică pe fiecare stradă-Goste; distribuția grafică pe fiecare stradă-Pal, localitatea Soconzel; distribuția grafică pe fiecare stradă-Postas; distribuția grafică pe fiecare stradă-Todut, localitatea Cuta; distribuția grafică pe fiecare stradă-Romi; distribuția grafică pe fiecare stradă-Tinu; distribuția grafică pe fiecare stradă-Pivnițe; distribuția grafică pe fiecare stradă-OCSI; distribuția grafică pe fiecare stradă-Ciomba; distribuția grafică pe fiecare stradă-Mosuca; distribuția grafică pe fiecare stradă-Cornete; distribuția grafică pe fiecare stradă-Marie; distribuția grafică pe fiecare stradă-Ulița de sus; distribuția grafică pe fiecare stradă-Școala vila; distribuția grafică pe fiecare stradă-Fierar; distribuția grafică pe fiecare stradă-Beciuri; distribuția grafică pe fiecare stradă-Ciomba 2; distribuția grafică pe fiecare stradă-Honda; distribuția grafică pe fiecare stradă-Cadar; distribuția grafică pe fiecare stradă-Ulița de jos; distribuția grafică pe fiecare stradă-Țigăniște sub ursoi; distribuția grafică a costurilor estimate pe total străzi ale fiecărui sat, localitatea Socond; distribuția grafică a costurilor estimate pe total străzi ale fiecărui sat, localitatea Hodisa; distribuția grafică a costurilor estimate pe total străzi ale fiecărui sat, localitatea Soconzel; distribuția grafică a costurilor estimate pe total străzi ale fiecărui sat, localitatea Cuta; distribuția grafică a costurilor estimate pe total străzi/comună, comuna Socond; distribuția grafică a costurilor estimate pe total străzi km; distribuția grafică pe total străzi/anual.

Potrivit dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006: „în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: ... b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Or, analizând comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarelor, se constată că acestea nu respectă dispozițiile legale citate, în sensul că autoritatea contractantă nu a prezentat care sunt cerințele din cadrul cap. 9.b ce nu au fost îndeplinite.

Simpla mențiune că ofertele contestatoarelor au fost respinse ca neconforme și enumerarea textelor legale în baza cărora s-au respins, fără a se preciza elementele pe baza cărora s-a concluzionat că răspunsul este necorespunzător, nu este suficientă pentru a determina motivele concrete de respingere, astfel încât să fie posibilă verificarea de către ofertanți și respectiv de către Consiliu a corectitudinii evaluării ofertelor.

În lipsa indicării în concret a argumentelor de respingere și motivarea contestatoarelor a fost întocmită în consecință, pe deduceri.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că modalitatea în care autoritatea contractantă a elaborat adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 595 și nr. 597/29.02.2016 nu respectă rigorile impuse de norma legală de la art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, deoarece documentele în cauză nu conțin motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, nefiind detaliate argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, ci doar temeiul legal invocat în acest sens.

În acest sens, Consiliul apreciază că, pentru a respecta norma juridică anterior invocată, actul atacat de contestator ar fi trebuit să indice cerințele documentației de atribuire care nu au fost îndeplinite.

În aceste condiții, Consiliul reține în soluționare faptul că solicitarea îndeplinirii unor cerințe ale caietului de sarcini reprezintă modalitatea prin care o autoritate contractantă verifică conformitatea ofertelor prezentate în scopul executării lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, în condițiile tehnice și de calitate, impuse prin caietul de sarcini, în termenul și la valoarea ofertate, aceasta având obligația de a întreprinde toate demersurile necesare, anterior respingerii unei oferte pentru neîndeplinirea uneia dintre cerințele caietului de sarcini.

Astfel, Consiliul constată că, prin documentele prezentate în cadrul ofertelor depuse, contestatoarele au abordat cerința caietului de sarcini de la pct. 9b prezentând informații detaliate în acest sens.

Referitor la acest aspect, Consiliul apreciază că activitatea comisiei de evaluare, prin neacceptarea informațiilor/documentelor depuse de cele două contestatoare, motivat doar de faptul că *„ofertantul a furnizat răspunsuri necorespunzătoare la cap. 9b (...)”*, s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor legale ce reglementează domeniul achizițiilor publice, criticile autoarelor contestațiilor aparând din acest punct de vedere ca întemeiate.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins ofertele, ca neconforme, fără să ia în considerare documentele/informațiile prezentate în cadrul ofertelor și respectiv în răspunsurile la solicitările de clarificări, cu privire la îndeplinirea cerinței prevăzute la cap. 9.b din caietul de sarcini.

În raport de documentele/informațiile prezentate în cadrul ofertelor și respectiv de motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că aceasta a respins, în mod eronat, ofertele contestatoarelor (ca neconforme) în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, pe motiv că nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în absența obținerii elementelor considerate lipsă de aceasta, necesare pentru realizarea unei evaluări temeinice, potrivit atribuțiilor prevăzute de art. 34 alin. (2) și art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Din analiza normelor juridice anterior amintite, rezultă fără echivoc că, pentru a stabili dacă o ofertă trebuie respinsă sau declarată admisibilă, autoritatea contractantă trebuie să aibă certitudine asupra modului în care aceasta respectă prevederile documentației de atribuire.

Totodată, contrar susținerilor contestatoarelor, Consiliul are în vedere că cerința caietului de sarcini de la cap. 9.b nu se încadrează în prevederile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu reprezintă un criteriu de calificare/selecție, nereferindu-se la capabilitatea ofertantului de a executa lucrările în cauză, neputând fi considerată clauză nescrisă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestațiile formulate de SC ... SRL și de SC .. SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea ofertelor contestatoarelor.

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL și cu luarea în considerare a informațiilor prezentate de contestatoare în oferte și răspunsurile la solicitările de clarificări. Obligă autoritatea contractantă să comunice noul rezultat al procedurii operatorilor economici implicați cu respectarea dispozițiilor art. 207 din OUG nr. 34/2006.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și că poate fi atacată cu plângere conform art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 14 pagini