



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1150/C5/984

Data: 03.06.2021

Prin contestația nr. 680/22.04.2021, transmisă prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21274/23.04.2021, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de director, a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Antiseptice și dezinfectanți”, respectiv lot 8 – „Produs biocid pentru dezinfecția de nivel înalt a suprafețelor pe cale aeriană-nebulizare”, cod CPV 33631600-8 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat „adoptarea de remedieri privind documentația de atribuire aferentă specificațiilor tehnice pentru lotul 8” și „suspendarea procedurii de atribuire (...) până la soluționarea prezentei contestații pentru lotul 8”.

Cererea de suspendare a procedurii formulată de ... SRL, a fost soluționată prin Încheierea nr. 1197/C5/984/29.04.2021.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... SRL a precizat că, în opinia sa, prevederile documentației de atribuire sunt nelegal întocmite, având în vedere faptul că aceasta conține un caiet de sarcini care nu respectă cerințele legale cu privire la modelul de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide pentru întreaga procedură.

Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de a tribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Față de modul de întocmire a specificațiilor tehnice pentru fiecare lot în parte din caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu respectă prevederile Legii nr. 98/2016, Ordinul nr. 1071/2017 și standardul SR EN 14885:2015.

... SRL a învederat faptul că din analiza specificațiilor tehnice pentru lotul 8, a constatat următoarele:

În ceea ce privește cerința „Sporicida EN 13704”, autoarea contestației consideră că se impune modificarea acesteia, cu introducerea în cerințele caietului de sarcini a eficacității pe toate tulpinile standardizate aferente activității sporicide, respectiv *Bacillus Subtilis*, *Bacillus Cereus*, *Clostridium Sporogenes* și *Clostridium Difficile*.

... SRL a precizat faptul că, respectiva solicitare este bazată pe incidența ridicată a acestora în cadrul infecțiilor intraspitalicești și pe gradul de risc deosebit de ridicat pe care îl prezintă, precum și tratarea dificilă, dureroasă și costisitoare a infecțiilor cauzate de aceste tulpini.

Ținând cont de contextul epidemiologic actual, din unitățile spitalicești, ... SRL consideră imperios necesar ca produsul care face obiectul acestui lot, să prezinte eficacitate pe tulpinile aferente activității sporicide, respectiv *Bacillus Subtilis*, *Bacillus Cereus*, *Clostridium Sporogenes* și *Clostridium Difficile*.

În ceea ce privește cerința „Să fie compatibil cu cele 7 aparate de nebulizare Aerosept aflate în dotarea spitalului”, ... SRL a solicitat obligarea autorității contractante la eliminarea compatibilității cu aparatul „Aerosept”, întrucât, prin menținerea acestei cerințe, autoritatea contractantă restrânge, în mod nejustificat, concurența și, totodată, încalcă normele legale în vigoare.

... SRL a invocat prevederile art. 156 alin (2) din Legea nr. 98/2016 și a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerinței, fără a preciza marca aparatelor de nebulizare, așa cum este menționată în cerința „AEROSEPT”.

De asemenea, ... SRL consideră că autoritatea contractantă restrânge „licitația” doar la un anumit produs, care deține aceste teste de compatibilitate, ceea ce elimină caracterul deschis al licitației, iar prin eliminarea cerinței de compatibilitate cu aparatul „AEROSEPT”, autoritatea contractantă va deschide competiția oricărui distribuitor de produse dezinfectante interesat să participe.

Se mai arată că limitarea ofertării doar la dezinfectanții utilizabili cu nebulizatorul solicitat, respectiv „AEROSEPT”, favorizează, în mod evident, producătorii și încalcă o serie de norme imperative din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, ... SRL a invocat jurisprudența Consiliului.

Deși obiectul achiziției îl constituie dezinfectantul, în realitate acesta este un accesoriu al achiziției, achiziționarea dezinfectantului

pentru aeromicrofloră, pentru lotul 8, fiind condiționată de compatibilitatea cu aparatele de nebulizare „AEROSEPT” și nu invers, așa cum este normal.

... SRL a precizat faptul că, prin menținerea unei astfel de cerințe, autoritatea contractantă nu este interesată de organizarea unei licitații, ci de excluderea celor interesați de participare, cu excepția unui operator economic, respectiv a unui anumit produs. Astfel, se aduce atingere scopului de promovare a concurenței între operatorii economici și principiului eficienței utilizării fondurilor publice.

Prin urmare, nerefacerea documentației de atribuire criticate, ar putea fi considerată o încălcare a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, așa cum sunt descrise în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, ... SRL a solicitat obligarea autorității contractante la prezentarea dovezii privind deținerea în dotarea spitalului a aparatelor de nebulizare „AEROSEPT”, aspect menționat în caietul de sarcini.

În finalul susținerilor sale, ... SRL a solicitat ca ofertantul să aibă posibilitatea de a pune la dispoziția autorității contractante aparate de nebulizare compatibile cu produsul ofertat, respectiv ca ofertantul să poată pune la dispoziția autorității contractante, în regim de comodat, aparate de nebulizare compatibile cu produsul ofertat care îndeplinesc toate cerințele caietului de sarcini.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri, între care, originalul Recipisei de consemnare nr. 207150710/1 din 21.04.2021, în sumă de 15.680,00 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Ploiești.

Prin adresa nr. 21546/984/C5/26.04.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 21548/984/C5/26.04.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, în original, punctul de vedere nr. 9886/04.05.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 23417/06.05.2021, împreună cu o copie a dosarului achiziției.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a învederat faptul specificațiile tehnice din caietul de sarcini sunt adecvate situației specifice instituției sale, sunt în conformitate cu Planul de supraveghere a infecțiilor nosocomiale a ... (circulația germenilor, etiologia infecțiilor nosocomiale) și se aplică în funcție de nivelul de dezinfecție necesar din cadrul instituției sale.

Autoritatea contractantă a invocat aplicabilitatea Ordinului nr. 1071/16413/2017 din 13.09.2017 și a precizat că, în conformitate cu acesta, se modifică astfel:

Cerința din caietul de sarcini „Sporicidă: EN 13704” în „Sporicidă: EN 13704 reducerea log $\geq$ 3”.

Autoritatea contractantă a precizat că activitatea sporidică minim obligatorie în condiții de curățenie din SR EN 14885, este pentru „Spores of Bacillus subtilis ATCC 6633”. Standardul menționat nu include ca tulpină adițională Clostridium difficile, ci doar Clostridium sporogenes și Bacillus cereus. Având în vedere că flora circulantă identificată în cadrul instituției sale nu evidențiază tulpinile adiționale din standard, nu consideră că cerința este obligatorie.

În ceea ce privește cerința „să fie compatibil cu cele 7 aparate de nebulizare „AEROSEPT”, autoritatea contractantă a precizat că își menține cerința din caietul de sarcini întrucât respectivele aparate de nebulizare au fost achiziționate printr-un proiect european transfrontalier cu Spitalul Republican Chișinău.

Autoritatea contractantă a învederat faptul că una din clauzele contractuale este că: *„Autoritatea de management nu poate fi în niciun caz sau din niciun motiv responsabilă pentru daune sau accidente suferite de personalul sau bunurile beneficiarului principal și ale beneficiarilor în timpul derulării proiectului sau ca o consecință a proiectului. Autoritatea contractantă nu poate accepta nici o cerere de despăgubire sau creștere a plății în legătură cu astfel de daune sau prejudicii”,* astfel că nu își poate asuma răspunderea utilizării de produse incompatibile cu aparatele achiziționate.

Prin adresa nr. 27432/984/C5/27.05.2021, Consiliul a informat părțile cu privire la prelungirea, cu 10 zile, a termenului de soluționare a contestației, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 28261/984/C5/31.05.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante să remită dovezi privind deținerea de către ... a aparaturii de tip „AEROSEPT”.

Prin adresa nr. 28263/984/c5/31.05.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei AL CARINA SRL să precizeze dacă înțelege să își mențină criticile prezentate în contestație cu privire la cerința „Sporicida EN 13704”, având în vedere susținerile autorității contractante din punctul de vedere nr. 1886/04.05.2021.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 28092/31.05.2021, AL CARINA SRL a remis dovezi privind transmiterea către autoritatea contractantă a contestației.

AL CARINA SRL a răspuns prin adresa nr. 837/02.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 28426/02.06.2021, precizând că își menține criticile prezentate inițial în contestație, „atât pentru cerința de la punctul 1 aferentă activității Sporicide, cât și pentru cerința de la punctul 2 aferentă aparatelor Aerosept”.

... a răspuns prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 28500/02.06.2021, anexând un set de documente probante.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de llicitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Antiseptice și dezinfectanți”, respectiv lot 8 – „Produs biocid pentru dezinfecția de nivel înalt a suprafețelor pe cale aeriană-nebulizare”, cod CPV 33631600-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1030202/16.04.2021, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 18.05.2021 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată cuprinsă între 169.250,00 și 4.062.000,00 RON, fără TVA.

Procedura de atribuire a fost divizată în 14 loturi, iar ... SRL a contestat lotul nr. 8. - „Produs biocid pentru dezinfecția de nivel înalt a suprafețelor pe cale aeriană-nebulizare”, având o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 32.000,00 și 768.000,00 RON, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 392.000,00 RON, fără TVA

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de contestatoarea ... SRL a fost admisă de către Consiliu, prin Încheierea nr. 1197/C5/984/29.04.2021.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207150710/1 din 21.04.2021, în sumă de 15.680,00 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Ploiești.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prezenta contestație vizează documentația de atribuire, publicată de autoritatea contractantă, în SEAP, odată cu anunțul de participare, respectiv la data de 16.04.2021.

Nemulțumită de anumite cerințe tehnice din caietul de sarcini, ... S.R.L. a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față, solicitând remedierea caietului de sarcini aferent lotului 8, conform criticilor din cuprinsul contestației.

Consiliul urmează a proceda la soluționarea contestației analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire aferentă, sub aspectele criticate în contestație, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către părți.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că aceasta vizează următoarele aspecte tehnice prevăzute în caietul de sarcini:

„LOT 8 PRODUS BIOCID PENTRU DEZINFECȚIA DE NIVEL ÎNALT A SUPRAFETELOR PE CALE AERIANĂ - NEBULIZARE

Specificația tehnică solicitată (...)

Sporicidă: EN 13704 (...)

Să fie compatibil cu cele 7 aparate de nebulizare AEROSEPT aflate în dotarea spitalului.”

Cu privire la cerința „Sporicidă: EN 13704”, contestatorul solicită modificarea acesteia, cu introducerea în cerințele caietului de sarcini a eficacității pe toate tulpinile standardizate aferente activității sporicide, respectiv *Bacillus Subtilis*, *Bacillus Cereus*, *Clostridium Sporogenes*, *Clostridium Difficile*.

Analizând critica în discuție, Consiliul constată următoarele:

1. Conform standardului SR EN 14885 din 2015:

„EN 13704

Organisme de testare

Condiții obligatorii de testare

Spori de *Bacillus subtilis* ATCC 6633

Condiții de curățenie: 0,3 g/l albumină de bovine $\geq 3,0$

Sunt permise următoarele condiții adiționale de testare:

*Spori de *Bacillus cereus* ATCC 12826 $\geq 3,0$*

*Spori de *Clostridium sporogenes* 51 CIP 7 939”.*

2. Conform Ordinului nr. 1071/16413/2017 din 13.09.2017:

„Indicații: dezinfectarea suprafețelor (...)”

Sporicidă: EN 13704 reducerea log $\geq 3,0$. (...)

Aceste criterii au caracter de recomandare menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecție adecvate situației specifice a unităților sanitare, în conformitate cu Planul de supraveghere a infecțiilor nosocomiale (circulația germenilor, etiologia infecțiilor nosocomiale etc.) și se aplică în funcție de nivelul de dezinfecție necesar suprafețelor din unitățile sanitare critice sau noncritice și nivelul de dezinfecție indicat acestora:

- dezinfecție de nivel scăzut, intermediar sau înalt în conformitate cu recomandările Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare, cu modificările ulterioare

- standarde conform SR EN 14885/2015:

• obligatorii: bactericidă și levuricidă (destinată suprafețelor din arii noncritice, respectiv săli așteptare, pavimente spații comune, grupuri sanitare etc.);

• adiționale (destinată suprafețelor, instrumentarului și tegumentelor din săli de intervenții chirurgicale, săli de pansamente, secții de terapie intensivă, neonatologie etc.).”

Având în vedere cele de mai sus, rezultă că autoritatea contractantă, pentru produsele destinate dezinfecției de nivel înalt a suprafețelor pe cale aeriană - nebulizare, a inclus în caietul de sarcini doar standardul EN 13704 fără a menționa tulpinile de testare.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă a modificat cerința din caietul de sarcini, respectiv din „Sporicidă: EN 13704” în „Sporicidă: EN 13704 reducerea log ≥ 3 ”.

Totodată, referitor la această cerință, în punctul de vedere autoritatea contractantă a precizat:

*„Activitatea sporicidă minim obligatorie în condiții de curățenie din Sr en 14885 este pentru «**Spores of Bacillus subtilis ATCC 6633**». Precizăm că standardul susmenționat nu include ca tulpină adițională Clostridium difficile, ci doar Clostridium sporogenes și Bacillus cereus. **Având în vedere că flora circulantă identificată în SJU Vaslui nu evidențiază tulpinile adiționale din standard, nu le considerăm ca cerință obligatorie**”.*

Prin adresa nr. 837/02.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 28426/02.06.2021, contestatorul precizează că își menține criticile, prezentate inițial în contestație, pentru cerința de la punctul 1 aferentă activității Sporicide.

Referitor la activitatea sporicidă, având în vedere faptul că procedura de atribuire este suspendată, autoritatea contractantă nu a putut publica remedierea în SEAP, motiv pentru care Consiliul va admite, în parte, critica autoarei contestației, în speță, impunându-se ca autoritatea contractantă să precizeze și tulpina pe care o dorește, conform celor menționate în punctul de vedere, respectiv Bacillus subtilis.

În acest context, Consiliul constată că pentru respectarea principiilor transparenței și al tratamentului egal, stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, se impune ca autoritatea contractantă, după reluarea procedurii de atribuire, să publice în SEAP această măsură de remediere, completată cu menționarea tulpinii ce este corespunzătoare nevoii sale (Bacillus subtilis).

În speță, impunerea prin punctul de vedere, de către autoritatea contractantă, a activității sporicide doar pe tulpina standardizată *Bacillus subtilis*, reprezintă nevoia acesteia.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice reprezintă „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”, iar potrivit art. 155 alin. (1) din același act normativ „Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”.

Caietul de sarcini conține, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, „în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să

aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016].

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la introducerea în caietul de sarcini a celor 3 tulpini (*Bacillus Cereus*, *Clostridium Sporogenes* și *Clostridium Difficile*), dintre care *Clostridium Difficile* nu este prevăzută de standardul SR EN 13704, întrucât s-ar limita dreptul autorității contractante de a contracta produse care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. Nu există nicio prevedere legală care să oblige autoritățile să achiziționeze produse care nu corespund necesităților obiective ale acestora, în speță, introducerea tulpinilor adiționale *Bacillus Cereus* și *Clostridium Sporogenes*, cu privire la care autoritatea contractantă a arătat în punctul de vedere că: „(...) *flora circulantă identificată în SJU Vaslui nu evidențiază tulpinile adiționale din standard, (...)*”.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a restricționat participarea operatorilor economici la procedura de atribuire, prin menționarea unei singure tulpini, documentația de atribuire având astfel caracter permisiv și neputând să prejudicieze pe contestator.

În sensul acceptării unor produse cu o anumită compoziție, care corespunde necesităților autorității contractante s-a pronunțat și Curtea de Apel București-Secția a IX Contencios Administrativ și Fiscal în Decizia nr. 25/2019 din 29.03.2019.

Trecând la soluționarea punctului 2 al contestației, Consiliul constată că sunt aduse critici cerinței ca produsul ofertat să fie compatibil cu echipamentul de nebulizare aflat în dotarea spitalului, contestatoarea solicitând obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de compatibilitate cu aparatul de nebulizare AEROSEPT (lotul 8) și menționarea în documentația de atribuire a posibilității ofertanților de a pune la dispoziția autorității contractante, în regim de comodat, aparate de nebulizare compatibile cu produsul ofertat care îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, precum și prezentarea dovezii deținerii în dotarea spitalului a aparatelor de nebulizare AEROSEPT, Consiliul constată următoarele:

În cadrul Caietului de sarcini, la Lotul nr. 8, se menționează compatibilitatea produsului ofertat cu aceste aparate de nebulizare.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține că Legea nr. 98/2016 definește la art. 3 lit. rr), „specificatiile tehnice” ca fiind „*cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante*”.

Potrivit art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, „*Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificatii tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*”.

Consiliul reține că oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile legale anterior reproduse.

În cadrul punctului de vedere, ... arată că cerința este justificată de faptul că are în proprietate aparate de nebulizare AEROSEPT, depunând în susținerea acestei afirmații, documente probante (a se vedea documentele transmise pe e-mail în data de 02.06.2021 de către autoritatea contractantă).

Contrar susținerilor contestatoarei, câtă vreme achiziția are deja în dotare echipamente de nebulizare, nu poate fi considerată fondată solicitarea de eliminare a cerinței în discuție.

Constatând că, în speță, nevoia autorității contractante este de a achiziționa dezinfectanți compatibili cu aparatele din dotare, Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă să accepte luarea în comodat a unor aparate de nebulizare care ar fi compatibile cu dezinfectantul ofertat de fiecare participant la licitație, respectiv înregistrarea lor în evidențele contabile și toate operațiunile ce decurg din încheierea unor astfel de contracte.

În plus, autoarea contestației nu a făcut dovada că un singur ofertant poate comercializa dezinfectanți compatibili cu aparatele deținute de autoritatea contractantă, respectiv că cerința este restrictivă, în speță având incidență dispozițiile art. 249 Cpc care prevede următoarele: „*Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*”, această regulă fiind exprimată și prin adagiul „*actori incubit onus probandi*” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Nu se poate susține că cerința de compatibilitate a dezinfectantului cu echipamentul de nebulizare este restrictivă, câtă vreme doar în acest fel este acoperită necesitatea achiziției.

Cum a susținut și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, ea este singura în măsură să-și cunoască necesitățile, în speță având relevanță principiul asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin.

(2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, neputând să fie obligată să cumpere un produs pe care să nu îl poată folosi, respectiv un produs care nu este compatibil cu aparatele de nebulizare aflate în dotare și pe care este normal să le folosească.

De asemenea, contrar afirmațiilor contestatoarei, dispozițiile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *„Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”*, nu sunt aplicabile, nefiind identificat dezinfectantul aparținând unui anumit producător, ci fiind impusă o cerință suplimentară de compatibilitate a produsului cu echipamentul din dotarea spitalului.

Astfel fiind, se constată a fi nefondată solicitarea de obligare a autorității contractante la eliminarea cerinței mai sus amintite.

Consiliul va reține în soluționarea contestației și argumentele aduse de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, respectiv:

„menținem această cerință în caietul de sarcini întrucât aceste aparate de nebulizare au fost achiziționate printr-un proiect european transfrontalier cu Spitalul Republican Chișinău, EMS ENI CODE 2SOFT/4.3.138 «Patogenii nu cunosc granițe: îmbunătățirea prevenirii, supravegherii și controlului infecțiilor nosocomiale pe ambele maluri ale râului Prut» (...).”

Pe de altă parte, unitatea spitalicească nu a solicitat furnizarea unor dezinfectanți produși de un anumit fabricant, ci doar dezinfectantul să fie compatibil cu echipamentele pe care ea le deține, din modul de formulare al cerinței, rezultând că acest dezinfectant urmează să fie utilizat pentru nebulizatoarele existente în cadrul spitalului. Este evident că, deținând respectivele echipamente, autoritatea contractantă este interesată de compatibilitatea cu acestea. Este în beneficiul autorității contractante să folosească dotarea existentă.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această solicitare a contestatoarei.

Prin urmare, în raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de AL CARINA SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticii admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură, să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul va respinge restul criticilor contestatoarei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticii admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură, să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul respinge restul criticilor contestatoarei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei,

...