CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de ..... SRL, cu sediul în localitatea ....., ..., județul ....., înmatriculată în registrul comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal de ….. – administrator, lider al asocierii ..... SRL – ..... SRL, împotriva adresei nr. ...../..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ……., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., ..., județul ....., în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări „Realizarea proiectului tehnic, detalii de execuție, caiet de sarcini, liste de cantități, documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor și asistență tehnică din partea proiectantului pe toată durata contractului de execuție lucrări și Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții cu titlul «Modernizare drumuri de interes local în satele ……., Comuna ....., Județul .....»", cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), s-a solicitat anularea actului atacat, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente ale autorității contractante.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ..... SRL contestă comunicarea rezultatului procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

În fapt, susține contestatorul, la data de 10.01..... a fost publicat în SEAP rezultatul procedurii de atribuire, respectiv că oferta a „ fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 143. alin. (5) din HG 395/2016, respectiv că răspunsul la solicitările de clarificări transmise nu sunt concludente și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, fapt care face ca acesta să fie neconformă".

..... SRL consideră că a depus o ofertă acceptabilă și conformă în cadrul procedurii de atribuire a contractului, depunând documentele care au stat la baza fundamentării ofertei în conformitate cu documentația de atribuire a contractului.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat, ca urmare a analizării și evaluării aspectelor tehnice din cadrul ofertei, un număr de 19 puncte de clarificat, prin intermediul adresei nr. …….. Astfel, s-au solicitat justificări cu privire la mai multe elemente din cadrul propunerii tehnice, iar pentru soluționarea contestației, prin raportare la motivarea respingerii ofertei, relevante pentru contestație sunt solicitările de clarificări nr. 2, 4, 6, 10, 11 și 13.

Analizând solicitările cerute de către autoritatea contractantă, în termenul legal și prin raportare la toate cele 19 puncte incluse în solicitare, societatea contestatoare a răspuns în concret, prin adresa nr. 614/20.11.2018, la care a atașat o serie de documente doveditoare și lămuritoare în clarificarea aspectelor invocate, aceste documente depuse la dosar nereprezentând o modificare a ofertei inițiale.

Conform documentației de atribuire publicată de către autoritatea contractantă în SEAP, la baza propunerii tehnice ofertate a stat studiul de fezabilitate publicat și nu caietele de sarcini, care nu au existat la dosarul achiziției, aspect care a produs consecințe asupra aplicabilității în cauză a temeiului de drept invocat de către autoritatea contractantă ca fundament al respingerii ofertei.

În cadrul studiului de fezabilitate nu s-au regăsit elemente concrete ale conținutului unui caiet de sarcini conform dispozițiilor legale prevăzute în HG nr. 907/2016.

Societatea ..... SRL menționează inaplicabilitatea în cauză a dispozițiilor prevăzute la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu consecința neîndeplinirii condițiilor din caietul de sarcini, întrucât

elementul de comparație al propunerii tehnice este față de caietul de sarcini și nu față de studiul de fezabilitate.

Astfel, solicitarea de clarificări nr. 2 a fost de a preciza numărul de ore alocat de fiecare specialist în parte raportat la activitățile și subactivitățile descrise în propunerea tehnică. După cum a fost prevăzut în modul de prezentare al propunerii tehnice impus de către autoritatea contractantă prin fișa de date, solicitarea de clarificări nu avea corespondent în cerințele impuse, mai exact asupra gradului de detaliere.

Autoritatea contractantă a susținut că societatea contestatoare nu a estimat timpul necesar pentru serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului, ce ar fi trebuit să se desfășoare pe toată perioada de execuție a lucrării, până la semnarea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor. Această condiție, modalitate de prezentare într-un grad de detaliere accentuat a timpului alocat de către prestatorul de servicii de asistență tehnică din partea proiectantului, nu a fost impus prin documentele achiziției și nici solicitat în mod expres prin intermediul solicitării de clarificări. Contestatorul a precizat în mod expres că acest serviciu se va desfășura pe toată perioada de execuție a lucrării.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 4: prin care s-a solicitat să se clarifice unde în cadrul propunerii tehnice privind proiectarea s-au specificat activitățile esențiale de vizionare a amplasamentului și realizare a breviarelor de calcul, contestatorul a răspuns punctual că, în cadrul propunerii tehnice, s-a menționat că se va realiza o verificare temeinică a studiilor de teren. Această verificare a inclus, în mod automat, vizitarea amplasamentului și studierea situației existente în vederea întocmirii situației proiectate.

De asemenea, s-a specificat etapa de stabilire a cantităților pe baza pieselor desenate și întocmirea antemăsurătorilor, etapă ce include și realizarea breviarelor de calcul. Nu se puteau realiza antemăsurători fără întocmirea calculelor specifice: calculul elementelor geometrice ale drumului, calculul volumelor de terasamente, dimensionarea structurii rutiere.

Autoritatea contractantă a precizat că acest răspuns a fost neconcludent raportat la prevederea din fișa de date, în care s-a specificat: *„1. Descrierea modului de elaborare a fiecărei activități/ subactivități din cadrul contractului*." După cum s-a constatat, prin condiția impusă în fișa de date, nu s-a impus un anumit grad de detaliere, mai în amănunt față de cel ofertat și identificat în răspunsul la solicitarea de clarificări aferent. În cadrul comunicării de respingere autoritatea contractantă a identificat noțiunea de activități esențiale, respectiv: vizionarea amplasamentului și realizarea breviarelor de calcul.

Din modalitatea de prezentare și de desfășurare a obiectului contractului, prin descrierea activităților și a subactivităților aferente, se

vor desfășura și activități inerente și absolut necesare și de vizionare a amplasamentului, însă autoritatea contractantă a dorit să aibă o interpretare proprie și nelegală în legătură cu descrierea acestui element din cadrul ofertei, mai exact inexistența sa.

Breviarele de calcul reprezintă documente justificative pentru dimensionarea elementelor de construcții și de instalații și se elaborează pentru fiecare element de construcție în parte. În cadrul acestora se vor preciza încărcările și ipotezele de calcul, combinațiile de calcul, metodologia de calcul, verificările și dimensionările, precum și programele de calcul utilizate. Autoritatea contractantă a considerat că *„breviarele de calcul nu sunt întocmite pentru realizarea antemăsurătorilor”*, însă societatea contestatoare a precizat că *„în etapa de stabilire a cantităților pe baza pieselor desenate și întocmirea antemăsurătorilor, etapa ce include și realizarea breviarelor de calcul. Nu se pot realiza antemăsurători fără întocmirea calculelor specifice: calculul elementelor geometrice ale drumului, calculul volumelor de terasamente, dimensionarea structurii rutiere”*.

Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 6 (cine va întocmi studiul topografic), contestatorul a precizat că întocmirea studiului topografic se va realiza de către ing. geodez Neculache Sorin și a atașat contractul de închiriere echipamente topo nr. …...

Comisia de evaluare a constatat că răspunsul contestatorului a fost neconcludent, deoarece nu au fost atașate documente din care să reiasă dreptul inginerului de a întocmi studiul topografic.

Contestatorul reclamă faptul că acest lucru nu i s-a solicitat prin adresa de clarificări formulată punctual. Solicitarea de clarificări s-a limitat strict la identificarea acestuia și la ce resurse din cele prezentate în cadrul propunerii tehnice privind proiectarea se va realiza studiul topografic. Dacă se doreau documente justificative, autoritatea contractantă trebuia să le solicite, însă nu a făcut acest lucru. Pasivitatea autorității contractante nu poate constitui un just temei în respingerea ofertei pe motive neconcludente, mai ales că la dosar existau elemente suficiente privind existența specialistului necesar. Resursa materială a fost probată de proiectant prin obiectul contractului de închiriere a unei stații totale topometrice.

Cu privire la motivarea respingerii ofertei prevăzută la solicitarea de clarificări nr. 10, contestatorul subliniază faptul că nu a reieșit perioada în care va fi realizată activitatea de soluționare a neconformităților, deficiențelor, neclarități și/sau neconcordanțe semnate de către verificatorii de proiecte atestați, în termen de 3 zile lucrătoare de la primirea acestora, și acest motiv de respingere fiind unul neîntemeiat.

Contestatorul a răspuns că în cadrul propunerii tehnice se menționează soluționarea neconformităților constatate în termen de 3 zile. În graficul de timp s-a prezentat durata de 30 de zile de întocmire a

documentațiilor tehnice. Durata celor trei zile de soluționare a neconformităților este separată de cea de 30 de zile de întocmire, fiind influențată de data când se vor constata neconformitățile.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul contestatorului ca fiind neconcludent, bazându-se pe o interpretare proprie a fișei de date.

Raportat la solicitarea de clarificări nr. 11, în cadrul căreia nu se regăsea Formularul 3, în conformitate cu solicitările fișei de date, societatea contestatoare a atașat document justificativ, care nu reprezenta o modificare a ofertei inițiale. În cadrul propunerii tehnice s-a specificat că societatea va respecta condițiile de muncă și de protecție a muncii și obligațiile relevante în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

Inițial, contestatorul a omis să prezinte pentru proiectant o astfel de declarație, prin intermediul solicitării de clarificări și prin corelarea datelor care existau inițial prin raportare la conținutul concret al acestui Formular 3, se putea constata că depunerea acestui formular atașat la solicitarea de clarificări nu reprezenta o completare a ofertei inițiale, ci doar lămurește aspectele pe care deja contestatorul le-a însușit.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 13, raportat la lista de resurse din cadrul propunerii tehnice de execuție, prin care s-a solicitat contestatorului să prezinte extrase revisal și extrase mijloace fixe privind utilajele, în vederea demonstrării deținerii acestora, contestatorul apreciază că, prin răspunsul formulat și prin documentele atașate la aceasta, a răspuns concludent la solicitarea comisiei și a menționat că deține resursele necesare conform dispozițiilor legale incidente aplicabile la acest moment inițial, al ofertării.

De asemenea, s-a precizat că listele de resurse din propunerea tehnică reprezintă resursele umane și echipamentele necesare pentru execuția lucrărilor și nicidecum personalul angajat al societății. Având în vedere că, în această fază a procedurii de atribuire are calitatea de ofertant, nu putea fi obligat ca, înaintea câștigării (atribuirii) licitației să dețină tot personalul necesar pentru execuția lucrărilor.

Pentru personalul cheie din propunerea tehnică sunt menționate contractele individuale de muncă în propunerea tehnică, iar pentru utilaje și echipamente a prezentat anexat răspunsului contractul de închiriere nr. 1370/07.08.2018 și un extras de mijloace fixe.

În mod neîntemeiat, autoritatea contractantă în comunicarea de respingere a precizat că ofertantul nu a făcut dovada resurselor umane și tehnice disponibile și nici a deținerii personalului de execuție alocat lucrării.

Menționând art. 172 din Legea nr. 98/2016, art. 31 din anexa la HG nr. 395/2016, precum și Ordinul nr. 509/14.09.2011, contestatorul susține că niciunde în cuprinsul fișei de date a achiziției nu s-a precizat în mod expres că, la data depunerii ofertei tot personalul ce urma a fi

implicat în realizarea contractului trebuie să fie angajat al ofertantului sau să se impună declarații. Cerința nu a fost prevăzută prin fișa de date, rezultând că nici ofertanții nu aveau obligația depunerii acestei declarații sau a altor documente justificative, la data depunerii ofertei, în fapt o asemenea cerință nici nu ar fi trecut de validarea ANAP în cadrul procesului de evaluare a documentației de atribuire, întrucât ar fi încălcat prevederile legale incidente de mai sus, care indică, drept restrictivă, de neacceptat, de nevalidat o cerință care să prevadă că *„personalul minim de care dispune operatorul economic în vederea derulării contractului trebuie să fie angajat sau angajat permanent la data depunerii ofertelor*”.

Raportat la motivarea privind lipsa *„resurselor tehnice enumerate doar în propunerea tehnică și de a nu prezenta documente relevante edificatoare în acest sens, în susținerea îndeplinirii cerinței din fișa de date și din documentația de atribuire*", din nou se probează lipsa de fundament al acestei afirmații a autorității contractante, prin raportare la contractul de închiriere identificat mai sus împreună cu anexele, extrasul de mijloace fixe, toate care se regăsesc în cadrul ofertei.

Prin adresa nr. ……....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……/18.01....., autoritatea contractantă a prezentat un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii, arătând totodată motivele care au stat la baza respingerii societății contestatoare.

……. achizitoare menționează că la analiza răspunsului nr. ……/20.11.2018 al asocierii …… ..... SRL la solicitarea de clarificări nr. ……./16.11.2018, comisia de evaluare a constatat ca răspunsurile la întrebările cu numerele 2, 4, 6, 10, 11 și 13 au fost neconcludente.

La solicitarea de clarificări nr. 2, autoritatea contractantă menționează că, din tabelul prezentat ca răspuns la solicitarea de clarificare, lipsește, în primul rând, activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului. Ofertantul nu a estimat timpul necesar pentru serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului, ce trebuie să se desfășoare pe toată perioada de execuție a lucrării, până la semnarea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

O astfel de eroare nu poate fi încadrată la abatere tehnică minoră și nici la viciu de formă, având în vedere că solicitarea de clarificări a fost formulată în mod clar și concis, iar fișa de date a prevăzut activitățile principale pe care ofertantul trebuie să le ia în considerare în estimarea valorii. Pe baza motivelor descrise mai sus, oferta a fost considerată neconformă și inacceptabilă.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 4, autoritatea a considerat că răspunsul societății contestatoare a fost neconcludent.

În fișa de date, s-a specificat: *„1. Descrierea modului de elaborare a fiecărei activități/subactivități din cadrul contractului*”. În propunerea tehnică nu s-a specificat următoarele activități esențiale, așa cum s-a

precizat în solicitarea de clarificări: vizionarea amplasamentului și realizarea breviarelor de calcul.

S-a specificat doar studierea documentelor, nu vizionarea amplasamentului. Astfel, societatea contestatoare nu a precizat în cadrul propunerii tehnice depuse inițial faptul că va realiza vizita amplasamentului pentru care ar trebui să realizeze proiectarea. Mai mult, breviarele de calcul nu au fost întocmite pentru realizarea antemăsurătorilor, ci ajută la alegerea structurii rutiere, proiectare a pofilelor etc.

Activitatea de realizare a breviarelor de calcul nu este o activitate inclusă în întocmirea antemăsurătorilor, aceasta fiind evidențiată separat și în HG nr. 907/2016. Prin urmare, activitățile descrise în propunerea tehnică au fost incomplete, iar propunerea tehnică nu respectă cerințele minime descrise în fișa de date. Pe baza motivelor descrise mai sus, oferta a fost considerată neconformă și inacceptabilă.

La solicitarea de clarificări nr. 6, răspunsul a fost neconcludent. Comisia de evaluare, analizând documentația depusă de operatorul economic, a constatat că acesta a declarat că studiul topografic se va întocmi de către inginerul geodez, fără a atașa documente din care să reiasă dreptul acestuia de a întocmi studiul topografic.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 10, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul nu a fost neconcludent.

În fișa de date s-a solicitat: „*Se va prezenta programul de realizare servicii pe zile calendaristice, la nivel de categorie de servicii care să ilustreze succesiunea de realizare a serviciilor; ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea serviciilor de proiectare*”.

În graficul de prestare servicii nu s-au evidențiat toate activitățile necesare realizării serviciilor de proiectare. Astfel, ofertantul trebuia să ia în calcul eventualele neconformități ce trebuie remediate ca urmare a observațiilor realizate de verificatorul de proiect fără de care, proiectul tehnic în întregimea sa nu poate fi considerat finalizat. Prin urmare, graficul de prestări servicii nu este un grafic realist și nu conține toate activitățile necesare finalizării în condițiile de calitate prevăzute de legislația în vigoare sau în conformitate cu fișa de date.

Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 11, autoritatea contractantă pentru a considera răspunsul neconcludent a menționat punctul 6 din cuprinsul fișei de date și subliniază faptul că simpla enunțare în cadrul propunerii tehnice, că se vor respecta condițiile de muncă și de protecție a muncii, nu poate înlocui prezența unui formular distinct, care nu se regăsește în propunerea tehnică depusă inițial.

Nu era în sarcina comisiei de evaluare să extragă informații din documentele depuse de ofertant, să le coreleze, să le integreze în mod global și distinct și să deducă ea însăși elemente ale documentelor

prezentate de ofertanți, pe baza unor elemente insuficiente. Prin urmare, depunerea unui formular solicitat în mod clar în fișa de date, nu poate fi acceptată, oferta inițială fiind astfel completată prin depunerea acestuia în cadrul solicitării de clarificări.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 13, autoritatea contractantă susține că din răspunsul la clarificări nu a ..... că au fost acoperite nici resursele tehnice estimate, nici cele umane.

Ofertantul nu a făcut dovada resurselor umane și tehnice disponibile - personal de execuție alocat lucrării. Fără a fi detaliate resursele umane, autoritatea contractantă apreciază că graficul fizic nu a fost bazat pe resursele disponibile ale ofertantului.

Răspunsul trimis la solicitarea de clarificări, prin care ofertantul a declarat că *„nu putem fi obligați ca acum înaintea câștigării licitației să deținem tot personalul necesar pentru execuția lucrărilor*”, nu a fost un răspuns concludent întrucât nu avea relevanță față de cerințele din documentația de atribuire și față de cerințele întrebării în sine.

De asemenea, pentru realizarea lucrării în graficul prezentat în propunerea tehnică era necesară prezentarea personalului muncitor și a resurselor tehnice. Or, pentru realizarea lucrărilor de execuție și implicit pentru realizarea acestora în termenul de execuție declarat era necesară declararea personalului muncitor și a resurselor tehnice aferente. Dacă acest ofertant nu face dovada deținerii, sub orice formă, a personalului muncitor, graficul nu are valabilitate, acesta nefiind realizat într-o manieră realistă sau care să se bazeze pe resursele deținute de ofertant.

Necorelarea în timp a activităților cu personalul de execuție influențează în mod direct nu doar durata de execuție a viitoarelor lucrări, ci chiar costurile asociate acestora, fiind evident că gestionarea nejudicioasă a resurselor (tehnice, materiale, umane) angajează cheltuieli suplimentare. Prin urmare, se relevă caracterul lipsit de fermitate ori de seriozitate al ofertei în cauză.

Prin urmare, neavând prezentat întreg personalul în oferta inițială, precum și faptul că ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări s-a considerat cerința minimă neîndeplinită.

Având în vedere că, nici după solicitarea de clarificări, operatorul economic nu a făcut dovada deținerii personalului muncitor și a tuturor resurselor tehnice necesare, acesta nu respectă cerințele minime din fișa de date, aplicând-se prevederile art. 215 alin (5) din HG nr. 395/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă …… a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de lucrări „Realizarea proiectului tehnic, detalii de execuție, caiet de sarcini, liste de cantități, documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/ acordurilor/ autorizațiilor și asistență tehnică din partea proiectantului pe toată durata contractului

de execuție lucrări și Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții cu titlul «Modernizare drumuri de interes local în satele ……., Comuna ....., Județul .....»", prin publicarea în SEAP a anunțului nr. ...../..... Valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 4.230.091 lei.

La procedură au depus oferte asocierea ..... SRL – ..... SRL și asocierea ……..

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicată către asocierea ..... SRL – ..... SRL prin adresa nr. ...../....., în care se arată că oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumit fiind de acest ....., ... SRL, în calitate de lider al asocierii, a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prima critică este îndreptată împotriva respingerii, drept neconcludent, a răspunsului la solicitarea nr. 2:

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii s-a menționat:

Solicitare de clarificari nr. 2: Va rugam clarificați numărul de ore alocat pentru fiecare specialist in parte, raportat la activitățile si subactivitatile descrise in propunerea tehnica, precum si numarul de ore total în care se va realiza activitatea de proiectare.

Răspuns: Ofertantul precizează ca se atasează tabel cu numărul de ore.

Concluzii: Comisia de evaluare constata răspunsul operatorului economic ca fiind neconcludent.

În cadrul tabelului se prezinta următoarele activitati: proiect tehnic, detalii de executie, caiete de sarcini, documentatie pentru avize, PAC si POE.

Ori, solicitarea de clarificari a fost clara: numărul de ore alocat de flecare specialist in parte, raportat la activitatile si subactivitatile descrise in propunerea tehnica. Din tabelul prezentat, nu este prezentat <u>in primul rând activitatea de asistenta tehnica din partea proiectantului</u>, aceasta fiind, de asemenea, o activitatea importanta ce necesita efectuarea de documentații si care a fost estimata de autoritatea contractanta in fisa de dote; Cap. 3.6.1. - Valoarea estimata Asistenta tehnica din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor: 18.187.00 lei fara TVA.

Astfel, răspunsul transmis nu este concludent fata de întrebare si nu prezintă toate activitatile descrise in propunerea tehnica si nici personalul specialist in parte. <u>Ofertantul nu a estimat timpul necesar pentru serviciile de asistenta tehnica din partea proiectantului</u>, ce trebuie sa se desfasoare pe toata perioada de executie a lucrării, pana la semnarea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, pentru

care, in propunerea tehnica s-au declarat urmatoarele activitati necuantificate in timp: urmarirea aplicării pe şantier a soluțiilor adoptate; soluționarea neconformitatilor si neconcordanțelor semnate de către verificatorii atestat; stabilirea modului de tratare a defectelor aparute in executie; participarea la toate fazele determinate; participarea la recepții parțiale, recepții la terminarea lucrărilor; recepții finale; elaborarea de soluții tehnice; avizarea/modificarea detaliilor de execuție; avizarea lucrărilor suplimentare etc.

Ori, aceasta eroare nu se poate încadra la abatere tehnica minora nici la viciu de forma, avand in vedere ca modificarea de clarificari a fost formulata in mod clar si concis, iar fisa de date a prevăzut activitatile principale pe care ofertantul trebuie sa le ia in considerare in estimarea valorii.

Consiliul reține din anunțul de participare/*pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice* următoarele:

[...] *Proiectare:*

1. Descrierea modului de elaborare a fiecarei activitati/subactivitati din cadrul contractului.

2. Se va prezenta organigrama personalului aferent realizarii serviciilor de proiectare si asistenta tehnica din partea proiectantului, organigrama ce va include si o descriere a rolurilor si responsabilitatilor personalului si liniile de comunicare dintre membrii echipei.[...]

4. Se va prezenta programul de realizare servicii pe zile calendaristice, la nivel de categorie de servicii, care sa ilustreze succesiunea de realizare a serviciilor, ordinea si derularea în timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le îndeplinească pentru realizarea serviciilor de proiectare. [...]

Analizând propunerea tehnică depusă, Consiliul observă că ofertantul a inclus la pag. 13 și 14 documentul *Grafic de timp prevăzut pentru îndeplinirea serviciilor de proiectare,* pentru 5 activități principale și 14 subactivități, ce se vor derula pe parcursul a 30 de zile. În același document s-a specificat: *Asistenta tehnica din partea proiectantului se va desfasura pe toata perioada de execuție a lucrărilor.*

Deși prin documentația de atribuire s-a impus prezentarea graficul la nivel de zile calendaristice, comisia de evaluare a înțeles să ignore această regulă, solicitând clarificarea numărului de ore alocat pentru fiecare specialist în parte, raportat la activitățile și subactivitățile din grafic.

Ofertantul a răspuns cererii, prezentând orele alocate. Cu toate acestea, respingerea a intervenit pentru lipsa din răspuns a activității de asistență tehnică și neestimarea timpului pentru aceasta.

Consiliul apreciază că decizia autorității contractante este nelegală, întrucât evaluarea propunerii tehnice trebuia realizată prin raportare la prevederile documentației de atribuire (art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr.

395/2016) și nu la interpretări proprii date de achizitor regulilor comunicate prin intermediul anunțului de participare.

Având în vedere că ofertantul, în mod cât se poate de clar, a menționat că asistența tehnică se va realiza pe toată perioada contractului, nu i se pot imputa acestuia nici lipsa activității din propunerea tehnică și nici nerespectarea cerinței inexistente (numărul de ore alocate) în documentația de atribuire.

În consecință, Consiliul va admite această critică.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii, referitor la clarificarea nr. 4 s-a menționat:

Solicitare de clarificări nr. 4: Va rugam clarificați unde in cadrul propunerii tehnice privind proiectarea se specifica urmatoarele activitati esențiale: vizionarea amplasamentului, realizarea breviarelor de calcul.

Răspuns: Ofertantul precizeaza ca in propunerea tehnica, la pg. 2 s-a specificat ca se va realiza o verificare temeinica a studiilor de teren. Aceasta verificare include in mod automat vizitarea amplasamentului si studierea situatiei existente in vedere întocmirii situatiei proiectate. De asemenea, s-a specificat etapa de stabilire a cantitatilor pe baza pieselor desenate si întocmirea antemasuratorilor, etapa ce include si realizarea breviarelor de calcul. Nu se pot realiza antemasurători fara întocmirea calculelor specifice: calculul elementelor geometrice ale drumului, calculul volumelor de terasamente, dimensionarea structurii rutiere.

Concluzii: Comisia de evaluare constata răspunsul operatorului economic ca fiind neconcludent.

In fisa de date, s-a specificat: 1. Descrierea modului de elaborare a fiecărei activitati/subactivitati din cadrul contractului.

In propunerea tehnica, nu se specifica urmatoarele activitati esențiale, asa cum s-a precizat in solicitarea de clarificari: vizionarea amplasamentului si realizarea breviarelor de calcul.

La pag 2, se specifica doar studierea documentelor, nu vizionarea amplasamentului. Astfel, ofertantul nu a precizat in cadrul propunerii tehnice depuse inițial faptul ca va realiza vizitarea amplasamentului pentru care ar trebui sa realizeze proiectarea. Mai mult, breviarele de calcul nu sunt întocmite pentru realizarea antemasuraloriior, ci ajuta la alegerea structurii rutiere, proiectare profilelor etc. In aceasi maniera, activitatea de realizare a breviarelor de calcul, nu este o activitate inclusa in întocmirea antemasuratorilor, aceasta fiind evidentiata separat si in HG 907/2016. Prin urmare, activitatiie descrise in propunerea tehnica sunt incomplete, iar propunerea tehnica nu respecta cerințele minime descrise in fisa de date.

Referitor la activitățile ce trebuie cuprinse în propunerea tehnică, prin fișa de date s-au solicitat, la cap. IV.4.1, următoarele:

[...] *Proiectare:*

1. Descrierea modului de elaborare a fiecarei activitati/subactivitati din cadrul contractului. [...]
3. Se va prezenta secventierea, derularea în timp, cu evidentierea clara a activitatilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului.
4. Se va prezenta programul de realizare servicii pe zile calendaristice, la nivel de categorie de servicii, care sa ilustreze succesiunea de realizare a serviciilor, ordinea si derularea în timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le îndeplineasca pentru realizarea serviciilor de proiectare. [...]

În propunerea tehnică, ofertantul a inclus următoarele:

3.Metodologia si planul de lucru pentru realizarea documentațiilor [...]

Elaborarea fiecărei activitati/subactivitati din cadrul contractului va implica respectarea urmatoarelelor etape:

-preluarea reperelor topografici;

-preluarea documentației intocmita anterior;

-verificarea temeinica a studiilor de teren;

-întocmirea pieselor desenate (proiect + detalii de execuție);

-stabilirea cantitatilor pe baza pieselor desenate si întocmirea antemasuratorilor;

-întocmirea listelor de cantitati si a devizului general prin stabilirea valorii lucrărilor prezentate in proiect;

-întocmirea memoriului tehnic din cadrul proiectului;

-întocmirea caietelor de sarcini pe baza pieselor desenate si scrise din proiectul tehnic si din detaliile de execuție;

-imprimarea si semnarea partilor scrise si partilor desenate din cadrul proiectului tehnic;

-întocmirea pieselor desenate si pieselor scrise pentru documentațiile pentru avize cu informații extrase din proietul tehnic;

-imprimarea si semnarea partilor scrise si partilor desenate din cadrul documentațiilor pentru avize;

-întocmirea pieselor desenate si pieselor scrise pentru P.A.C. SI P.O.E. cu informații extrase din proiectul tehnic;

-imprimarea si semnarea partilor scrise si partilor desenate din cadrul P.A.C. SI P.O.E.

Înainte de începerea proiectării obiectivelor se va realiza o organizare minuțioasa care va avea in vedere urmatoarele:

-definirea clara a sarcinilor ce vor trebui rezolvate in cadrul proiectului,

-studierea in amanunt a documentațiilor care au fost întocmite anterior si care va fi puse la dispoziția ofertanților,

-studiile topografice se vor aprofunda pentru a pune in evidenta toate elementele necesare realizarii proiectului si eventualele modificări ale configurației terenului de la întocmirea studiilor,

-pe langa studiile geotehnice se vor mai face sondaje in platforma drumului pentru determinarea cat mai exacta a caracteristicilor terenului si o dimensionare corecta a componentelor proiectului.

Din cele de mai sus, Consiliul constată că este de domeniul evidenței că activitățile aferente proiectării implică și o studiere a terenului pe care se va realiza lucrarea, studiere care implică o deplasare la fața locului, respectiv o vizitare a amplasamentului.

Dacă luăm în considerare numai activitatea de realizare a sondajelor *in platforma drumului pentru determinarea cat mai exacta a caracteristicilor terenului si o dimensionare corecta a componentelor proiectului,* este clar că sondajele se realizează doar prin deplasarea în amplasamentul lucrării și nu din birou.

De asemenea, activitatea de verificare temeinică a studiilor de teren (precizată în răspunsul la solicitarea de clarificare) impune, indubitabil, cel puțin o comparare a datelor culese din teren de către proiectant (deci o vizitare/vizionare a amplasamentului) cu cele declarate în studiul de fezabilitate.

Faptul că ofertantul nu a utilizat în propunerea tehnică sintagma *vizionarea amplasamentului,* nu poate constitui o cauză de respingere a acestui participant.

Conform DEX, *a viziona,* înseamnă *A privi, a urmări proiecția unui film, desfășurarea unui spectacol.* Or, ofertantul, prin activitatea de proiectare, nu și-a propus doar să vizioneze/să privească terenul, ci, mai mult, să efectueze măsurători, sondaje, verificări etc.

Pentru cele de mai sus, Consiliul apreciază ca nelegală respingerea ofertei pentru răspunsul transmis la solicitarea nr. 4.

Referitor la inexistența, în activitatea de proiectare, a celei de realizare a breviarelor de calcul, Consiliul consideră relevante prevederile din Anexa nr. 10 a HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice:

Conținutul proiectului tehnic de execuție se adaptează de către operatorii economici care prestează în condițiile legii servicii de proiectare în domeniu, în conformitate cu specificul investiției.

Proiectul tehnic de execuție trebuie să fie astfel elaborat încât să fie clar, să asigure informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și să răspundă cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului.

A. PĂRȚI SCRISE

I. *Memoriu tehnic general […];*
II. *Memorii tehnice pe specialități*
III. *Breviare de calcul*

Breviarele de calcul reprezintă documente justificative pentru dimensionarea elementelor de construcții și de instalații și se elaborează pentru fiecare element de construcție în parte. În acestea se vor preciza încărcările și ipotezele de calcul, combinațiile de calcul, metodologia de calcul, verificările și dimensionările, precum și programele de calcul utilizate.

NOTĂ: La elaborarea proiectelor, materialele, confecțiile, elementele prefabricate, utilajele tehnologice și echipamentele vor fi definite prin parametri, performanțe și caracteristici.

Este interzis a se face referiri sau trimiteri la mărci de fabrică, producători, furnizori sau la alte asemenea recomandări ori precizări care să indice preferințe sau să restrângă concurența.

Caracteristicile tehnice și parametrii funcționali vor fi prezentați în cadrul unor limite (pe cât posibil) rezultate din breviarele de calcul și nu vor fi date în mod determinist, în scopul de a favoriza un anumit furnizor (producător).

Conform indicațiilor legale antemenționate, dimensionarea elementelor de construcții, respectiv proiectarea, are la bază realizarea de *breviare de calcul.*

În propunerea tehnică, pentru activitatea de proiectare s-au enumerat activități de *întocmire a pieselor desenate (proiect + detalii de execuție) stabilire a cantitatilor pe baza pieselor desenate si întocmirea antemasuratorilor, întocmirea listelor de cantitati si a devizului general prin stabilirea valorii lucrărilor prezentate in proiect.* Sub nicio formă toate aceste activități nu pot fi realizate fără existența unor breviare de calcul. Chiar dacă nu este scris explicit că determinarea cantităților, realizarea tuturor schițelor, a desenelor se realizează în urma unor calcule, acestea se deduc din înșiruirea activităților aferente proiectării.

Astfel, răspunsul ofertantului este în corelație cu prevederile din HG nr. 907/2016: *etapa de stabilire a cantitatilor pe baza pieselor desenate si întocmirea antemasuratorilor, etapa ce include si realizarea breviarelor de calcul.*

Dacă autoritatea contractantă ar fi dorit evidențierea în propunerea tehnică atât a activității de vizionare a amplasamentului cât și aceea de realizare a breviarelor de calcul, ar fi trebuit să le stabilească în documentația de atribuire. Prin respingerea ofertei, din cauza reinterpretării de către achizitor a documentației de atribuire, se introduc în documentația de atribuire informații care ar fi trebuit comunicate operatorilor economici până la termenul limită de depunere a ofertelor. Acest demers (de prezentare cerințe noi) reprezintă o încălcare a principiul transparenței, instituit de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, nu se poate reține ca valid nici cel de al doilea motiv de respingere al răspunsului pentru solicitarea nr. 4 (propunerea tehnică

este incompletă din cauza lipsei activităților de vizionare a amplasamentului și a celei de realizare a breviarelor de calcul), din moment ce etapele criticate rezultă din succesiunea activităților de proiectare.

Referitor la critica îndreptată împotriva motivului de respingere ce vizează solicitarea de clarificări nr. 6, în comunicarea rezultatului procedurii s-a menționat:

Solicitare: Va rugam clarificați cine va întocmi studiu topografic si cu ce resurse din cele prezentate in cadrul propunerii tehnice privind proiectarea.

Răspuns: Ofertantul precizeaza ca întocmirea studiului topografic se va realiza de către ing. geodez Neculache Sorin. Se ataseaza contractul de închiriere echipamente topo.

Concluzii: Comisia de evaluare constata răspunsul operatorului economic ca fiind neconcludent.

Astfel, avand in vedere prevederile legislative, operatorul economic nu a prezentat dovezi concludente ca poate realiza aceasta activitate descrisa de el in cadrul propunerii tehnice. Comisia de evaluare, analizand documentația depusa de operatorul economic, a constatat ca acesta a declarat ca studiul topografic se va intocmi de catre inginerul geodez, fara a atașa documente din care sa reiasa dreptul acestuia de a intocmi studiul topografic. Ori, documentațiile pentru obținerea avizelor, conform legislației in vigoare, se realizeaza: Lucrările de specialitate realizate de către persoanele autorizate potrivit prevederilor prezentului regulment, ștampilate de executant, nu pot fi utilizate decât dacă sunt recepționate de ANCPI sau OCPI, după caz, potrivit reglementărilor in vigoare. [...]

Din cele de mai sus Consiliul constată că, la întrebarea privind persoana care va realiza studiul topografic, ofertantul a răspuns exact, nominalizând un inginer. Dacă achizitorul ar fi dorit să se prezinte dovezi ale dreptului acestei persoane de a efectua aceste studii, ar fi trebuit să formuleze o solicitare explicită, în acest sens, în rigorile impuse de art. 134 din HG nr. 395/2016:

Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Din întrebarea sumară ofertantul nu avea cum să deducă un alt răspuns.

În consecință, Consiliul va admite și această critică.

Motivul de respingere aferent solicitării de clarificări nr. 10 are următoarea argumentare:

Solicitare de clarificari nr. 10: in graficul prezentat, nu reiese perioada in care se va realiza activitatea de soluționare a neconformitatilor, deficientelor, neclaritati si/sau neconcordante semnate de către verificatorii de proiecte atestati in termen de 3 zile lucratoare de la primirea acestora. Va rugam clarificați necorelarea intre descrierea activitatilor si graficul prezentat.

Răspuns: Ofertantul precizeaza ca la pag. 4 in cadrul propunerii tehnice s-a specificat ca societatea va soluționa neconformitatile constatate in termen de 3 zile. In graficul de timp s-a prezentat durata de 30 de zile de întocmire a documentațiilor tehnice. Durata celor 3 zile de soluționare a neconformitatilor este separata de cea de 30 de zile de intocmire si este influentata de data cand se vor constata neconformitatile.

Concluzii: Comisia de evaluare constata răspunsul operatorului economic ca fiind neconcludent.

In fisa de date s-a solicitat: 4. Se va prezenta programul de realizare servicii pe zile calendaristice, la nivel de categorie de servicii, care sa ilustreze succesiunea de realizare a serviciilor, ordinea si derularea în timp a activitalilor pe care ofertantul propune sa le îndeplinească pentru realizarea serviciilor de proiectare.

In graficul de prestare servicii nu s-au evidentiat toate activitatile necesare realizării serviciilor de proiectare. Astfel, ofertantul trebuie sa ia in calcul eventualele neconformitati ce trebuie remediate ca urmare a observațiilor realizate de verificatorul de proiect fara de care proiectul tehnic in întregimea sa nu poate fi considerat finalizat. Prin urmare, graficul de prestări servicii nu este un grafic realist si nu conține toate activatile necesare finalizarii in condițiile de calitate prevăzute de legislația in vigoare sau in conformitate cu fisa de date.

Relevante în soluționare sunt următoarele prevederi din:

- anunțul de participare, unde, la pct. *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice,* s-a menționat:

[...] Propunerea tehnica va contine in mod obligatoriu urmatoarele cerinte:

Proiectare:

5. Declaratie privind durata de elaborare a documentatiei tehnice - exprimata in zile (maxim 30 zile). Ofertantul are obligatia sa precizeze in propunerea tehnica durata de elaborare a documentatiei tehnice. [...]

- modelul de contract:

9. Executarea contractului

9.1 Executantul se obligă să presteze/realizeze toate activitățile contractate în conformitate cu normele legale în vigoare la standardele

și/sau performantele prezentate in caietul de sarcini și propunerea tehnica, anexe la contract.

9.2.1. Executantul se obligă să respecte conținutul caietului de sarcini.

9.2.2. În cazul în care, după verificarea Documentației tehnice de comisia numită prin notă de serviciu de achizitor constată că este necesară efectuarea unor modificări, documentația se returnează o singură dată, iar executantul le va efectua fără costuri suplimentare, în termen de maxim 7 zile de la notificarea achizitorului;

9.2.3 Comisia prevăzută la clauza 9.2.2 verifică documentația refăcută în maxim 2 zile de la primire și în cazul în care constată că nu au fost efectuate toate modificările solicitate o returnează executantului. Acesta este obligat să remedieze și să plătească penalități de întârziere în condițiile clauzei 14.1. [...]

12. Obligațiile executantului

12.1.4. Executantul are obligația de a elabora un proiect tehnic coerent și conform cu cerințele din specificațiile tehnice și planșele furnizate de achizitor, potrivit documentației de atribuire care a stat la baza încheierii prezentului contract.

12.1.5. Executantul are dreptul de a furniza succesiv informații pe părți de proiect cu condiția ca fiecare parte înaintată să fie completă în așa fel încât să poată fi analizată si aprobată de achizitor separat, ca parte integrantă a întregului proiect de execuție al lucrărilor.

12.1.6 Executantul are obligația de a se asigura că toate aspectele privind proiectarea lucrărilor respectă cerințele impuse de către achizitor și va fi responsabil pentru proiectarea lucrărilor la un standard ce va fi verificat de către persoana agreată de achizitor care acționează în calitate de verificator de proiecte atestat în condițiile legii.

12.1.7. Executantul are obligația de a supune proiectul tehnic și detaliile de execuție (inclusiv cele elaborate pe parcursul execuției) la verificatorul de proiecte atestat în condițiile legii și agreat de achizitor. [...]

12.1.12. Executantul va soluționa neconformitățile și neconcordanțele semnalate de către persoana autorizată de achizitor, în calitatea sa de verificator al proiectului.

Din cronologia acțiunilor de mai sus se înțelege următoarea derulare, în timp, a acestora:

- proiectantul elaborează documentația tehnică, în maxim 30 zile, și o predă autorității contractante;
- o comisie numită de achizitor va verifica documentația tehnică (deci după cele 30 de zile); în fapt, această verificare se va realiza de către verificatorul de proiect, așa cum s-a menționat la pct. 12.1.7 și în conformitate cu dispozițiile art. 23 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții: *Proiectanții de construcții răspund de*

îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:

a) precizarea prin proiect a categoriei de importanță a construcției;

b) asigurarea prin proiecte și detalii de execuție a nivelului de calitate corespunzător cerințelor, cu respectarea reglementărilor tehnice și a clauzelor contractuale;

c) prezentarea proiectelor elaborate în fața specialiștilor verificatori de proiecte atestați, stabiliți de către investitor, precum și soluționarea neconformităților și neconcordanțelor semnalate [...]

- verificatorul de proiect, în cazul sesizării de neconformități, va returna documentația tehnică;
- proiectantul, în termen de maxim 7 zile de la notificarea achizitorului, are obligația returnării documentației refăcute (de reținut că ofertantul a stabilit, în propunerea tehnică, un termen doar de 3 zile, în loc de 7, pentru a soluționa neconformităților, deficiențelor, neclarităților și/sau neconcordanțelor);
- comisia verifică documentația refăcută în maxim 2 zile de la primire.

Astfel, luând în considerare termenele de mai sus, se observă că achizitorul a stabilit un minim de 9 zile pentru soluționarea neconformităților. Însă, în acest termen, nu se regăsește timpul necesar verificatorului de proiect să analizeze documentația predată de verificator (cel puțin 2 zile de verificare). Conform art. 23 din Legea nr. 10/1995 și a clauzei 12.1.7 din contract, verificatorul de proiect este stabilit/agreat de către investitor/achizitor. Așadar, timpul necesar verificatorului de proiect nu poate fi controlat ori lăsat la îndemâna proiectantului.

În interpretarea dată de unitatea achizitoare, termenul de 30 de zile ar cuprinde și perioada de remediere a documentației tehnice, perioada efectivă de elaborare fiind de 19 de zile (30-9-2). Or, în anunțul de participare s-a precizat explicit o durată de 30 de zile.

Pe cale de consecință, în lipsa unei prevederi prin care executantul ar fi obligat să numească și un verificator de proiect, implicit să dețină controlul și asupra timpului de verificare a documentației tehnice, termenul de 3 zile de soluționare a neconformităților trebuie înțeles în exteriorul perioadei de 30 de zile. Drept pentru care Consiliul va admite și critica referitoare la răspunsul aferent solicitării nr. 10.

La punctul 5 din contestație, petentul critică motivul de respingere aferent solicitării de clarificării nr. 11:

In cadrul propunerii tehnice privind proiectarea, nu se regaseste Formularul 3, in conformitate cu solicitările FDA, pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice- Proiectare: cerința 6. Va rugam clarificați.

Răspuns: Ofertantul precizeaza ca in cadrul propunerii tehnice la pag. 7 s-a specificat ca societatea va respecta condițiile de munca si de

protecție a muncii si obligațiile relevante in domeniile mediului, social si al relațiilor de munca. Se ataseaza formularul specific acestei declarații.

Concluzii: Comisia de evaluare constata răspunsul operatorului economic ca fiind neconcludent.

In fisa de date, s-a solicitat: 6. Se vor respecta condițiile de mediu, social si cu privire la relațiile de munca pe toata durata de îndeplinire a contractului de lucrări. Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens (Formular nr. 3); solicitare distincta si separata fata de modul de elaborare a fiecărei activitati/subactivitali.

Simpla enunțare in cadrul propunerii tehnice ca se vor respecta condițiile de munca si de protecție a muncii nu poate înlocui prezenta unui formular distinct, care nu se regaseste in propunerea tehnica depusa inițial.

Nu este in sarcina comisiei de evaluare sa extragă informații din documentelor depuse de ofertant, sa le coreleze, sa le integreze in mod global si distinct si sa deducă ea insasi elemente ale documentelor prezentate de ofertanți, pe baza unor elemente insuficiente. Prin urmare, depunerea unui formular solicitat in mod clar în fisa de date, nu poate fi acceptata, oferta inițiala fiind astfel completata prin depunerea acestuia in cadrul solicitării de clarificari.

Consiliul reține că, prin anunțul de participare, la pct. *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice,* s-a cerut: *Se vor respecta conditiile de mediu, social si cu privire la relatiile de munca pe toata durata de îndeplinire a contractului de lucrari.*
Se va prezenta o declaratie pe proprie raspundere în acest sens (Formular nr.3).

Formularul 3 - *Declaratie respectare art. 51 din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice,* conține următorul text*:*

Subsemnatul …….. (nume si prenume), reprezentant al …….. (denumirea ofertantului) declar pe propria raspundere ca ma angajez sa furnizez produsele, pe parcursul indeplinirii contractului, in conformitate cu obligatiile relevante din domeniile mediului, social si al relatiilor de munca, stabilite prin legislatia adoptata de Uniunea Europeana si legislatia nationala .

De asemenea, declar pe propria raspundere ca la elaborarea ofertei am tinut cont de obligatiile referitoare la conditiile de munca si de protectie a muncii si am inclus costul pentru indeplinirea acestor obligatii.

Art. 51 din Legea nr. 98/2016 prevede:

(1) Autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe

parcursul executării contractului de achiziție publică ori să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

Consiliul constată că ofertantul, prin propunerea tehnică, s-a angajat să respecte:

6. Protectia muncii

La execuția lucrărilor Antreprenorul va respecta legile si normativele in vigoare privind protectia muncii, instrucțiunile proprii de Securitate si Sanatate in Munca, precum si masurile de prevenire si stingere a incendiilor.

7. Protectia mediului

La execuția lucrărilor vor fi respectate legile si normativele in vigoare privind protectia mediului.

Se observă că declarațiile ofertantului din propunerea tehnică sunt în conformitate cu prevederile art. 51 din legea achizițiilor publice, implicit și cu solicitarea din anunțul de participare. Trebuie remarcat faptul că ofertantul a fost atent la modul de întocmire a ofertei sale, precizând în propunerea tehnică, la pct. 6 și 7, că va respecta legile din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, pe parcursul derulării contractului de lucrări, deși autoritatea a solicitat, prin formularul 3, ca ofertantul să respecte aceste legi doar pentru partea de furnizare produse.

Deși formularul 3 nu se regăsește cu titlul solicitat de autoritate, Consiliul constată că ofertantul nu s-a abătut de la cerințele documentației de atribuire (implicit nici de la cele din formular), prezentând, la pct. 6 și 7 din propunerea tehnică, declarațiile cerute.

Prezentarea ulterioară a formularului 3 (cu aceleași informații cu cele din ofertă) nu modifică în niciun fel modul de realizare a contractului.

Consiliul apreciază că membrii comisiei de evaluare au dat dovadă de un formalism excesiv prin respingerea ofertei pentru un asemenea motiv. Formularul 3 reprezintă doar un document de dovedire a îndeplinirii cerinței, care deja fusese confirmată a fi respectată prin texul din ofertă.

Astfel, concluzia comisiei de evaluare (răspuns neconcludent) este eronată. Consiliul nu poate valida argumentele autorității (*Nu este in sarcina comisiei de evaluare sa extragă informații din documentelor depuse de ofertant, sa le coreleze, sa le integreze in mod global si distinct si sa deducă ea insasi elemente ale documentelor prezentate de ofertanți, pe baza unor elemente insuficiente.*), din moment ce propunerea tehnică avea declarații mai mult decât suficiente, peste

solicitarea din anunțul de participare (autoritatea cerând declarație doar pentru furnizarea de produse).

În consecință, având în vedere că oferta respectă prevederile documentației de atribuire, referitoare de la art. 51 din Legea nr. 98/2016, iar răspunsul dat solicitării nr. 11 este clar, nu poate opera respingerea de la art. 135 alin. (5) din HG nr. 395/2016:

În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Critica nr. 6 privește respingerea bazată pe răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 13:

Solicitare de clarificari nr. 13: Având in vedere lista de resurse (personal, echipamente) pg 37- 38 din propunerea tehnica execuție, va rugam prezentați extrase revisal si extrase mijloace fixe privind utilajele, in vederea demonstrarii deținerii acestora.

Răspuns: Ofertantul precizeaza ca listele de resurse de la pag. 37-38 din propunerea tehnica reprezinta resursele umane si echipamentele necesare pentru executia lucrărilor si nicidecum nu reprezintă personalul angajat al societatii noastre. Având in vedere ca in aceasta faza (a licitatiei) avem calitatea de Ofertant, nu putem fi obligați ca acum înainte de castigarea licitatiei sa deținem tot personalul necesar pentru execuția lucrărilor. Daca vom fi declarați castigatori vom asigura toate resursele necesare pentru realizarea investitiei. Pentru personalul cheie de la pag. 35 din propunerea tehnica sunt mentionate contractele individuale de munca, iar pentru utilaje si echipamente va prezentam anexat contractul de închiriere nr 1370/07.08.2018 si un extras de mijloace fixe.

Concluzii: Comisia de evaluare constata răspunsul operatorului economic ca fiind neconcludent.

La pag. 37-38 se enumera urmatoarele resurse tehnica si umane pentru realizarea lucrărilor de execuție [...]

Ori, in răspunsul la clarificari, nu rezulta ca sunt acoperite nici resursele tehnice estimate, nici cele umane.

Ofertantul nu a făcut dovada resurselor umane si tehnice disponibile - personal de execuție alocat lucrării. Fără a fi detaliate resursele umane (personalul de execuție alocat lucrării), autoritatea contractantă apreciaza că graficul fizic nu a fost bazat pe resursele disponibile ale ofertantului.

Răspunsul trimis la solicitarea de clarificări, prin care ofertantul declara ca nu putem fi obligați ca acum inaintea câştigării licitatiei sa

deținem tot personalul necesar pentru execuția lucrărilor, nu este un răspuns concludent întrucât nu are relevanta fata de cerințele din documentația dc atribuire si fata de cerințele întrebării in sine. [...]

De asemenea, pentru realizarea lucrării in graficul prezentat in Propunerea tehnica, este necesara prezentarea personalului muncitor si a resurselor tehnice. Ori, pentru realizarea lucrărilor de execuție si implicit pentru realizarea acestora in termenul de execuție declarat, este necesara declararea personalului muncitor si a resurselor tehnice aferente. Ori, daca acest ofertantul nu face dovada deținerii sub orice forma a personalului muncitor, graficul nu are valabilitate, acesta nefiind realizat intr-o maniera realista sau care sa se bazeze pe resursele detinute de ofertant.

Necorelarea în timp a activităților cu personalul de executie influențează în mod direct nu doar durata de execuție a viitoarelor lucrări, ci chiar costurile asociate acestora, fiind evident că gestionarea nejudicioasă a resurselor (tehnice, materiale, umane) angajează cheltuieli suplimentare. Prin urmare, se releva caracterul lipsit de fermitate ori de seriozitate al ofertei în cauză. [...]

Avand in vedere ca nici dupa solicitarea de clarificări, operatorul economic nu a făcut dovada deținerii personalului muncitor si a tuturor resurselor tehnice necesare (sub orice forma de colaboarare/ angajare etc), acesta nu respecta cerintele minime din fisa de date, aplicandu-se prevederile Art. 215, alin (5) din Legea 98/2016 [...].

Consiliul reține următoarele informații din anunțul de participare, de la pct. *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*:

Executie:

1.Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propus) care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de executie) pentru realizarea lucrarilor;

b) resurse (personal, echipamente)

c) programul de executie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrari (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea în timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le îndeplinească pentru realizarea lucrarilor, în special:

- lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate,

- alocarea resurselor umane si materiale conform organigramei;

- activitatile de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora, dupa caz ;

- secventierea, derularea în timp si durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului;

- denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidentierea punctelor cheie (jaloanele) în executia contractului; [...].

Consiliul observă că motivul respingerii ofertei, din cauza răspunsului nr. 13, are la baza neconcludența informațiilor din acest document.

Față de solicitarea comisiei de evaluare (de *prezentare extrase revisal si extrase mijloace fixe privind utilajele*), ofertantul a indicat paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc contractele de muncă, personalul necesar pentru realizarea proiectării și executarea lucrărilor, a anexat la răspuns contracte de prestării servicii (servicii de contabilitate, în domeniul securității și sănătății în muncă, evaluare riscuri și instrucțiunii ssm, determinări de laborator), contracte de colaborare pentru servicii RTE, lucrări de măsurători terestre și cadastru.

Pentru utilaje a atașat la răspuns: un contract de închiriere stație totală topometrie Leica, facturi pentru licențe programe întocmire devize, facturi pentru diverse echipamente necesare proiectării, contract de închiriere utilaje/echipamente/dotări pentru lucrări (pentru 21 de categorii de utilaje, cum ar fi autobasculantă, autobetonieră, buldoexcavator etc), registru inventar pentru utilaje/echipamente/dotări pentru lucrări (exemplu: echipamente tehnologice, aparate și instalații de măsurare, mijloace de transport).

În propunerea tehnică ofertantul a inclus la cap. RESURSE (Personal, echipamente), începând cu pag. 34, următoarele informații:

- responsabilitățile și competențele generale privind calitatea, personalul cheie necesar pentru proiect (nominalizând 6 persoane, pentru care a indicat, după caz, contractele individuale de muncă și de colaborare), obligațiile principale ale responsabililor cu îndeplinirea contractului de lucrări, personalul auxiliar, numărul estimativ (70 de persoane) si categoriile de personal tehnic, de supervizare, respectiv personal, muncitor calificat si necalificat;
- resurse, instalații/echipamente disponibile (21 de categorii) pentru realizarea lucrărilor (exemplu: autobasculante, autobetoniere, autotractoare, autoutilitare disponibile pentru realizarea lucrărilor, încărcător frontal etc).

Analizând documentația de atribuire, se observă că autoritatea contractantă a cerut doar prezentarea resurselor (personal, echipamente), fără ca ofertantul să fie obligat să facă dovada deținerii acestora.

În dovedire, petentul a prezentat resursele umane sub formă de listă cu categoriile de personal implicate, nominalizarea personalului cheie, indicarea contractelor de muncă, prezentarea contractelor de prestări servicii, și echipamentele necesare derulării contractului (proprii și închiriate).

Însă, din solicitarea comisiei de evaluare (de prezentare a extraselor revisal) se deduce că autoritatea contractantă reinterpretează cerința din

anunțul de participare, în sensul derulării contractului doar cu personal propriu ofertantului, pentru care este necesară înregistrarea contractului în programul revisal, deci care este deja angajat.

Achizitorul, dacă ar fi dorit ca în ofertă să se regăsească documentele de dovedire a accesului la personal ori utilaje, ar fi trebuit să includă în anunțul de participare sau în clarificările aduse documentației de atribuire, o astfel de informație. Prin cerința din anunțul de participare, de prezentare a resurselor (fără a se face vreo referire la nominalizarea persoanelor, ori documentele de acces la persoane și echipamente), autoritatea contractantă a lăsat fiecărui ofertant dreptul de a-și prezenta resursele într-o manieră proprie. Reclamatul a inclus în ofertă categoriie și numărul de persoane necesare derulării contractului, precum și dotările ce vor fi utilizate.

Prin răspunsul din 20.11.2018, în mod îndreptățit ofertantul a răspuns că în propunerea tehnică a prezentat lista de resurse umane și echipamente, și care nu reprezintă personal angajat al său; dacă va fi declarat câștigător va asigura resursele necesare pentru executarea contractului.

Atât prin solicitarea de clarificări, cât și prin argumentele de respingere a ofertei (*Ofertantul nu a făcut dovada resurselor umane si tehnice disponibile - personal de execuție alocat lucrării. Fără a fi detaliate resursele umane (personalul de execuție alocat lucrării), autoritatea contractantă apreciata că graficul fizic nu a fost bazat pe resursele disponibile ale ofertantului.),* autoritatea modifică, după termenul limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire, ceea ce reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal, instituit de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, nu poate fi considerat drept neconcludent răspunsul ofertantului față de o solicitare care excedează prevederilor documentației de atribuire.

Consiliul nu poate reține nici argumentele de respingere referitoare la necorelarea graficului de lucrări cu resursele propuse *(De asemenea, pentru realizarea lucrării in graficul prezentat in Propunerea tehnica, este necesara prezentarea personalului muncitor si a resurselor tehnice. Ori, pentru realizarea lucrărilor de execuție si implicit pentru realizarea acestora in termenul de execuție declarat, este necesara declararea personalului muncitor si a resurselor tehnice aferente. Ori, daca acest ofertant nu face dovada deținerii sub orice forma a personalului muncitor, graficul nu are valabilitate, acesta nefiind realizat de o maniera realista sau care sa se bazeze pe resursele detinute de ofertant.).*

Prin anunțul de participare s-a solicitat: *programul de executie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrari (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a*

lucrarilor, ordinea si derularea în timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le îndeplineasca pentru realizarea lucrarilor, în special:

- lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate,

- alocarea resurselor umane si materiale conform organigramei.

Consiliul observă că, în PROGRAMUL DE EXECUTIE (DIAGRAMA GANTT)- pag 39 din propunerea tehnică, ofertantul a stabilit pentru fiecare activitate și alocarea de resurse umane și materiale (exemplu: activitatea 24.1 Suprastructura - teste si verificari/ Alocare resurse: Umane - Muncitori deservire, Betonisti, Finisori terasam, Pietrari, Zidari; Materiale - Beton C30/37 - 211,68 mc; Nisip - 108,..... mc).

Așadar, și sub aspectul graficului de lucrări, ofertantul a răspuns cerinței din anunțul de participare.

Nu i se poate reproșa ofertantului faptul că achizitorul ar fi dorit ca prevederile documentației de atribuire să fie mai complexe, să conțină mai multe cerințe.

Din contră, petentul și-a construit oferta (incluzând documentele solicitate prin anunțul de participare) aplicând dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016: *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.*

Elocventă în acest sens este hotărârea CJUE, în cauza C-223/16, Casertana Costruzioni Srl împotriva Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti - Provveditorato Interregionale per le opere pubbliche della Campania e del Molise, Agenzia Regionale Campana per la Difesa del Suolo - A. R.Ca.Di.S:

33 În această privință, trebuie amintit că, potrivit considerentului (46) și articolului 2 din Directiva 2004/18, autoritățile contractante au obligația să trateze operatorii economici în mod egal, fără discriminare și potrivit principiului transparenței (Hotărârea din 7 aprilie 2016, Partner Apelski Dariusz, C 324/14, EU:C:2016:214, punctul 60, și Hotărârea din 4 mai 2017, Esaprojekt, C 387/14, EU:C:2017:338, punctul 35).

34 Astfel, pe de o parte, principiile egalității de tratament și nediscriminării impun ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând,

să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 7 aprilie 2016, Partner Apelski Dariusz, C 324/14, EU:C:2016:214, punctul 61 și jurisprudența citată, precum și Hotărârea din 4 mai 2017, Esaprojekt, C 387/14, EU:C:2017:338, punctul 36).

Pentru toate argumentele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, va admite contestația formulată de ..... SRL, va anula raportul procedurii nr. ……../..... și actele subsecvente acestuia. Va obliga autoritatea contractantă să reevalueze propunerea tehnică depusă de asocierea ..... SRL– ..... SRL, în sensul acceptării drept concludente a răspunsurilor trimise de ofertant, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ……., anulează raportul procedurii nr. ……./..... și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze propunerea tehnică depusă de asocierea ..... SRL– ..... SRL, în sensul acceptării drept concludente a răspunsurilor trimise de ofertant, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**

Redactată în …….. exemplare, conține ……..de pagini