



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

1. Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ... (DOSAR ...), depusă de „...” SRL, cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., camera nr. ..., jud. ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin ... - Director General, cu adresa de corespondență și sediu procesual în municipiul ..., str. ... nr...., județul ..., împotriva rezultatului procedurii emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție, având ca obiect „...” - COD CPV: ..., de către ..., cu sediul în ..., b-dul ..., nr. ..., Sector ..., cod poștal ..., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

1. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă sub nr. ... și a RAPORTULUI procedurii, emis sub nr. ..., precum și a tuturor proceselor verbale și actelor subsecvente emise de entitatea contractantă în ceea ce privește oferta situată pe locul 1 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare;

2. reevaluarea ofertei societății ...SRL având ca subcontractant pe ...SRL în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, cu incidență asupra derulării contractului atribuit prin prezenta procedură;

3. constatarea faptului că oferta depusă de ofertantul ...SRL cu subcontractantul ...SRL este neconformă și inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în cadrul documentației de atribuire, iar prețul ofertat a fost redus artificial;

4. obligarea entității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire, în sensul constatării că oferta depusă de participantul clasat pe primul loc a fost evaluată în mod nelegal aceasta având elemente de cost neobișnuit de scăzute și nejustificate, prin raportare la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta

procedură le implică și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate;

5. obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentația de atribuire, raportate la actele normative aplicabile;

6. încuviințarea accesului contestatoarei la dosarul constituit la Consiliu, în sensul consultării cu celeritate a documentelor dosarului care au fost declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, însă fără a fi probate la momentul depunerii ofertelor.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL, având sediul în ..., Sos. ..., Nr. ..., ..., cam. ..., ... și adresa de corespondență în strada ... nr. ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului ..., având CUI ..., reprezentată administrator ..., în calitate de ofertant, al procedurii, a depus cerere de intervenție, privind contestația formulată de "... SRL, la aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

1. admiterea în principiu cererea de intervenție,
2. admiterea pe fond cererea de intervenție astfel cum este ea formulată și:

- a. respingerea contestației formulată de ... SRL ca nulă, având în vedere că nu este motivată și probată,

- b. respingerea contestației formulată de ... SRL ca nefondată,

- c. menținerea ca legale comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ... din data de ... și Raportul procedurii nr. ... din data de

2. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... (DOSAR ...), depusă de ...SRL , cu sediul în ..., bd. ... nr. ..., etaj ..., județul ... înmatriculată la Registrul Comerțului ..., având CUI ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție, având ca obiect „.....” - COD CPV: ..., de către ..., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii arătate, comunicat societății prin Adresa nr. ..., a raportului procedurii nr. ..., a proceselor - verbale de evaluare a ofertelor care au stat la baza raportului procedurii și a rezultatului procedurii mai sus menționate, în partea privitoare la evaluarea ofertelor primilor ... clasați, respectiv ...SRL, ...SRL, ...SRL, ...SRL, ...SRL, ... SRL, ...SRL și ... SRL și la aplicarea criteriilor de atribuire, precum și a actelor subsecvente;

- permiterea accesului la toate documentele aferente dosarului de achiziției publice, inclusiv a ofertei tehnice, a ofertei financiare depuse de ofertanții clasați pe primele 8 locuri, la solicitările de clarificări emise de entitatea contractantă, a răspunsurilor ofertanților, precum și a tuturor actelor subsecvente întocmite de entitatea contractantă;

- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în vederea desemnării ofertei câștigătoare și încheierii contractului de achiziții publice.

Totodată, în temeiul art. 22 al. 1 din Legea nr. 101/2016, solicită a se dispune suspendarea procedurii pentru atribuirea contractului având ca obiect "...", inițiată de entitatea contractantă, prin anunțul nr. ..., până la soluționarea prezentei contestații.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 2 contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care "... SRL și ...SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

1. În contestația formulată de către "... SRL, se consideră ca fiind parte vătămată de Raportul Procedurii emis de entitatea contractantă, apreciind că este întocmit în mod nelegal, netemeinic, și consideră că nu există tratament egal pentru toți operatorii economici, fiind încălcate principiile prevăzute la art.2 alin.(2) : "Principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale și a organizării concursurilor de soluții sunt: a) nediscriminarea, b) tratamentul egal, c) recunoașterea reciprocă, d) transparența, e) proporționalitatea, f) asumarea răspunderii" din Legea 99/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...]Contestație CNSC paza pdf.p7m” postat de entitatea în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL, în calitate de ofertant câștigător, al procedurii, a depus cerere de intervenție, privind contestația formulată de "... SRL, la aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Consideră că ofertantul clasat pe locul 2, ... SRL, nemulțumit de rezultat, a formulat contestația ce formează obiectul dosarului CNSC nr. ..., formulând critici nefondate și neprobate împotriva ...SRL.

În primul rând contestația trebuie să prezinte în mod concret care sunt motivele care au stat la baza formulării ei și probele pe care se întemeiază.

Simpla reproducere în contestație a unor cerințe din documentația de atribuire, dublată de eventuala acuză că ofertantul declarat câștigător nu le îndeplinește nu poate echivala cu o motivare a contestației. Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare pentru a relua procedura de evaluare a

ofertelor și în egală măsură nu are atribuția de a verifica orice fel de dubii pe care le are un ofertant cu privire la o a altă ofertă, fără o argumentare punctuală cu privire la aspectele care se doresc a fi contestate.

Or, majoritatea susținerilor ... SRL se rezumă la citarea prevederilor legale, ale documentației de atribuire, sau ale Raportului procedurii însoțite de critici generice (probabil în baza experiențelor anterioare de contestare a unor proceduri similare de atribuire a altor contracte de servicii de pază), fără nici o legătură cu realitatea evaluării ofertei, fără a transmite nicio probă concretă și fără ca ... SRL să fi avut măcar acces la propunerea noastră tehnică sau financiară sau la răspunsurile noastre de clarificare - aspect confirmat chiar de ea în contestație - pentru a putea exista măcar o aparență de fundamentare a criticilor pe care le formulează.

Intervenienta susține că, criticile sunt formulate cu rea-credință și sunt menite să creeze incertitudine cu privire la evaluarea ofertei realizată de entitatea contractantă, în baza unor presupuneri cu caracter general, total false, legate de o ofertă pe care nu o cunoaște, dar despre care afirmă, pur speculativ, că ar fi inacceptabilă și neconformă, neprezentând nicio dovadă concretă care să-i susțină alegațiile.

Simplele supoziții și presupuneri ale Contestatoarei nu pot echivala cu o motivare sau probare a contestației, iar în lipsa motivării și probelor concrete, contestația este nulă.

Criticile ... SRL privind documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară reprezintă pure speculații și sunt complet nefondate.

În concluzie, prezenta cerere, solicită Onoratului Consiliu să constate tardivitatea depunerii contestației cât și lipsa de interes a contestatoarei, fiind depusă doar cu scopul de a tergiversa procedura de atribuire pentru care solicită:

- respingerea contestației ca nulă, având în vedere că nu este motivată și probată, ca nefondată,

- să se mențină ca legale comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ...din data de ...și Raportul procedurii nr. ... din data de ...

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., entitatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestațiile depuse de "... SRL și ...SRL, în care reiterează susținerile celor doi contestatori, referitor la prejudiciile aduse, în eventualitatea în care entitatea contractantă va suporta prejudicii până la soluționarea definitivă a prezentei contestații, precizează:

Ca principiu, orice contestație temporizează finalizarea unei proceduri de atribuire și orice astfel de întârziere se reflecta într-un prejudiciu de natura patrimonială.

Blocarea achiziției serviciului de pază specializată a obiectivului, bunurilor și valorilor din ..., va avea consecințe majore asupra patrimoniului, în sensul că, ori de câte ori, nu a fost posibilă asigurarea unui serviciu de pază specializat, au existat sustrageri de produse și materiale, aspecte pe care le va dovedi cu plângerile prelabile formulate în temeiul prevederilor Codului Penal, de către societate.

În mod evident, nimeni nu contestă îndreptățirea puterii executive de a reglementa în regim de urgență regimul controlului de legalitate al procedurilor de atribuire, însă așa cum un act juridic trebuie interpretat pentru a produce efecte juridice, tot așa, o procedură judiciară pe care legiuitorul alege să o mențină ca alternativă reală și efectivă la calea administrativ-jurisdicțională trebuie să cuprindă condiții echivalente (sau măcar comparabile) de valorificare, fără a fi excesive/exorbitante în unicul scop de a împiedica, în realitate, exercițiul unui astfel de drept.

Instituirea obligației de plată a cauțiunii urmărește un scop legitim, respectiv reducerea riscului depunerii unor contestații neîntemeiate, având în vedere numărul ridicat de contestații neîntemeiate depuse de operatorii economici interesați, atât pe cale administrativ-jurisdicțională la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (C.N.S.C.), cât și pe cale judiciară la instanțele judecătorești competente, care au condus la prelungirea sau anularea unor proceduri de atribuire cu impact negativ atât asupra derulării activității autorităților contractante, cât și asupra derulării unor proiecte de investiții majore finanțate atât de la bugetul de stat, cât și din fonduri europene, astfel cum se menționează în nota de fundamentare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 45/2018.

Or, dinamica raporturilor juridice existente în domeniul achizițiilor publice demonstrează că intervenția legiuitorului este necesară, în condițiile în care drepturile procesuale sunt exercitate frecvent cu rea-credință de către operatori economici care nu au capacitatea efectivă de a-și executa obligațiile ce rezulta din încheierea contractelor de achiziții publice. Interesul național impune ca statul să poată realiza cu celeritate obiectivele propuse în vederea îmbunătățirii vieții cetățenilor săi, cu respectarea, bineînțeles, a drepturilor și a intereselor legitime ale eventualilor participanți la procedurile de achiziție publică.

Prin instituirea cauțiunii legiuitorul a urmărit, pe de o parte, descurajarea cererilor nefundamentate sau exercitarea cu rea-credință a drepturilor procesuale, iar, pe de altă parte, să constituie o garanție destinată acoperirii eventualelor pagube ce ar putea fi produse părții împotriva căreia se cere luarea unor măsuri, în condițiile în care cererea celui ce plătește cauțiunea se respinge. Astfel, aceste obiective urmărite prin adoptarea de către legiuitor a acestei măsuri se circumscriu unui scop legitim.

Instituirea acestei obligații de consemnare a cauțiunii reprezintă o măsură legislativă adecvată, necesară și care păstrează un just echilibru între cerințele de interes general protejate de legiuitor - prevenirea exercitării cu rea-credință a drepturilor procesuale - și interesul individual al justițiabilului care poate avea, acces efectiv la instanță în vederea folosirii mijloacelor procedurale puse la dispoziția sa, precum cea în discuție în litigiile principale, care condiționează admisibilitatea oricărei căi de atac împotriva unui act al autorității contractante de obligația reclamantului de a constitui garanția de bună conduită pe care o prevede în beneficiul entității contractante.

Or, cauțiunea reprezintă o garanție menită să acopere eventualele daune pe care formularea unei contestații neîntemeiate le-ar putea pricinui

entității contractante, sens în care, este lipsită într-o astfel de ipoteză de garanția acoperirii rapide a unui eventual prejudiciu, rol pe care numai cautiunea îl va putea îndeplini.

În atare situație, apreciază faptul că, prezenta cautiune se impune de a nu fi restituită celui care a depus-o în măsura în care, ca entitatea contractantă va formula cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii cuvenite, până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerei definitive a hotărârii.

Față de cele menționate mai sus, în calitate de entitate contractantă opinează că, în contestații sunt prezentate situații neconforme cu realitate, prezentate de către contestatoare cu rea credință (minciuni voite), menite să îngreuneze activitatea entității, sens în care se poate retine ca, formularea acestor contestații nu sunt doar tendențioase dar și rău intenționate, dorindu-se împiedicarea activității „...”.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, în temeiul dispozițiilor art.26 alin.(6) din Legea nr.101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, adresează respectuoasa rugămintă să se respingă contestațiile ... SRL și ...SRL ca nefondate, și pe cale de consecință, să se mențină ca temeinice și legale: raportului procedurii, precum și actele subsecvente acestuia.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL a transmis concluzii scrise cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, menținând argumentele precizate, solicitând Consiliului să constate că în prezenta procedură desfășurată de ..., în calitate de entitate contractantă, EVALUAREA comisiei a fost una viciată printr-o abordare superficială, în raport de rigorile Legii nr. 99/2016 și ale HG nr. 394/2016, astfel că se impune admiterea contestației, cu consecința continuării procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor.

Ulterior studierii documentelor din dosarul constituit, având în vedere situația de fapt pe care a prezentat-o în cuprinsul contestației ce face obiectul prezentului dosar, raportată la dispozițiile legale aplicabile, solicită Consiliului să constate că entitatea contractantă a încălcat prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016, în raport de care se impunea respingerea ofertei financiare a societății ...SRL situată pe locul 1 în clasamentul întocmit la finalizarea evaluării, așa cum acesta a fost stabilit în Raportul procedurii, emis sub nr.....

De altfel, în aprecierea contestatoarei, entitatea contractantă trebuia să descalifice operatorul economic ...SRL, cu subcontractantul ...SRL, încă din evaluarea documentelor de calificare, deoarece respectivul participant nu a respectat numărul necesar de persoane, așa cum acesta a fost stabilit prin caietul de sarcini, respectiv 32 agenți de pază și 4 șefi de tură, ci a propus un personal cu un efectiv de 60 de salariați. A se observa documentul intitulat

„Tabel nominal agenți de securitate”, așa cum acesta a fost transmis entității contractante de către ofertantul ...SRL.

În speța de față, executarea contractului ce urmează a fi atribuit se bazează pe resursa umană care va asigura serviciile de pază, astfel că se impune respectarea prevederilor Codului muncii și a întregii legislații conexe de către operatorul economic declarat câștigător al licitației deschise - cu impact direct asupra prețului contractului semnat cu entitatea contractantă.

De altfel, conform anunțului de participare și fișei de date, la elaborarea ofertelor participanții sunt obligați să țină cont de prevederile legale referitoare la condițiile de muncă și urmează a le respecta la implementarea contractului.

Or, operatorul economic situat pe primul loc în clasamentul stabilit prin Raportul procedurii, emis sub nr. ..., respectiv societatea ...SRL, a oferit un preț neobișnuit de scăzut, pe care nu l-a justificat și dovedit temeinic, iar entitatea contractantă și-a încălcat obligația de a formula îndestulătoare solicitări de clarificări, deși documentele prezentate de respectivul participant au fost incomplete. A se vedea și dispozițiile art. 106 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Mai mult decât atât - prin conduita entității contractante au fost încălcate principiile tratamentului egal și transparenței, instituite de art. 2 alin.(2) din Legea nr. 99/2016, prin coroborare cu art. 221 alin. (1) din același act normativ - situație care a viciat în mod fundamental procedura, iar Consiliul urmează să dispună în consecință.

Solicită a se observa faptul că în graficul de lucru al agenților de securitate, pe care ofertantul ...SRL îl depune la dosar, un agent ar urma să lucreze inclusiv 13 ore/ zi - cu toate că în documentația de atribuire din prezenta procedură, modul de distribuire a programului de muncă este de 12/24 ore și 12/48 ore. Pe de altă parte, aplicabile în speță sunt prevederile art. 112-117 și art. 137 din Codul muncii Or, conform art. 115 alin.(2) din acest act normativ, „[d]urata zilnică a timpului de muncă de 12 ore va fi urmată de o perioadă de repaus de 24 de ore”.

Mai arată și că, potrivit legii, durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare. Prin excepție, durata timpului de muncă va putea fi prelungită peste 8 ore pe zi și peste 48 de ore pe săptămână, care include și orele suplimentare, cu condiția ca media orelor de muncă, calculată pe o perioadă de referință de 4 luni calendaristice, să nu depășească 48 de ore pe săptămână.

În funcție de specificul obiectului de activitate și al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale de 40 de ore pe săptămână.

La locurile de muncă unde, dat fiind specificul activității, nu există posibilitatea încadrării în durata normală a timpului zilnic de muncă, pot fi stabilite forme specifice de organizare a acestuia, după cum urmează:

- fie 12 ore program de muncă (în cursul zilei), cu 24 de ore timp liber, urmate de 12 ore program de muncă (în cursul nopții), cu 48 de ore timp liber;

- fie 24 ore program de muncă, cu 72 de ore timp liber.

Astfel, în funcție de specificul muncii, angajatorul adoptă una din variantele de mai sus după consultarea organizațiilor sindicale sau a reprezentanților salariaților, iar programul de lucru inegal trebuie stipulat în contractul colectiv de muncă sau, în absența acestuia, în regulamentul intern. De asemenea, este obligatoriu ca programul inegal de lucru al salariaților să fie specificat expres în contractul individual de muncă.

În procedura supusă atenției Consiliului, la dosarul achiziției nu există dovezile adecvate, conform celor de mai sus, care sunt absolut necesare entității contractante în vederea atribuirii judicioase a contractului.

De asemenea, potrivit dovezilor aferente ofertei depuse de ...SRL (tabelele nominale cu agenții de securitate), foarte mulți salariați ai acestui operator economic nu au domiciliu în municipiul ... (acolo unde urmează să fie prestate serviciile oferite - respectiv la ...) și nici măcar în alte localități din județul

Acestora, potrivit dispozițiilor legale, angajatorul este obligat să le acorde indemnizație de delegare/detașare, plus decontarea cheltuielilor de transport și cazare - a se vedea art. 44 alin.(2) și art. 46 alin.(4) din Codul muncii.

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 25 alin.(1) teza finală din Codul muncii, coroborate cu alin.(2) de la același articol de lege, atunci când executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă, "salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură", iar "cuantumul prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor suplimentare în natură sunt specificate în contractul individual de muncă".

În realitate însă, în procedura derulată de entitatea contractantă, aceasta din urmă nu a obținut toate clarificările necesare astfel încât să fie respectate prevederile legale, în pofida obligațiilor impuse de art. 222 alin.(1) din Legea nr. 99/2016, referitoare la prețul neobișnuit de scăzut - întrucât în prețul oferit este absolut necesar a fi incluse toate cheltuielile mai sus arătate.

Raportat la situația de fapt reprezentată de tabelul nominal cu agenții de pază propuși de ofertantul ...SRL pentru a presta serviciile prevăzute de contractul ce urmează a fi atribuit, învedereăm Consiliului că în fundamentarea prețului nu sunt cuprinse și cheltuielile cu incapacitatea temporară de muncă. Or, o persoană în vârstă de peste 60 de ani prezintă un nivel ridicat de risc de a se îmbolnăvi în perioada de 12 luni, atât cât urmează a fi executat contractul licitat prin procedură - astfel că în calculul prețului trebuiau prevăzute și cheltuielile cu incapacitatea temporară de muncă, însă clarificări în acest sens nu există la dosar cu privire la oferta neobișnuit de scăzută a societății ...SRL.

Mai mult decât atât, tot în calculul cheltuielilor cu forța de muncă intră, conform legii, costurile cu medicina muncii, inclusiv testarea psihologică a agenților de pază - absolut necesară, potrivit prevederilor Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

La dosarul achiziției însă, ofertantul ...SRL depune documente justificative doar cu privire la prețul contractului cu firma care asigură

medicina muncii (10 lei/ lună), dar nu și cu privire la cheltuielile cu testarea psihologică a salariaților.

Deopotrivă, Consiliul urmează a observa că în fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut al operatorului economic situat pe primul loc în clasament lipsesc cheltuielile directe cu pregătirea anuală a personalului de pază, cu toate că, potrivit art. 44 alin.(4) din HG nr.301/2012, fiecare societatea având ca obiect de activitate paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor este obligată la instruirea continuă a agenților de pază, prin contractarea unor cursuri prestate de către firmele autorizate în acest sens. Or, în cazul de față ofertantul ...SRL nu a depus la dosar un asemenea contract cu o firmă autorizată sau vreo adeverință de la o asemenea firmă, iar entitatea contractantă a omis în mod nelegal să solicite clarificările de rigoare.

Din cele mai sus învederate rezultă fără dubiu că oferta financiară a ...SRL, având ca subcontractant pe ...SRL, este în mod vădit nelegală și nu respectă prevederile Codului muncii și legislației conexe acestuia, în ceea ce privește calculul salarial și plata concediilor, iar acestea trebuiau declarate inacceptabile în baza prevederilor art. 143 alin. (2) literele d) și g) din HG nr. 394/2016 și neconforme în baza prevederilor art. 143 alin. (3) literele c) și d) din același act normativ.

Prin aplicarea principiilor de eficiență economică, reducerea comercială aplicată de ofertantul ...SRL inclusiv prin valorificarea artificială a dispozițiilor art. 85 alin. (2) din Legea nr. 76/2002, prin încadrarea în muncă a unor persoane cu handicap, NU are susținere nici în prezent, iar cu atât mai puțin în perspectiva celor 12 LUNI de contract.

În acest sens, se impune a fi observat că participantul situat pe locul 1 în clasament - pe de o parte încearcă să își fundamenteze tariful privitor la un agent de securitate, respectiv la un șef de tură, arătând că își reduce la jumătate contribuția la fondul de handicap deoarece lucrează cu o „unitate protejată autorizată”, însă nu se produc dovezi privind existența contractului cu firma protejată și justificarea că respectiva firmă-terță este cu adevărat protejată, conform legii, dar nici dovezi în sensul depunerii unor copii ale Declarației nr. 100 și recipisa aferentă a ANAF - iar pe de altă parte încearcă să își fundamenteze prețul oferat pe dovezi referitoare la angajarea unor persoane încadrate în grad de handicap.

Este adevărat că, potrivit legii fundamentale din România, dreptul la muncă nu este îngrădit (art. 41 din Constituție), însă dreptul la a presta o anumită activitate este stabilit de medicul de medicina muncii, care emite pentru o perioadă limitată o Fisă de aptitudine. Tot în conformitate cu legea în vigoare, încadrarea în grad de handicap este dată de o comisie medicală specializată, care stabilește gradul de handicap, valabilitatea certificatului și un eventual termen de revizuire. În cazul de față însă, dovezile de la medicul de medicina muncii nu au fost solicitate respectivului ofertant de către entitatea contractantă, iar aceste aspecte nu au fost, așadar, verificate de membrii comisiei de evaluare a ofertelor.

Or, în lipsa justificărilor suplimentare și specifice pentru fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut și, astfel, nesustenabil, cu toate că acest lucru

este necesar pentru a fi asigurată desfășurarea corespunzătoare a procedurii, se impune a se constata caracterul viciat al rezultatului procedurii, așa cum acesta a fost emis prin Raportul nr. ...

Mai amintește că, potrivit legislației fiscale, societățile depun la ANAF formularul *„Declarația 100 privind obligațiile de plată la bugetul de stat” (reglementată de Ordinul nr.587/2016 al președintelui ANAF), în care se înregistrează „vărsăminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate, conform Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.*

Pentru ca un angajator cu cel puțin 50 de angajați să își reducă cheltuielile referitoare la contribuția la fondul de handicap, trebuie să încadreze în muncă asemenea persoane în pondere de 4% din numărul total de salariați. Prin urmare, trebuie dovedit nu numai faptul existenței unor salariați încadrați în grad de handicap, ci și numărul total de salariați.

Or, în cazul de față ofertantul ...SRL nu a dovedit și numărul total de salariați, astfel încât să poată fi pe deplin justificat prețul ofertat, neobișnuit de scăzut.

Chiar și așa, reducerea contribuției lunare la fondul de handicap nu poate fi obținută pe ambele căi - atât angajarea unor persoane încadrate în grad de handicap, cât și existența unui contract cu o „unitate protejată autorizată”, în sensul Legii nr.448/2006.

Deoarece ... este locul unde urmează a fi prestate serviciile de pază ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, subvențiile acordate pentru salariile persoanelor încadrate în grad de handicap ar urma să fie acordate de către AJOFM ... pentru persoane expres indicate în actele ce fundamentează oferta de preț.

Cu toate acestea, ofertantul ...SRL nu și-a corelat susținerile cu dovezile depuse la dosar și a reușit inducerea unei confuzii rezonabile entității contractante, care astfel l-a declarat în mod nelegal câștigător.

De asemenea, în raport de cheltuielile cu dotările și logistica ale operatorului economic clasat pe primul loc, respectiv societatea ...SRL, solicită Consiliul să constate că entitatea contractantă nu a solicitat clarificări, deși avea această obligație, conform art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, iar în consecință procedura este viciată.

Cu titlu de exemplu, arată costurile cu uniforma de serviciu și bocancii, cu privire la care susținerile ofertantului sunt în sensul că acestea ar avea o durată de viață de 24 de luni, iar prin urmare în perioada contractuală cu entitatea contractantă nu se va impune acordarea unor noi echipamente personalului de pază. În realitate, niciun producător nu oferă o perioadă de garanție atât de lungă pentru un echipament de lucru utilizat zilnic. Pe de altă parte, la dosarul achiziției nu au fost depuse dovezi în acest sens, respectiv certificări de calitate și de conformitate, iar entitatea contractantă nu a solicitat clarificări.

Contestatoarea consideră că, societatea ...SRL și-a redus în mod artificial prețul ofertat, în ceea ce privește calculele salariale, contribuția la

fondul de handicap, costurile medicale și costurile privind echipamentul obligatoriu stabilit prin normele de aplicare a Legii nr. 333/2003, nu a inclus în prețul ofertat costurile stabilite de art. 43-47, respectiv de art. 25 din Codul muncii și nu a nominalizat în propunerea tehnică persoanele pentru care urmează a încasa subvenție în baza Legii nr. 76/2002 - sens în care se impun măsuri de remediere la care entitatea contractantă să fie obligată de Consiliu.

Astfel, dată fiind întreaga situație de fapt relevată ca urmare a studierii dosarului achiziției, așa cum acesta a fost constituit la Consiliu, este fără putință de tăgadă că prețul ofertat de societatea ...SRL a fost redus artificial, nu respectă toate dispozițiile legale aplicabile și deopotrivă cerințele impuse de caietul de sarcini al procedurii, astfel că oferta financiară aferentă este neconformă și inacceptabilă.

Față de concluziile de mai sus, în raport de motivele și capetele de cerere ale contestației introductive, solicităm Consiliului să admită Contestația, anulând raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, iar pe cale de consecință să dispună continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei operatorului economic ...SRL și refacerea clasamentului procedurii.

2. Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ... (DOSAR ...), depusă de ...SRL împotriva rezultatului procedurii, autorul arată că a participat la procedură depunând oferta, însoțită de documentele solicitate prin caietul de sarcini, precum și de înscrisurile ce fundamentează propunerea financiară și propunerea tehnică.

Prin Adresa nr. ..., i s-a adus la cunoștință că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect servicii de pază, oferta depusă de societate a fost declarată necâștigătoare, iar prin raportul procedurii nr. ..., oferta, declarată admisă și clasată pe locul ..., oferta câștigătoare fiind cea depusă de ...SRL, urmată de oferta ...SRL - clasat pe locul ..., SC ...SRL - locul ..., SC ...SRL - locul ..., SC ...SRL - locul ..., SC ... SRL - locul ... și ... SRL - locul ...

Sub aspectul interesului pe care societatea îl are privitor la promovarea acestei contestații, potrivit art. 3 alin (1) lit. f) din Legea 101/2016, sunt în drept a se considera parte vătămată, întrucât situația generată de actul atacat al entității contractante nu este conform cu realitatea. Interesul societății este legitim, demonstrând în contextul prezentei contestații și invocarea excepției lipsei de interes ar fi lipsită de sens.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../...]Contestație CNSC paza...-semnat.pdf.p7m” postat de entitatea în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL a transmis concluzii scrise cu privire la punctul de vedere formulat de entitatea contractantă, menținând argumentele expuse pe larg în cuprinsul contestației formulate, argumente ce își păstrează integral valabilitatea și pe care le menține în integralitate, apreciază că, în speță, se impune admiterea contestației noastre, înlăturarea susținerilor expuse de entitatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere depus la dosarul cauzei.

Totodată prin contestația depusă, contestatoarea apreciază că interesul legitim a fost grav lezat printr-o analiză superficială și eronată efectuată de entitatea contractantă, care a condus la clasarea nejustificată a unor oferte evident nesustenabile. În speță, contestația:

- nu este vădit nefondată și nici formulată cu rea-credință, este motivată temeinic, cu indicarea clară a unor încălcări legale privind evaluarea ofertelor;
- constituie exercitarea legală și legitimă a unui drept firesc la apărare și la un tratament egal în cadrul unei proceduri administrative.

Argumentele prezentate în contestație sunt precise, documentate, centrate pe aspecte esențiale de legalitate (lipsa includerii orelor suplimentare în propunerile financiare), nu urmăresc tergiversarea procedurii, ci asigurarea unei evaluări corecte și, mai ales, formulate în interes legitim.

Drept urmare, solicitarea autorității de a reține cauțiunea este neîntemeiată în drept și în fapt. Solicită, pe cale de consecință, următoarele :

1. Respingerea cererii de reținere a cauțiunii, ca nefondată legal și neîntemeiată pe fapte sau justificări.
2. Restituirea integrală a cauțiunii depuse, în conformitate cu dispozițiile legale și obligațiile instituției după soluționarea contestației.

Prin adresa cu nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., "... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ...SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de atribuire, licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție, având ca obiect „.....” - COD CPV: În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. ..., s-a consemnat depunerea a ... oferte, respingerea a ... oferte, precum și admisibilitatea celorlalte ... oferte, printre care și a contestatorilor, „...” SRL, clasat pe locul ... în clasamentul ofertelor admisibile cu o valoare ofertată de ... lei; ...SRL , fiind clasat pe locul ... în

clasamentul ofertelor admisibile cu o valoare ofertată de ... lei, oferta depusă de ...SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu o valoare ofertată de ... lei.

Nemulțumiți fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. .../...și nr. .../...și raportul procedurii nr. .../ ..., ... SRL și ...SRL au depus contestațiile în analiză, care formează obiectul dosarelor conexate nr. ... și nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost oferta sa a fost desemnată câștigătoare, potrivit Raportului procedurii nr. ..., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., se reține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., entitatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, iar oferta depusă de ...SRL a fost desemnată câștigătoare a procedurii cu o valoare totală ofertată de ... lei, fără TVA.

Contestatorul susține că entitatea i-a restricționat accesul la oferta desemnată câștigătoare, depusă de ...SRL, în mod nejustificat.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că ofertantul câștigător a depus declarații privind confidențialitatea ofertei, în care se precizează că atât propunerea tehnică cât și cea financiară sunt confidențiale, justificările fiind formulate conform dispozițiilor legale.

Se apreciază că entitatea contractantă a respectat dispozițiile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și a ținut cont de Declarațiile privind informațiile confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, existente în oferta depusă de ...SRL.

Așa cum se precizează și în art. 217 din Legea nr. 98/2016, accesul neîngrădit se poate acorda doar la informațiile care nu au fost declarate confidențiale. Prin urmare, susținerile contestatorului în acest sens sunt neîntemeiate.

În cuprinsul contestației, ... SRL formulează critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare depusă de ...SRL, susținând că aceasta trebuia respinsă, deoarece și-a redus prețul ofertat în mod artificial, respectiv:

- a ofertat un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciul ce urmează a fi prestat și nu are convenții încheiate cu AJOFM,

- nu a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat,

- mulți dintre salariații propuși nu au domiciliul în ..., acolo unde urmează să fie oferate serviciile de pază, ci în alte județe, ..., ..., etc., ceea ce presupune acordarea unei indemnizații de delegare/detașare și decontarea cheltuielilor de transport, care nu se regăsesc în prețul ofertat.

Din verificarea propunerii financiare depusă de ...SRL, se reține că acesta a propus un număr de ... de persoane, prețul unitar/persoană/lună fiind de ... lei și ... șefi de tură, prețul unitar/persoană/lună fiind de ... lei. Valoarea financiară totală ofertată este de ... lei fără TVA.

Se reține, de asemenea, că entitatea contractantă i-a cerut clarificări ofertantului câștigător prin adresele nr. ... și nr. ... cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat, în temeiul art. 222 alin. (1) din HG nr. 394/2016, având în vedere că valoarea ofertei financiare este mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, acesta răspunzând cu adresele nr. ... și nr. ...; însă, prin aceste răspunsuri, ofertantul a transmis aceleași justificări depuse inițial în propunerea financiară și nu a depus nimic nou, în afară de un grafic de prestare serviciu pentru paznici, dar fără alte explicații.

Având în vedere că mulți dintre salariații ofertantului au domiciliul în alte localități, din județele ..., ..., iar serviciile de pază urmează a fi prestate în Municipiul ..., rezultă că acesta era obligat să prevadă indemnizații de delegare/detașare și cheltuieli de transport și cazare, conform art. 44 alin. (2) și art. 46 alin. (4) din Codul muncii; or, ...SRL nu are incluse astfel de cheltuieli, după cum rezultă din răspunsurile formulate și nici entitatea nu i-a cerut explicații în acest sens.

Sub aspectul necesității verificării de către entitatea contractantă a prețurilor/tarifelor prezentate, Consiliul reține faptul că, în cazul procedurilor de achiziție publică având ca obiect servicii de pază, este o obligație a autorităților contractante de a verifica sustenabilitatea tarifelor orare oferite pentru a se asigura că sunt respectate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, indiferent de prețul inclus în propunerea financiară și de procentul reprezentat de acest preț raportat la valoarea estimată a procedurii.

Din păcate, entitatea contractantă, deși a trimis Consiliului un punct de vedere, nu argumentează în niciun fel decizia adoptată și nu combate susținerile contestatorului, rezumându-se la enumerarea unor documente din procedură și la niște precizări cu titlu general, care nu sunt la obiect.

În ceea ce privește cheltuielile cu medicina muncii, se reține că ofertantul desemnat câștigător a precizat în propunerea financiară care sunt acestea, însă nu se înțelege dacă acestea includ și cheltuielile privind evaluările psihologice ale agenților, conform legii și nici în ofertă sau răspunsul la clarificări nu a fost explicat și nu s-au depus documente doveditoare.

De asemenea, se reține că ofertantul a depus un număr foarte mare de certificate de încadrare în grad de handicap, eliberate de Comisiile de evaluare a persoanelor adulte cu handicap din diferite județe și sectoare ale municipiului ..., dar acestea nu sunt corelate cu salariații propuși în ofertă.

Având în vedere că serviciile de pază urmează a fi prestate în județul ..., subvențiile invocate de ofertant în propunerea financiară ar trebui să fie acordate de AJOFM ... pentru persoanele expres indicate în actele ce fundamentează oferta de preț. Însă, printre documentele depuse în ofertă și în răspuns nu se regăsesc astfel de convenții, iar entitatea a declarat oferta admisibilă în mod eronat, fără a lua în considerare acest aspect.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că sunt întemeiate criticile contestatorului cu privire la oferta desemnată câștigătoare depusă de ...SRL - în sensul că acesta nu și-a justificat prețul ofertat conform dispozițiilor legale

în vigoare, fiind aplicabile în speță dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. c) din HG nr. 394/2016.

În ceea ce privește contestația formulată de ...SRL, se reține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., entitatea i-a adus la cunoștință că *„oferta sa a fost declarată necâștigătoare, deoarece: nu a respectat numărul de persoane stabilit de entitatea contractantă; numărul necesar de persoane pentru agenți de pază este de ... și nu de ... și ... șefi de tură, nu ... așa cum au fost luați în calcul, eronat”*. Entitatea a mai precizat că *„repartizarea agenților de pază în număr de ... și ... șefi de tură nu poate fi efectuată, deoarece oamenii nu pot fi împărțiți cu virgulă”*.

...SRL formulează critici cu privire la primii 8 ofertanți din clasamentul întocmit de entitatea contractantă potrivit raportului procedurii nr. ...; mai precis, susține că entitatea nu a cerut clarificări privind fundamentarea economică a prețurilor oferite pentru: ...SRL – câștigător, SC ... SRL – locul 2, ... SRL – locul 3, ...SRL – locul 4, ...SRL – locul 5, ... SRL – locul 6, ...SRL locul 7 și ... SRL – locul 8 și în mod eronat le-a desemnat admisibile.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că pentru primii 3 ofertanți, respectiv ...SRL – câștigător, SC ... SRL – locul 2 și ... SRL – locul 3, s-au cerut clarificări.

Potrivit raționamentului expus în motivarea contestației anterioare, ofertantul câștigător ...SRL nu a justificat prețul oferit conform legii, prin urmare critica sub acest aspect este întemeiată și va fi admisă.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL – locul 2, se reține că acesta a răspuns la solicitările de clarificare nr. ... și nr. ... ale autorității privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut oferit și a depus actele doveditoare care stau la baza formării prețului, conform legii: Convenții eliberate de AJOFM ..., tabelul nominal al angajaților, valoarea echipamentelor, justificarea cheltuielilor și explicarea elementelor care au stat la baza valorii propunerii financiare, de ... lei, fără TVA. Consiliul apreciază că acest ofertant a justificat prețul propus, criticile contestatorului fiind neîntemeiate și urmând a fi respinse.

Se reține că în urma solicitării de clarificare nr. ... a autorității contractante, ... SRL, situat pe locul al 3-lea, a depus documentele justificative privind prețul oferit, de ... lei, cu calcule detaliate privind salariu de bază brut pe țară garantat în plată, sporurile prevăzute de legislație și codul muncii, fondul de handicap, echipamente și dotări, a depus certificatele privind încadrarea în grad de handicap pentru personal, tabel cu personalul angajat; în concluzie, acesta a depus toate documentele prevăzute de lege pentru a justifica prețul oferit.

Prin urmare, critica contestatorului privind acest ofertant va fi respinsă ca nefondată.

În conformitate cu dispozițiile art. 142 din HG nr. 394/2016, *„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea*

îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(4) În sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Raportat la textul de lege citat anterior, Consiliul reține că entitatea nu a solicitat clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut și ofertanților ...SRL – locul 4, ...SRL – locul 5, ... SRL – locul 6, ale căror propuneri financiare se situau sub pragul de 80% prevăzut de lege.

Consiliul apreciază că revine autorității contractante obligația de a verifica dacă propunerile financiare ale operatorilor economici respectă sau nu dispozițiile legale în vigoare privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut oferat.

Prin urmare, criticile în acest sens urmează a fi admise, iar entitatea va fi obligată să le solicite acestor ofertanți clarificări în conformitate cu dispozițiile legale sus menționate, pentru a parcurge toate etapele procedurii.

În cazul ofertelor de pe locurile 7 și 8, care prezintă o valoare mai mare de 80% din valoarea estimată a contractului, respectiv ...SRL – locul 7 și ... SRL – locul 8, entitatea nu era obligată să facă verificări privind oferta de preț, criticile urmând a fi respinse.

Cu privire la restituirea cauțiunilor depuse de cei doi contestatori, Consiliul urmează să se pronunțe ulterior, printr-o încheiere, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (5) din Legea nr. 101/2016, *„Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii Consiliului. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care entitatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii convenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii”.*

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în totalitate, contestația formulată de “...” SRL și, în parte, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., va dispune anularea în parte a raportului procedurii nr. ..., în ceea ce privește ofertele depuse de ...SRL – locul 1, ...SRL – locul 4, ...SRL – locul 5 și ... SRL – locul 6, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor conform motivării și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de ...SRL cu privire la ofertele depuse de SC ... SRL – locul 2 și de ... SRL – locul 3, precum și cu privire la ofertele depuse de ...SRL locul 7 și ... SRL – locul 8.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de

procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite, în totalitate, contestația formulată de "... SRL și, în parte, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Dispune anularea în parte a raportului procedurii nr. ..., în ceea ce privește ofertele depuse de ...SRL – locul 1, ...SRL – locul 4, ...SRL – locul 5 și ... SRL – locul 6, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile formulate de ...SRL cu privire la ofertele depuse de SC ... SRL – locul 2 și de ... SRL – locul 3, precum și cu privire la ofertele depuse de ...SRL - locul 7 și ... SRL – locul 8.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor conform motivării și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.