

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la... sub nr.... (Dosar nr....), formulată de..., în calitate de lider al... -... -... -... -... **S.R.L.** -... - POPP &..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator..., împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei nr....., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de ORAȘUL..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..., P-ța 1 Decembrie... nr....., în cadrul licitației deschise derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «Servicii de proiectare - faza PT si DDE, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în cadrul proiectului: „Îmbunătățirea serviciilor medicale prin construirea... cu deservirea populației din nord-estul... ”», cod..., anunț de participare nr...., s-a solicitat:

„> admiterea contestației astfel cum a fost formulată;

> anularea Raportului procedurii nr.... („Raportul procedurii”), a Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr.... („Comunicare rezultat procedura”), precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depuse de Asocieria al carei Lider este... („... ”), documente emise de către autoritatea contractantă prin care aceasta a declarat oferta subscrisei ca fiind neconforma și inacceptabilă;

>... contractante S.A.adopte măsurile necesare de remediere și de restabilire a legalității Procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei... depuse în prezenta procedura și emiterea în consecință a unui nou rezultat al procedurii, cu respectarea prevederilor legale în materie.”.

Prin contestația înregistrată la... sub nr.... (Dosar nr....), formulată de..., în calitate de lider al... -... - ... &..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin... - Cabinet de Avocat..... 21 Decembrie... nr....., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei nr....., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire,

documente emise de ORAȘUL..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..., P-ța 1 Decembrie... nr....., în cadrul licitației deschise derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «Servicii de proiectare - faza PT si DDE, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în cadrul proiectului: „Imbunatatirea serviciilor medicale prin construirea... cu deservirea populatiei din nord-estul... ”», cod..., anunț de participare nr...., s-a solicitat:

« 1. Anularea deciziei Autorității Contractante, consemnată în Adresa nr....., prin care oferta... (Lider) -... - ... & CO a fost respinsă, ca fiind inacceptabilă, raportat la dispozițiile art. 134 alin. 5 din HG. 395/2016, respectiv neconformă, raportat la prevederile art. 137 alin. 3 lit. a) din HG. 395/2016.

2. Anularea, în parte, a Raportului procedurii nr...., în ceea ce privește declararea ofertei subscrisei ca inacceptabilă și neconformă, în etapa evaluării propunerilor tehnice, respectiv în ceea ce privește declararea ca si câștigătoare a ofertei depusă de Asocieria... - Avril -... -... - Atelier de Proiectare benta -....

3. Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv la reevaluarea ofertelor și refacerea clasamentului final, în conformitate și în limitele motivării Deciziei ce urmează a fi pronunțată.

4. Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei proceduri, conform art. 26 alin. 9 din Legea 101/2016.».

Prin contestația înregistrată la... sub nr.... (Dosar nr....), formulată de..., cu sediul în..., Calea... nr...., **etaj...**, **camera...** Sectorul..., înmatriculată la... sub nr...., având..., reprezentată convențional prin avocat..., având adresa de comunicare a actelor de procedură în București, Calea... nr...., etaj..., camera... Sectorul..., împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei nr....., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de ORAȘUL..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..., P-ța 1 Decembrie... nr....., în cadrul licitației deschise derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «Servicii de proiectare - faza PT si DDE, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în cadrul proiectului: „Imbunatatirea serviciilor medicale prin construirea... cu deservirea populatiei din nord-estul... ”», cod..., anunț de participare nr...., s-a solicitat:

„1.... privind rezultatul procedurii de atribuire nr.... (comunicată în data de...) și a Raportului procedurii nr.... (comunicat în data de...), precum și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe emise de Autoritatea Contractantă prin care oferta STRABAG a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă;

2. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de STRABAG, cu stabilirea caracterului conform și acceptabil al acesteia și

emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite de decizia ce se va pronunța”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, contestatorul a solicitat încuviințarea accesului în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin cererea de intervenție înregistrată la... cu nr.... (Dosar nr....), **în temeiul dispozițiilor** art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă..., în calitate de lider al... -... -... -... -... -..... nr....., reprezentată convențional prin... & Parteners, a solicitat:

„1. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție accesorie în interesul autorității contractante,

2. În privința contestației formulata de către..., respingerea contestației ca nefondată;

3. În temeiul art. 26 alin. (9) Legea 101/2016, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată angajate de către subscrisa în legătură cu formularea prezentei cereri de intervenție, conform înscrisurilor justificative care vor fi depuse la dosar în termen legal”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la... cu nr.... (Dosar nr....), **în temeiul dispozițiilor** art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă..., în calitate de lider al... -... -... -... -... -..... nr....., reprezentată convențional prin... & Parteners, a solicitat:

„1. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție accesorie în interesul autorității contractante,

2. În privința contestației formulata de către..., respingerea contestației ca nefondată;

3. În temeiul art. 26 alin. (9) Legea 101/2016, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată angajate de către subscrisa în legătură cu formularea prezentei cereri de intervenție, conform înscrisurilor justificative care vor fi depuse la dosar în termen legal”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la... cu nr.... (Dosar nr....), **în temeiul dispozițiilor** art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă..., în calitate de lider al... -... -... -... -... -..... nr....., reprezentată convențional prin... & Parteners, a solicitat:

„1. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție accesorie în interesul autorității contractante,

2. În privința contestației formulata de către..., respingerea contestației ca nefondată;

3. În temeiul art. 26 alin. (9) Legea 101/2016, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată angajate de către subscrisa în legătură cu formularea prezentei cereri de intervenție,

conform înscrisurilor justificative care vor fi depuse la dosar în termen legal”.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr...., nr.... și nr.... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

În temeiul dispozițiilor art. 8 și art. 2 din Legea nr. 101/2016..., în calitate de lider al... -... -... -... -... S.R.L. -... - POPP &..., formulează contestația nr...., înregistrată la... sub nr.... (Dosar nr....), împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei nr....., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de ORAȘUL..., **solicitând cele redată** în partea introductivă.

Cu titlu preliminar, contestatorul susține că justifică interesul necesar pentru a acționa în prezenta cauză. Totodată, acesta face un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, prilej cu care arată că, în urma finalizării procesului de evaluare, oferta S.A.a fost declarată neconformă și inacceptabilă, pe primul loc în clasament fiind situată oferta aparținând... -... -... -... -... -....

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /... 240] Contestație 1 inregistrata-anonimizata-semnat.pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În drept, contestatorul a invocat dispozițiile Legilor nr. 101/... și nr. 98/..., pe cele ale HG nr. 395/2016, precum și toate prevederile la care s-a făcut trimitere în script.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., în temeiul art. 611 alin. (1) lit. b) d'n Legea nr. 101/2016, Consiliul îi solicită contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în cuantumul legal prevăzut.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /... 245] Punct de vedere-Dosar... -complet C3-

semnat.pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., contestatorul a transmis răspuns cu privire la punctul de vedere formulat de achizitoare, prin care a reiterat, punctat și dezvoltat argumentele prezentate în cuprinsul cererii introductive.

Motivarea integrală a acestor note scrise se regăsește în fișierul: *„Document: [CN1... /...] Pozitie procesuala nr.952 din... in dos.... nr.... per C3 din 2025-ANONIMIZATA.pdf”*, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce notele scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, notele scrise. Desigur, motivarea completă a acestora va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., autoritatea contractantă a formulat concluzii scrise cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, prin care a reiterat solicitarea de respingere a contestației și de menținere a rezultatului procedurii de atribuire astfel cum acesta a fost stabilit.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul: *„Document: [CN1... /... 244] s_Concluzii scise la pozitia procesuala-...-semnat.pdf.p7s”*, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce concluziile scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, poziția procesuală a achizitoarei. Desigur, motivarea completă a concluziilor scrise va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui document către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr....., în calitate de lider al... -... -... -... -..., a solicitat cele redată în partea introductivă.

Cu titlu preliminar, autorul intervenției face un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, prilej cu care evocă datele de identificare a acesteia, arată că, în urma finalizării procesului de evaluare, oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, iar oferta Asocierii sale a fost declarată câștigătoare, drept pentru care consideră că justifică interesul necesar pentru a acționa în prezenta cauză.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /... 247]... - dos....pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce cererea de intervenție poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către achizitoare este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., autoritatea contractantă a transmis, pe suport memory stick, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., contestatorul a transmis răspuns cu privire la cererea de intervenție formulată de Asocierea... -... -... -... -..., prin care a solicitat respingerea celor invocate în cuprinsul acesteia, sens în care a învederat argumente ce se regăsesc deja expuse la dosarul cauzei.

Motivarea integrală a acestor note scrise se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /... 252] Pozitie procesuala nr.982 din... in dos.... nr.... per C3 din 2025.pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce notele scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, notele scrise. Desigur, motivarea completă a acestora va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către intervenient este atașată la dosarul cauzei.

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. 1 lit. a) și următoarele din Legea nr. 101/2016..., în calitate de lider al... -... - ... &..., formulează

contestația înregistrată la... sub nr.... (Dosar nr....), împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei nr....., de comunicare a rezultatului procedurii **de atribuire, documente** emise de ORAȘUL..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Cu titlu preliminar, contestatorul susține că dorește să demonstreze că oferta S.A.îndeplinea toate condițiile impuse prin documentația de atribuire și că răspunsul pe care la oferit la solicitarea de clarificare este unul concludent. Totodată, acesta face un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, prilej cu care evocă datele de identificare a achiziției publice și arată că, în urma finalizării procesului de evaluare, oferta S.A.a fost declarată neconformă și inacceptabilă, pe primul loc în clasament fiind situată oferta aparținând... -... -... -... -... -....

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /... 241] *Contestatie 2 inregistrata-anonimizata-semnat.pdf.p7s*”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri, printre acestea fiind regăsită și dovada achitării cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, respectiv factura MT1... 3 din... și ordinul de plată nr. F13ZEXA2... GO din data de....

Prin adresa nr....., în temeiul art. 611 alin. (1) lit. b) d'n Legea nr. 101/2016, Consiliul îi solicită contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în cuantumul legal prevăzut.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr....., în calitate de lider al... -... -... -... -... -..., a solicitat cele redată în partea introductivă.

Cu titlu preliminar, autorul intervenției face un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, prilej cu care evocă datele de identificare a acesteia, arată că, în urma finalizării procesului de evaluare, oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, iar oferta Asocierii sale a fost declarată câștigătoare, drept pentru care consideră că justifică interesul necesar pentru a acționa în prezenta cauză.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /... 250] *Interventie la contestatia TEHNODOMUS dosar....pdf*”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a

ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce cererea de intervenție poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către achizitoare este atașată la dosarul cauzei.

În temeiul dispozițiilor art. 8 și art. 10 din Legea nr. 101/2016..., formulează contestația înregistrată la... sub nr.... (Dosar nr....), împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei nr....., **de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de ORAȘUL...**, solicitând cele redată în partea introductivă.

Cu titlu preliminar, contestatorul face un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, prilej cu care evocă datele de identificare a achiziției publice și arată că, în urma finalizării procesului de evaluare, oferta S.A. a fost declarată neconformă și inacceptabilă, pe primul loc în clasament fiind situată oferta aparținând... -... -... -... -... -....

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /... 242] Contestatie 3 inregistrata-anonimizata-semnat.pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /... 2...] Punct de vedere- dosar... -complet C3.pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr....., în calitate de lider al... -... -... -... -... -..., a solicitat cele redată în partea introductivă.

Cu titlu preliminar, autorul intervenției face un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, prilej cu care evocă datele de identificare a acesteia, arată că, în urma finalizării procesului de evaluare, oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, iar oferta Asocierii sale a fost declarată câștigătoare, drept pentru care consideră că justifică interesul necesar pentru a acționa în prezenta cauză.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /... 2...] Cerere de interventie dosar... -C3-2025.pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce cererea de intervenție poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către achizitoare este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentatul acestuia s-a prezentat la sediul Consiliului în data de....., pe suport electronic, documentele solicitate.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., ca răspuns la punctul de vedere și ca urmare a studierii dosarului cauzei, contestatorul a formulat concluzii scrise, prin care a învederat solicitările formulate în petitul contestației, sens în care a reiterat și punctat argumentația din cuprinsul cererii introductive.

Motivarea integrală a acestor concluziilor scrise se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /... 249] dosar... _C3_2025_concluzii scrise- -ANONIMIZATA.pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce concluziile scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, concluziile scrise. Desigur, motivarea completă a acestora va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestațiilor ce fac obiectul acestor trei dosare, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea.... Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr..... /C3/....

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr..... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr.... din..., emisă de... -..., în cuantum de....

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr..... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr.... din..., emisă de... -..., în cuantum de....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr..... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr. 1 din..., emisă de... - Agenția 13 Septembrie, în cuantum de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

ORAȘUL..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *«Servicii de proiectare - faza PT si DDE, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în cadrul proiectului: „Imbunatatirea serviciilor medicale prin construirea... cu deservirea populatiei din nord-estul... ”»*, cod..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr...., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de..., fără TVA, pentru atribuirea căreia a fost stabilit criteriul „Cel mai bun raport calitate-preț”, având 4 factori de evaluare.

Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestațiilor de către..., în calitate de lider al... -... -... -... -... S.R.L. -... - POPP &....., în calitate de lider al... -... - ... &... și de către..., au fost înregistrate cererile de intervenție voluntare nr.... și nr...., transmise de către..., în calitate de lider al... -... -... -... -... -... prin e-mail în data de..., în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de..., prin care s-a solicitat admiterea acestora și respingerea contestațiilor formulate, sprijinind poziția autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a*

primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data... și..., sub identificatoarele „Document: [CN1... /... 240] Contestatie 1 inregistrata-anonimizata-semnat.pdf.p7s”, „Document: [CN1... /... 241] Contestatie 2 inregistrata-anonimizata-semnat.pdf.p7s” și „Document: [CN1... /... 242] Contestatie 3 inregistrata-anonimizata-semnat.pdf.p7s”, contestațiile formulate de..... și..., Consiliul constată că termenul de formulare a cererilor de intervenție s-a împlinit în data de..., respectiv în data de..., astfel că cererile de intervenție transmise de... cu privire la contestațiile formulate de... și... (Dosar nr.... și Dosar nr....) sunt transmise cu depășirea termenului prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în timp ce cererea de intervenție formulată de același operator economic cu privire la contestația transmisă de... (Dosar nr....) a fost formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de... dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză... are calitatea de ofertant declarat câștigător, având interes în legătură cu prezenta procedură de atribuire, Consiliul respinge, ca tardiv formulate, cererile de intervenție transmise de... în cadrul dosarelor nr.... și nr.... și admite în principiu cererea de intervenție formulată în cadrul dosarului nr...., astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de..., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de....

I. Procedând la soluționarea contestației formulate de..., în calitate de lider al... -... -... -... -... S.R.L. -... - POPP &..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire,, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către acest ofertant adresa nr....., de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „Prin prezenta, vă aducem la cunoștință că, în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică anunț de participare nr...., organizată de UAT Orașul Jibou pentru Servicii de proiectare - faza Proiect Tehnic și Detalii de Execuție, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în cadrul proiectului: „îmbunătățirea serviciilor medicale prin construirea... cu deservirea populației din nord-estul Județului Sălaj”, Cod... Lucrări de constructii de unitati spitalicești (Rev.2)... Instalatii de încălzire (Rev.2')... Lucrări de instalatii electrice (Rev.2)... Servicii de proiectare tehnica pentru constructia de lucrări publice (Rev.2)... Servicii de asistenta tehnica (Rev.2), oferta dumneavoastră a fost declarată respinsă.

Motivele respingerii ofertei

În urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „Servicii de proiectare - faza PT și DDE, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrării în cadrul proiectului „Imbunătățirea serviciilor medicale prin construirea... cu deservirea populației din nord-estul județului Salaj” oferta dumneavoastră a fost declarată Neconformă și Inacceptabilă. Motivele pentru care oferta a fost declarată NECONFORMĂ/INACCEPTABILĂ sunt următoarele:

1. În urma analizării ofertei depuse de.... -... -... -... - ... - Laitokset - POPP & ASOCIAȚII, se constată următoarele:

Oferta este INACCEPTABILĂ, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât: Pentru centrul de cost 3 - Asigurarea utilităților, valoarea ofertată este cu peste 50% mai mică față de cea estimată, fără prezentarea unui deviz justificativ sau a unei metodologii de calcul credibile, ceea ce denotă caracterul nerealist al ofertei financiare și afectează seriozitatea angajamentului contractual.

Oferta este NECONFORMĂ, în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât: Pentru centrele de cost... și... (protecția mediului, relocare utilități), nu au fost prezentate valori sau devize distincte, deși acestea sunt obligatorii conform... al caietului de sarcini. Simplul fapt că s-ar fi „integrat” aceste valori în alte capitole nu este susținut de niciun document justificativ sau calcul, ceea ce încalcă cerințele explicite ale documentației de atribuire privind transparența și trasabilitatea costurilor.

Oferta declarată câștigătoare în clasamentul intermediar al achiziției este cea depusă de către ofertantul... - AVRIL (ofertant) -... (ofertant) -... (ofertant) -ATELIER DE PROIECTARE BENTA (ofertant) -... (ofertant), cu un punctaj total de 1..... puncte și o ofertă financiară în valoare de... fără TVA. (...). ”.

Raportat la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentată de către asocierea la cărei lider este..., respectiv faptul că pentru centrul de cost 3 - Asigurarea utilităților, valoarea ofertată este cu peste 50% mai mică față de cea estimată, fără prezentarea unui deviz justificativ sau a unei metodologii de calcul credibile, iar pentru centrele de cost... și... (protecția mediului, relocare utilități), nu au fost prezentate valori sau devize distincte, Consiliul reține că la cap. VIII VALOAREA ESTIMATA A CONTRACTULUI din caietul de sarcini sunt prezentate valorile luate în calcul pentru stabilirea valorii estimate a contractului ce urmează a fi încheiat, atât pentru serviciile de proiectare cât și pentru execuția lucrărilor ce urmează a fi prestate, acestea fiind defalcate pe centre de cost, inclusiv pentru „..... Amenajări pt protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială -... ”, „..... Cheltuieli pt relocarea/protecția utilităților -... ” și „3. Cheltuieli pt asigurarea utilităților -... ”, centrele de cost invocate de către autoritatea contractantă.

De asemenea, se reține că în cuprinsul fișierului intitulat „3.... DOCUMENTE -semnat”, parte integrantă din documentația de atribuire, se regăsește, la pag. 9-10, anexa formular de ofertă - centralizator de prețuri, reprezentând un tabel cu propunerea financiară detaliată, cu un conținut diferit de cel prevăzut la cap. VIII din caietul de sarcini, ce se

impunea a fi completat cu valorile aferente fiecărei activități indicate în cuprinsul acesteia.

Astfel, în cadrul acestuia se regăsesc activitățile „II.1 Obținerea și amenajarea terenului”, „II.2 Asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții”, fără a fi făcute precizări cu privire la centrele de cost invocate de autoritatea contractantă.

În același timp, Consiliul reține că la punctul IV.... „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, este prevăzut că *„În cadrul propunerii financiare ofertantul va evalua valoarea lucrărilor ce vor fi executate folosind preturile proprii.*

Propunerea financiară va fi exprimată în lei fata TVA și cu TVA explicat separat.

Oferta financiară se prezintă în lei conform cu HOTĂRÂREA nr.... 7 din 29 noiembrie... privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice respectând structura formularelor din proiect.

Pentru elaborarea ofertei este obligatorie consultarea întregii documentații puse la dispoziție ofertanților.

Propunerea financiară va cuprinde:

- *Formularul de oferta + Anexa;*
- *Oferta financiară pentru serviciile de proiectare defalcata pe faze de proiectare*

- *Formularele F1, F2*

- *Graficul general de realizare a investiției*

Ofertele care depășesc bugetul maxim disponibil pentru contract vor fi respinse”.

Astfel, Consiliul constată că între elementele obligatorii ce trebuie să alcătuiască propunerea financiară, impuse prin documentația de atribuire, nu se regăsește și tabelul de la cap VIII din caietul de sarcini, în care sunt defalcate centrele de cost, ci doar cele indicate, în mod concret, în cadrul punctului IV.... din fișa de date a achiziției.

Este adevărat că la punctul respectiv este precizat și faptul că *„Pentru elaborarea ofertei este obligatorie consultarea întregii documentații puse la dispoziție ofertanților”*, însă aceasta presupune că la stabilirea valorii ofertate trebuie să se țină seama de toate costurile luate în considerare de autoritatea contractantă la stabilirea valorii estimate și nu evidențierea în cadrul anexei la formularului de ofertă a tuturor centrelor de cost indicate de autoritatea contractantă în cuprinsul cap VIII din caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate atât în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii cât și în cuprinsul punctului de vedere potrivit căroră *„Pentru centrele de cost... și... (protecția mediului, relocare utilități), nu au fost prezentate valori sau devize distincte, deși acestea sunt obligatorii conform... al caietului de sarcini” întrucât din cuprinsul documentației de atribuire nu rezultă, în mod clar, obligația de a prezenta în cadrul propunerii financiare a centrelor de cost după modelul*

inclus la cap. VIII din caietul de sarcini ci doar obligația de a prezenta, între altele, formularul de ofertă și a anexei - centralizator de prețuri.

Într-o atare situație, Consiliul subliniază că documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016*), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire**, prin care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest sens, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJUE (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza C-... /15 astfel: „39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2... 4/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C336/12, EU: C:....:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C42/13, EU: C:....:..., punctele 42 și...)”,

iar, la punctul 42 din aceeași hotărâre, a reiterat că „astfel cum S.A.amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Mai mult, se reține că la punctul 2 din Hotărâre se precizează, în mod clar, că „Principiul egalității de tratament și obligația de transparență trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri sau din legea națională în vigoare,

ci dintr-o interpretare a acestei legi și a acestor documente, precum și din

■

acoperirea lacunelor, de către autoritățile sau de către instanțele administrative naționale, prezentate de documentele menționate”.

În aceste condiții, analizând motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de... -... -... -... -... S.R.L. -... - POPP &..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora având în vedere următoarele aspecte.

În ceea ce privește faptul că valoarea pentru centrul de cost 3 este cu 50% mai mică față de cea estimată și că nu a fost prezentat vreun

deviz justificativ sau vreo metodologie de calcul, Consiliu reține că prin adresa de solicitare de clarificări, membrii comisiei de evaluare au avut în vedere justificarea de către ofertantul în cauză a lipsei ofertării costurilor aferente centrelor de cost... și... precum și explicații cu privire la fundamentarea valorii ofertate pentru centrul de cost de la punctul 3, fără a fi solicitată prezentarea de devize justificative sau metodologii de calcul.

Se reține că răspunzând la solicitarea comisiei de evaluare, ofertantul în cauză a precizat, în legătură cu justificarea ofertării centrelor de cost... și..., că *„Referitor la solicitarea dumneavoastră privind justificarea ofertării costurilor aferente centrelor de cost... și..., facem următoarele precizări:*

Oferta noastră financiară respectă în totalitate valoarea globală a devizului general prevăzută în documentația de atribuire, iar toate activitățile și lucrările aferente obiectului contractului au fost avute în vedere și sunt acoperite integral din punct de vedere financiar.

Menționăm că sumele aferente centrelor de cost... și... au fost incluse în cadrul altor capitole din Anexa la Formularul de Ofertă, în conformitate cu strategia noastră de ofertare, fără ca acest lucru să afecteze conformitatea cu cerințele documentației sau asigurarea completă a lucrărilor.

Precizăm că centrele de cost la care faceți referire nu au fost evidențiate distinct în conținutul Anexei la Formularul de Ofertă pus la dispoziție prin documentația de atribuire de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, ne asumăm integral execuția tuturor activităților prevăzute, inclusiv cele aferente centrelor de cost... și..., în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și din documentația de atribuire.

Vă asigurăm că structura propunerii noastre financiare este conformă cu legislația aplicabilă în materie de achiziții publice și nu afectează caracterul complet, corect și conform al ofertei noastre”, respectiv, referitor la valoarea ofertată pentru centrul de cost 3, că „valorile ofertate au fost stabilite în baza unei analize tehnico-economice detaliate, având la bază cerințele din caietul de sarcini, standardele în vigoare, precum și prețurile curente de piață. Toate activitățile și lucrările solicitate prin documentația de atribuire sunt incluse integral în această valoare.

Prețul a fost stabilit în baza următoarelor criterii:

- Respectarea cerințelor din caietul de sarcini și documentația de atribuire;*
- Utilizarea de prețuri de piață actualizate, obținute de la furnizori autorizați și/sau din baze de date specializate;*
- Aplicarea normativelor tehnice;*
- Calcularea detaliată a resurselor implicate (materiale, manoperă, echipamente, transport, cheltuieli indirecte, profit);*
- Organizarea internă a procesului de execuție.*

Oferta noastră este completă, sustenabilă și acoperă în întregime cerințele autorității contractante, fără a compromite calitatea, termenele de execuție sau siguranță. Prețul reflectă realitatea pieței și este rezultatul unei evaluări profesionale”.

Prin urmare, Consiliul constată că prin răspunsurile prezentate la solicitările de clarificări de la punctele 1 și 2 din adresa nr..... transmisă de comisia de evaluare, ofertantul în cauză a prezentat justificarea lipsei ofertării costurilor aferente centrelor de cost... și..., respectiv prin arătarea că sumele aferente centrelor de cost... și... au fost incluse în cadrul altor capitole din Anexa la Formularul de Ofertă, în condițiile în care centrele de cost indicate de autoritatea contractantă nu au fost evidențiate distinct în conținutul Anexei la Formularul de Ofertă, document obligatoriu de prezentat în cadrul propunerii financiare, și a prezentat fundamentarea valorii ofertate pentru centrul de cost de la punctul 3, respectiv a arătat că valorile ofertate au fost stabilite în baza unei analize tehnico-economice detaliate, având la bază cerințele din caietul de sarcini, standardele în vigoare, precum și prețurile curente de piață, fără însă a prezenta dovezi concrete în condițiile în care acestea nu au fost solicitate.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul formulat de către... -... -... -... -... S.R.L. -... - POPP &... a fost neconcludent și, în mod eronat, oferta în cauză a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Consiliul are în vedere că în măsura în care a considerat că se impunea prezentarea de documente și informații suplimentare, comisia de evaluare trebuia să transmită ofertantului în cauză o nouă solicitare de clarificări în vederea prezentării de valori, devize, metodologii de calcul care să demonstreze că sumele aferente centrelor de cost... și... au fost incluse în cadrul altor capitole din Anexa la Formularul de Ofertă.

De asemenea, în ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul formulat cu privire la valoarea pentru centrul de cost 3, care, în opinia acesteia, este cu 50% mai mică față de cea estimată, Consiliul are în vedere că în condițiile în care prin solicitarea de clarificări nu s-a solicitat, în mod concret, prezentarea de documente justificative, răspunsul nu poate fi încadrat în categoria celor neconcludente în situația neprezentării unor astfel de documente ci se impunea transmiterea unei solicitări de clarificări suplimentare prin solicitarea de prezentare de devize justificative sau metodologie de calcul sau prețuri de la furnizori sau alte documente care să susțină faptul că au fost utilizate prețuri de piață actualizate.

Acestea fiind, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de..., în calitate de lider al... -... -... -... -... S.R.L. -... - POPP &..., în contradictoriu cu ORAȘUL... (Dosar nr....).

Anulează, în parte, procesul verbal nr.... privind evaluarea propunerilor financiare, raportul procedurii nr.... și actele subsecvente

acestui, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de... -... -... -... S.R.L. -... - POPP &....

..., în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerii financiare prezentate de... -... -... -... S.R.L. -... - POPP &..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

II. Cu privire la contestația formulată de..., în calitate de lider al... -... - ... &..., Consiliul constată că prin aceasta sunt formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către acest ofertant adresa nr....., de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „Prin prezenta, vă aducem la cunoștință că, în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică anunț de participare nr...., organizată de UAT Orașul Jibou pentru Servicii de proiectare - faza Proiect Tehnic și Detalii de Execuție, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în cadrul proiectului: „îmbunătățirea serviciilor medicale prin construirea... cu deservirea populației din nord-estul Județului Sălaj”, Cod... Lucrări de construcții de unități spitalicești (Rev.2)... Instalații de încălzire (Rev.2)... Lucrări de instalații electrice (Rev.2)... Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)... Servicii de asistență tehnică (Rev.2), oferta dumneavoastră a fost respinsă.

...

Conformitatea Legală:

- în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) alin (2) lit b) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, coroborat cu prevederile art. 134 alin (5), art. 137 alin (3) lit a) din H.G. nr. 395/2016, oferta dumneavoastră a fost considerată:

- o Inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece răspunsul

- prezentat în urma solicitărilor de clarificări a fost neconcludent, o NECONFORMA în conformitate cu art. 137 al (3) lit.a) din H.G. nr. 395/2016 întrucât oferta prezentată nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini

Motivele în fapt și în drept care au dus la respingerea ofertei:

I. Cerința minimă din Caietul de sarcini

Ofertantul va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la Organismele tehnice implicate în vederea verificării nivelului de calitate.

Antreprenorul va respecta în execuție condițiile impuse de avizatori. Orice acțiune/pagube care ar putea afecta integritatea conductelor, cablurilor, în vecinătatea căror se vor executa lucrările/săpăturile se vor suporta de către Antreprenor. Pe șantier se vor păstra copii după toate avizele și autorizațiile eliberate.

Ofertantul va prezenta, prin detalierea resurselor materiale/ umane modul de realizare a lucrărilor de construcții în conformitate cu prevederile ordinelor/ regulamentelor în vigoare, emise de avizatori (ANRE, IGPR, IGSU, etc.)

Pentru lucrările de instalații electrice de joasă și medie tensiune Ofertantul va fi... conform ORDIN nr. 134 din 15 decembrie... privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice.

Pentru lucrările de instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, cât și pentru instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, Antreprenorul va fi autorizat conform... nr.... (actualizat) pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor. În acest sens se va prezenta atestatul IGSU.

Pentru lucrările de instalații de gaze medicale este necesară:

o Autorizație ISCIR conform prescripției tehnice ISCIR C6-... pentru montare și reparare

conducte metalice pentru fluide, o Personal autorizat (pentru sudura) conform prescripțiilor ISCIR CR9 și calificat în

conformitate cu... o Proceduri de lucru acreditate conform ISCIR CR7 și... Pentru lucrările de instalare și întreținere a lifturilor, ofertantul va dispune de personal autorizat ISCIR conform Prescripției tehnice PTR... Ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară.

Autoritatea contractantă solicită ca ofertanții să includă în cadrul propunerii tehnice o descriere a modului în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul contractului ce implică avizarea/atestarea/autorizarea executantului conform legislației de specialitate incidente, precum și modul de acces la specialiștii atestați, inclusiv prin recurgerea la subcontractanți de specialitate, după caz, prin care se va demonstra îndeplinirea corespunzătoare a cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile (în domeniul din care face parte obiectul contractului).

Cerințe minime Caiet de sarcini nr....;

1. Pentru lucrările de instalații electrice de joasă și medie tensiune Ofertantul va fi... conform ORDIN nr. 134 din 15 decembrie... privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice.

2. Pentru lucrările de instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, cât și pentru instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, Antreprenorul va fi autorizat conform... nr.... (actualizat) pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor. În acest sens se va prezenta atestatul ANRE.

3. Pentru lucrările de instalații de gaze medicale este necesară:

Autorizație ISCIR conform prescripției tehnice ISCIR C6-... pentru montare și reparare conducte metalice pentru fluide.

Personal autorizat (pentru sudura) conform prescripțiilor ISCIR CR9 și calificat în conformitate cu...

Proceduri de lucru acreditate conform ISCIR CR7 și...

4. Pentru lucrările de instalare și întreținere a lifturilor, ofertantul va dispune de personal autorizat ISCIR conform Prescripției tehnice PTR...

Ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară.

Autoritatea contractantă solicită ca ofertanții să includă în cadrul propunerii tehnice o descriere a modului în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul contractului ce implică avizarea/ atestarea/ autorizarea executantului conform legislației de specialitate incidente.

precum și modul de acces la specialiștii atestați, inclusiv prin recurgerea la subcontractanți de specialitate, după caz, prin care se va demonstra îndeplinirea corespunzătoare a cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile (în domeniul dii care face parte obiectul contractului.

Antreprenorul va face dovada că dispune/are acces contractual la un Laborator de analiza si încercări în construcții autorizat ISC grad II conform... nr... din 24 iunie... pentru aprobarea Procedurii privind evaluarea laboratoarelor de analiză și încercări în activitatea de construcții în vederea autorizării (actualizat).

(...)

Clarificări si răspunsul la ci ari fi cari solicitate pe durai a evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentate

Prin adresa nr... din... s-a solicitat ofertantului S.A.prezinte autorizările pentru lucrările ofertate, in speța:

- Autorizare proiectarea instalației de utilizare a gazelor naturale

- Autorizație IGSU instalare, intretinere sisteme si instalatii de ventilare pentru evacuarea fumului si gazelor fierbinți - execuție

Ofertantul a răspuns prin adresa nr... din... urmatoarele:

- „în „Răspuns la solicitări de clarificări, nr.... ", întrebarea nr....: „întrucât nici în documentația tehnică, nici în devizul general al investiției nu se face referire la instalația de alimentare cu gaze naturale (bransament, conductă de alimentare etc.), vă rugăm clarificați dacă sistemul de alimentare cu gaze naturale face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică și va fi ofertat în cadrul prezentei proceduri." Răspunsul autorității contractante a fost: „Nu face obiectul investiției alimentarea cu gaze naturale. "

Având în vedere acest răspuns și confirmarea expresă a autorității contractante, considerăm că prezentarea autorizației privind proiectarea instalației de utilizare a gazelor naturale nu este necesară, întrucât aceasta nu face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

- Subcontractantul.... este autorizat IGSU pentru instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți - execuție.

În acordul de subcontractare încheiat cu.... am precizat că obiectul acordului îl reprezintă execuția instalațiilor de ventilație, conform autorizațiilor deținute. Transmitem autorizația deținută de....

Transmiterea autorizației se încadrează în categoria „viciilor de formă". Conform art. 135, alin. (3) din H.G. 395/2016:

„... viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni, din cadrul unui document, a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare

sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. "

Ofertantul are atașat suplimentar la răspuns fișierul cu numele „Autorizație....pdf"

Rezultatul evaluării: Se constata ca prin răspunsul nr.... (înainte de depunerea ofertelor)

- întrebare: Dacă alimentarea cu gaze naturale (bransament, conducta de alimentare etc.) face obiectul investiției?

- Răspuns: „Nu face obiectul investiției alimentarea cu gaze naturale." Interpretare:

- Se referă strict la bransamentul la rețeaua publică sau la aducțiunea externă de gaze (ex: conducta care vine de la distribuitorul public până la limita de proprietate).

- Nu se pronunță asupra instalațiilor interioare din clădire.

Clarificarea nr.... vizează doar alimentarea cu gaze naturale din rețeaua publică (bransamentul exterior). Documentația tehnică, inclusiv Studiul de Fezabilitate, confirmă fără echivoc că proiectul cuprinde instalații interioare de gaze naturale (alimentare cazane, detecție gaz, electrovalve), care fac obiectul lucrărilor contractate.

În Studiul de Fezabilitate se identifica:

- In centrala termică sunt prevăzute:

- o Conducte de alimentare cu gaze către cazane;

- o Sisteme automate de detecție a gazelor;

- o Sisteme de siguranță pentru oprirea alimentării cu gaze. Asta înseamnă ca Instalațiile interioare de gaze naturale (din centrală) fac parte din proiect și din obiectul contractului.

Deși ofertantul a prezentat atestate pentru execuție (EDIB/EDSB), lipsa atestatului ANRE pentru proiectare (PDIB/PDSB) nu poate fi substituită, întrucât proiectarea instalației interioare de gaze naturale este o activitate distinctă și reglementată, conform... nr.... și Legii energiei electrice și gazelor naturale nr...., republicată.

Concluzie:

Alimentarea externă (bransament) NU face obiectul investiției.

Instalațiile interioare de utilizare a gazelor naturale (din clădire, centrală termică) fac obiectul contractului și implică obligația de proiectare și execuție instalație gaze. Prin urmare, ofertanții trebuie să dețină:

- Atestat de proiectare instalații gaze naturale (nu doar de execuție).

Deși prin clarificarea nr.... Autoritatea Contractantă a confirmat că alimentarea cu gaze naturale nu face obiectul investiției, analiza Studiului de Fezabilitate și a documentației tehnice relevă că proiectul presupune realizarea unor instalații interioare de utilizare a gazelor naturale în cadrul centralei termice.

Aceste circuite interioare de gaze fac parte din obiectul contractului și necesită proiectare și execuție conforme legislației aplicabile.

În aceste condiții, lipsa prezentării unui... pentru proiectarea instalațiilor de utilizare a gazelor naturale de către ofertant constituie o neîndeplinire a cerinței minime și conduce la neconformitatea ofertei.

1. Contextul solicitării

În conformitate cu Cerințele Minime din Caietul de sarcini nr.... și Fișa de date a achiziției (FDA), ofertantul trebuia să prezinte:

- ... pentru proiectarea instalațiilor de utilizare a gazelor naturale, în cazul în care lucrările implicau astfel de instalații.

Prin adresa nr....., Autoritatea Contractantă a solicitat clarificări privind prezentarea autorizațiilor necesare, inclusiv:

- Autorizare proiectare instalație de utilizare a gazelor naturale.

2. Răspunsul ofertantului

- Ofertantul a susținut că, în baza clarificării nr...., alimentarea cu gaze naturale nu face obiectul investiției.

- A prezentat doar:

o... pentru execuția instalațiilor de utilizare a gazelor naturale (tip EDIB și EDSB).

- Nu a prezentat... pentru proiectare instalații gaze naturale.

Lipsa atestatului de proiectare ANRE conduce la imposibilitatea legală a ofertantului de a realiza proiectarea instalațiilor de gaze, generând astfel un risc major de neimplementare, întârzieri în execuție și neîndeplinirea cerințelor de funcționalitate și siguranță ale obiectivului medical.

3. Constatări tehnice ale comisiei de evaluare

- Clarificarea nr.... a vizat strict alimentarea externă (branșamentul la rețeaua de gaze), nu instalațiile interioare.

- Studiul de Fezabilitate și documentația tehnică confirmă că în cadrul investiției există:

o Instalații interioare de alimentare cu gaze naturale (cazane de încălzire); o Sisteme de detecție a gazelor; o Sisteme automate de siguranță a alimentării cu gaze.

- Prin urmare, proiectul implică obligatoriu proiectarea și execuția unei instalații interioare de gaze naturale.

În acest context, prezentarea atestatului ANRE pentru execuție nu substituie cerința deținerii unui... pentru proiectare instalații de utilizare a gazelor naturale.

În concluzie, deși alimentarea cu gaze naturale din rețeaua publică nu face obiectul contractului, instalațiile interioare de gaze naturale (conduse în centrală termică, cu sisteme de detecție și siguranță) fac parte integrantă din proiect.

4. Încadrare legală și propunere de decizie

În lipsa prezentării unui... pentru proiectarea instalației de utilizare a gazelor naturale, oferta asocierii conduse de...:

- este INACCEPTABILĂ, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât răspunsul transmis în urma solicitărilor de clarificări este neconcludent și nu demonstrează că activitățile din cadrul contractului care implică avizarea/atestarea/autorizarea pentru proiectarea instalațiilor de gaze naturale vor fi realizate de operatori economici atestați conform legislației de specialitate incidente;
- este NECONFORMĂ, în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele prevăzute în caietul de sarcini privind autorizarea pentru proiectarea instalațiilor de utilizare a gazelor naturale, componentă esențială a obiectului contractului.

(...)"

Analizând motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de Asocieria al cărei lider este..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că acesta este nefondat, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, raportat la prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare cele precizate de autoritatea contractantă în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări de la punctul 64 din cadrul răspunsului consolidat, postat în SEAP în data de..., unde, la solicitarea formulată de un operator economic interesat de participarea la prezenta procedură de atribuire, de clarificare dacă sistemul de alimentare cu gaze naturale face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică și dacă va fi oferat în cadrul prezentei proceduri, motivat de faptul că nici în documentația tehnică nici în devizul general al investiției nu se face referire la instalația de alimentare cu gaze naturale, autoritatea contractantă a precizat că „Nu face obiectul investiției alimentarea cu gaze naturale”.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii potrivit căreia „Clarificarea nr.... a vizat strict alimentarea externă (bransamentul la rețeaua de gaze), nu instalațiile interioare” întrucât întrebarea respectivă nu face referire, în mod expres, la alimentarea cu gaze externă sau cea internă.

Mai mult, se constată că nici în răspunsul formulat de autoritatea contractantă nu se face referire, în mod concret, la instalația externă, așa cum susține aceasta în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii ci formulează un răspuns care vizează obiectul investiției, respectiv proiectare și execuție lucrări în cadrul proiectului „Îmbunătățirea serviciilor medicale prin construirea... cu deservirea populației din nord-estul... ”.

Analizând cuprinsul caietului de sarcini, Consiliul constată că la secțiunea „Încălzirea și răcirea aerului proaspăt” (pag. 43 și următoarele), se face referire la centralele de ventilație, conductele de apă caldă, centrala termică, detectoare de gaze, nu însă și la instalații interioare de gaze naturale, așa cum susține autoritatea contractantă.

Consiliul are în vedere că, raportat la solicitarea formulată, se impunea ca răspunsul la solicitarea nr.... să explice în mod clar și complet dacă sistemul de alimentare cu gaze naturale face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, prin indicarea, în mod concret, a secțiunilor din documentația de atribuire unde se regăsesc obligații cu privire la acest aspect, respectiv cele ce vizează „*instalațiile interioare de gaze naturale (conduse în centrală termică, cu sisteme de detecție și siguranță)*”.

Or, în condițiile în care nu a procedat astfel și a precizat că „Nu face obiectul investiției alimentarea cu gaze naturale”, autoritatea

contractantă nu poate respinge oferta prezentată de un ofertant care nu a făcut dovada deținerii de... pentru execuția instalațiilor de utilizare a gazelor naturale (tip EDIB și EDSB), așa cum se invocă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, în condițiile în care a precizat că astfel de lucrări nu fac obiectul investiției.

Se reține că prezintă relevanță, sub acest aspect, Hotărârea pronunțată în cauza C-... /15 -... împotriva..., în care CJUE a statuat următoarele:

„2) Principiul egalității de tratament și obligația de transparență trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri sau din legea națională în vigoare, ci dintr-o interpretare a acestei legi și a acestor documente, precum și din acoperirea lacunelor, de către autoritățile sau de către instanțele administrative naționale, prezentate de documentele menționate. În aceste împrejurări, principiile egalității de tratament și proporționalității trebuie interpretate în sensul că nu se opun faptului de a permite operatorului economic să își remedieze situația și să îndeplinească obligația menționată

într-un termen stabilit de autoritatea contractantă”.

Se constată astfel că prevederile documentației de atribuire nu au fost complete și precise cu privire la activitățile ce urmează a fi desfășurate și la documentele ce urmau a fi prezentate, astfel că neprecizarea activităților și neprezentarea anumitor atestate pentru desfășurarea acestora nu poate conduce la respingerea respectivului ofertant.

Consiliul are în vedere că, în măsura în care, în timpul derulării contractului se va constata că atestatele respective sunt relevante în executarea activităților ce urmează a fi desfășurate, există posibilitatea prezentării la momentul respectiv a documentelor care atestă dețineria de... pentru proiectarea și execuția instalațiilor de utilizare a gazelor naturale.

În aceste condiții, Consiliul admite criticile formulate de contestator cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de..., în calitate de lider al... -... - ... &..., în contradictoriu cu ORAȘUL... (Dosar nr....).

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 5808 din... privind evaluarea propunerilor tehnice, raportul procedurii nr.... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de Asocierea... -... - ... &....

..., în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerii tehnice prezentate de Asocierea... -... - ... &..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de... reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul reține ca fiind incidente următoarele dispoziții legale:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 4...:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea Asocierea... -... - ... &..., motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de... și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de Cabinet de avocat..., facturate cu factura seria MT1... 3 din data de... și achitată online prin serviciul de internet banking al....

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de..., din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016,

facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din... și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 4... alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat..., Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 4... alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de..., reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de..., față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 4... alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1... 0 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr...., potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 4... alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la..., la suma de..., este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și ținând seama de soluția de admitere în parte a contestației și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 4... Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 4... Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

III. În ceea ce privește contestația formulată de... (Dosar nr....), Consiliul constată că prin aceasta este criticată decizia autorității contractante, de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Analizând conținutul dosarului achiziției, transmis de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din legea nr. 101/2016, Consiliul reține că aceasta a transmis către ofertantul în cauză adresa nr....., de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat, între altele, că „(...) 4. Constatări privind neconformitatea ofertei

Ofertantul...:

- *Nu a transmis... pentru proiectare instalații gaze naturale;*
- *Nici autorizații pentru execuție instalații de gaze naturale nu au fost identificate în documentația tehnică;*
- *A invocat în mod eronat clarificarea nr.... ca motiv de neaplicabilitate, ignorând faptul că instalațiile interioare de gaze fac parte din obiectul investiției.*

Oferta depusă de... în cadrul procedurii pentru „îmbunătățirea serviciilor medicale prin construirea... cu deservirea populației din nord-estul Județului Sălaj” este inacceptabilă și neconformă întrucât nu respectă cerințele obligatorii privind autorizarea pentru lucrările de proiectare și execuție instalații de gaze naturale.

Deși ofertantul a invocat o clarificare anterioară (nr....), aceasta făcea referire exclusiv la bransamentul exterior la rețeaua de gaze naturale. Documentația tehnică și studiul de fezabilitate relevă însă că obiectul investiției include instalații interioare de utilizare gaze naturale, respectiv:

- *conduce de gaze în interiorul clădirii;*
- *alimentarea centralei termice;*
- *detectoare de gaz și electrovalve de siguranță.*

Aceste lucrări intră sub incidența reglementărilor ANRE, iar executarea și proiectarea lor este permisă doar operatorilor economici atestați.

Ofertantul nu a prezentat:

- *... tip PDIB/PDSB pentru proiectarea instalației de gaze;*
- *... tip EDIB/EDSB pentru execuția instalației de gaze.*

Această omisiune încalcă cerințele minime prevăzute expres în Caietul de sarcini nr.... și încalcă cadrul legal aplicabil.

5. Încadrare legală și propunere

Conform H.G. nr. 395/2016:

• *Art. 134 alin. (5): Oferta este inacceptabilă - lipsa unui document obligatoriu pentru activitatea esențială (proiectarea și execuția instalației de gaze).*

• *Art. 137 alin. (3) lit. a): Oferta este neconformă - nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini privind autorizările necesare.*

Oferta depusă de... este:

- *INACCEPTABILĂ, conform art. 134 alin. (5), cauzat de lipsa atestatului ANRE pentru proiectare și execuție instalații de utilizare gaze naturale;*

- *NECONFORMĂ, conform art. 137 alin. (3) lit. a), deoarece nu respectă cerințele minime privind autorizarea pentru lucrările de instalații interioare de gaze naturale, prevăzute în Caietul de sarcini”.*

Constatând că motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ofertantul... este identic cu cel avut în vedere de autoritatea contractantă la respingerea ofertei prezentate de Asocieria... -... - ... &..., Consiliul va reține ca fiind relevante considerațiile avute în vedere la soluționarea contestației formulate de respectivul ofertant (Dosar nr....).

Astfel, având în vedere că în cuprinsul documentației de atribuire nu se face referire, în mod concret, la proiectare și execuție de rețele de gaze naturale, iar prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, răspunzând la întrebarea nr...., autoritatea contractantă a precizat, în mod clar, că „Nu face obiectul investiției alimentarea cu gaze naturale”, Consiliul constată că nu se impunea prezentarea de dovezi privind deținerea atestatelor ANRE privind proiectarea și execuția rețelelor de gaze naturale, invocate de către autoritatea contractantă.

Într-o atare situație, Consiliul constată că se impune reanalizarea propunerii tehnice prezentate de acest ofertant și, în măsura în care se constată că atestatele ANRE pentru proiectarea și execuția instalațiilor de utilizare a gazelor naturale sunt relevante în executarea contractului, acestea pot fi prezentate ulterior de ofertantul în cauză.

Prin urmare, se constată că motivul avut în vedere de către autoritatea contractantă la respingerea ofertei prezentate de ofertantul în cauză este nefondat și, pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestație formulată de... în contradictoriu cu ORAȘUL... (Dosar nr....).

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 5808 din... privind evaluarea propunerilor tehnice, raportul procedurii nr.... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de....

..., în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerii tehnice prezentată de..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de..., în calitate de lider al... -... -... -... -... -... în cadrul dosarului nr...., consiliul va proceda la respingerea, ca nefondată, a acesteia, având în vedere admiterea contestației formulate de....

Având în vedere soluțiile adoptate, de admitere a contestațiilor ce fac obiectul prezentei cauze, Consiliul respinge, ca nefondate, solicitările intervenientului..., de obligare a contestatorilor..... și... la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,

...

DECIDE:

Admite contestația formulată de..., în calitate de lider al... -... -...
-... -... S.R.L. -... - POPP &..., în contradictoriu cu ORAȘUL... (Dosar nr....).

Admite contestația formulată de..., în calitate de lider al... -... - ...
&..., în contradictoriu cu ORAȘUL... (Dosar nr....).

Admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu
ORAȘUL... (Dosar nr....).

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 5808 din... privind evaluarea
propunerilor tehnice, procesul verbal nr.... privind evaluarea propunerilor
financiare, raportul procedurii nr.... și actele subsecvente acestuia,
respectiv a mențiunilor referitoare la propunerile tehnice prezentate de
Asocierea... -... - ... &... și... și la propunerea financiară prezentată de...
-... -... -... -... S.R.L. -... - POPP &....

..., în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la
reanalizarea propunerilor tehnice prezentate de Asocierea... -... - ... &...
și de către..., precum și la reanalizarea propunerii financiare prezentată
de... -... -... -... -... S.R.L. -... - POPP &..., cu luarea în considerare a
celor precizate în motivare.

... către..., reprezentând cheltuieli efectuate cu soluționarea
contestației.

Respinge, ca tardiv formulate, cererile de intervenție depuse de...,
în calitate de lider al... -... -... -... -... -... (Dosar nr.... și Dosar nr....).

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de..., în
calitate de lider al... -... -... -... -... -... (Dosar nr....).

Respinge, ca nefondate, solicitările intervenientului..., de obligare a
contestatorilor..... și... la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Consilier de soluționare
Bogdan-Marius

PREȘEDINTE
Eduard-Marcel
BADEA

Consilier de soluționare
Cristian-Ioan
COSTACHE

Consilier de soluționare
Bogdan-Marius

PREȘEDINTE
Eduard-Marcel
BADEA

Consilier de soluționare
Cristian-Ioan
COSTACHE