



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (...), formulată de (...), cu sediul în (...), având CUI (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. (...), reprezentată legal de (...), împotriva rezultatului procedurii de organizată de (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „*Servicii de catering -pachet alimentar-tip Sandwich conform prevederilor HG 1171/2025 - privind instituirea Programului National «Masă sănătoasă» în anul 2026 pentru (...)*” cod CPV 55520000-1 (Rev.2), inițiată prin publicarea pe site-ul propriu (...) sub nr(...)și în SEAP sub nr. (...), s-au solicitat următoarele:

1. anularea procedurii de atribuire;
2. admiterea contestației;
3. anularea rezultatului procedurii;
4. anularea raportului procedurii;
5. reevaluarea ofertelor.
6. verificarea reală a sustenabilității ofertei declarate câștigătoare;

În subsidiar:

7. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor;
8. obligarea autorității contractante la verificarea temeinică a justificării prețului ofertat de operatorul declarat câștigător;
9. obligarea autorității contractante ca, în urma reevaluării, să desemneze oferta câștigătoare cu respectarea prevederilor legale;
10. obligarea autorității contractante la comunicarea detaliată a modului de acordare a punctajului tehnic, precum și a documentelor relevante din evaluare, în vederea asigurării transparenței procedurii;
11. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, inclusiv cauțiunea;
12. suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Prin Încheierea nr. 962/C8/740/10.03.2026, Consiliul a respins ca nefondată cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

Contestatorul (...) menționează că, în urma evaluării, oferta sa a primit un punctaj tehnic de 68,18 puncte, iar operatorul economic declarat câștigător a primit un punctaj tehnic de 95,39%.

Se consideră evaluarea ca fiind nelegală și netemeinică, realizată cu încălcarea prevederilor legale aplicabile și a principiilor care guvernează achizițiile publice.

Motivele contestației:

1. Nerealismul evident al ponderii materiei prime declarate de ofertantul câștigător.

Conform răspunsului transmis de autoritatea contractantă, operatorul declarat câștigător a indicat o pondere a materiei prime de 95,39% din prețul total ofertat.

Raportat la prețul ofertat de 12,77 lei/porție, aproximativ 12,18 lei reprezintă materie primă, rămânând aproximativ 0,59 lei pentru acoperirea celorlalte costuri, respectiv transport, salarii, ambalare, utilități, combustibil și profit, în condițiile în care livrarea hranei se realizează de la aproximativ 35 km, comparativ cu distanța de 5 km indicată de contestator.

Această situație este apreciată ca ridicând îndoieli privind realismul și sustenabilitatea economică a ofertei.

Se invocă Legea nr. 98/2016, art. 210, în sensul obligației autorității contractante de a verifica temeinic justificarea costurilor.

Raportul procedurii nu conține dovada unei verificări reale. Autoritatea contractantă nu a comunicat, în mod clar, complet și detaliat modul de acordare a punctajului tehnic, limitându-se la informații generale, fără justificări concrete și verificabile, aspect apreciat ca încălcând principiul transparenței și dreptul operatorului economic de a verifica legalitatea evaluării.

2. Lipsa verificării reale a justificărilor

Autoritatea contractantă a menționat caracterul confidențial al justificărilor, fără a demonstra efectuarea unei analize reale a sustenabilității economice. Principiul confidențialității este apreciat ca nefiind aplicabil în faza ulterioară de analiză a ofertelor în cadrul procedurii de achiziție publică.

Prețul este considerat neconcurențial, fiind apreciată existența cel puțin a unei contravenții prin încălcarea regulilor concurenței neloiale, motiv pentru care a fost formulată sesizare către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Simpla existență a unor documente nu echivalează cu verificarea reală a acestora.

3. Posibila evaluare formală, fără verificarea reală a datelor economice.

Diferența majoră între ponderile declarate este apreciată ca generând suspiciuni privind caracterul realist al evaluării. Nu este demonstrat modul concret în care a fost verificată corectitudinea acestor procente.

Se menționează obligația respectării principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016, respectiv: transparența, tratamentul egal, nediscriminarea și utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Sunt indicate indicii privind nerespectarea acestor principii.

Se precizează că la solicitările formulate și înregistrate sub nr. 1074 din 26.02.2026 (de furnizare informații suplimentare) răspunsul a fost evaziv.

4. Suspiciunea caracterului neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare

Prețul ofertat de contestator a fost stabilit cu respectarea principiilor sustenabilității economice, având în vedere pragul de aproximativ 80% din valoarea estimată, utilizat în practica achizițiilor publice pentru identificarea ofertelor aparent neobișnuit de scăzute.

Oferta declarată câștigătoare, având un preț inferior și o pondere a materiei prime de 95,39%, este apreciată ca ridicând suspiciuni privind realismul economic.

Se invocă Legea nr. 98/2016, art. 210, cu privire la obligația de verificare temeinică a justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Nu este demonstrată efectuarea unei verificări reale și complete, fiind indicată acceptarea formală a justificărilor, fără analizarea sustenabilității economice a ofertei.

Sunt indicate ca fiind încălcate următoarele dispoziții: Legea nr. 98/2016, art. 2, art. 209, art. 210, precum și HG nr. 395/2016, art. 137.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC cu nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, având în vedere următoarele considerente:

1. Cu privire la criticile formulate de contestator, acestea sunt apreciate ca eronate și nejustificate, fiind prezentate următoarele argumente:

Cu privire la legalitatea procedurii de evaluare

Referitor la observația privind nerealismul ponderii materiei prime declarate de ofertantul câștigător și la susținerile privind costurile aferente, precum și la invocarea Legea nr. 98/2016, art. 210, se menționează că, în cadrul Raportului procedurii nr. 9554/26.02.2026, transmis tuturor participanților, au fost incluse precizări referitoare la modul de evaluare.

Astfel, în raportul procedurii s-a consemnat aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, stabilit prin documentația de atribuire, iar clasamentul ofertanților a fost prezentat în tabelul anexat.

De asemenea, prin adresa nr. 1074/02.03.2026 transmisă contestatorului, (...) a făcut următoarele precizări:

Comisia de evaluare a aplicat criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, conform documentației de atribuire, structurat astfel: componenta financiară – 50% (50 puncte) și componenta tehnică – ponderea materiei prime din prețul total/pachet alimentar – 50% (50 puncte).

Pentru componenta financiară, punctajul maxim de 50 puncte a fost acordat prețului cel mai scăzut, iar pentru celelalte prețuri punctajul a fost calculat proporțional.

Pentru componenta tehnică, punctajul maxim de 50 puncte a fost acordat nivelului cel mai ridicat al ponderii materiei prime, iar pentru celelalte valori punctajul a fost calculat proporțional.

În urma aplicării algoritmului de calcul, rezultatele au fost următoarele:

- (...): 48,37 puncte componenta financiară și 35,74 puncte componenta tehnică, total 84,11 puncte;

- (...): 50 puncte componenta financiară și 50 puncte componenta tehnică, total 100 puncte.

S-a precizat că documentele depuse de ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile au demonstrat proveniența materiilor prime, valoarea acestora, costurile directe, costurile de transport, serviciile conexe, costurile indirecte și cota de profit, nefiind necesară declararea vreunei oferte ca neconformă din perspectiva HG nr. 395/2016, art. 136 alin. (3).

Rezultatele evaluării au fost următoarele:

- (...): punctaj financiar 50, punctaj tehnic 50, punctaj total 100;

- (...): punctaj financiar 48,37, punctaj tehnic 35,74, punctaj total 84,11.

2. Cu privire la susținerea contestatorului privind nerealismul ponderii materiei prime.

Se menționează că afirmația referitoare la caracterul nerealist al procentului de 95,39% materie primă declarat de ofertantul câștigător este apreciată ca speculativă și nesusținută de probe.

Comisia de evaluare a analizat documentele justificative depuse de ofertanți, incluzând proveniența materiilor prime, valoarea acestora, costurile directe și indirecte, costurile de transport, costurile cu forța de muncă și marja de profit.

Elementele prezentate au fost analizate, rezultând că acestea justifică nivelul ponderii declarate, fără a exista elemente care să conducă la concluzia unui preț neobișnuit de scăzut.

Respectarea cerințelor tehnice și nutriționale

Oferta câștigătoare respectă cerințele tehnice și nutriționale prevăzute în caietul de sarcini, inclusiv gramajele minime pentru pâine, proteine și legume/fructe sau produse lactate.

Documentația tehnică a fost verificată, rezultând că structura pachetului alimentar tip sandwich permite prestarea serviciilor conform standardelor nutriționale și valorice prevăzute prin program.

Analiza a inclus verificarea gramajelor fiecărei componente, a respectării raportului energetic și nutrițional, precum și a completitudinii pachetului alimentar (sandviș și fruct sau lactat).

Fundamentarea și sustenabilitatea prețului

Oferta câștigătoare a fost justificată prin documente privind costul materiilor prime, prepararea, ambalarea și distribuția produselor alimentare.

Operatorul câștigător utilizează panouri fotovoltaice, aspect care conduce la reducerea costurilor cu energia electrică și la susținerea sustenabilității economice a prețului.

Prețul acoperă elementele de cost și permite prestarea serviciilor la standardul solicitat, inclusiv în condițiile unei distanțe de aproximativ 35 km față de autoritatea contractantă.

Plafonul valoric și diferența de preț

Valoarea estimată a contractului a fost stabilită în baza plafonului per porție/beneficiar prevăzut de Programul Național „Masă sănătoasă” și a numărului estimat de beneficiari.

Diferența de 0,43 lei între oferta contestatorului și cea câștigătoare este apreciată ca semnificativă și fără impact asupra sustenabilității ofertei câștigătoare.

Se menționează existența unor situații în care alte autorități contractante asigură mese calde în același plafon financiar, în timp ce pachetul alimentar aferent procedurii constă într-un sandviș complet, conform standardelor programului.

Capacitatea reală de execuție

Oferta câștigătoare reflectă capacitatea de prestare a serviciilor prin existența personalului autorizat, a logisticii necesare pentru livrarea pachetelor către elevi, a resurselor energetice eficiente, precum și prin respectarea termenelor și a calității serviciilor, inclusiv pentru distanța de aproximativ 35 km.

Elementele prezentate susțin caracterul realist și executabil al ofertei, fără a rezulta un caracter neobișnuit de scăzut al prețului.

3. Cu privire la pretinsa încălcare a obligației de verificare a ofertelor

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu ar fi verificat în mod real justificările ofertantului câștigător, afirmația fiind apreciată ca neîntemeiată.

Se invocă HG nr. 395/2016, art. 136 alin. (3), referitor la obligația comisiei de evaluare de a analiza documentele justificative prezentate de ofertanți pentru fundamentarea elementelor propunerii financiare și tehnice.

În cadrul procedurii:

- ofertanții au prezentat documente justificative privind structura costurilor;

- comisia de evaluare a analizat aceste documente, activitatea fiind consemnată în procesele-verbale de evaluare;

- s-a constatat că oferta câștigătoare respectă cerințele documentației de atribuire.

Nu au fost identificate temeiuri legale pentru declararea ofertei ca neconformă.

4. Cu privire la caracterul confidențial al informațiilor din ofertă

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu a comunicat documentele justificative ale ofertantului câștigător.

Se invocă Legea nr. 98/2016, art. 57, potrivit căruia autoritatea contractantă are obligația de a proteja informațiile confidențiale comunicate de operatorii economici.

Documentele depuse în cadrul propunerilor tehnice și financiare conțin informații comerciale, elemente privind structura costurilor, relații contractuale cu furnizori și strategii economice.

Aceste informații au fost declarate confidențiale de operatorii economici, iar autoritatea contractantă are obligația legală de a le proteja.

Comunicarea acestor documente către un operator economic concurent ar constitui o încălcare a legislației în materia achizițiilor publice.

5. Cu privire la pretinsa existență a unui preț neobișnuit de scăzut

Se invocă Legea nr. 98/2016, art. 210, cu privire la obligația autorității contractante de a solicita clarificări în cazul unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, precum și de a evalua informațiile și documentele furnizate de ofertant.

Se invocă, de asemenea, HG nr. 395/2016, art. 136, referitor la procedura de analiză a ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut și la criteriul de 80% din valoarea estimată a contractului.

Având în vedere documentele prezentate de ofertantul câștigător, respectiv descrierea și justificarea elementelor componente ale prețului ofertat, precum și ofertele de preț pentru materia primă, comisia de evaluare a constatat existența fundamentării economice a modului de formare a prețului, în raport cu metodele de execuție utilizate, procesul de producție și serviciile prestate.

În aceste condiții, prețul ofertat nu a fost încadrat ca fiind aparent neobișnuit de scăzut, în contextul în care oferta conținea justificări de preț.

Concluzionând, autoritatea contractantă menționează că (...) nu a prezentat dovezi concrete privind imposibilitatea executării contractului la prețul ofertat de operatorul declarat câștigător.

Se face trimitere la Îndrumarea privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț (cazul contractelor de lucrări) emisă de ANAP.

6. Analiza argumentelor contestatarului și confidențialitatea.

Se menționează că argumentele contestatarului nu sunt susținute de elemente concrete, fiind apreciate ca generale și neînsoțite de dovezi sau documente privind existența unui preț neobișnuit de scăzut sau imposibilitatea executării contractului.

Referitor la susținerea privind necomunicarea justificării prețului ofertantului câștigător și inaplicabilitatea confidențialității, se precizează că divulgarea elementelor de cost ar conduce la încălcarea prevederilor legale privind confidențialitatea ofertei, iar principiul confidențialității este aplicabil, legea protejând în mod expres aceste informații.

Argumentele contestatarului sunt apreciate ca nerelevante, speculative și nefondate.

7. Concluzie

Comisia de evaluare a constatat că oferta câștigătoare:

- respectă cerințele tehnice și nutriționale;
- este justificată din punct de vedere economic;
- permite executarea serviciilor conform standardelor și termenelor stabilite;

- diferența de preț față de oferta contestatarului nu influențează rezultatul procedurii.

În consecință, (...) solicită CNSC respingerea contestației formulate de (...) ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, precum și permiterea semnării contractului cu ofertantul clasat pe primul loc.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 19691/19.03.2026, contestatorul (...) a depus *concluzii scrise*, prin care se solicită admiterea contestației și constatarea caracterului nefondat al punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. (...), autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 212175081/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 06.03.2026, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 15.224,88 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură proprie de atribuire a unui contract de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de catering - pachet alimentar-tip Sandwich conform prevederilor HG 1171/2025 - privind instituirea Programului Național «Masă sănătoasă» în anul 2026 pentru (...)*”, cod CPV 55520000-1 (Rev.2), prin publicarea pe site-ul propriu (...) sub nr(...)și în SEAP sub nr. (...), stabilind data limită de depunere a ofertelor - 11.02.2026, ora 13:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată de 685.805,41 fără TVA.

Analizând conținutul criticilor din contestație aflată la dosarul cauzei, Consiliul constată că operatorul economic (...) este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

În ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire, Consiliul reține că prin contestația formulată și completată prin notele scrise, (...) formulează critici vizând, în esență, caracterul nerealist și neverificat al ofertei declarate câștigătoare depuse de (...), precum și caracterul formal al evaluării realizate de autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține, în esență, că structura prețului ofertat de operatorul economic declarat câștigător este una vădit nerealistă, în condițiile în care acesta a indicat o pondere a materiei prime de 95,39% din prețul total, ceea ce, raportat la prețul de 12,77 lei/porție, ar conduce la alocarea unei sume de aproximativ 12,18 lei pentru materie primă și la rămânerea unei valori de aproximativ 0,59 lei pentru toate celelalte costuri aferente executării contractului, respectiv preparare, ambalare, transport, utilități, personal și profit. Se arată că o asemenea structură este incompatibilă cu realitățile economice ale unui contract de catering, fiind imposibilă acoperirea tuturor acestor costuri în limitele valorilor declarate. În completare, prin notele scrise, contestatoarea prezintă calcule concrete privind costul materiilor prime și al componentelor auxiliare, susținând că acestea conduc la valori semnificativ diferite de cele declarate de ofertantul câștigător și că ponderea de 95,39% este artificial majorată.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a realizat o verificare reală a justificărilor de preț, în sensul art. 210 din Legea nr. 98/2016, limitându-se la o acceptare formală a documentelor depuse, fără a analiza în concret structura costurilor și fără a verifica dacă valorile declarate sunt compatibile cu condițiile reale de executare a contractului. Se arată că nu a fost analizat impactul costurilor logistice și de transport, deși ofertantul câștigător livrează produsele de la o distanță semnificativă, nici costurile de personal, ambalare sau utilități. În același sens, contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă a invocat elemente nerelevante,

precum existența panourilor fotovoltaice, pentru a justifica sustenabilitatea ofertei, deși acestea nu pot influența în mod determinant costurile principale ale contractului.

De asemenea, se susține că evaluarea ofertelor a fost realizată în mod formal, fără o analiză efectivă a datelor economice, fiind aplicat un algoritm pur matematic de punctare a ponderii materiei prime, fără a se verifica veridicitatea acesteia. În acest context, contestatoarea invocă și lipsa transparenței evaluării, arătând că autoritatea contractantă nu a comunicat elementele concrete care au stat la baza punctajului acordat și a invocat în mod nejustificat caracterul confidențial al informațiilor din ofertă. În final, se susține încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, susținând că evaluarea ofertelor a fost realizată în conformitate cu documentația de atribuire și cu criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, iar oferta declarată câștigătoare a obținut punctajul maxim atât la componenta financiară, cât și la cea tehnică. Autoritatea arată că ofertantul câștigător a depus documente justificative privind structura costurilor, inclusiv pentru materii prime, transport, personal și costuri indirecte, iar comisia de evaluare a analizat aceste documente și a constatat că oferta este sustenabilă. Totodată, se susține că diferența de preț față de ceilalți ofertanți este redusă și că invocarea confidențialității este justificată de caracterul comercial al informațiilor din ofertă.

Consiliul reține, în prealabil, că procedura de atribuire a fost organizată pentru atribuirea unui contract de servicii de catering în cadrul Programului național „Masa sănătoasă”, pentru anul 2026, având o valoare estimată de 761.244 lei cu TVA și un număr maxim de 46.136 pachete alimentare. De asemenea, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, cu o pondere de 50% pentru componenta financiară și 50% pentru componenta tehnică, reprezentată de ponderea materiei prime din prețul total al porției, fiind prevăzut un nivel minim de 40% și acordarea punctajului maxim pentru cea mai mare pondere justificată.

În aceste condiții, Consiliul reține că, deși documentația de atribuire permite departajarea ofertelor pe baza ponderii materiei prime, acest criteriu nu poate fi aplicat în mod formal, exclusiv matematic, ci presupune, în mod implicit, verificarea caracterului real și sustenabil al valorilor declarate de ofertanți, în special în contextul în care acesta are o pondere decisivă în stabilirea rezultatului procedurii.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător, (...) a indicat, în cadrul propunerii financiare, o pondere a materiei prime de 95,39% din prețul total al porției, în timp ce contestatoarea a declarat o pondere de 68,18%, astfel cum rezultă din Procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 1. Această diferență semnificativă a avut un impact determinant asupra punctajului tehnic și, implicit, asupra clasamentului final.

Consiliul reține că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețul ofertat sau componente ale acestuia (preparare – 0,28 lei și distribuție – 0,25 lei) sunt neobișnuit de scăzute în raport cu prestația ce urmează a fi realizată, astfel încât să se asigure îndeplinirea contractului în condițiile solicitate. Această obligație presupune o analiză efectivă a

elementelor de cost și a corelării acestora cu cerințele contractuale, nu o simplă constatare formală a existenței unor documente justificative.

Or, din examinarea Procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. 2, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a limitat la consemnarea generică a faptului că justificarea costurilor este îndeplinită, fără a indica în mod concret verificările efectuate și fără a analiza realismul valorilor declarate. Astfel, nu rezultă că ar fi fost analizate elemente esențiale precum costurile efective ale materiilor prime, costurile de preparare, transport, personal sau ambalare etc., deși acestea sunt determinante pentru stabilirea sustenabilității economice a ofertei.

Mai mult, Consiliul constată existența unor neconcordanțe chiar în cadrul documentelor întocmite de autoritatea contractantă, în sensul că, potrivit Procesului-verbal de evaluare nr. 1, ponderea materiei prime declarată de ofertantul (...) este de 95,39%, în timp ce, în Procesul-verbal de evaluare nr. 2, întocmit ulterior analizării răspunsurilor la clarificări, aceeași pondere este consemnată ca fiind de 100%, fără a fi indicată vreo justificare sau explicație pentru această modificare. Această necorelare între actele procedurii evidențiază lipsa unei analize riguroase și unitare din partea comisiei de evaluare, care nu a verificat în mod efectiv datele prezentate de ofertant, limitându-se la preluarea și utilizarea acestora în mod formal.

Consiliul reține că, în condițiile în care aproape întreaga valoare a prețului ofertat este alocată materiei prime, iar celelalte componente ale costului sunt reduse la valori minime, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica în mod concret dacă această structură este compatibilă cu cerințele contractului și cu realitățile economice ale prestării serviciilor de catering. Or, o asemenea analiză nu rezultă din documentele aflate la dosar.

De asemenea, Consiliul constată că evaluarea ofertelor s-a realizat prin aplicarea mecanică a formulei de calcul prevăzute în documentația de atribuire, acordându-se punctajul maxim pentru cea mai mare pondere declarată a materiei prime, fără a se verifica veridicitatea acesteia. O astfel de abordare echivalează cu o evaluare formală, contrară obligațiilor legale ale autorității contractante.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante referitoare la faptul că ofertantul câștigător a prezentat justificări de preț și că acestea au fost analizate, Consiliul reține că simpla existență a unor documente justificative nu este suficientă, în lipsa unei analize efective a acestora. Autoritatea contractantă nu poate substitui obligația de verificare reală a sustenabilității economice printr-o analiză formală a documentelor depuse.

În raport cu toate aceste aspecte, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a verifica în mod efectiv caracterul realist și sustenabil al ofertei declarate câștigătoare, evaluarea fiind realizată în mod formal, fără o analiză concretă a elementelor de cost.

În raport cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că, în contextul în care structura prețului ofertat de SC (...), caracterizată prin alocarea unei ponderi de peste 95% pentru materia primă și a unor valori minime pentru celelalte componente de cost, autoritatea contractantă avea obligația nu doar de a solicita clarificări, ci și de a analiza în mod efectiv și concret justificările prezentate, prin raportare la toate elementele relevante de cost, obligație pe care însă nu și-a îndeplinit-o, limitându-se la o evaluare

formală a documentelor depuse, fără a verifica dacă acestea justifică în mod real nivelul prețului ofertat, criticile formulate de contestatoare fiind întemeiate, urmând să se admită contestația și să se dispună reevaluarea.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...), anulează raportul procedurii și comunicările și va dispune ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta (...), ținând cont de prezentele considerente și legislația aplicabilă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...), anulează raportul procedurii și comunicările și dispune ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta (...), ținând cont de prezentele considerente și legislația aplicabilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale.