



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 810/C5/694

Data: 10.04.2023

Prin contestația nr. 521/14.03.2023, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin curier, înregistrată la Consiliu sub nr. 13608/15.03.2023 și, respectiv, sub nr. 13838/15.03.2023, ... SRL, având punctul de lucru în municipiul, ..., județul (locație de corespondență) și sediul în municipiul, ..., Județul, identificată cu număr de ordine în Registrul Comerțului și CUI, reprezentată prin administrator, a atacat rezultatul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de servicii - elaborare audit energetic și lumino tehnic la finalizarea lucrărilor pentru «Modernizarea și extinderea sistemului de iluminat public din municipiul, etapa II»”, cod CPV 71314300-5 (Rev.2), inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul, ..., județul și a solicitat următoarele:

- anularea, în parte, a rezultatului/raportului procedurii, înregistrat sub nr. 18860/07.03.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18879/07.03.2023, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă și conformă oferta depusă de către și a actelor subsecvente acestora;

- anularea adresei nr. 20438/13.03.2023, prin care autoritatea contractantă a refuzat contestatoarei dreptul de a consulta și studia dosarul achiziției, respectiv actele întocmite de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor (procesele verbale de evaluare a

documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare) și oferta desemnată câștigătoare.

- Repunerea contestatoarei în termenul de a detalia/motiva contestația, după studierea dosarului achiziției transmis la Consiliu, având în vedere refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției și imposibilitatea efectivă de a lua la cunoștință de informațiile existente în acesta;

- admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului.

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de și, ulterior, emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, societatea (ofertant desemnat câștigător), cu sediul în, înregistrată în Registrul Comerțului sub numărul, Cod unic de înregistrare, reprezentată legal de administrator - și convențional de, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul situat în municipiul a depus cererea de intervenție voluntară nr. 632/30.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 17414/31.03.2023, prin care a solicitat următoarele:

- respingerea contestației formulată de societatea SRL, ca nefondată;

- obligarea Contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... SRL prezintă argumente pentru care apreciază că oferta depusă de, declarată acceptabilă/admisibilă și conformă de către comisia de Evaluare, nu îndeplinește cerințele minimale din Documentația de Atribuire.

Contestatoarea invoca decizia Curții de Apel nr. 1359/20.12.2022, pronunțată în dosarul 1261/33/2022, prin care instanța de judecată a dispus, în urma verificării ofertei prezentate de, ca autoritatea contractantă să-i solicite acestui ofertant clarificări în vederea asigurării că:

„a) echipamentele enunțate în formularul 8 corelativ cu infrastructura, enunțată în propunerea tehnică, ce urmează a fi întrebuintată în cadrul contractului, sunt apte să realizeze măsurarea parametrilor non-fotometrici precum temperatura și umiditatea zonei de iluminare;

b) etapa aferentă măsurării parametrilor non-fotometrici precum temperatura și umiditatea zonei de iluminare se regăsește în cadrul propunerii tehnice,

c) se va urmări dacă etapa aferentă măsurării parametrilor non-fotometrici precum temperatura și umiditatea zonei de iluminare, în raport de celelalte etape enunțate în propunerea tehnică, se încadrează în durata executării contractului, având în vedere că în cadrul graficului fizic de prestare a serviciilor, Formularul nr. 4.1., la rubrica 3, se menționează global pentru activitatea de efectuarea a măsurărilor conform prevederilor SR EN 13201/2015-4 o durată de 11 luni (luna 1-11), fără a fi evidențiate anumite etape/interval de timp;

d) dacă în propunerea financiară a fost cuprins costul aferent măsurării parametrilor non-fotometrici precum temperatura și umiditatea zonei de iluminare în contextul în care în cadrul propunerii financiare la pct. 3 este evidențiată o sumă globală aferentă efectuării măsurărilor conform prevederilor SR EN 13201/2015-4”.

Contestatoarea arată că se impunea din partea autorității contractante să dea dovadă de diligență în evaluarea ofertei pentru a putea concluziona că necesitățile sale de achiziție urmează a fi acoperite, iar prețul propus și perioada de execuție, reflectă valoarea prestațiilor ce îi vor fi puse la dispoziție de către cocontractant.

Conform raportului procedurii, ... a solicitat ofertantei, clarificări conform deciziei nr. 1359/2022 a Curții de Apel, iar autoritatea contractantă trebuia să reevalueze oferta, în baza documentelor și informațiilor inițiale din cadrul ofertei iar solicitările de clarificări puteau viza doar clarificarea aspectelor reținute de instanță și nu completarea ofertei.

D1. Contestatoarea susține că oferta este neconformă deoarece ofertanta nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, respectiv nu a prezentat dovada deținerii tuturor echipamentelor necesare pentru realizare auditului energetic și lumino-tehnic conform cerințelor impuse de standardul SR-EN 13201:2015 - partea 4, respectiv nu a ofertat/nu a prezentat dotarea tehnică necesară pentru efectuarea măsurărilor privind parametri non-fotometrici precum temperatura și umiditatea zonei de iluminare.

Contestatoarea arată că, la data limită de depunere a ofertelor, ... nu a prezentat echipamentele necesare pentru măsurarea parametrilor non-fotometrici precum temperatura și umiditatea zonei de iluminare, așa cu de altfel a reținut și Curtea de Apel,

În concluzie, contestatoarea subliniază că în situația în care, a completat oferta cu alte echipamente care nu au fost menționate la data depunerii ofertelor în cadrul Formularului 8, aceasta a completat propunerea tehnică iar răspunsul la clarificări încalcă aspectele statuate prin decizia nr. 1359/20.12.2022, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.

D2. oferta este neconformă deoarece ofertanta nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, respectiv nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice etapa aferentă măsurării parametrilor non-fotometrici precum temperatura și umiditatea zonei de iluminare.

Conform cerințelor documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice detaliat, toate etapele, inclusiv măsurarea parametrilor non-fotometrici precum temperatura și umiditatea zonei de iluminare.

Contestatoarea evidențiază că în etapa de soluționare a plângerii instanța a constatat faptul că în cadrul propunerii tehnice ofertanta nu a prezentat toate etapele, respectiv măsurarea parametrilor non-fotometrici precum temperatura și umiditatea zonei de iluminare.

În continuare, contestatoarea reproduce punctul 8 din SR EN 13201-4) și precizează că fără identificarea și prezentarea tuturor etapelor necesare executării măsurărilor luminotehnice, ofertarea prestării serviciilor este incompletă iar oferta este neconformă.

D3. Oferta este neconformă deoarece ofertanta nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, respectiv aceasta în cadrul propunerii tehnice nu prezintă Graficul fizic de realizare a serviciilor pentru toate categoriile de măsurători, respectiv măsurarea parametrilor non-fotometrici precum temperatura și umiditatea zonei de iluminare, în raport de celelalte etape enunțate în propunerea tehnică.

Contestatoarea susține că ofertanta, nu a identificat și prezentat toate etapele de lucru și categoriile de măsurători, sens în care nu poate fi determinată o durată reală de prestare a fiecărei categorii de măsurători - fotometrice și non-fotometrice.

Prin neprezentarea în cadrul Graficului fizic de realizare a serviciilor a tuturor categoriilor de măsurători conform prevederilor SR EN 13201/2015-4, oferta este neconformă, iar modificarea Graficului fizic de realizare a serviciilor, prin răspunsul la clarificări, reprezintă o modificare a propunerii tehnice.

D4. Oferta este neconformă deoarece propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară.

În Caietului de Sarcini, la pct. 3.2. - Alte prevederi, se solicită ca datele și informațiile cuprinse în propunerea tehnică să fie utilizate la întocmirea propunerii financiare.

Contestatoarea arată că nu au fost identificate toate etapele necesare efectuării măsurărilor luminotehnice conform secțiunilor 5-8 din SR 13201/2015-4, deoarece în propunerea financiară nu a fost cuprins costul aferent măsurării parametrilor non-fotometrici precum

temperatura și umiditatea zonei de iluminare. Pentru a putea cuantifica aceste costuri, ofertanta avea obligația de a prezenta durata măsurătorilor non fotometrice, alocarea personalului și a orelor de manoperă aferente acestei activități în corelare cu activitatea privind măsurătorile luminotehnice. Totodată, datele și valorile prezentate în cadrul răspunsului la clarificări, nu sunt corelate cu datele și informațiile prezentate în oferta tehnică, astfel cum este solicitat prin cerințele Caietului de Sarcini.

Având în vedere faptul că informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice nu sunt corelate cu cele prezentate în cadrul propunerii financiare, oferta prezentată de către nu permite validarea conformității ofertei și îndeplinirea cerințelor solicitate la pct. 3.2. - Alte prevederi, din caietul de sarcini.

E. Cu privire la refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției, contestatoarea solicită să se constate nelegalitatea acestuia și, în consecință, să i se permită accesul liber și neîngrădit, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, la dosarul constituit la Consiliu.

Contestatoarea susține că în ceea ce privește raportul procedurii, acesta nu include elemente necesare valorificării drepturilor unui ofertant care vrea să analizeze maniera de reevaluare și aplicare a Deciziei pronunțate de Curtea de Apel

În lipsa accesului la dosarul achiziție, acces restricționat în mod nelegal de către autoritatea contractantă, contestatoarea a fost în imposibilitatea de a detalia și indica în mod concret din care documente reies neconformitățile menționate.

În opinia contestatoarei, cererea de a studia și, ulterior, a detalia contestația formulată se impune a fi admisă, iar completarea/detalierea contestației astfel rezultată se impune a fi analizată pe fond în vederea soluționării litigiului, deoarece:

- se încadrează în prevederile din legislația națională, art. 11 din Legea nr. 101/2016 și art. 1 alin. (1) din Codul civil;

- art. 19 din Legea nr. 101/2016, principiul general de drept „actus interpretandus est potius ut valeat, quam ut pereat”, conform căruia normele juridice se interpretează în sensul în care ele produc efecte, iar nu în sensul în care ele n-ar produce nici un efect,

- art. 1268 alin. 3 din Codul civil.

În continuare, contestatoarea invocă jurisprudență europeană și națională.

Prin adresa nr. 13972/694/C5 din data de 15.03.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 2880 lei, cu precizarea că aceasta se va constitui în temeiul art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin corespondenta electronică înregistrată la Consiliu sub nr. 14522/17.03.2022, ... SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii în quantum de 2880 lei, prin recipisa de consemnare nr. 208983981/2 din data de 16.03.2023 emisă de CEC Bank-Sucursala

Prin adresa nr. 525/17.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 14761/20.03.2023, contestația a transmis Consiliului, originalul recipisei de consemnare nr. 208983981/2 din data de 16.03.2023.

Prin adresa nr. 22312/20.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 15763/23.03.2023, autoritatea contractantă a trimis Consiliului punctul de vedere nr. 21500/16.03.2023, cu privire la contestația formulată de SRL, precizând că CNSC a respins, ca nefondată, prin decizia nr. 2363/C5/2385/10.11.2022, contestația anterioară depusă de același operator economic.

Împotriva deciziei CNSC, ... SRL a formulat plângerea ce a făcut obiectul dosarului nr. 1261/33/2022 aflat pe rol la Curtea de Apel Potrivit deciziei civile nr. 1359 din 20.12.2022, înregistrată la Municipiul sub nr. 2441 din 11.01.2023 și a deciziei civile nr. 144 din 30.01.2023, înregistrată la Municipiul sub nr. 11214 din 09.02.2023, Curtea de Apel a dispus anularea Raportului procedurii nr. 75048 din 22.09.2022 și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertei depuse de SC

În vederea punerii în executare a măsurilor dispuse de Curtea de Apel, comisia de evaluare a formulat o solicitare de clarificări către, prin adresa nr. 1055 din 06.01.2023. a înaintat răspunsul la solicitarea de clarificări, iar acesta a fost înregistrat la Municipiul sub nr. 5345 din 19.01.2023.

Comisia de evaluare a reanalizat ofertele și a declarat câștigătorul cu respectarea prevederilor legale privind achizițiile publice, prin raportare la cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Operatorul economic declarat câștigător, conform Raportului procedurii nr. 18860 din 07.03.2023, este care s-a clasat pe locul I cu punctajul de 100 de puncte și cu valoarea de 84.960,00 lei fără TVA și a cărui ofertă este corespunzătoare din punct de vedere al documentației de atribuire.

Cu privire la propunerea tehnică a ofertantului, respectiv:

- *„Dacă echipamentele enumerate în Formularul 8, corelativ cu infrastructura, enunțată în propunerea tehnică, ce urmează a fi întrebuințată în cadrul contractului, sunt apte să realizeze măsurarea parametrilor non-fotometrici precum temperatura și umiditatea zonei de iluminare”,* autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a detaliat „setul de instrumente măsură și control” pe care-l va folosi pentru măsurătorile non-fotometrice, iar Comisia de evaluare a constatat că oferta este admisibilă.

- *„Să se precizeze dacă etapa aferentă măsurării parametrilor non-fotometrici, precum temperatura și umiditatea zonei de iluminare se*

regăsește în cadrul propunerii tehnice”, autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertatul a subliniat faptul că în propunerea tehnică, raportul instalației de iluminat ține seama „pe lângă mărimile fotometrice și de tensiunea de alimentare, temperatura mediului ambiant, condiții climatice (umezeală, ploaie) și de starea părții carosabile. Pentru realizarea măsurătorilor se vor utiliza aceleași grile care au fost folosite pentru calcule conform SR EN 13201:2015”. Comisia de evaluare a constatat că tensiunea de alimentare, temperatura mediului ambiant și condițiile climatice (umezeală, ploaie) fac parte din măsurarea parametrilor non-fotometrici, așa cum sunt prezentați în SR EN 13201, la pag. 20. În continuare, autoritatea contractantă face trimitere la informații care se regăsesc în cadrul propunerii tehnice a ofertantului criticat și concluzionează că membrii comisiei de evaluare au considerat oferta depusă de ca fiind admisibilă;

- „Să se precizeze dacă etapa aferentă măsurării parametrilor non-fotometrici precum temperatura și umiditatea zonei de iluminare, în raport cu celelalte etape enunțate în propunerea tehnică, se încadrează în durata executării contractului, având în vedere că în cadrul graficului de prestare a serviciilor, Formularul 4.1 la rubrica 3 se menționează global pentru activitatea de efectuare a măsurătorilor conform prevederilor SR EN 13201/2015-4 o durată de 11 luni (luna 1-11), fără a fi evidențiate anumite etape/interval de timp”, autoritatea contractantă arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertatul a precizat că etapa aferentă măsurării parametrilor non-fotometrici precum temperatura și umiditatea zonei de iluminare se face odată cu celelalte etape enunțate în propunerea tehnică și se încadrează în durata totală de prestare a serviciilor.

Se precizează, de asemenea, faptul că detalierea de la pct. 1-3 din cuprinsul graficului valoric de prestare a serviciilor, respectiv „efectuarea de verificări privind parametrii luminotehnici obținuți în cadrul proiectului”, „efectuarea măsurătorilor cu echipamentele omologate” și „efectuarea măsurătorilor conform prevederilor SR EN 13201/2015-4”, ține seama și de etapa aferentă măsurării parametrilor non-fotometrici.

Cu privire la propunerea financiară a ofertantului, respectiv: „Să se precizeze dacă în propunerea financiară a fost cuprins costul aferent măsurării parametrilor non-fotometrici precum temperatura și umiditatea zonei de iluminare, în contextul în care în cadrul propunerii financiare la pct. 3 este evidențiată o sumă globală aferentă măsurătorilor conform prevederilor SR EN 13201/2015-4”, autoritatea contractantă arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertatul a precizat că etapa aferentă măsurării parametrilor non-fotometrici precum temperatura și umiditatea zonei de iluminare se face odată cu celelalte etape enunțate în propunerea tehnică și această activitate a fost cuprinsă în propunerea financiară în cadrul activităților detaliate la pct. 1-3, respectiv „efectuarea de verificări privind parametrii luminotehnici obținuți în cadrul proiectului”,

„efectuarea măsurătorilor cu echipamentele omologate” și „efectuarea măsurătorilor conform prevederilor SR EN 13201/2015-4”.

Toate aceste aspecte au fost verificate și consemnate în cadrul Procesului-verbal nr. 9898/06.02.2023, iar comisia a constatat că nu sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă în mod punctual constatările comisiei de evaluare referitoare la criticile care se regăsesc în contestație la punctele D1-D4 și precizează că prezenta contestație se bazează pe presupuneri, fără a fi aduse dovezi concrete în susținerea afirmațiilor cu privire la modul de evaluare a ofertelor.

În final, autoritatea contractantă precizează că după reanalizarea ofertei dispusă de Curtea de apel și transmiterea comunicărilor către cei 2 ofertanți, ... SRL a înaintat Municipiului o nouă cerere de studiere dosar, înregistrată la Municipiul sub nr. 19735 din 10.03.2023. Răspunsul municipiului nr. 20438 din 13.03.2023 trimis către SC SRL este, în principiu, același ca și prima dată, dar dintr-o eroare de redactare s-a făcut referire la contractul de lucrări (proiectare și execuție având ca obiect „Modernizarea și extinderea sistemului de iluminat public din municipiul, jud.”) și nu la contractul de servicii având ca obiect „Servicii de elaborare a auditului energetic și luminotehnic la finalizarea lucrărilor pentru «Modernizarea și extinderea sistemului de iluminat public din Municipiul, etapa II»”.

Prin adresa nr. 16405/694/C5/27.03.2023, Consiliul a invitat la sediul său contestatoarea SRL, în vederea studierii dosarului cauzei.

În cadrul cererii de intervenție voluntară nr. 632/30.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 17414/31.03.2023, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul în care s-a desfășurat procedura de atribuire și invocă excepția autorității de lucru judecat atât în ceea ce privește critica referitoare la accesul contestatoarei la dosarul achiziției, cât și cele 2 (două) cereri, respectiv: (i) repunerea societății în termenul de a detalia/motiva contestația și (ii) admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate. Intervenienta menționează că argumentele pentru soluționarea acestor critici se regăsesc în considerentele deciziei CNSC nr. 2363/C5/2385/ 2022, care are caracter definitiv cu referire la aceste aspecte și se bucură de autoritate de lucru judecat.

În continuare, ... arată că toate criticile contestatoarei sunt nefondate, precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări după decizia Curții de Apel, face trimiteri punctuale la solicitările de clarificări, răspunsurile sale și la informații care se regăsesc în propunerea tehnică/financiară precizând că potrivit principiului proporționalității, orice măsură luată trebuie să fie adecvată - capabilă în mod obiectiv să ducă la îndeplinirea scopului, necesară - indispensabilă pentru îndeplinirea scopului și proporțională - justul echilibru între interesele concurente pentru a fi corespunzătoare scopului urmărit.

În final, ... apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a ajuns la concluzia de admisibilitate a ofertei sale.

Prin adresa nr. 536/31.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 17674/03.04.2023 SRL a transmis Consiliului concluzii scrise prin care reia motivele prezentate în cadrul actului de sesizare a Consiliului.

Prin adresa nr. 17811/694/C5/03.04.2023, Consiliul a invitat la sediul său intervenienta, în vederea studierii dosarului cauzei.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor

Având în vedere solicitarea adresată Consiliului, atât de autoarea contestației cât și de intervenienta, de a studia dosarul cauzei la sediul CNSC și considerentele deciziei CNSC nr. 2363/C5/2385 din data de 10.11.2022, pag. 11-14, care se bucură de autoritate de lucru judecat, conform dispozițiilor art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă (sub aspectul accesului părților la dosar), Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, întregul dosar al achiziției publice, al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016 [inclusiv documentele de calificare, în condițiile în care, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, doar informațiile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară pot fi declarate confidențiale], cu excepția propunerii tehnice, a propunerii financiare și a răspunsurilor la clarificări formulate în legătură cu acestea, aparținând ofertantului declarat câștigător, nefiind puse la dispoziția contestatoarei, din vol. 2/3, paginile 97-115 (răspuns clarificări) și din vol. 3/3 paginile 39-43 (răspuns clarificări), paginile 190-198 (propunere financiară, cu excepția formularului de ofertă) și pag. 203-439 (propunere tehnică).

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând contestatoarei care a invocat caracterul confidențial al propunerilor sale tehnice, financiare și a răspunsurilor la clarificări în legătură cu acestea, accesul la documentele similare ale ofertantului declarat câștigător, în această manieră fiind protejate drepturile ambilor ofertanți care au prezentat declarații similare privind confidențialitatea ofertelor.

În ceea ce privește accesul intervenientei la dosarul cauzei, acesta s-a realizat tot în condițiile prevăzute în alin. precedente, nefiind puse la dispoziția societății, pag. 48 și 90-94 din vol. 3/3, reprezentând răspunsuri la clarificări transmise de contestatoarea SRL, oferta acestui operator economic nefiind transmisă Consiliului de către deoarece nu este necesară soluționării dosarului, în condițiile în care criticile contestatoarei vizează doar oferta desemnată câștigătoare.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. 22312/20.03.2023, fiind înregistrate la CNSC sub nr. 16143/24.03.2023.

În vederea soluționării cauzei, Consiliul a atașat la dosarul cauzei, dosarul CNSC nr. 2385/2022, soluționat prin decizia nr. 2363/C5/2385 din data de 10.11.2022 (2 volume).

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de servicii - elaborare audit energetic și luminotehnic la finalizarea lucrărilor pentru «Modernizarea și extinderea sistemului de iluminat public din municipiul, etapa II»”, cod CPV 71314300-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 25.07.2022, ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 144.000 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, respectiv SRL și, aspect consemnat în procesul verbal nr. 58923/26.07.2022.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 75048/22.09.2022, potrivit căruia a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de (100 puncte), în timp ce oferta depusă de SRL (84,99 puncte), a fost poziționată pe locul 2 în clasamentul final.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 75052/22.08.2022, ofertantul SRL a depus contestația care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 2385/2022, soluționat prin decizia nr. 2363/C5/2385 din data de 10.11.2022, prin care Consiliul a respins ca nefondată, contestația formulată de SRL, a admis, în parte, cererea de intervenție formulată de și a obligat contestatoarea la plata către intervenientă a sumei de 2.000 lei reprezentând cheltuieli efectuate de aceasta din urmă pentru formularea cererii de intervenție.

Decizia CNSC anterior menționată a fost atacată cu plângere de către SRL, aceasta fiind soluționată de Curtea de Apel – Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, care, prin decizia nr. 1359 din data de 20.12.2022 (dosar nr. 1261/33/2022), a admis, în parte, plângerea formulată de SRL și a modificat decizia CNSC nr. 22363/C5/2385 din data de 10.11.2022, în sensul că a dispus reevaluarea ofertei cu privire la propunerea tehnică și financiară, în acord cu considerentele deciziei. Față de măsura dispusă, cererea de intervenție formulată de a fost respinsă de instanță, ca neîntemeiată, iar dispoziția privind obligarea contestatoarei SRL la plata cheltuielilor de judecată către intervenienta a fost înlăturată.

Prin decizia civilă nr. 144/30.01.2023, instanța de judecată a lămurit dispozitivul deciziei civile nr. 1359/20.12.2022, în sensul că s-a dispus și anularea în parte a raportului procedurii nr. 75048/22.09.2022 și a actelor subsecvente în ceea ce privește oferta

Punând în executare decizia nr. 1359 din data de 20.12.2022 emisă de Curtea de Apel – Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, autoritatea contractantă a încheiat raportul procedurii nr. 18860/07.03.2023, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de, în timp ce oferta depusă de SRL s-a poziționat pe locul 2 în clasamentul final.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 18879/07.03.2023, ofertantul SRL a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii înregistrată sub nr. 208983981/1 din 16.03.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala, în sumă de 2.880,00 RON.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În prezenta cauză, ... a transmis Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 30.03.2023, cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante nr. 632/30.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 17414/31.03.2023, prin care a solicitat, respingerea contestației ca nefondată, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată și asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu.

Cu privire la cererea de intervenție accesorie transmisă de, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 30.03.2023, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a comunicat societății, contestația depusă de SRL, la data de 20.03.2023, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 30.03.2023 (inclusiv), rezultând că această cerere de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 30.03.2023, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... a fost declarată câștigătoare, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată de SRL, deci, implicit, menținerea deciziei autorității contractante de a poziționa pe locul 1 oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție.

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia comisiei de evaluare de stabilire a ofertei câștigătoare, solicitând următoarele:

a) anularea, în parte, a rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. 18860/07.03.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18879/07.03.2023, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă și conformă oferta depusă de către și a actelor subsecvente acestora;

b) anularea adresei nr. 20438/13.03.2023, prin care autoritatea contractantă a refuzat contestatoarei dreptul de a consulta și studia dosarul achiziției, respectiv actele întocmite de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor (procesele verbale de evaluare a documentelor de calificare, a propunerii tehnice și a propunerilor financiare) și oferta desemnată câștigătoare;

c) repunerea contestatoarei în termenul de a detalia/motiva contestația, după studierea dosarului achiziției transmis la Consiliu, având în vedere refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției și imposibilitatea efectivă de a lua la cunoștință de informațiile existente în acesta;

d) admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului;

e) obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de către ofertanta și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției și capetele de cerere formulate de SRL în legătură cu acest aspect, Consiliul apreciază ca fiind relevante considerentele deciziei CNSC nr. 2363/C5/2385 din data de 10.11.2022, pag. 24-25, care se bucură de autoritate de lucru judecat, conform dispozițiilor art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă, referitoare la faptul că, raportat la legislația în vigoare în materia achizițiilor accesul la dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii” și „(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii

cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

De asemenea, în decizia CNSC nr. 2363/C5/2385 din data de 10.11.2022 au fost reținute și prevederile art. 57 din același act normativ care stipulează următoarele: *„(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”, iar din economia acestor prevederi legale, Consiliul a apreciat că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public, așadar, situația nerespectării dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016, cade sub incidența Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, iar, conform dispozițiilor art. 22 alin. (1) din această lege, persoana care se consideră vătămată poate promova o acțiune la **instanța de judecată competentă**, respectiv secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei rază teritorială domiciliază sau în a cărei rază teritorială se află sediul autorității ori al instituției publice, CNSC nefiind competent să se pronunțe cu privire la nerespectarea dispozițiilor actului normativ indicat. În temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (2) din Legea nr. 544/2001 **„Instanța poate obliga autoritatea sau instituția publică să furnizeze informațiile de interes public solicitate și să plătească daune morale și/sau patrimoniale”,** prin urmare nu CNSC care este un organ administrativ-jurisdicțional și nu o instanță de judecată. Această interpretare este susținută de faptul că excepția prevăzută la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, anterior citat, face referire la **termenul în care ofertanților/candidaților** în cadrul unei proceduri de achiziție publică li se asigură accesul și la tipul de documente la care le este permis accesul, iar **nu la legislația în baza căreia se realizează acest demers.***

În prezenta cauză, contestatoarea a solicitat acces la dosarul constituit la Consiliu, condițiile în care s-a acordat acest acces regăsindu-se la pag. 9 a prezentei decizii, contestatoarea având posibilitatea de a formula concluzii scrise și a dezvolta criticile din contestație.

Față de cele mai sus menționate, solicitarea de anulare a adresei nr. 20438/13.03.2023 apare ca inadmisibilă, capătul de cerere privitor la repunerea contestatoarei în termenul de a detalia/motiva contestația, urmând a fi respins pe cale de consecință.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Din analiza considerentelor deciziei civile nr. 1359/20.12.2022, emisă de Curtea de Apel (dosar nr. 1261/33/2022), rezultă că instanța de judecată a apreciat că „în vederea asigurării respectării conformității propunerii tehnice cu caietul de sarcini, în scopul verificării propunerii financiare, este necesar ca autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantului cu privire la propunerea tehnică și financiară, în vederea asigurării că:

a) *echipamentele enunțate în formularul 8 corelativ cu infrastructura, enunțată în propunerea tehnică, ce urmează a fi întrebuintată în cadrul contractului, sunt apte să realizeze măsurarea parametrilor non-fotometrici precum temperatura și umiditatea zonei de iluminare;*

b) *etapa aferentă măsurării parametrilor non-fotometrici precum temperatura și umiditatea zonei de iluminare se regăsește în cadrul propunerii tehnice,*

c) *se va urmări dacă etapa aferentă măsurării parametrilor non-fotometrici precum temperatura și umiditatea zonei de iluminare, în raport de celelalte etape enunțate în propunerea tehnică, se încadrează în durata executării contractului, având în vedere că în cadrul graficului fizic de prestare a serviciilor, Formularul nr. 4.1., la rubrica 3 se menționează global pentru activitatea de efectuarea a măsurărilor conform prevederilor SR EN 13201/2015-4 o durată de 11 luni (luna 1-11), fără a fi evidențiate anumite etape/interval de timp;*

d) *dacă în propunerea financiară a fost cuprins costul aferent măsurării parametrilor non-fotometrici precum temperatura și umiditatea zonei de iluminare în contextul în care în cadrul propunerii financiare la pct. 3 este evidențiată o sumă globală aferentă efectuării măsurărilor conform prevederilor SR EN 13201/2015-4.*

Astfel se impunea din partea autorității contractante a da dovadă de diligență în evaluarea ofertei pentru a putea concluziona că necesitățile sale de achiziție urmează a fi acoperite, iar prețul propus, perioada de execuție, reflectă valoarea prestațiilor ce îi vor fi puse la dispoziție de către cocontractant.

Toate acestea în contextul în care însăși intimata afirmă în cadrul propunerii tehnice, secțiunea infrastructura utilizată, că «infrastructura minimă prezentată se va suplimenta dacă este cazul, pentru îndeplinirea tuturor serviciilor contractului la parametrii solicitați» (...)

Autoritatea contractantă va ține seama cu ocazia reevaluării ofertei Crisbo de eventuala incidență a dispozițiilor art. 134 alin. (5), (6) din HG 395/2016”.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 1055/06.01.2023, membrii acesteia au solicitat ofertantului criticat, următoarele clarificări:

„1. **Vă rugăm să precizați** dacă echipamentele enumerate în Formularul 8, corelativ cu infrastructura, enunțată în propunerea tehnică, ce urmează a fi întrebuintată în cadrul contractului, sunt apte să realizeze măsurarea parametrilor non-fotometrici precum temperatura și umiditatea zonei de iluminare.

2. **Vă rugăm să precizați** dacă etapa aferentă măsurării parametrilor non-fotometrici precum temperatura și umiditatea zonei de iluminare se regăsește în cadrul propunerii tehnice.

3. **Vă rugăm să precizați** dacă etapa aferentă măsurării parametrilor non-fotometrici precum temperatura și umiditatea zonei de iluminare, în raport cu celelalte etape enunțate în propunerea tehnică, se încadrează în durata executării contractului, având în vedere că în cadrul graficului de prestare a serviciilor, Formularul 4.1 la rubrica 3 se menționează global pentru activitatea de efectuare a măsurărilor conform prevederilor SREN 13201/2015-4 o durată de 11 luni (luna 1-11), fără a fi evidențiate anumite etape/interval de timp.

Cu privire la propunerea financiară:

1. **Vă rugăm să precizați** dacă în propunerea financiară a fost cuprins costul aferent măsurării parametrilor non-fotometrici precum temperatura și umiditatea zonei de iluminare, în contextul în care, în cadrul propunerii financiare la pct. 3 este evidențiată o sumă globală aferentă măsurărilor conform prevederilor SR EN 13201/2015-4”.

Ofertantul criticat a răspuns după cum urmează:

• **Răspuns solicitarea 1:**

„Ca o chestiune prealabilă reliefăm faptul că potrivit Documentației de atribuire, respectiv a prevederilor existente în Fișa de date, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, ofertanții avea obligația de a prezenta Formularul nr. 8 care trebuia să conțină cel puțin echipamentele solicitate prin Caietul de sarcini, în același sens fiind și opinia Curții de Apel, expusă la pagina 6 din Decizia civilă nr. 1359 din 20 decembrie 2022, pronunțată în cadrul dosarului 1261/33/2022.

Așa cum rezultă din documentele încărcate în ȘEAP până la data limită de depunere a ofertelor, Subscrisa am prezentat Formularul nr. 8 care conține cel puțin echipamentele solicitate prin Caietul de sarcini.

În plus, după cum a reținut și Curtea de Apel, prin Decizia civilă nr. 1359 din 20 decembrie 2022, pronunțată în cadrul dosarului 1261/33/2022, Subscrisa am afirmat în cadrul propunerii tehnice, secțiunea «Infrastructura utilizată», că «infrastructura minimă prezentată se va suplimenta dacă este cazul, pentru îndeplinirea tuturor serviciilor contractului la parametrii solicitați» (pagina 22).

În acest context, reiterăm că la pagina 22 a propunerii tehnice, am reliefat că infrastructura minimă propusă a fi utilizată pentru realizarea activităților în cadrul contractului este corespunzătoare scopului contractului și va îndepli toate cerințele solicitate de legislația în vigoare, fiind compusă din luminanțmetru digital, luxmetru digital, multimetru digital, Calculatoare, Sisteme de operare, Software pentru calcule luminotehnice, Terminal de tipărire, **Set instrumente măsură și control** Trepied, Roată de măsurare, Telemetru, Ruletă, Vestă, Conuri semnalizare, Spray marcaj, Autovehicul transport, Spațiu de proiectare/administrare.

Infrastructura minimă prezentată se va suplimenta dacă este cazul, pentru îndeplinirea tuturor serviciilor contractului la parametrii solicitați.

Astfel, pentru măsurarea parametrilor non-fotometrici precum temperatura și umiditatea zonei de iluminare va fi utilizat setul de instrumente măsură și control. Prin urmare, prin intermediul acestui răspuns, vom indica din ce este format setul de instrumente măsură și control, respectiv din Anemometru TROTEC BA06 și un Termohigrometru TROTEC BC06 (măsoară temperatura și umiditatea) după cum este precizat în cadrul fișei tehnice a echipamentului. Pentru confirmarea celor declarate în propunerea tehnică anexăm dovada accesului la instrumentele cuprinse în setului de instrumente măsură și control.

Față de acest răspuns și având în vedere că Subscrisa am indicat în cadrul cadrului propunerii tehnice că infrastructura minimă propusă cuprinde și un Set instrumente măsură și control, practic, prin acest răspuns procedăm la detalierea instrumentelor care fac parte din **setul de instrumente măsură și control indicat în propunerea tehnică**.

• **Răspuns solicitare 2:**

„După cum este descris la modalitatea de măsurare a performanțelor luminotehnice la paginile 8-9 din cadrul propunerii tehnice, pe lângă mărimile fotometrice se va măsura/evidenția: tensiunea de alimentare, **temperatura mediului ambiant, condițiile climatice (umezeală, ploaie)** și de starea părții carosabile:

Recepția instalației de iluminat: din punct de vedere fotometric, recepția se realizează conform SR EN 13201-4:2016 «Metode de măsurare a performanțelor fotometrice», de către firme specializate și se certifică printr-un raport de măsurări. Acest raport ține seama, pe lângă mărimile fotometrice și de tensiunea de alimentare, temperatura mediului ambiant, condițiile climatice (umezeală, ploaie) și de starea părții carosabile. Pentru realizarea măsurărilor se vor utiliza aceleași grile care a fost folosite pentru calcule conform SR EN 13201:2015.

La paginile 10-11 cadrul propunerii tehnice s-a precizat că în cadrul măsurărilor luminotehnice vor fi evaluate și luate în considerare incertitudinile de măsurare și factorii ce pot influența corectitudinea măsurărilor, printre care și condițiile meteorologice (temperatura, umiditatea relativă, viteza vântului etc.):

Diferitele surse de incertitudine ale măsurărilor pot fi clasificate ca:

- precizia aparatelor de măsurare;

- precizia coordonatelor de referință ale punctului sau zonei măsurate (dacă este relevant):

- influența procedurii de măsurare;
- influența metodelor de elaborare a datelor;
- caracteristicile instalației de iluminat public și stabilitatea parametrilor fotometrici în timpul măsurării;
- condițiile de alimentare cu energie electrică;
- condițiile meteorologice (temperatură, umiditatea relativă, viteza vântului etc.):
- condițiile de mediu (prezența arborilor, obiecte de protecție, surse de lumină perturbatoare, alte instalații de iluminat etc).

c) Factori ce pot influența corectitudinea măsurărilor:

- condițiile meteo - ploaie, ceață, asfalt ud, umiditate excesivă, temperaturi extreme;
- traficul – pentru măsurările pe carosabil este necesară oprirea traficului sau limitarea acestuia;
- vegetația și alte obstacole temporare - existența acestora în mod excesiv poate avea efecte;
- neregularități locale ale drumului – poziționarea grilei de măsurare în locuri în care artera de circulație prezintă particularități;
- lumina ambientală - reclamele, lumina magazinelor etc. reprezintă surse de lumină inconstante ce introduc perturbații;
- programele de dimming trebuie cunoscute pentru a realiza măsurările în condițiile dorite.

La pagina 15 din cadrul propunerii tehnice s-a precizat că pe baza informațiilor obținute ca urmare a efectuării măsurărilor se va întocmi un raport de măsurări ce va cuprinde:

- Tipul suprafeței căii de circulație
- Clasa sistemului de iluminat
- Stare higroscopică

Observații privind starea suprafeței căii de circulație

Condiții de mediu

- Stare generală meteo
- Temperatura
- Vizibilitate
- Aspectul suprafeței căii de circulație.

După cum reiese din informațiile prezentate mai sus, etapa aferentă măsurării parametrilor non-fotometrici precum temperatura și umiditatea zonei de iluminare se regăsește în cadrul propunerii tehnice”;

• **Răspuns solicitare 3:**

„Etapa aferentă măsurării parametrilor non-fotometrici precum temperatura și umiditatea zonei de iluminare se face odată cu celelalte etape enunțate în propunerea tehnică și se încadrează în durata totală asumată de prestare a serviciilor.

O confirmare suplimentară a faptului că etapa aferentă măsurării parametrilor non-fotometrici precum temperatura și umiditatea zonei de iluminare se face odată cu celelalte etape enunțate în propunerea

tehnică și se încadrează în durată totală asumată de executare a contractului o reprezintă conținutul Graficului valoric de prestare a serviciilor, respectiv activităților detaliate la punctele 1-3, respectiv: «1- Efectuarea de verificări privind parametrii luminotehnici obținuți în cadrul proiectului», «2 - Efectuarea măsurătorilor cu echipamentele omologate», «3 - Efectuarea măsurătorilor conform prevederilor SR EN 13201/2015-4»”;

• **Răspuns cu privire la propunerea financiară:**

„Măsurarea parametrilor non-fotometrici precum temperatura și umiditatea zonei de iluminare se face odată cu celelalte etape enunțate în propunerea tehnică, astfel această activitate a fost cuprinsă în propunerea financiară, în cadrul activităților detaliate la punctele 1-3, respectiv: «1- Efectuarea de verificări privind parametrii luminotehnici obținuți în cadrul proiectului», «2 - Efectuarea măsurătorilor cu echipamentele omologate», «3 - Efectuarea măsurătorilor conform prevederilor SR EN 13201/2015-4».

O confirmare suplimentară a faptului că Subscrisa am inclus aceste costuri în propunerea financiară rezultă și din cuprinsul informațiilor cuprinse în Grafic valoric de prestare a serviciilor, în cadrul activităților detaliate la punctele 1-3, respectiv: «1- Efectuarea de verificări privind parametrii luminotehnici obținuți în cadrul proiectului», «2 - Efectuarea măsurătorilor cu echipamentele omologate», «3 - Efectuarea măsurătorilor conform prevederilor SR EN 13201/2015-4».

Anexat acestui răspuns, ofertantul criticat a prezentat următoarele documente:

- Contractul de închiriere nr. 3766/20.07.2022 încheiat între (proprietar) și (beneficiar), prin care proprietarul se obligă să pună la dispoziția beneficiarului următoarele bunuri:

„- Set instrumente măsură și control - Termohigrometru TROTEC BC 06, Anemometru TROTEC BA 06);

- Trepied Hama Star 153-3D, Negru;
- Roată de măsurare Bosch GWM 32;
- Telemetru cu display și laser Bosch ;
- Ruletă 3 m;
- Vestă semnalizare;
- Conuri semnalizare rutieră reflectorizante;
- Spray marcaj spot”.

- Înscrieri care prezintă produsul – „Termohigrometru TROTEC BC 06”, fișa tehnică a produsului și certificatul de etalonare nr. LM/03/2021.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că „Oferta este neconformă deoarece ofertanta nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, respectiv nu a prezentat dovada deținerii tuturor echipamentelor necesare pentru realizare auditului energetic și luminotehnic conform cerințelor impuse de standardul SR-EN 13201:2015 - partea 4, respectiv ofertanta nu a oferat/nu a prezentat dotarea tehnică necesară pentru efectuarea măsurătorilor privind parametri non- fotometrici precum temperatura și

umiditatea zonei de iluminare”, Consiliul o va respinge pentru următoarele motive:

În cadrul documentației de atribuire se regăsesc următoarele informații relevante speței:

- pct.IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

„3. Prezentarea modalității de asigurare cu echipamentele tehnice (aparate de măsură) pe care operatorul economic le va utiliza pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii (**Formular 8**), care trebuie să conțină **cel puțin echipamentele solicitate prin Caietul de sarcini**”;

- **Formularul 8 - Lista echipamentelor tehnice/profesionale care urmează a fi utilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică**, cuprinde un tabel în care trebuiau să se regăsească informații referitoare la denumire și modalitate de asigurare;

- pct. 2.3 Dotarea tehnică necesară, din caietul de sarcini:

„Ofertanții vor prezenta o Listă cu echipamentele ce vor fi folosite pentru realizarea auditului energetic și luminotehnic care va cuprinde cel puțin: denumirea aparatului și numărul acestora, dovada deținerii (proprie sau închiriate), numărul certificatului de calibrare metrologică în termen de valabilitate.

Verificarea parametrilor luminotehnici se va realiza numai cu echipamente omologate și cu respectarea SR-EN 13201:2015 - Partea 4”.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul constată că în cadrul acestuia autoritatea contractantă nu a identificat în mod expres anumite echipamente necesare îndeplinirii contractului.

Din verificarea propunerii tehnice depuse de, rezultă că ofertantul a prezentat, Formularul nr. 8 – Lista echipamentelor tehnice (fila 77 vol. 2/2 - dosar CNSC nr. 2385/2022), în cadrul căruia sunt indicate echipamentele prevăzute de acesta a fi folosite în cadrul contractatului (luxmetru digital – 3 buc., luminanțmetru digital – 2 buc., multimetru – 1 buc.), informații referitoare la modalitatea de deținere a acestora, precum și informații referitoare la certificatele de etalonare a acestor. Anexat Formularului nr. 8, la paginile 30-62 din propunerea tehnică, se regăsesc dovezile de deținere a echipamentelor indicate în Formularul nr. 8 (contract de închiriere), certificatele de etalonare, precum și pliante/broșuri/fișe tehnice aferente acestor echipamente.

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul propunerii tehnice, la filele 281 – 283 vol. 2/2 - dosar CNSC nr. 2385/2022), ofertantul criticat a menționat următoarele:

- „**Infrastructura minimă propusă a fi utilizată pentru realizarea activităților în cadrul contractului este corespunzătoare scopului contractului și va îndeplini toate cerințele solicitate de legislația în vigoare, fiind compusă din luminanțmetru digital, luxmetru digital, multimetru digital, calculatoare, sisteme de operare, software pentru calcule luminotehnice, terminal de tipărire, set instrumente măsură și control, trepied, roată de măsurare, telemetru, ruletă, vestă, conuri**

semnalizare, spray marcaj, autovehicul transport, spațiu de proiectare/administrare (..)”;

- a enumerat dotarea tehnică (echipamente de calcul mobile, laptopuri, imprimante, plotter, scanere, fax etc.);

- a prezentat sub formă tabelară informații privind mijloacele de măsurare [tipul aparatelor (luminanțmetru digital, luxmetru digital, spectroradiometru portabil, multimetru), marca, model/tip, seria aparatului, data etalonării, nr. certificatului de etalonare, numele organismului de certificare, forma de deținere].

Ca urmare a solicitării de clarificări nr. 1055/06.01.2023 (punctul 1), ofertantul criticat a prezentat prin răspunsul său, documente în susținerea informațiilor care existau în **propunerea tehnică** referitoare la folosirea unui set de măsură și control, precizând că pentru măsurarea parametrilor non-fotometrici, precum temperatura și umiditatea zonei de iluminare, va fi utilizat acest set de instrumente măsură și control.

Anexat răspunsului la clarificări, ... a prezentat Contractul de închiriere nr. 3766/20.07.2022 încheiat între URBIOLED S.R.L. (proprietar) și societatea sa, care are ca obiect, printre mai multe echipamente, și setul de „instrumente măsură și control - Termohigrometru TROTEC BC 06, Anemometru TROTEC BA 06)”, prezentând, totodată, înscrisuri care descriu produsul – „Termohigrometru TROTEC BC 06”, fișa tehnică a acestui echipament și certificatul de etalonare nr. LM/03/2021.

Consiliul apreciază că depunerea acestor documente prin răspunsul la clarificări nu este de natură a determina incidența în cauză a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, de vreme ce datele de bază se aflau la dispoziția autorității contractante încă din etapa de evaluare a propunerii tehnice, iar conform dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: **„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/ oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”**, relevante fiind și dispozițiile art. 135 din același act normativ care stipulează că:

„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare,

nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

În acest context, Consiliul apreciază că neprecizarea setului de instrumente măsură și control în cadrul Formularului 8, solicitat prin Fișa de date a achiziției, pct.IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice [„3. **Prezentarea modalității de asigurare cu echipamentele tehnice** (aparate de măsură) pe care operatorul economic le va utiliza pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii (**Formular 8**), care trebuie să conțină **cel puțin echipamentele solicitate prin Caietul de sarcini**”], nu este de natură a conduce la respingerea ofertei deoarece în Caietul de sarcini autoritatea contractantă nu a identificat în mod expres anumite echipamente necesare îndeplinirii contractului, iar în evaluarea unei oferte aceasta trebuie să aibă în vedere toate informațiile furnizate de ofertanți, indiferent de denumirea documentului în care informația se regăsește, orice altă interpretare fiind dovada unui formalism excesiv.

În ceea ce privește cea de-a doua critică a contestatoarei referitoare la faptul că „Oferta este neconformă deoarece ofertanta nu îndeplinește cerințele din Documentația de Atribuire, respectiv nu a prezentat în cadrul Propunerii Tehnice etapa aferentă măsurării parametrilor non-fotometrici precum temperatura și umiditatea zonei de iluminare”, Consiliul constată următoarele:

În considerentele deciziei civile nr. 1359/20.12.2022, emisă de Curtea de Apel (dosar nr. 1261/33/2022), Curtea a apreciat că „în vederea asigurării respectării conformității propunerii tehnice cu caietul de sarcini, în scopul verificării propunerii financiare, este necesar ca autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantului cu privire la propunerea tehnică și financiară, în vederea asigurării că: (...) b) etapa aferentă măsurării parametrilor non-fotometrici precum temperatura și umiditatea zonei de iluminare se regăsește în cadrul propunerii tehnice”.

În cadrul contestației, autoarea acesteia nu critică modul în care a pus în executare decizia instanței de judecată, respectiv modul în care s-au solicitat clarificări în legătură cu acest aspect respectiv: „Vă rugăm să precizați dacă etapa aferentă măsurării parametrilor non-fotometrici precum temperatura și umiditatea zonei de iluminare se regăsește în cadrul propunerii tehnice”.

Verificând modul în care ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, punctul b) Consiliul îl apreciază ca fiind concludent pentru următoarele motive:

Standardul EN 13201-4:2016 prevede la punctul 5.1 următoarele:

„Obiectivele măsurărilor

Cel puțin patru obiective diferite necesită măsurarea parametrilor de calitate fotometrici ai unui sistem de iluminat public:

Măsurări la faza finală de încercare: măsurările efectuate în timpul fazei finale de încercare/punere în funcțiune a instalației de iluminat public, pentru a verifica conformitatea cu cerințele standardului

și/sau cu prevederile din proiect. Aceste rezultate pot fi utilizate pentru aprobarea formală a instalațiilor de iluminat public.

Măsurări în timpul duratei de viață a iluminatului rutier: măsurări efectuate la intervale prestabilite în timpul duratei de viață a iluminatului rutier, pentru cuantificarea degradării performanțelor de iluminat și pentru definirea necesității de întreținere sau pentru verificarea conformității instalației de iluminat public cu cerințele standardului sau cu prevederile din proiect, în general pe baza valorilor menținute.

Măsurări pentru iluminatul rutier adaptiv: măsurările efectuate în mod continuu sau la intervale prestabilite pentru a verifica fluxul luminos al aparatelor de iluminat în iluminatul rutier adaptiv, în care performanța instalațiilor este menținută la valoarea dată într-o toleranță dată.

Măsurări pentru investigarea discrepanțelor: măsurările efectuate după cum și când este necesar să se investigheze discrepanțele dintre măsuri și prevederile din proiect sau influența mediului”.

De asemenea, la punctul 8 – Măsurarea parametrilor non-fotometrici, subpunctul 8.1., se precizează că: **„Selectarea măsurărilor non-fotometrice ar trebui să se refere la domeniul măsurărilor (a se vedea punctul 5.1.)”**, iar la subpunctul 8.3 se regăsește „Temperatura și umiditatea”.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că la pag. 8-9 se regăsesc **obiectivele măsurărilor conform punctului 5.1 din standard**, însoțite de următoarea precizare: „Recepția instalației de iluminat: din punct de vedere fotometric, recepția se realizează conform SREN 13201-4:2016 «Metode de măsurare a performanțelor fotometrice», de către firme specializate și se certifică printr-un raport de măsurări. Acest raport ține seama, pe lângă mărimile fotometrice și de tensiunea de alimentare, **temperatura mediului ambiant, condițiile climatice (umezeală, ploaie)** și de starea părții carosabile. Pentru realizarea măsurărilor se vor utiliza aceleași grile care au fost folosite pentru calcule conform SR EN 13201:2015”.

În acest context, Consiliul apreciază ca fiind relevante și trimiterile la pag. 10 – 11 și pag. 15-16 din propunerea tehnică:

- **pag. 10:**

„Diferitele surse de incertitudine ale măsurărilor pot fi clasificate ca:

- precizia aparatelor de măsurare;
- precizia coordonatelor de referință ale punctului sau zonei măsurate (dacă este relevant);
- influența procedurii de măsurare;
- influența metodelor de elaborare a datelor;
- caracteristicile instalației de iluminat public și stabilitatea parametrilor fotometrici în timpul măsurării;

- condițiile de alimentare cu energie electrică;
- **condițiile meteorologice (temperatura, umiditatea relativă, viteza vântului etc.);**

- condițiile de mediu (prezența arborilor, obiecte de protecție, surse de lumină perturbatoare, alte instalații de iluminat etc)“.

- pag. 11:

„c) Factori ce pot influența corectitudinea măsurărilor

- **condițiile meteo - ploaie, ceață, asfalt ud, umiditate excesivă, temperaturi extreme**

- traficul - pentru măsurările pe carosabil este necesară oprirea traficului sau limitarea acestuia

- vegetația și alte obstacole temporare - existența acestora în mod excesiv poate avea efecte

- neregularități locale ale drumului - poziționarea grilei de măsurare în locuri în care artera de circulație prezintă particularități;

- lumina ambientală - reclamele, lumina magazinelor, etc. reprezintă surse de lumină

- programele de dimining - trebuie cunoscute pentru a realiza măsurările în condițiile dorite“;

- pag.15 - 16:

„c) Întocmirea raportului de măsurări:

Pe baza informațiilor obținute ca urmare a efectuării măsurărilor, se va întocmi un raport de măsurări ce va cuprinde:

(...)

3. Date privind suprafața căii de circulație

(...)

- Stare higroscopică

- Observații privind starea suprafeței căii de circulație

4. Condiții de mediu

- Stare generală meteo

- Temperatura

- Vizibilitate

- Aspectul suprafeței căii de circulație“.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că măsurarea parametrilor non-fotometrici „temperatura” și „umiditatea” se regăsește în cadrul propunerii tehnice, iar în raport de conținutul solicitării de clarificări „**Vă rugăm să precizați** dacă etapa aferentă măsurării parametrilor non-fotometrici precum temperatura și umiditatea zonei de iluminare se regăsește în cadrul propunerii tehnice”, Consiliul apreciază că răspunsul este concludent, ofertantul confirmând și demonstrând că această etapă se regăsește în cadrul propunerii tehnice.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celei de-a treia critici a contestatoarei, referitoare la faptul că „oferta este neconformă deoarece ofertanta nu îndeplinește cerințele din Documentația de Atribuire, respectiv aceasta în cadrul Propunerii tehnice nu prezintă Graficul fizic de realizare a serviciilor pentru toate categoriile

de măsurători respectiv măsurarea parametrilor non-fotometrici precum temperatura și umiditatea zonei de iluminare, în raport de celelalte etape enunțate în propunerea tehnică”.

În analiza acestei critici, Consiliul reține următoarele:

Potrivit fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1, autoritatea contractantă a stabilit că în propunerea tehnică trebuie prezentat „*graficul fizic de prestare a serviciilor (Formularul 4), **centralizat pe întreaga investiție, elaborat pe luni, care să cuprindă/evidențieze toate activitățile***”, iar la pct. 3.2 Graficul de execuție, din caietul de sarcini, a menționat următoarele:

„Ofertanții vor prezenta *graficul fizic de realizare a serviciilor.*

Alte prevederi

- *Datele și informațiile cuprinse în oferta tehnică vor fi utilizate la întocmirea ofertei financiare, constituind date de fundamentare a acesteia.*

- *Ofertanții au obligația corelării riguroase între datele și informațiile cuprinse în oferta tehnică și datele și valorile din oferta financiară.*

- *Organizarea informațiilor din propunerea tehnică va fi structurată astfel încât să permită validarea conformității ofertei”.*

În raport de cele mai sus menționate, Consiliul constată că prevederile documentației de atribuire, deci inclusiv cerințele documentației de atribuire referitoare la modul de prezentare a *graficul fizic de prestare a serviciilor (Formularul 4), **centralizat pe întreaga investiție***, nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „*ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „*ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*”. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În consecință, modul în care ofertanții au întocmit graficul fizic trebuie analizat de Comisia de evaluare **prin raportare la cerințele documentației de atribuire.**

Din conținutul ofertei depusă de rezultă că ofertantul a depus, la pag. 28, Graficul fizic de prestare a serviciilor, în cadrul căruia

se regăsesc evidențiate activitățile desfășurate în cadrul contractului care face obiectul prezentei proceduri de atribuire (6 activități) și durata aferentă fiecăreia dintre acestea (evidențiată în luni), acest document respectând cerințele exprese ale documentației de atribuire de a fi prezentat **„centralizat pe întreaga investiție, elaborat pe luni, care să cuprindă/evidențieze toate activitățile”**.

În cadrul acestui grafic, la poziția 3 este menționată activitatea „Efectuarea măsurătorilor conform prevederilor SR EN 13201/2015-4”, cu o perioadă de derulare de 11 luni [din luna 1, până în luna 11 (inclusiv)].

În considerentele deciziei civile nr. 1359/20.12.2022, emisă de Curtea de Apel (dosar nr. 1261/33/2022), Curtea a apreciat că „în vederea asigurării respectării conformității propunerii tehnice cu caietul de sarcini, în scopul verificării propunerii financiare, este necesar ca autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantului cu privire la propunerea tehnică și financiară, în vederea asigurării că: (...) c) se va urmări dacă etapa aferentă măsurării parametrilor non-fotometrici precum temperatura și umiditatea zonei de iluminare, în raport de celelalte etape enunțate în propunerea tehnică, se încadrează în durata executării contractului, având în vedere că în cadrul graficului fizic de prestare a serviciilor, Formularul nr. 4.1., la rubrica 3 se menționează global pentru activitatea de efectuarea a măsurătorilor conform prevederilor SR EN 13201/2015-4 o durată de 11 luni (luna 1-11), fără a fi evidențiate anumite etape/interval de timp;

În cadrul contestației, autoarea acesteia nu critică modul în care a pus în executare decizia instanței de judecată, respectiv modul în care s-au solicitat clarificări în legătură cu acest aspect, respectiv: „Vă rugăm să precizați dacă etapa aferentă măsurării parametrilor non-fotometrici precum temperatura și umiditatea zonei de iluminare, în raport cu celelalte etape enunțate în propunerea tehnică, se încadrează în durata executării contractului, având în vedere că în cadrul graficului de prestare a serviciilor, Formularul 4.1 la rubrica 3 se menționează global pentru activitatea de efectuare a măsurătorilor conform prevederilor SRE N 13201/2015-4 o durată de 11 luni (luna 1-11), fără a fi evidențiate anumite etape/interval de timp”.

Analizând răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări în discuție, Consiliul îl apreciază ca fiind concludent, ofertanta criticată confirmând faptul că etapa aferentă măsurării parametrilor non-fotometrici precum temperatura și umiditatea zonei de iluminare se face odată cu celelalte etape enunțate în propunerea tehnică și se încadrează în durata totală asumată de prestare a serviciilor, critica sub acest aspect fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește cea de-a patra critică a contestatoarei, referitoare la faptul că „Oferta este neconformă deoarece Propunerea Tehnică nu este corelată cu Propunerea Financiară”, Consiliul constată următoarele:

Potrivit mențiunilor din fișa de date a achiziției, pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, „4.2.1. Propunerea financiară va cuprinde: Formularul 2 (Formularul de ofertă) și Formularul PF (Propunere financiară) 4.2.2. Graficul valoric de prestare a serviciilor – completarea Formularului 4.2. (...) Prețul încărcat în SEAP va include toate serviciile stabilite precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința prestării serviciilor. Acesta include toate responsabilitățile prestatorului pentru obținerea avizelor, aprobărilor și autorizațiilor, forța de muncă, supravegherea, echipamentele, dotările, asigurările, și altele, împreună cu toate riscurile generate, răspunderi și obligații ce decurg din executarea contractului”.

Formularul 4.2 inclus în cadrul documentației de atribuire, necesar a se regăsi în propunerea financiară, cuprinde următoarele informații:

Nr. crt.	Activitatea desfășurată	Luna					
		1	2	3	4	5	(...)
1							
2							
3							
...							

De asemenea, în cadrul formularului 4.2 se regăsește mențiunea conform căreia: **„Formularul este orientativ”**.

Din conținutul propunerii financiare a ofertantului criticat rezultă că acesta a depus Graficul valoric de prestare a serviciilor în cadrul căruia se regăsesc evidențiate activitățile din graficul fizic de realizare a activităților (șase poziții), valoarea aferentă fiecărei activități, precum și valoarea totală a ofertei. La poziția 3 este menționată și prețuită activitatea – „Efectuarea măsurătorilor conform prevederilor SR EN 13201/2015 – 4”, care se derulează din luna 1, până în luna 11 (inclusiv).

În considerentele deciziei civile nr. 1359/20.12.2022, emisă de Curtea de Apel (dosar nr. 1261/33/2022), Curtea a apreciat că „în vederea asigurării respectării conformității propunerii tehnice cu caietul de sarcini, în scopul verificării propunerii financiare, este necesar ca autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantului cu privire la propunerea tehnică și financiară, în vederea asigurării că: (...) în propunerea financiară a fost cuprins costul aferent măsurării parametrilor non-fotometrici precum temperatura și umiditatea zonei de iluminare în contextul în care în cadrul propunerii financiare la pct. 3 este evidențiată o sumă globală aferentă efectuării măsurătorilor conform prevederilor SR EN 13201/2015-4”.

În cadrul contestației, autoarea acesteia nu critică modul în care a pus în executare decizia instanței de judecată, respectiv modul în care s-au solicitat clarificări în legătură cu acest aspect, respectiv: „Vă rugăm să precizați dacă în propunerea financiară a fost cuprins costul aferent măsurării parametrilor non-fotometrici precum

temperatura și umiditatea zonei de iluminare, în contextul în care, în cadrul propunerii financiare la pct. 3 este evidențiată o sumă globală aferentă măsurătorilor conform prevederilor SR EN 13201/2015-4”.

Analizând răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări în discuție, Consiliul îl apreciază ca fiind concludent, ofertanta criticată confirmând faptul că măsurarea parametrilor non-fotometrici, precum temperatura și umiditatea zonei de iluminare, se face odată cu celelalte etape enunțate în propunerea tehnică, astfel că această activitate a fost cuprinsă în propunerea financiară.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că graficul fizic și cel valoric prezentate de ofertantul criticat sunt corelate, neputându-se reține că propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ...

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de

În ceea ce privește cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge ca nedovedită.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ...

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de

Respinge, ca nedovedită, cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 5 exemplare originale, conține 27 de pagini.