CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 7888/30.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 21437/30.05.2017, formulată de ..., cu sediul în ..., cu sediul ales în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de Administrator și Director General ..., împotriva „actelor autorității contractante inițierea unei proceduri netransparente și necompetitive în alte condiții decât cele prevăzute de lege cu scopul de a restrânge sau distorsoina concurența și de a interveni pe piața liberă în favoarea/defavoarea unor operatori economici, Documentație de atribuire sau documentație descriptivă, invitații de participare, precum și refuzul de a răspunde Notificării prealabile”, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de organizator al procedurii având ca obiect „Acord-cadru furnizare «muniție diferite calibre»”, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011, raportat la art. 22 din Legea nr. 101/2016, pentru evitarea afectării procedurii de atribuire prin raportare la data-limită de depunere a candidaturilor/ofertelor, respectiv 07.06.2017;
- în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv:

- anularea în parte a anumitor prevederi ale documentației de atribuire sau documentaţiei descriptive astfel încât să corespundă integral prevederilor legale în vigoare, în ceea ce priveşte tipul procedurii alese, analiza de piaţă prin care au fost stabiliţi operatorii economici care vor fi invitaţi, legislaţia aplicabilă şi criteriile de calificare şi selecţie;

- modificarea, în consecinţă, a prevederilor nelegale ale documentaţiei de atribuire sau documentaţiei descriptive în ceea ce priveşte tipul procedurii alese, analiza de piaţă prin care au fost stabiliţi operatorii economici care vor fi invitaţi, legislaţia aplicabilă şi criteriile de calificare şi selecţie, în sensul restabilirii legalităţii procedurii;

- anularea tuturor invitaţiilor de participare adresate operatorilor economici aleşi prin analiza de piaţă, această analiză fiind bazată pe date nereale sau neconcludente prin raportare la specificul procedurii, obiectul contractului, necesitatea deţinerii unor autorizări speciale pentru a se putea angaja în negocierile privind contractul şi executarea efectivă a contractului, experienţa similară;

- emiterea unor noi acte dintre cele menţionate mai sus din care să fie eliminate toate aspectele nelegale, favorizante pentru anumiţi operatori economici, care restricţionează accesul în procedură şi distorsionează concurenţa, care indică o implicare evidentă a autorităţii contractante în întocmirea ofertelor de către operatorii economici favorizaţi, care permit accesul în procedură al unor operatori economici care nu prezintă suficiente garanţii autorităţii contractante că au capacitatea efectivă de derulare corespunzătoare a contractului şi care nu au mai derulat contracte de muniţii militare sau contracte de asemenea complexitate;

- emiterea unor noi invitaţii de participare, în primul rând către subscrisa, operator economic lider al pieţei muniţiilor militare în România şi singurul operator economic privat român şi european care poate sa oferteze toate loturile de produse obiect al procedurii şi să deruleze contractul în condiţiile stricte de legalitate ce sunt impuse, precum şi către operatori economici care au aceleaşi capabilităţi similare de derulare a unui contract de asemenea complexitate;

- stabilirea unei alte date pentru depunerea candidaturilor/ofertelor, care să permită operatorilor economici nou invitaţi să îşi pregătească în mod corespunzător participarea în procedură;

- anularea procedurii de atribuire în situaţia în care nu mai pot fi remediate actele considerate nelegale, având în vedere că procedura este afectată de grave abateri legislative.

- sesizarea ANAP în condiţiile art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.
- accesul la dosarul format/depus la Consiliu în vederea formulării de concluzii scrise.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă procedura de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul argumentează calitatea de persoană vătămată şi capătul de cerere privind suspendarea procedurii, precizând că are un

interes legitim în participarea în procedură, fiind unul dintre furnizorii principali de produse militare pentru instituţiile armate ale României, având o experienţă de 12 ani în participarea la procedurile de achiziţie de astfel de produse.

Contestatorul precizează că în data de 25.05.2017 a primit din partea unor fabricanţi de muniţii cu care are relaţii de colaborare, o serie de documente din care rezultă că se află în derulare o procedură de achiziţie de muniţii în cadrul .... Din aceste documente rezultă că este vorba de o procedură de achiziţie organizată pe mai multe loturi, pentru diferite tipuri de muniţii, fără să fie publicată în SEAP și a cărei valoare estimată este de cca. 11.000.000 RON (cca. 2.450.000 EUR).

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a inițiat o procedură de achiziţie netransparentă, cu concurenţă restricţionată şi simulată şi în care a intervenit direct în sensul alterării mecanismelor pieţei concurenţiale, folosind, direct sau prin interpuşi, metode de influenţare a participării/neparticipării unor operatori economici, metode de testare a intenţiei de participare/neparticipare a anumitor operatori economici şi metode de aflare a unor preţuri.

Contestatorul consideră că procedura este iniţiată şi derulată cu încălcarea flagrantă a normei de drept aplicabile și invocă dispozițiile art. 1 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 114/2011 și art. 5 lit. a) din O.U.G. nr. 158/1999.

Contestatorul precizează că prezenta procedură are ca obiect furnizarea de muniţii, care sunt produse militare, către o instituţie militară, muniţiile cu aceste caracteristici supunându-se nu doar regimului de control instituit prin O.U.G. nr. 158/1999, ci în primul rând celui instituit prin Legea nr. 295/2004, art. 101 alin. (3), acte normative care stabilesc fără echivoc caracterul de produs militar al produselor care fac obiectul contractului, fiind evident că procedura nu poate fi derulată decât prin aplicarea prevederilor O.U.G. nr. 114/2011.

Contestatorul arată că tipul de procedură nu este permis de niciuna dintre prevederile O.U.G. nr. 114/2011, în niciunul dintre cazurile posibile.

Contestatorul invocă prevederile art. 13 din Legea nr. 544/2001, precum și ale art. 53 din O.U.G. nr. 114/2011.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestaţiei aşa cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă O.U.G. nr. 114/2011, Legea 101/2016, Directivele europene, comunicările interpretative şi directoare ale CE, Codul Civil.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită, până la data de 07.06.2017, documentele care au stat la baza demarării procedurii de atribuire în cauză, temeiul legal în baza căruia s-a organizat procedura de atribuire, tipul și valoarea estimată a procedurii de atribuire, invitația/anunțul de participare, orice alte

documente edificatoare în cauză, precum și punctul de vedere asupra cererii de suspendare a procedurii.

Prin adresa nr. 1208917/06.06.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 22091/07.06.2017, autoritatea contractantă precizează că a demarat achiziția de muniție, având o valoare estimată de 10.317.568,00 lei) în baza art. 22 litera a din O.U.G. nr. 114/2011, care stabilește: *„prezenta ordonanță de urgență nu se aplică în următoarele cazuri: a) contractelor pentru care aplicarea prezentei ordonanțe de urgență ar obliga statul român să ofere informații a căror divulgare este considerată ca fiind contrară intereselor sale fundamentale de securitate (...)”*.

În aplicarea articolului de lege indicat, autoritatea contractantă a justificat aplicarea excepției în baza argumentelor prezentate în Nota justificativă nr. 1207609/18.04.2017, anexată punctului de vedere.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă invocă lipsa competenței materiale a Consiliului în soluționarea litigiului de față și solicită declinarea competenței, în aplicarea prevederilor art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. Având în vedere acest context, autoritatea contractantă consideră că nu există motive întemeiate care să conducă la suspendarea achiziției.

În documentul „Notă justificativă privind aplicarea unei proceduri proprii de achiziție având ca obiect furnizare muniție”, anexat punctului de vedere prezentat anterior, autoritatea contractantă a precizat că atribuirea acordurilor-cadru de furnizare muniție se realizează prin aplicarea unei proceduri de achiziție proprii, neclasificate, prin excepție de la prevederile O.U.G. nr. 114/2011, în temeiul art. 22 lit. a).

Prin adresa nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția de necompetență jurisdicțională a CNSC în soluționarea contestației în cauză, precum și declinarea dosarului cauzei către Tribunalul București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Prin adresa nr. 7905/09.06.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 22822/09.06.2017, contestatorul a transmis „Cerere de lămurire a unor aspecte procedurale”, prin care solicită Consiliului să clarifice natura juridică a cererii sale și subliniază că este absolut necesar să se solicite depunerea dosarului procedurii de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante documentația de atribuire aferentă procedurii, procedura internă care a stat la baza organizării prezentei proceduri, precum și punctul de vedere cu privire la conținutul contestației. De asemenea, având în vedere solicitarea contestatorului privind studierea dosarului cauzei, indicarea documentelor considerate confidențiale.

Prin adresa nr. 7925/13.06.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 23465/13.06.2017, contestatorul a solicitat respingerea excepției privind necompetența materială a Consiliului raportat la faptul că procedura atacată este „o procedură internă în baza art. 22 lit. a) din O.U.G. nr. 114/2011”, deoarece contractul ce urmează a se atribui nu intră sub incidența acestei excluderi prevăzută de O.U.G. nr. 114/2011.

Prin adresa nr. 1209034/13.06.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 23508/13.06.2017, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului reiterând argumentația potrivit căreia prezenta achiziție de muniție se realizează prin utilizarea unei proceduri proprii, prin excepție de la prevederile O.U.G. nr. 114/2011, în baza art. 22 lit. a) din următoarele considerente:

- regimul special creat autorităţii contractante pentru desfăşurarea atribuţiilor legale, în baza prevederilor art. 8 din Legea nr. 14/1992 şi art. 8 din Legea nr. 51/1991;
- imposibilitatea asigurării protejării naturii confidenţiale a informaţiilor vehiculate în cadrul procedurii prin aplicarea altor măsuri;
- prevederile art. 346 alin. (1) lit. a) din Tratatul de Funcţionare a Uniunii Europene conform cărora „niciun stat membru nu are obligaţia de a furniza informaţii a căror divulgare o consideră contrară intereselor esenţiale ale siguranţei sale”;
- tipurile de armament din dotare, alături de tipurile de muniţie şi cantităţile fiecăreia dintre ele, dezvăluie capacitatea de acţiune a structurilor de intervenție.

Autoritatea contractantă precizează că, în considerarea argumentelor prezentate anterior, cu privire la incidenţa excepţiei de la aplicabilitatea prevederilor O.U.G. nr. 114/2011, coroborat cu prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, rezultă că va transmite răspunsul la adresele ... în conformitate cu art. 2 alin. (1) lit. h) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, coroborat cu art. 8 alin. (1) din O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activităţii de soluţionare a petiţiilor.

Referitor la competenţa de soluţionare a conflictelor atribuită de legiuitor Consiliului, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și precizează că, având în vedere această prevedere legală, coroborată cu faptul că achiziţia de muniţie nu se realizează în baza prevederilor O.U.G. nr. 114/2011, rezultă că soluţionarea prezentului litigiu se va realiza în conformitate cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004.

Faţă de cele arătate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate lipsa competenţei materiale a acestuia în soluţionarea litigiului de faţă şi să îşi decline competenţa, în aplicarea prevederilor art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă a transmis documentele întocmite la nivelul ... în vederea achiziţiei de muniţie, astfel:

- documentaţia de atribuire nr. 1207611/18.04.2017 - neclasificată, confidenţială;
- procedura proprie - neclasificată, confidenţială.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura proprie pentru atribuirea contractului având ca obiect *„Acord-cadru furnizare «muniție diferite calibre»”.*

Consiliul constată că prezenta procedură organizată de ... este o **procedură proprie** care, în opinia organizatoarei, este exceptată de la aplicarea regulilor de achiziție publică prevăzute în O.U.G. nr. 114/2011 întrucât, prin aceasta, se achiziționează produse în baza art. 22 lit. a) din actul normativ antemenționat.

Așa cum rezultă din susținerile organizatoarei procedurii, politica de achiziție a muniției în ... stabilește organizarea și desfășurarea procedurilor în sistem centralizat prin Direcția Logistică, în calitate de unitate centrală cu atribuții de înzestrare.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată de autoritatea contractantă.

În analiza acestei excepții, Consiliul apreciază ca incidente următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care stipulează că *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim,* ***pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară****, potrivit prevederilor prezentei legi”*;

- art. 3 alin. (1) lit. a) din aceeași lege, care definește actul autorității contractante ca fiind *„orice act administrativ* ***emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract****, orice operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”*;

- art. 12 alin. (1) din actul normativ invocat, potrivit căruia *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la* ***procedurile de atribuire*** *a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”*;

- art. 54 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011:

”Procedurile de atribuire a contractului de achiziţie publică sunt:

a) licitaţia restrânsă, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-şi depune candidatura, urmând ca numai candidaţii selectaţi să aibă dreptul de a depune oferta;

b) dialogul competitiv, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-şi depune candidatura şi prin care autoritatea contractantă conduce un dialog cu candidaţii admişi, în scopul identificării uneia sau mai multor soluţii apte să răspundă necesităţilor sale, urmând ca, pe baza soluţiei/soluţiilor, candidaţii selectaţi să elaboreze oferta finală;

c) negocierea, respectiv procedura prin care autoritatea contractantă derulează consultări cu candidaţii selectaţi şi negociază clauzele contractuale, inclusiv preţul, cu unul sau mai mulţi dintre aceştia.

Negocierea poate fi:

- negociere cu publicarea prealabilă a unui anunţ de participare;

- negociere fără publicarea prealabilă a unui anunţ de participare;

d) cererea de oferte, respectiv procedura simplificată prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulţi operatori economici";

- art. 1 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011: *„Sub rezerva art. 36, 51, 52, 62 şi 346 din TFUE, prezenta ordonanţă de urgenţă se aplică pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică, inclusiv a contractelor sectoriale, şi a acordurilor-cadru atribuite în domeniile apărării şi securităţii care au ca obiect:*

a) furnizarea de produse militare, inclusiv orice fel de piese de schimb, componente şi/sau subansambluri ale acestora;

b) furnizarea de produse sensibile, inclusiv orice fel de piese de schimb, componente şi/sau subansambluri ale acestora;

c) lucrări, produse şi servicii legate în mod direct de produsele menţionate la lit. a) şi b), pentru oricare stadiu sau pentru totalitatea stadiilor din ciclul de viaţă al acestora;

d) lucrări şi servicii special destinate unor scopuri militare sau lucrări şi servicii cu caracter sensibil.";

- art. 22 lit. a) din O.U.G. nr. 114/2011: *„Prezenta ordonanță de urgență nu se aplică în următoarele cazuri:*

a) contractelor pentru care aplicarea prezentei ordonanțe de urgență ar obliga statul român să ofere informații a căror divulgare este considerată ca fiind contrară intereselor sale fundamentale de securitate;".

În speţă, Consiliul are în vedere că, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, prezenta achiziție de muniție se realizează prin utilizarea unei **proceduri proprii**, prin excepție de la prevederile O.U.G. nr. 114/2011, în baza art. 22 lit. a), potrivit argumentelor prezentate de autoritatea contractantă, astfel:

- regimul special creat autorităţii contractante pentru desfăşurarea atribuţiilor legale, în baza prevederilor art. 8 din Legea nr. 14/1992, respectiv *"... este autorizat să deţină şi să folosească mijloace adecvate pentru obţinerea, verificarea, prelucrarea şi stocarea informaţiilor privitoare la siguranţa naţională, în condiţiile legii"* şi art. 8 din Legea nr. 51/1991, care dispune următoarele:
"(1) Activitatea de informaţii pentru realizarea securităţii naţionale se execută de ..., organul de stat specializat în materia informaţiilor din interiorul ţării, Serviciul de Informaţii Externe, organul de stat specializat în obţinerea din străinătate a datelor referitoare la securitatea naţională, şi Serviciul de Protecţie şi Pază, organul de stat specializat în asigurarea protecţiei demnitarilor români şi a demnitarilor străini pe timpul prezenţei lor în România, precum şi în asigurarea pazei sediilor de lucru şi reşedinţelor acestora";
- imposibilitatea asigurării protejării naturii confidenţiale a informaţiilor vehiculate în cadrul procedurii prin aplicarea altor măsuri;
- prevederile art. 346 alin. (1) lit. a) din Tratatul de Funcţionare a Uniunii Europene conform cărora *„niciun stat membru nu are obligaţia de a furniza informaţii a căror divulgare o consideră contrară intereselor esenţiale ale siguranţei sale";*
- tipurile de armament din dotare, alături de tipurile de muniţie şi cantităţile fiecăreia dintre ele, dezvăluie capacitatea de acţiune a structurilor de intervenție.

Se are în vedere faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul Fișei de date a achiziției, la capitolul VI.4 *"Căi de atac"* următoarele:

- organismul competent pentru căile de atac: *Tribunalul Municipiului București;*
- utilizare căilor de atac: Persoana vătămată se poate adresa *Tribunalului Municipiului București*, în termen de 30 de zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, despre un act al autorității contractante considerat nelegal".

Aceste servicii urmează să fie atribuite printr-o procedură proprie de licitație și nu printr-o procedură de atribuire de tipul celor prevăzute de art. 54 din O.U.G. nr. 114/2011. Astfel, ... a inițiat prezenta procedură de licitație prin transmiterea unor invitații de participare și nu printr-un anunț de participare publicat în SEAP (de tipul celor prevăzute de art. 133), așa cum este obligatoriu în cazul unei proceduri de atribuire organizate în condițiile prevăzute de O.U.G. nr. 114/2011.

Întrucât, în speță, contestația vizează o ***procedură proprie***, Consiliul nu este competent a o soluționa, deoarece, potrivit dispozițiilor citate în paragrafele anterioare, în competența sa intră contestațiile formulate în cadrul **procedurilor de atribuire** prevăzute de art. 54 din O.U.G. nr. 114/2011, iar potrivit prevederilor legale ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-

jurisdicțională, ... nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de ....

Față de această situație, Consiliul apreciază ca fiind incidente și următoarele dispoziții legale:

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent*";

- art. 49 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, conform căruia *„(1) Pentru soluționarea contestației pe cale judiciară, persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, în sensul art. 6 alin. (11), se poate adresa instanței de judecată competente, potrivit prevederilor prezentei legi*" și *„(2) Competența de soluționare a cauzelor aparține tribunalului în a cărui arie de competență teritorială se află sediul autorității contractante, secția de contencios administrativ şi fiscal, prin complete specializate în achiziții publice. Contestația este soluționată de urgență şi cu precădere, într-un termen ce nu va depăși 45 de zile de la data sesizării legale a instanței, de către complete specializate în achiziții publice"*;

- art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, conform căruia *„Tribunalele judecă: în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe*";

- art. 132 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia *„Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent*";

- art. 2. lit. c), fraza ultimă, din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, conform căruia *„În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: c) act administrativ - actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice; sunt asimilate actelor administrative, în sensul prezentei legi, şi contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect punerea în valoare a bunurilor proprietate publică, executarea lucrărilor de interes public, prestarea serviciilor publice, achizițiile publice; prin legi speciale pot fi prevăzute şi alte categorii de contracte administrative supuse competenței instanțelor de contencios administrativ";*

- art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, care stipulează că *„Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare*

încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de încheierea, modificarea, interpretarea, executarea și încetarea contractului administrativ";

- art. 10 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, potrivit căruia *„Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 1.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale /.../*";

- art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, potrivit căruia *„Reclamantul se poate adresa instanței de la domiciliul său sau celei de la domiciliul pârâtului. Dacă reclamantul a optat pentru instanța de la domiciliul pârâtului, nu se poate invoca excepția necompetenței teritoriale*".

Rezultă că, în cauză, nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 referitoare la soluționarea contestațiilor, competența materială aparține Tribunalului – Secția contencios administrativ de la sediul organizatoarei procedurii (conform prevederilor art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă), contestatoarea având posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal în cadrul unei proceduri de tipul celei în cauză, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

Nu în ultimul rând, este de reținut că excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, face imposibilă extinderea competențelor Consiliului, care, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este competent să soluționeze contestații cu privire la **proceduri de atribuire.**

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 131 și art. 132 alin. (3) din Codul de procedură civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul la instanța competentă.

Doar instanța de judecată competentă în soluționarea contestației formulată de ..., în cadrul procedurii inițiată de ... în conformitate cu procedurile sale interne, se poate pronunța cu privire la criticile contestatoarei referitoare la faptul că organizatoarea procedurii avea obligația de a publica în SEAP procedura în discuție și de a respecta dispozițiile O.U.G. nr. 114/2011.

Referitor la solicitarea adresată Consiliului de autoarea contestației, în referire la studierea dosarului achiziției publice, aceasta poate fi realizată la instanța de judecată, având în vedere trimiterea dosarului către aceasta, astfel cum dispune art. 132 alin. (3) din Codul de procedură civilă și art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În consecinţă, raportat la dispoziţiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Contestațiile care nu intră în competența de soluţionare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ*

cu activitate jurisdicţională competent”, Consiliul va admite excepţia de necompetenţă materială a CNSC privind soluţionarea contestaţiei, invocată de autoritatea contractantă şi, ţinând cont de dispoziţiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, emitentului actului atacat şi sediul acestuia, constată că Tribunalul București – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal are competenţa materială privind soluţionarea cauzei, astfel că va declina cauza către instanţa de judecată, soluţie care, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este supusă niciunei căi de atac.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată de autoritatea contractantă, în temeiul art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă și declină competența de soluționare a contestației formulată de ..., în contradictoriu cu ... în favoarea Tribunalul București – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul București – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Fără cale de atac.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**